



Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság

39/2024. (V.28.) számú határozata

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság **Minczér Gábor** (lakcím: [REDACTED] e-mail cím: [REDACTED]) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság Minczér Gábor Beadványozónak az Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 111/2024. (V.24.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezését **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. május 31. napján 16:00 óráig megérkezzen a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Eger Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A HVB 2024. május 24. napján tartott ülésén tárgyalta Domán Dániel László egri polgármester-jelölt 2024. május 21. napján benyújtott kifogását, amelyben előadta, hogy 2024. május 18-án 15:15 és 15:20 között, S. Gy. Eger MJV aljegyzője Minczér Gábor alpolgármester társaságában Eger – Felnémet területén (Egri utca és Kovács Jakab utca kereszteződésében) a Civil Közéleti Egyesület logóját és polgármesterjelöltjét, Mirkóczki Ádám polgármestert ábrázoló plakátot helyeztek ki úgy, hogy a kifogást tevő plakátját az eredeti helyéről elmozdították és megrongálták. A plakát megrongálását állítása szerint S. Gy. Eger MVJ aljegyzője követte el, míg a saját plakátjuk felhelyezésének végeztével Minczér Gábor Eger MJV Közgyűlésének alpolgármestere beleütött a plakátjába. Az elkövetettnek állított cselekmények kapcsán részletesen is hivatkozott továbbá a Btk. 371. § (1) bekezdésében nevesített rongálás tényállására is.

[2] Domán Dániel László egri polgármester-jelölt kifogásában előadott plakátolás tényével, álláspontja szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjában rögzített választási alapelv, mely szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

[3] Bizonyítékként egy térfigyelő kamera által készített videófelvételt és egy képernyőfotót csatolt, mely utóbbi állítása szerint a rongálás pillanatát megelőző órában készült az Egri úton.

[4] A kifogás előterjesztője kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § alapján a rendelkezésére álló adatok alapján a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint bírságot is szabjon ki.

[5] A HVB a tényállás tisztázását követően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján meghozott határozatával a kifogásnak részben helyt adott, megállapítva a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjába ütköző jogsértés tényét és Minczér Gábor alpolgármestert, valamint S. Gy. aljegyzőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

II.

A fellebbezés tartalma

[6] A Beadványozó 2024. május 27. napján 15:42 perckor, törvényi határidőn belül, fellebbezést nyújtott be a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címezve a HVB 111/2024. (V.24.) határozatával szemben.

[7] A Beadványozó álláspontja szerint a HVB határozatával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglaltakat, ezért a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja alapján a határozat jogszabálysértő. Előadta továbbá, hogy a HVB fellebbezésével támadott határozata több ponton is a Ptk. 1:5. § (1) bekezdésébe, a joggal való visszaélés tilalmába is ütközik.

[8] Álláspontja szerint a HVB határozata részletes érdemi indokolást nem tartalmaz, kizárólag csak jogszabály ismertetést, amelyből nem állapítható meg kétséget kizáróan az, hogy bármilyen módon megsértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjának rendelkezését. Így a bizottság mérlegelési szempontjai nem ismerhetők meg.

[9] Kiemelte, hogy a HVB határozatának indokolásában említett helyszínen nem is található a Civil Közéleti Egyesületnek plakátja, melyre vonatkozóan fellebbezéséhez egy fényképet is mellékelte. Életszerűtlennek tartotta, hogy személy szerint ő, mint alpolgármester, valamint S. Gy. plakátokat rongálnának meg, főleg ott, ahol állítása szerint nincs is elhelyezve a Civil Közéleti Egyesületnek plakátja. A Beadványozó kifejtette továbbá, hogy a HVB határozatának meghozatala során nem megfelelően értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, főként annak eldöntésében, hogy a felvételen valóban Minczér Gábor alpolgármester és S. Gy. aljegyző lennének beazonosíthatók.

[10] Ezt követően a HVB személyi összetétele kapcsán fogalmazott meg véleményt, amely szerint annak tagjai közt szerepelnek olyan személyek, akik – az általa személyenként részletezett indokok alapján – elfogultak voltak jelen ügy elbírálása kapcsán. Mindezek következtében a HVB döntésében részt vett egyes tagok „összeférhetetlenek”, így a HVB eljárása és döntése a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiba is ütközik.

[11] A HVB 111/2024. (V.24.) számú határozata vonatkozásában kérte a TVB-t, hogy a Ve. 223. § (3) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy az jogszabálysértő és helyezze azt hatályon kívül, másodlagosan pedig változtassa meg akként, hogy az első fokú eljárásban elbírált kifogás alapján ne állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) „és e)” pontjába ütköző jogszabálysértést.

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[12] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[13] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának *személyi azonosítóját*, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése értelmében a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[14] A Ve. 224. § (3) bekezdésének c) pontja tehát a fellebbezés kötelező elemeként nevesíti a kérelem benyújtójának személyi azonosító jelét. A Beadványozó ezen adatának megléte többek között az érdemben való bírálat egyik feltétele.

[15] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Beadványozó személyi azonosító jelét, abban általa az adóazonosító jel került megadásra, amely adat viszont nem pótolja vagy helyettesíti a Ve. által nevesített kötelező adatot.

[16] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja értelmében *érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani* a fellebbezést, ha az nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[17] Mindezekre tekintettel a TVB - figyelemmel a Nemzeti Választási Bizottság által e tárgyban kialakított egységes joggyakorlatára is (NVB 1444/2014. számú határozata) - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

[18] A TVB a fellebbezés érdemi vizsgálhatóságának hiányában sem tekintett el attól a körülménytől a fellebbezés kapcsán, hogy a HVB-nek a Beadványozó fellebbezésében megjelölt megbízott tagjai tekintetében a választási bizottságok választott és megbízott tagjai vonatkozásában egyaránt alkalmazandó, a Ve. 18. § (1) bekezdésében részletezett szigorú összeférhetlenségi szabályokra történő - azaz konkrét összeférhetlenséget megalapozó vagy valószínűsítő - hivatkozás nem történt. A Beadványozó fellebbezésében megjelölt „elfogultság” intézményét a Ve. nem nevesíti a bizottsági tagok tekintetében, a választások természetéből fakadóan a független jelöltek és a jelölő szervezetek által állított jelöltek és listák versenyében. A Ve. 14. § (1) bekezdése a választási bizottságok felállítása és működése kapcsán fogalmazza meg azon jogszabályi elvárásokat, amely a demokratikus választások egyik fontos szereplőjévé emeli ezen - választópolgárokból létrehozott - választási szerveket: „*Ve. 14. § (1) A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.*”

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 14. § (1) bekezdésének, 18. § (1) bekezdésének, a 221-222. §-ain, 231. § (1) bekezdésének d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-ain, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2024. május 28.


Révész Tamás



Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság elnöke

