



**A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság
33/2024. (V. 24.) számú határozata**

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság **Dr. Béres-Deák Attila András** (lakcím: [REDACTED], személyi azonosító: [REDACTED]; e-mail cím: [REDACTED]) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Gyöngyösi Helyi Választási Bizottság Beadványozó fellebbezésével támadott 79/2024. (V.22.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. május 27. napján 16:00 óráig megérkezzen a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Gyöngyösi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB)

döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A HVB 2024. május 22. napján tartott ülésén 1. napirendként tárgyalta Beadványozó, úgy is mint Gyöngyös település 03. számú egyéni választókerületében nyilvántartásba vett független egyéni választókerületi jelölt által 2024. május 19-én elektronikus úton benyújtott „panaszt”. A HVB megállapította, hogy a kérelem panaszként került ugyan benyújtásra, amely fogalmat a Ve. csak az alkotmányjogi panasz formájában ismeri. Ugyanakkor az megfelelt a Ve. kifogásként szabályozott jogorvoslati formájának, így azt ekként bírálta el.

[2] A Beadványozó kifogásában sérelmezte, hogy Gyöngyös településen a 08. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett dr. Szén Gabriella, a Gyöngyös 09. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett Sütő Tamás és a Gyöngyös 10. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett Vilhelm Szilárd egyéni választókerületi jelöltek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket.

[3] A jogsértés formájaként előadta, hogy dr. Szén Gabriella 2024. május 18-án a „közösségi honlapján” (ténylegesen Facebook oldalán) közzétett egy olyan posztot, amelyben hírt adott a fentnevezett jelöltekkel közösen szervezett közösségi rendezvényekről, és aktualitásként a Nyolcvanas városrészen szervezett gyermeknap rendezvényre hívja fel a figyelmet. A kifogáshoz csatolt tartalmú Facebook-profilon látható hirdetés a Beadványozó szerint sérti – a kifogással azonos napon kiegészítésként csatolt - az Alapvető Jogok Biztosának és helyetteseinek még a 2019-es európai parlamenti választások kampányidőszakához kapcsolódóan kiadott közös közleményét. A közlemény célja, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy kampányidőszakban a gyermekek nem lehetnek pártpolitikai tevékenység eszközei és a választási bizottságok számára a Ve. lehetőséget biztosít arra, hogy bejelentés nyomán fellépjenek az erre irányuló tevékenységgel szemben. A közlemény kitér arra is, hogy az Alaptörvény rögzíti, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz, a szülőknek pedig joguk van

megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. A gyermekeket minden olyan alapjog megillet, mint bármely más embert.

[4] A Beadványozó hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.606/2019/4. számú határozatára, amelyben a fenti közlemény kapcsán – a tárgyalta ügy vonatkozásában - a Kúria egyetértett az abban foglalt alapjogi érveléssel.

[5] A Beadványozó álláspontja szerint az általa előadottakkal összefüggésben sérültek a Ve. hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjai szerint választási alapelvek, melyek a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve.

[6] A HVB határozatában hivatkozott a Ve. 208. § (1) – (2) bekezdésére, melynek értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani.

[7] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét.

[8] A HVB hatáskörének és illetékességének megállapítását követően vizsgálta a kifogás benyújtása határidejének megtartását. A hivatkozott, közösségi médiában megjelent tartalom közzétételének időpontja ellenőrizhetően 2024. május 18., a tartalom azóta is fellelhető a felületen, ezért a HVB a kifogást időben benyújtott jogorvoslati kérelemként kezelte.

[9] A HVB határozatának indokolásában kitért arra, hogy a kifogás tartalmi vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az ugyan tartalmazta a Beadványozó Ve-ben előírt elérhetőségét, lakcímét, valamint a jogszabálysértés konkrét megjelölését, és bizonyítékokat. Nem tartalmazta ugyanakkor a Beadványozó személyi azonosítóját.

[10] A fentiek értelmében a HVB megállapította, hogy a beadvány nem tartalmazta a Beadványozó személyi azonosítóját, ennél fogva tartalmi hiányosságban szenved. A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján

dönt, ezért a jelzett formai hiányosságok (jelen esetben a személyi azonosító) pótlása nem lehetséges. Erre tekintettel a kérelmet annak érdemi vizsgálata nélkül a Ve. 215. §-a alapján – mivel az nem tartalmazta a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat - elutasította.

II.

A fellebbezés tartalma

[11] A Beadványozó 2024. május 23. napján, jogorvoslati határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címezve a HVB 79/2024. (V.22.) számú határozatával szemben.

[12] Fellebbezésében a megtámadott HVB határozat megjelölése mellett előadta, hogy az „elutasító döntés alaki kifogását pótolva” feltünteteti személyi azonosítóját. Ezen alaki hiba „kijavítását” követően kérte, hogy kifogását érdemben vizsgálja és bírálja el a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB).

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[13] A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[14] A Beadványozó által hivatkozott és a Nemzeti Választási Rendszerből (a továbbiakban: NVR) Beadványozóra nézve lekérdezett adatok szerint, Beadványozó Gyöngyös településen 126. jelölt azonosító alatt 2024. május 03. napján, a 03. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett független képviselőjelölt. Ezen tényre tekintettel a TVB a Beadványozónak, mint Gyöngyös településen nyilvántartásba vett egyéni választókerületi képviselőjelöltnek, az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta.

[15] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[16] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[17] A TVB megállapította, hogy a Beadványozó által benyújtott fellebbezés a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmi elemeket tartalmazza, így az érdemi vizsgálatra alkalmas. Az érdemi vizsgálat során a TVB, mint a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése értelmében a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást vizsgálja, melynek eredményeként a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

[18] A TVB a hivatalból rendelkezésére álló adatok alapján, továbbá a sérelmezett HVB határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következő tényállást állapította meg.

[19] A TVB a fellebbezéssel együtt felterjesztett, a Beadványozó által a HVB-hez benyújtott kifogást megvizsgálva megállapította, hogy az a Ve. 212. § (2) bekezdésének a)-c) pontjaiban foglalt kötelező tartalmi elemeket, azaz a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékaként hivatkozott Facebook poszt tartalmát, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és postai értesítési címét ugyan tartalmazta, de ugyanezen bekezdés d) pontja szerinti tartalmi elemet, nevezetesen a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját nem. Mindezek alapján a HVB a kifogást, mivel az érdemi vizsgálatra nem alkalmas, a Ve. 215. §-a alapján megalapozottan utasította el.

[20] A TVB a HVB előtt folyamatban volt jogorvoslati eljárás vizsgálata kapcsán figyelemmel volt a Kúria Kvk.III.38.069/2014/2. számú határozatában foglaltakra. A hivatkozott határozat alapjául szolgáló tényállás szerint a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a hozzá első fokon benyújtott kifogást – hasonlóan jelen ügy tárgyához – a kifogás kötelező tartalmi elemének (a kifogást tevő szervezet bírósági nyilvántartási számának) hiányára tekintettel, érdemi vizsgálat nélkül utasította el. A Kúria, helybenhagyva az NVB hivatkozott határozatát, döntésében a kifogás hiányosságának pótlásával (pótolhatatlanságával) kapcsolatban az alábbiakat emelte ki: *„A Ve. előírásaiból következően a bírósági felülvizsgálati eljárás nem hiánypótlási eljárás. Nem alkalmas arra, hogy annak során a kérelmező azon hiányosságokat pótolja, amelynek okán kifogása a választási bizottság által érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került.”* A Kúria hivatkozott döntésében kitért arra is, hogy *„Azon körülmény, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálati eljárás keretében pótolta az NVB eljárása során észlelt hiányosságot, nem tette a felülvizsgálati kérelemmel támadott NVB határozatot jogszabálysértővé, annak megváltoztatására tehát [Ve. 231. § (5) bekezdés b) pont] a Kúriának jogszabályi lehetősége nem volt.”*

[21] A fent hivatkozott Kúriai határozatban foglaltaknak megfelelően a TVB is hangsúlyozza, hogy a HVB az eljárása során a kérelmet a Ve.-ben megkövetelt kötelező tartalmi és formai elemek alapján megvizsgálta, és hiányosnak értékelte, amely megállapítása helytállónak bizonyult. A fellebbezési eljárás, mint jogorvoslat, célja pedig - hasonlóan a hivatkozott, Kúria előtt folyamatban volt felülvizsgálati eljáráshoz - nem az első fokú eljárásban rögzített – érdemi vizsgálatra alkalmatlanságot eredményező – hiányosságok pótlása. A TVB a

fellebbezési eljárás során a HVB határozatát a meghozatalakori jogszerűség szempontjából vizsgálta, e tekintetben pedig olyan körülmény, amely a HVB határozatának megváltoztatását eredményezte volna, nem merült fel, ezért azt a TVB helybenhagyta.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 208. § (1) – (2) bekezdésein, 212. § (2) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 215. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223 – 225. §-ain, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2024. május 24.



Révész Tamás

Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság elnöke

