



**A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság
26/2024. (V. 10.) számú határozata**

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság Grabecz László (lakcím: [REDACTED] szám, személyi azonosító: [REDACTED], e-mail cím: [REDACTED]) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság a Pélyi Helyi Választási Bizottság Beadványozó fellebbezésével támadott 38/2024. (V.6.) számú határozatát **megváltoztatja**, és **Grabecz László** 3381 Pély, [REDACTED] szám alatti lakost (jelölt azonosító: 149) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán **Pély településen független polgármester jelöltként nyilvántartásba veszi**.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Kúriához címzett, de a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (címe: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., e-mail cím: tvb@hevesmegye.hu) előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja. Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

Bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. május 13. napján 16:00 óráig megérkezzen a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Az első fokon eljáró Pélyi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) döntése és az azt megalapozó tényállás

[1] A HVB 2024. május 6-án 16:30-kor kezdődő ülésén 6. napirendként tárgyalta Beadványozó, mint független polgármester jelölt nyilvántartásba vételét. Az ülésről felvett jegyzőkönyv tanúbizonysága szerint a HVB elnöke előadta, hogy „a Beadványozó által igényelt ajánlóivek száma 6, ebből határidőben leadott 2, határidőn túl 4. A határidőben leadott ajánlóiveken 16 ajánlásból 15 volt érvényes. Jelöltállításához szükséges ajánlások száma 32, így nem rendelkezik a szükséges ajánlás mennyiséggel.”

[2] Ezt követően a HVB egyhangúlag, 7 igen szavazattal meghozta 38/2024. (V.6.) számú határozatát, amellyel a Beadványozó Pély településen független polgármester jelöltként való nyilvántartásba vételét visszautasította.

[3] A határozat indokolása szerint a Beadványozó független polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vétele kapcsán a rendelkezésére bocsátott ajánlóiveket *hiánytalanul* leadta a HVB mellett működő Pélyi Közös Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) részére, amely az ajánlások ellenőrzését elvégezte. Az indokolás – egy későbbi megállapítása szerint – a Beadványozó által határidőben leadott 2 db ajánlóiven a 16 db ajánlásból 15 db volt érvényes és 1 db érvénytelen, 4 db ajánlóivet határidőn túl adott le.

[4] A HVI vezetőjének 1/2024. (IV.04.) számú közleménye szerint Pély településen a polgármester jelöltséghez 32 db érvényes ajánlás szükséges, melyre tekintettel a HVB a Beadványozó független polgármester jelöltként való nyilvántartásba vételét, mivel az nem felelt meg a Ve. 133. § (2) bekezdésében foglalt törvényi követelménynek, visszautasította.

II.

A fellebbezés tartalma

[5] A Beadványozó 2024. május 8. napján a Ve. 223. § (3) bek. a) pontja alapján, jogszabálysértésre hivatkozással fellebbezést nyújtott be a Heves Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címezve a HVB 38/2024. (V.6.) számú határozatával szemben.

[6] Fellebbezésében előadta, hogy a HVI az általa határidőben („2024. május 6-án 16.00 óra előtt”) a HVI-ben leadott összesen 6 ajánlói tekintetében nem teljes körűen végezte el a Ve. 125. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzést. Álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő módon nem jelöli meg a Ve. 46. § d) pontjának da) alpontjában előírt, a megállapított tényállás alapjául szolgáló bizonyítékokat. Jogszabálysértő továbbá a határozat az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és vármegyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 7. § (1) bek. g) pontja alapján is, mert a HVI nem az összesen

átadott ajánlói tekintetében végezte el az ajánlások ellenőrzését a HVB döntésének előkészítése érdekében.

[7] Beadványozó hivatkozott továbbá arra is, hogy a HVI nem a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) által kiadott 218. számú Választási Füzetek „SEGÉDLET a helyi választási irodák vezetői részére az Európai Parlament képviselőinek, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választásának lebonyolításához” c. kiadványnak a jelölt bejelentésére vonatkozó 5.2.4. pontjában leírt gyakorlati útmutatás szerint járt el, amikor az általa 2024. május 6-án 16 óráig az épületbe magával vitt összesen 6 ajánlói közül csak kettőt tekintett határidőben átadottnak.

[8] Beadványozó hivatkozott a HVB határozat indokolásának megszővegezésében a rendelkezésére bocsátott és leadottnak állított ajánlóivek számát tekintve fellelhető logikai ellentmondásra is.

[9] Beadványozó előadta továbbá, hogy 2024. május 6-án 16 óra előtt néhány perccel lépett be a Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal épületébe. Elmondása szerint a bejárat mellett található irodában az általa átnyújtott 6 darab ajánlói rögzítését az ott tartózkodó HVI vezető és ügyintéző megkezdte, de néhány perc elteltével közölték vele, hogy a 16 órás határidőig 2 ajánlóivet tudnak az informatikai rendszerben rögzíteni, a továbbiakat már csak határidő után átvettként tudják berögzíteni. Egy ideig a folyosón várakozott, majd amikor szólították, a leadásról szóló jegyzőkönyvet aláírta, bár annak tartalmával nem értett egyet.

[10] Beadványozó fellebbezéséhez – az ajánlóivek kiadásáról és leadásáról szóló jegyzőkönyvek, valamint a HVB fellebbezéssel támadott határozata mellett – csatolta [REDACTED] (a továbbiakban: Tanú 1.) és [REDACTED] (a továbbiakban: Tanú 2.) tanúk írásbeli tanúvallomását. Tanú 1. magát a választási eljárási határidőkkel szintén tisztában lévő képviselőjelöltnek titulálva, írásbeli tanúvallomásában állította, hogy 2024. május 6-án Beadványozónak segített Pélyen a polgármesterjelöltséghez szükséges ajánlóivek aláírásában, ezért ezen a délutánon együtt tartózkodott a Beadványozóval. Vallomása szerint mivel elkísérte őt a hivatalig, így tanúsítja, hogy a Beadványozó 16 óra előtt ment be a hivatalba kezében mind a 6 darab ajánlói vvel. Tanú 2. írásbeli tanúvallomása szerint 2024. május 6-án 16 órát nem sokkal megelőző időpontban Pély, Fő út 176. szám alatt a családja üzemeltetésében lévő üzlet bejárata előtt tartózkodott és látta Beadványozót az út túloldalán lévő önkormányzati hivatal épületébe bemenni. Nem sokkal ezelőtt ő maga is aláírta a Beadványozó polgármesterjelöltséghez szükséges ajánlói vét, aki elmondta, hogy mivel összegyűlt a szükséges aláírás, indul személyesen leadni azokat. Azért emlékszik erre az időpontra – amit még az óráján is figyelt -, mert maga is képviselőjelölt. Így tudta, hogy mikor jár le a határidő és ezért állította, hogy a Beadványozó még 16 óra előtt belépett a hivatal épületébe.

III.

A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[11] A TVB a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a Beadványozó részéről a fellebbezés érdemi vizsgálatához, az adott ügyben benyújtható fellebbezés előterjesztéséhez szükséges érintettségi feltételt vizsgálta. A Kúria által kialakított joggyakorlat tükrében a fellebbezés benyújtójának azt kell igazolnia, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihat saját jogaira és kötelezettségeire [Kvk.I.37.510/2019/2.]. Az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalból történő bizonyításnak, annak igazolása minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtójának kötelezettsége.

[12] A Beadványozó által hivatkozott és a Nemzeti Választási Rendszerből (a továbbiakban: NVR) Beadványozóra nézve lekérdezett adatok szerint Beadványozó Pélyen 149. jelölt azonosító alatt 2024. május 6. napján függetlenként bejelentkezett polgármester jelölt. Ezen tényekre tekintettel a TVB a Beadványozónak, mint Pély településen bejelentett polgármester jelöltnek, az adott ügyben való érintettségét megalapozottnak találta.

[13] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani
a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[14] A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell
a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[15] A TVB a Beadványozó jogorvoslati határidőn belül benyújtott fellebbezését megvizsgálva megállapította, hogy az a fent hivatkozott törvényi feltételek teljesülése alapján érdemi vizsgálatra alkalmas.

[16] A HVI vezetője és helyettese Beadványozó fellebbezése kapcsán 2024. május 8. napján közös írásbeli nyilatkozatot juttatott el a TVB részére, amelyben előadták, hogy a Beadványozó az általa 2024. május 6-án 15:10-kor igényelt és részére 15:11-kor jegyzőkönyvileg rögzítetten átadott ajánlóívekkel a választási gép órája szerint 16 óra előtt 2 perccel lépett be az épületbe. A részükre átadott ajánlóíveket még visszakérte, mert egyetlen íven sem töltötte ki az ajánlást gyűjtő személy rovatát. Vitatták Beadványozónak a 218. számú Választási füzet 5.2.4. pontjában írt, az ajánlóívek átvételének helyes gyakorlatát részletező leírására vonatkozó hivatkozását. Értelmezésük szerint a Beadványozó által hivatkozott, az NVI által megfogalmazott gyakorlati útmutató helyesen akként értelmezendő, és így határidőben történő bejelentésnek az tekinthető, ha az ajánlóívek 16 óráig a HVB elhelyezésére szolgáló épületbe hiánytalanul kitöltve érkeznek be, és így kitöltésükre már nem akkor kerül sor. Hivatkoztak arra, hogy valamennyi jelölt részére egyaránt tájékoztatást nyújtottak - többek között - az ajánlóívek leadásának jogvesztő határidejéről is. Ezért is lehetett, hogy a Beadványozó a belépés időpontjában ennek ismeretében adta le az ajánlást gyűjtő személy adatai nélkül az ajánlóíveket és kérte azokat gyorsan vissza a hiányt pótolandó. Ebből adódott, hogy csak 2 ajánlóívet tudott kitölteni és aláírni a jogvesztő határidőn belül. Nyilatkozatuk szerint nem a Beadványozónak a hivatalba történő belépése időpontját, hanem azt vitatják, hogy mivel a jelölt az ajánlóíveket a már említett okból visszakérte, így a tényleges leadás időpontja csak az utólagos kitöltést követő időpont lehet. Annak elfogadása, hogy a jelölt ugyan 16 óra előtt belépett az épületbe, de az ajánlóívek általuk említett hiányosságát már ott pótolta, a jogvesztő határidő kijátszására adhat alapot. Nyilatkozatuk szerint a Beadványozó fellebbezésében valótlan tény állított, amikor azt állította, hogy őt a folyosón várakoztatták, mivel végig ott ült velük szemben az irodában, az egész folyamatnak részese volt, az ajánlóívek leadásáról szóló jegyzőkönyvet, annak tartalmát nem vitatva írta alá.

[17] A TVB a fentiek szerint rendelkezésére bocsátott bizonyítékok, valamint a hivatalból rendelkezésére álló adatok alapján, továbbá a sérelmezett HVB határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következő tényállást állapította meg.

[18] A fellebbezéshez csatolt Pélyen, 2024. május 6-án kiállított polgármesterjelölt ajánlásához kiadott ajánlóivek kiadása tárgyában felvett átadás-átvételi jegyzőkönyv adatai szerint a Beadványozó összesen 6 darab, 64816B00001-től 64816B00006-ig sorszámozott ajánlóivet vett át a HVI-től. Az ugyanezen ajánlóivek leadásáról szóló szintén Pélyen, 2024. május 06. napján a HVI által felvett jegyzőkönyv szerint, a HVI által határidőben átvett ajánlóivek száma 2, a leadási határidőt követő napon (jelesül május 6-i dátummal, de aznap 16.00 óra után) átvett, ajánlást nem tartalmazó ajánlóivek száma 1. A jelöltnél maradt vagy határidő után átvett ajánlóivek száma 3.

[19] Az NVR-ben a Választás Előkészítés Rendszerrész „Ajánlásellenőrzés” moduljának utolsó módosítást tartalmazó naplózott adatait megtekintve megállapítható volt, hogy a HVI 2024. május 6-án időrendben

- 16:02:25-kor a 64816B00005 sorszámú ajánlóivet üres ajánlói v jelzéssel látta el,
- 16:09:19-kor a 64816B00001 sorszámú ajánlóivet leellenőrizte, melyen a 4. sorszámú ajánlást nem elfogadhatónak minősítette,
- 16:14:21-kor a 64816B00002 sorszámú ajánlóivet leellenőrizte, melyen található 8 ajánlást elfogadhatónak minősítette.

A Beadványozó által igényelt összesen 6 darab ajánlói vből fennmaradó, 64816B00003, 64816B00004 és 64816B00006 sorszámú ajánlói v „Határidő után visszahozott ív!” jelzést kapott az NVR-ben.

[20] A TVB összevetette a Beadványozó által az ajánlói vek leadásának körülményeiről, elsősorban azok leadásának időpontjáról állítottakat, az annak alátámasztására becsatolt írásbeli tanúvallomásokban, valamint a HVI vezető és helyettese írásbeli nyilatkozatában foglalt állításokkal. Ennek eredményeként egyértelműen megállapítható volt, hogy a Beadványozó az ajánlói vek leadásának - és így egyben jelölti bejelentésének - szándékával 2024. május 6-án 16 óra előtt ugyan csak néhány perccel, de a HVI elhelyezésére szolgáló Pélyi Közös Önkormányzati Hivatal épületébe beérkezett, oda az általa igényelt összesen 6 darab ajánlói vvel belépett.

[21] Kiemeli a TVB, hogy az NVI által a HVI-k működésére nézve egységesen előírt, a Ve. szabályaira épülő gyakorlati útmutató értelmében a 16 óráig az épületbe érkező ajánlói vek átvételét haladéktalanul el kell végezni. Ennek a feladatnak a végrehajtása akár a 16 órát követő időpontra is eshet, hiszen a választási szervek gyakorlatában olyan helyzet is előállhat, amikor nem egy, hanem több jelölt jelentkezik egyidejűleg a választási irodában a határidő lejártát akár néhány perccel megelőző időpontban is, nagyszámú ajánlói v határidőben történő leadásának szándékával. Ily módon a választási iroda felelősségi körébe tartozik annak ellenőrzése, hogy az ajánlói vek leadásának szándékával érkező jelöltek épületbe történő beérkezését megfelelően ellenőrizze és szükség esetén annak pontos időpontját az óra és a perc rögzítésével is dokumentálja.

[22] Az NVI útmutatása és a Ve. rendelkezéseink helyes értelmezése szerint is, elkésetté csak azokat az íveket kell kezelni, amelyeket 16 órát követően juttatnak el a HVI elhelyezésére szolgáló épületbe. Így tehát a 16 óráig az épületbe a jelölt által bevitt ajánlóíveket az NVR-ben nem lehetett volna elkésetté leadott ívként rögzíteni, hanem az azokon lévő ajánlások minősítését, adott esetben ellenőrzését a HVI-nek el kellett volna végeznie.

[23] A Ve. 122. § (6) bekezdése szerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltüntetési nevét, személyi azonosítóját vagy személyazonosságát igazoló hatósági igazolványa számát és aláírását. Amennyiben elfogadható is lenne a HVI vezető és helyettese közös nyilatkozatában állított azon körülmény, miszerint a Beadványozó azért kérte vissza az épületbe egyébként határidőben bevitt ajánlóíveket, hogy azokon az ajánlást gyűjtő polgár, azaz saját maga adatait pótolja, e körülmény nem teszi a már a hivatal épületébe határidőben bevitt ajánlóíveket határidőn túl leadottá. Amennyiben a jelölt az ajánlóíveit gépi rögzítésük előtt visszakérte annyi időre, hogy a hiányzó adatokat a saját, mint az ajánlásokat személyesen gyűjtő jelölt adataival pótolja, csupán eleget tett a már hivatkozott törvényi tartalmi követelménynek. Önmagában véve ez a körülmény, vagyis a hivatkozott adatok pótlása, az elkésettség szempontjában nem bír jelentőséggel, tekintve, hogy az az ajánlóívekre vonatkozó tartalmi követelményeknek való megfelelést és az azokon lévő ajánlások leellenőrzésének kötelezettségét vonta maga után.

[24] A TVB osztotta a Beadványozó fellebbezésében a HVB döntéshozatala kapcsán a Ve. 46. § d) pontjának da) alpontjába ütközően megtestesült jogszabálysértés tényét, amikor is a HVB határozatának indokolásában a megállapított tényállást és az annak alapjául szolgáló bizonyítékokat nem kellően tárta fel, mivel a leadott ajánlóívek és így a leellenőrzött ajánlások számát tekintve logikai ellentmondásba került, amely a polgármesterjelölt nyilvántartásba vételének visszautasításához vezetett.

[25] Mindezekre tekintettel a TVB a jelölt valamennyi ajánlóívén szereplő ajánlásoknak a TVI általi, 2024. május 9. napján a központi és Pély település szavazóköri névjegyzéki adatainak összevetésével történt leellenőrzése útján megállapította, hogy a Beadványozó által leadott összesen 6 darab, a HVI által a 64816B00001 sorszámú ajánlóíven érvényesnek elfogadott 7, a 64816B00002 sorszámú ajánlóíven érvényesnek elfogadott 8 ajánlason túl, a 64816B00003 sorszámú ajánlóíven 4, a 64816B00004 sorszámú ajánlóíven 8, a 64816B00006 sorszámú ajánló íven 5 érvényes ajánlás fogadható el. Így az ellenőrzéssel érintett ajánlóíveken összesen érvényesnek elfogadott ajánlások száma 32, amely eléri a HVI vezetőjének 1/2024. (IV.04.) számú közleménye szerint Pély településen a polgármester jelöltséghez szükséges 32 db érvényes ajánlás számot.

[26] A fentiekben kifejtett indokok alapján a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, azaz a HVB fellebbezéssel támadott 38/2024. (V.6.) számú határozatát a megállapított tényállásra tekintettel, a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatta és a Beadványozónak az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán Pély településen független polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételéről döntött.

[27] A Beadványozó fellebbezésében a jogszabálysértés további jogalapjaként megjelölte a 2/2024. (III. 11.) IM rendelet 7. § (1) bekezdésének g) pontját is, állítva, hogy a HVI nem az összes átadott ajánlóív tekintetében végezte el az ajánlások ellenőrzését a HVB döntésének előkészítése érdekében. A hivatkozott jogszabályhely szerint: „7. § (1) A HVI – a Ve.-ben foglalt feladatain túl – g) az informatikai rendszerben biztosítja a szavazóköri névjegyzék megtekinthetőségét.” A TVB Beadványozó ezen további jogszabálysértésre történő hivatkozását, annak az állított tény és a jogszabályi rendelkezés tartalma közötti eltérésére, valamint a fentiekben már megállapított tényállásra tekintettel, érdemben nem vizsgálta.

[28] Felhívja a TVB a HVB mellett működő Pélyi Közös Helyi Választási Irodát arra, hogy a 64816B00003, 64816B00004 és 64816B00006 sorszámú ajánlóívek után elkészettség okán bírság kiszabásának nincs helye.

IV.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

A határozat a Ve. 46. § d) pontjának da) alpontján, 122. § (6) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bek. a) pontján, 223-225. §-ain, 231. § (5) bekezdésének b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223 – 225. §-ain, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2024. május 10.

Révész Tamás

Heves Vármegyei Területi Választási Bizottság elnöke



