

Jegyzőkönyv

Készült: 2015. május 7-én, a Heves Megyei Közgyűlés soron kívüli üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

Jelen voltak: Csik Balázs, Érsek Zsolt, Faragó Tamás, Hegedűs János, Herman István, Dr. Juhász Attila Simon, Kómár József, Kovács Béla, Orbán Gábor Gyula, Orosz Bálint János, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba, Dr. Tóth József közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Szabó Róbert

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat. Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. A megyei közgyűlés ülését megnyitotta.

Tájékoztatót arról, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium az integrált területi programok tervezésének ütemtervében a megyei/megyei jogú városi integrált területi programok elfogadására 2015. május 11-i határidőt állapított meg. A határidő betartása azért fontos, mert a Nemzeti Fejlesztési Kormánybizottság együttesen tárgyalja meg és fogadja el az összes integrált területi programot. A döntést követően nyílik meg a lehetőség a pályázati felhívások véglegesítésére és pályázati források megnyitására. Mindezekre tekintettel a „Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020) 2.0 változat” elfogadása érdekében került sor a közgyűlés soron kívüli ülésének összehívására.

A napirendhez tartozó előterjesztés e-mail útján kiküldésre került a képviselők részére. Az előterjesztést a Heves Megyei Közgyűlés Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága a közgyűlés ülését megelőzően megtárgyalta.

Kérte, szavazzanak a napirendről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet a következők szerint elfogadta:

142/2015. (V. 7.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés a 2015. május 7-i ülés alábbi napirendjét a következők szerint elfogadta:

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 38. §)

NAPIREND

I. Előterjesztés

1. Javaslat „Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020) 2.0 változat” elfogadására
Előadó: Szabó Róbert

Heves Megyei Közgyűlés elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

II. Felvilágosításkérések (SZMSZ 61. §)

III. Kérdések (SZMSZ 62. §)

IV. Bejelentések (SZMSZ 63. §)

Szabó Róbert

1. napirend

Javaslat „Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020) 2.0 változat” elfogadására

A közgyűlés a 2014. szeptemberi ülésén elfogadta a TOP-ból a megyére dedikált források felhasználását célzó integrált területi program első változatát indikatív jelleggel. Mivel a TOP Brüsszel általi elfogadására idén februárban került sor, ezért a megyei ITP-k véglegesítése ezt követően kezdődhetett meg. Az előterjesztés részletesen tartalmazza az ITP véglegesítéséhez szükséges szabályozási háttérrel, a megyei önkormányzatok szerepét az ITP tervezésében és végrehajtásában, valamint az ITP véglegesítésének és elfogadásának ütemtervét.

Beterjesztőként a határozati javaslatot a következő mondattal javasolta kiegészíteni: *„A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy amennyiben a Nemzetgazdasági Minisztérium további – technikai jellegű – módosításokat kér, azokat végrehajtsa.”* Ennek indoka, hogy az Irányító Hatóság a közgyűlési anyag kiküldését követően is módosított az ITP tervezéshez kapcsolódó sablon szerkezetén.

Elmondta, hogy Csík Balázs képviselő úr az előterjesztés mellékletét képező ITP vonatkozásában írásban szöveges kiegészítést tett, melyet előterjesztőként a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságának ülését megelőzően befogadott. A bizottság már a tanácsnok úr által kiegészített anyagról tárgyalt. Tájékoztatót arról is, hogy a kiosztott anyagban piros színnel kerültek megjelölésre a tanácsnok úr által javasolt kiegészítések, míg az anyag további, kis terjedelmű és a szövegben piros aláhúzott megjelöléssel ellátott, további javasolt módosításokat is tartalmaz.

Kérte, hogy a közgyűlés az előterjesztés mellékletét képező „Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020)” dokumentumot – a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szempontjaival együtt – fogadja el, egyben hatalmazza fel elnökét, hogy a döntésről a Nemzetgazdasági Minisztériumot értesítse, illetve a felmerülő technikai jellegű módosításokat hajtsa végre. Az előterjesztést a tanácsnok úr módosító javaslataival együtt a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága a közgyűlés ülését megelőzően tárgyalta és azt 7 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett támogatta.

Orbán Gábor Gyula

Az anyagot elolvasva arra a megállapításra jutott, hogy egy részletes, jól összeállított programról van szó, viszont fehér foltok is vannak benne, amik számára nem érthetőek, illetve kérdések merültek fel benne. Megkérdezte, „kik lesznek a döntés-előkészítő bizottság tagjai, mi alapján lesznek kiválasztva? Melyik település mire pályázott és mikor lesznek nyilvánosak és elérhetőek? A közgyűlés számára mikor lesznek átláthatóak? Mi alapján lesz elbírálva, hogy melyik település a TOP-on belül mit nyert és mire pályázott?”

Szabó Róbert

Tájékoztatót, hogy a döntés-előkészítő bizottság mibenlétét, felállítását, hatáskörét a 272/2014. sz. Kormányrendelet szabályozza, ami épp módosítás alatt áll. Nem adható végleges válasz arra, hogy kik lesznek az említett bizottság tagjai. Az már látható, hogy kétoldalú lesz. Egyik oldalon

az irányító hatóság képviselteti magát a Kormány részéről, másik oldalon a megyei önkormányzat. Megjegyezte, hogy pályáztatás még nem történt, a megyei önkormányzat igényfelmérést végzett azáltal, hogy levélben fordult a települési önkormányzatokhoz és minden olyan szereplőhöz, aki a TOP-ban potenciálisan részt vehet. A kérdés a következő hét évet illető fejlesztési elképzelésekre vonatkozott, illetve szükséges volt ezek prioritálása. A beérkezett válaszokat a megyei önkormányzat indikatív jellegű javaslatként kezeli. A pályázatok az ITP elfogadása után kerülnek országosan kiírásra az irányító hatóság által. Az eljárásrend azt is szabályozni fogja, milyen lehetőségei lesznek a megyei közgyűlésnek. Az elkövetkezendő időszak feladata, hogy az elfogadott ITP keretszámai mentén a közgyűlés kiírja a pályázatokat, és igyekszik minél nagyobb arányban a forrásokat allokálni a Heves megyei szereplőknek.

Faragó Tamás

Megkérdezte, van-e lehetőség arra, hogy a képviselők megkapják a megyéből beérkezett TOP-os igényeket? Említést tett az anyagban szereplő egyik táblázatról, amelyben az szerepel, hogy Hevesen nincs alacsony komfortfokozatú lakás. Biztos volt benne, hogy a hevesi Krakkó névre hallgató településrészen vannak ilyen lakások.

Domján Róbert

Beszámolt arról, hogy „a települések interneten, illetve egyéb módon elérhető ITS-éből származnak az adatok. Igen, Hevesen biztos, hogy van alacsony komfortfokozatú lakás a Krakkó városrészben. Ezt az adatot pótolni tudjuk. Nem minden rubrikához volt elérhető adat, Hevesnél biztos, hogy van ilyen, de feltételezem, hogy azért maradtak ki több helyen az összeállításból, mert nem minden adat volt kiemelhető, nem mindenhol volt egységes struktúrájú az integrált városfejlesztési stratégia. Alapvetően a lakosság szám volt az egyik legfontosabb, azt próbáltuk meg teljes körűen bemutatni, hogy a szegregátumban élők az egyes településeken milyen létszámban vannak jelen.”

Szűcsné Major Ildikó

Elmondta, hogy frakciója a bizottsági ülésen is tartózkodott a szavazásnál, ezt továbbra is fenn tartják. Nem azért, mert az anyag kifogásolható lenne, vagy a „megye lenne okolható”, hanem azért, mert „fentebbről nem kapjuk még meg azokat a fontos információkat, ami a továbblátáshoz és tervezéshez szükséges volna.” Kifogásolta a „forrásallokációnál, hogy a 4-es, 5-ös prioritás egyszerűsége jó lenne, ha megcserélődne,” illetve vannak olyan források, amelyeknek a felhasználásáról már most tudható, hogy nem megfelelően fog történni. Az előző ciklusban is nagyon sok forrás úgy állt rendelkezésre, hogy azt sokkal hasznosabban fel lehetett volna használni. Még el sem kezdődött a következő hétéves ciklus, de már most tudható, hogy most is lesznek olyan források, amik nem a legmegfelelőbbben lesznek felhasználva. Kérdőjeles a döntéshozókészítő bizottság, illetve a megyei közgyűlés szerepe, mennyire lehet rálátni, mennyire lesz beleszólásuk a képviselőknek abba, hogy mire lesz kiírva a pályázat, hogyan történik a pályáztatás, a döntés hogyan születik. Olyan fontos kérdések ezek, ami miatt frakciója tartózkodik a szavazásnál. A szakmai sarokpontok, a prioritások, a legfőbb célkitűzések tartalmilag maximálisan elfogadhatóak. Remélhetőleg mihamarabb konkrétumok állnak rendelkezésre és a kérdőjelek és aggályok is eloszlanak.

Szabó Róbert

Örült annak, hogy a képviselő asszony elégedett az anyag szakmai tartalmával. Ígéretet tett arra, hogy mint közgyűlési elnök, az eljárásrend keretein belül minél mélyebben vonja be a közgyűlést mindenfajta döntési mechanizmusba. Faragó képviselő úr észrevételére reagálva kérte a kollegáit, hogy a megyéből érkezett projektek összefoglalását küldjék el e-mailben a képviselők részére. A táblázatból pontosan áttekinthető, mely település milyen igényt nyújtott be.

Ismertette az anyagban pirossal aláhúzott mondatokat, illetve azok lényegét, amiket a bizottság még nem tárgyalt, viszont az anyag előterjesztőjeként befogadott.

A 9. oldalon a füzesabonyi „gazdasági tengely” a következő mondattal egészül ki: „A közlekedés földrajzi szerepét és a jelenlegi gazdasági folyamatokat figyelembe véve a város gazdasági szerepe mind logisztikai, mind a termelő szektor szempontjából felértékelődik.” Fontos volt az anyagban jelezni, hogy tapasztalható Heves megyében az iparosodás folyamatában az M3-as autópálya mentén egy nyugatról keletre irányuló fókuszeltolódás. Először Hatvan volt a fókusz, amely Gyöngyös felé irányul. Remélhetőleg a következő években ez tovább tolódik Füzesabony és Kál térségébe, így az ottani ipari területek is felértékelődnek.

Ugyanezen oldal alján Kisköre térségéhez kiegészítés: „A térség jövőbeni fejlődésénél fontos a környező településekkel való szoros együttműködés, a térségnek egységes turisztikai koncepció keretében történő fejlesztése: Tizsanána, Sarud, Poroszló, Újlőrincfalva.” A Tisza-tó tekintetében nagyon fontos a települések közös gondolkodása, ne egyéni, hanem egységes Tisza-tavi koncepció kerüljön kialakításra. Ez nemcsak Heves megyére, hanem a Tisza-tó másik oldalára, Jász-Nagykun-Szolnok megyére is vonatkozik.

A 19. oldalon: „Kiemelendő továbbá az Egerszalók-Demjén termálvölgy fejlesztési célterületen megvalósult attrakciók és az ezekre alapozandó, további – az idelátogatók tartózkodási idejét növelő – beruházások jelentősége.” A Tisza-tó – Hatvan és egyéb területek mellett kiemelendő az említett termálvölgy fejlesztése is.

Az utólag bekerülő kiegészítő mondatok technikai, pontosító jellegűek. Ezek az anyag kohézióját nem veszélyeztetik, inkább erősítik.

Dr. Tóth József

Megköszönte az anyagot mindazoknak, akik közreműködtek az elkészítésben. Érdemes volt az eddigi bizottsági üléseken kifejteni gondolatait, mert a programból „visszaköszön, hogy meszesemenően törekszik egyfajta igazságosságra, területi kiegyenlítésre, hiszen a Hevesi járás területét komplex módon fejlesztendő körzetként jeleníti meg.” Régóta hangoztatja, hogy „hiába kiemelt üdülőkörzet a Tisza-tó és térsége, nem elsősorban az a jellemző rá, hogy valamilyen módon kiemelkedik - kivéve a poroszlói fejlesztés -, hanem sokkal inkább a Központi Statisztikai Hivatal által tett hivatalos megállapítás, azaz igenis társadalmi, gazdasági, infrastrukturális szempontból elmaradott, magas munkanélküliséggel terhelt települések sora látható itt és a települések jórésze ilyen. Ha nem lenne közfoglalkoztatás, akkor 50% körüli lenne a munkanélküliség. Most az anyag a hevesi térségben 23%-ot jelöl meg.” Véleménye szerint a helyzetértékelés nagyon jól sikerült. Hiába voltak a korábbi intézkedések, nem mozdult meg semmi. Az ott élők az elkövetkező hét évtől várják az igazi fejlesztéseket. Az anyagot elfogadásra javasolta.

Szabó Róbert

Felhívta a figyelmet arra, hogy az ITP-nek három fő célkitűzése van, ami a 20. oldalon található. Ide beemelésre került a területi egyenlőtlenségek csökkentése. Fontos és sokszor említette már az elmúlt években, hogy az Európai Unió fejlesztési források felhasználása nagy eltérést mutat akár szomszéd települések tekintetében is. A TOP egy jövőbeni potenciális kiegyenlítő mechanizmus szerepét töltheti majd be.

Faragó Tamás

Elhangzott Heves is a kiemelt turisztikai övezetnél. Utalt arra, hogy a Mátra elég hátrányos helyzetből indult, emlékezte szerint 1,2 milliárd forint volt a támogatási összeg. A Tisza-tóra eközben 2,2 milliárd jutott. Egyértelműen látható, hogy a megye legelmaradottabb része a dél-hevesi rész, mindenképp szükséges a fejlesztése. Felhívta azonban a figyelmet arra, hogy ne maradjanak

el más típusú turisztikai desztinációk fejlesztései sem. Kiderül az anyagból, hogy ahová sikerül „pénzt vinni”, ott megindul a fejlődés. Jó lenne, ha a Mátrában is lenne ilyen fejlesztés és ne az a statisztikai adat legyen, mint a 2010-14-es adatok, melyek kevés támogatást hoztak a Mátrának. Kérte az elnök urat, képviselje az elmondottakat.

Szabó Róbert

Az anyagban szerepel a turisztikai beruházásoknál a Mátra is, mint magterület. Ez azt jelenti, hogy a jövőben zömében csak a megye olyan területein lehet turisztikai beruházást megvalósítani, ami a megye turisztikai magterületéhez tartozik. Ide tartozik a Mátra – Bükk térsége és a Tisza-tó egyaránt. A Mátra térségéből a továbbiakban jó projektekre lesz szükség, amelyek illeszkednek a TOP elképzeléseibe. Véleménye szerint a Mátra térségében az elmúlt néhány évben megújulás tapasztalható.

Kérte, szavazzanak a módosításokkal kiegészített előterjesztésről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

143/2015. (V. 7.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a „Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020) 2.0 változat” tárgyában benyújtott előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

Heves Megye Közgyűlése az előterjesztés mellékletét képező Heves Megye Integrált Területi Programja (2014-2020) dokumentumot – a Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer szempontjaival együtt – elfogadja.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy amennyiben a Nemzetgazdasági Minisztérium további – technikai jellegű – módosításokat kér, azokat végrehajtsa.

| | |
|-----------|---|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés elnöke |
| Határidő: | 2015. május 11. |

Szabó Róbert

II. Felvilágosításkérések (SZMSZ 61. §)

III. Kérdések (SZMSZ 62. §)

IV. Bejelentések (SZMSZ 63. §)

Több kérdés, észrevétel nem volt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves megye főjegyzője