

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2012. március 30-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

**Jelen voltak:** Bolyki András, Bossányi László, Dudás Róbert, Dr. Gondos István, Fekete László, Jáger József, Korózs Lajos, Oroján Sándor, Dr. Ördög István, Sveiczer Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Szabó Róbert**

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat. Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. A megyei közgyűlés ülését megnyitotta.

A közgyűlés soron kívüli ülésének összehívását az indokolta, hogy a területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladatokhoz kapcsolódó intézkedések megtétele, valamint a Heves Megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet felülvizsgálata és ennek megfelelő módosítása kapcsán a szükséges döntéseket a megyei közgyűlésnek meg kell hoznia. A soron kívüli ülés tárgysorozatába az SZMSZ 11. § (6) bekezdése alapján az összehívásra okot adó napirend mellett további napirendi pontok is felvételre kerültek. Tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy a közgyűlési meghívóban 2. napirendként szereplő „Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására” című előterjesztéshez Dudás Róbert és Fekete László urak módosító indítványt nyújtottak be. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerinti határidőben kettő sürgősségi indítvány került benyújtásra a „Színészlakások épületgépészeti korszerűsítése” című 100002208D számú projekt Támogatási szerződés módosítása, valamint a „Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről” címmel.

A sürgősségi indítványok napirendre tűzéséről a közgyűlésnek vita nélkül egyszerű többséggel kell határoznia a napirend elfogadásakor. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése értelmében a közgyűlés a sürgősségi indítványokat a meghívóban közölt napirendek után, 11. napirendként a „Színészlakások épületgépészeti korszerűsítése” című 100002208D számú projekt Támogatási szerződésének módosítása és 12. napirendként a „Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről” címmel zárt ülés keretében tárgyalja meg.

Kérte, szavazzanak a napirend elfogadásáról, kiegészítve a sürgősségi indítványokkal, valamint arról, hogy a 12. napirendhez tartozó sürgősségi indítványt nem kell bizottságoknak előzetesen megtárgyalniuk.

### **Szabó Gyula**

Kérte az elnök urat, hogy a sürgősségi indítványokról külön történjen szavazás, ne a napirendekkel együtt.

**Fekete László**

A sürgősségi indítványt egy nappal a közgyűlés ülése előtt kapta meg, így nem volt kellő idő felkészülni. Miért zárt ülésen kell tárgyalni a sürgősségi indítványt? Kértesítette a hivatal azt az illetőt, akiről szó van? Tudomása szerint erre nem került sor. Ha nem lett értesítve, akkor le kellene venni a napirendről, ezért indítványozta a közgyűlés vegye le a napirendről.

**Szabó Róbert**

A Vizsgáló Bizottsági ülések hetekkel a közgyűlés ülése előtt lezajlottak.

**Dr. Barta Viktor**

A jelenleg hatályos önkormányzati törvény szerint a fegyelmi és kártérítési ügyekben a közgyűlés nem dönthet arról, hogy nyílt vagy zárt ülést tart, az érintett sem kérheti a nyílt ülésen való tárgyalást. Ennél fogva a vagyont érintő ügyek kivételével, vagy a személyi kérdések azon körét kivéve, ahol az érintett jogosult kérni nyílt ülés tartását, zárt ülésen kell tárgyalni. Az érintett részére az anyag kiküldésre került egyidőben azzal, amikor a képviselők részére is megtörtént ez. Dr. Sós Tamás úr az anyagot megkapta, ezt az is bizonyítja, hogy jogi képviselője útján március 30-án reggel küldött egy levelet, mely a zárt ülésen majd ismertetésre kerül.

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés vegye napirendre 11. pontként a Színészlakások épületgépészeti korszerűsítése című 100002208D számú projekt Támogatási szerződésének módosítására vonatkozó sürgősségi indítványt.

*Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül napirendre tűzte a Színészlakások épületgépészeti korszerűsítése című 100002208D számú projekt Támogatási szerződésének módosítására vonatkozó sürgősségi indítványt.*

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés vegye napirendre a Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről szóló sürgősségi indítványt, valamint arról, hogy ezt a közgyűlés zárt ülés keretében tárgyalja.

*Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 3 nem szavazattal napirendre tűzte a Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről szóló napirendet, melynek megtárgyalása zárt ülés keretében történik.*

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak a napirendről, kiegészítve az előbbieken megszavazott sürgősségi indítványokkal, valamint azzal, hogy a 12. napirendet zárt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint elfogadta a napirendet, valamint döntött arról, hogy a 12. napirendet zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés.

**NAPIREND ELŐTT**

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

## **NAPIREND**

### **I. Előterjesztés**

#### 1. Elnöki jelentés

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

### **II. Rendelettervezet**

#### 2. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG  
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

#### 3. Javaslat a megyei önkormányzatok konszolidációjával összefüggő tulajdonosi és fenntartói jogutódláshoz kapcsolódó megállapodások módosítására és azzal összefüggésben a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG  
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

#### 4. Javaslat a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénynek a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál történő végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG  
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

#### 5. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat által alapított kitüntető díjakról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

### **III. Előterjesztések**

6. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat egyes tagsági jogviszonyainak megszüntetésére

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

7. Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

8. Javaslat a Heves Megyei Közgyűlés 2012. év I. félévi üléstervére és a 2012. év II. félévi ülésterv tervezetére

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

### **IV. Tájékoztató**

9. Tájékoztató a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal 2012. év I. negyedévi tevékenységéről

Előadó: Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője  
TUDOMÁSULVÉTEL

10. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Oroján Sándor  
Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága Elnöke  
TUDOMÁSULVÉTEL

11. Sürgősségi indítvány a színészlakások épületgépészeti korszerűsítése című 100002208D számú projekt Támogatási szerződésének módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

### **V. Zárt ülés**

12. Sürgősségi indítvány a Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

**VI. Felvilágosításkérések** (SZMSZ 39. §)**VII. Kérdések** (SZMSZ 40. §)**VIII. Bejelentések** (SZMSZ 41. §)**Szabó Róbert**

Köszöntötte Dr. Széchy Zsolt rendőr alezredes urat. A közgyűlés és a megyei rendőr-főkapitányság között kialakított gyakorlatnak megfelelően a képviselőknek lehetőségük van közvetlenül kérdést intézni a főkapitány úrhoz.

*Kérdés, észrevétel nem volt.*

**Szabó Róbert****1. napirend****Elnöki jelentés**

Az elnöki jelentésben az SZMSZ előírásainak megfelelően tájékoztatja a közgyűlést a fontosabb elnöki intézkedésekről, köztük különösen a közgyűlés február hónap végén hozott határozatainak végrehajtásáról.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**16/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja és a fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Szabó Róbert****2. napirend****Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló - 2012. január 1. napjával hatályba lépett - 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezései alapján több lépésben kerülnek hatályon kívül helyezésre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény rendelkezései. A jelenleg hatályos szabályozás szerint továbbra is törvényi előírás a pénzügyi, valamint a nemzetiségi ügyekkel foglalkozó bizottság létrehozása. A képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvántartásával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat a továbbiakban is az erre kijelölt bizottságnak kell ellátnia. A bizottsági hatáskörök megállapítására kihatással bírnak a megyei önkormányzatok megnövekedett területfejlesztési és területrendezési feladatai is. A hatályos SZMSZ szerint jelenleg 5 állandó és 1 ideiglenes bizottság segíti a közgyűlés munkáját. A fentiek

alapján javasolta a Humán Erőforrás Bizottság megszüntetését és ezzel egyidejűleg a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága, valamint a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság vonatkozásában bekövetkező tagsági változtatásokat. Az állandó bizottságok mellett változatlan összetétellel működne - ülésterve alapján - az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság.

Az új Ötv. hatályon kívül helyezte a régi Ötv.-nek a megyei jogú városi és a megyei közgyűlés közötti egyeztető bizottságáról rendelkező 61/A. §-át. A törvényi módosítás ezen változásának az SZMSZ-ben történő átvezetését, azaz az Eger Megyei Jogú Várossal Egyeztető Bizottságra vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezését is szükségessé teszik. Az Eger Megyei Jogú Várossal Egyeztető Bizottság és a Humán Erőforrás Bizottság megszűnésére tekintettel ezen bizottságbeli tagságok megszűnnek, a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságában, valamint a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságban pedig a képviselő tagokat érintő személyi változtatásra tett javaslatot, ezért indítványozta, hogy a közgyűlés a hatályos helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntsön ezen bizottsági tagok felmentéséről. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés személyi döntésekre is irányul, a döntéshozatalban több képviselő is érintett. Az Ötv. 14. § (2) bekezdése szerint a közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. Az Ötv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie arról, hogy a jelen napirend kapcsán hozott személyi kérdéseket eldöntő szavazásból az érintett képviselőket kizárja-e.

Javasolta, hogy a szavazásban valamennyi érintett képviselő részt vehessen. Aki igennel szavaz, az hozzájárul, hogy az érintett képviselők a személyi kérdéseket eldöntő szavazásban részt vehessenek. Kérte, szavazzanak.

***Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a jelen napirend kapcsán hozott személyi kérdéseket eldöntő szavazásban az érintett képviselők is részt vehetnek.***

A határozati javaslat személyi döntésekre irányul. A bizottsági struktúra racionalizálása miatt indítványozta, hogy a Heves Megyei Közgyűlés - az Ötv. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a határozati javaslatban nevesített bizottsági elnököket, bizottsági tagokat és külső bizottsági tagokat mentse fel, megköszönve a bizottságokban eddig kifejtett munkájukat.

Megkérdezte a jelenlévő képviselőket, külső bizottsági tagokat, hogy a napirend nyilvános tárgyalásához hozzájárulnak-e? Az egyszerűbb nyilatkozattétel érdekében azt kérte jelezni, ha valaki a nyilvánosságához nem járul hozzá.

***Ilyen jellegű jelzés nem érkezett.***

Kérte, szavazzanak a fenti bizottsági elnöki tisztségek, bizottsági tagságok, valamint külső bizottsági tagságok alóli felmentéséről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**17/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy

- az Eger Megyei Jogú Várossal Egyeztető Bizottság elnökét, Szabó Róbertet, valamint képviselő tagjait, Dr. Gondos Istvánt, Bossányi Lászlót, Dudás Róbertet, Szabó Gyulát,
- a Humán Erőforrás Bizottság elnökét, Tóth Csabát, valamint képviselő tagjait, Dr. Ördög Istvánt, Szűcsné Major Ildikót, Szabó Gyulát, külsős bizottsági tagjait, Dr. Tóth Katalint, Csala Elvirát, Holló Imrét;
- a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága képviselő tagját, Sveiczter Sándor Pétert;
- a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság képviselő tagját, Oroján Sándort

a fenti bizottsági elnöki tisztsége, bizottsági tagsága, valamint külső bizottsági tagsága alól felmenti.

A Heves Megyei Közgyűlés a tisztségük alól felmentett bizottsági elnökök, bizottsági tagok és külsős bizottsági tagok testületi munkájáért köszönetét fejezi ki.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Szabó Róbert**

2012. január 1-től vált hatályossá a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény, melynek rendelkezései értelmében a megyei kisebbségi önkormányzat új elnevezése nemzeti kisebbségi önkormányzat lett. Ezen változás az SZMSZ januári módosításával átvezetésre került. A megyei nemzeti kisebbségi önkormányzat kezdeményezte és a 2012. február 17. napján tartott testületi ülésén határozott arról, hogy önkormányzatuk nevében a jogszabályban biztosított lehetőséggel élve a „cigány” megnevezés helyett a „roma” elnevezést kívánják használni. A törvény 80. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat a helyi nemzeti kisebbségi önkormányzat részére - annak székhelyén - biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról. A rendelettervezet mindezek részletes feltételeit is átvezeti az SZMSZ szövegén. A helyi önkormányzat a helyiséghasználatra, a további feltételek biztosítására és a feladatok ellátására vonatkozóan megállapodást köt a helyi nemzeti kisebbségi önkormányzattal. Az SZMSZ szövegén bizonyos pontosítások végrehajtása a jelenlegi módosítás során is felmerültek, melyek célja, hogy a jelenleg hatályos rendeleti szöveget szinkronba hozzák a megváltozott jogszabályi környezettel.

Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását és a rendelet módosítását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta. Az előterjesztést a Humán Erőforrás Bizottság és a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága a közgyűlés ülése előtt tárgyalta.

**Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

**Oroján Sándor**

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Szabó Róbert**

A napirendi ponthoz Dudás Róbert és Fekete László képviselő urak módosító indítványt nyújtottak be.

**Dudás Róbert**

Utalt az előző közgyűlésre, amikor napirend előtt felszólalt. Az akkor elmondottakat megerősítette egy módosító javaslattal az SZMSZ-hez. Módosító indítványa a Földvédelmi Bizottság létrehozására irányul. Ez a rendeletmódosítás 3. § (4) pontjára vonatkozik, melyben a Heves Megyei Közgyűlés ideiglenes bizottságainak összetétele szerepel. Itt található az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság, mely indítványa szerint kiegészülne egy Földvédelmi Eseti Bizottsággal. Tagjai lennének közgyűlési képviselők mindhárom frakcióból 1-1 fővel, valamint külsős tagok bevonása is megtörténne külső szakértőként. A tényfeltárás során felmerülő igények alapján szakértők kerülnének bevonásra konzultáció céljából. Példaként említette a vadásztársaságokat, földhivatalokat, gazdák képviselőit. Mindazon szervezetek, akár civil szervezetek részéről is, akik a munkát előmozdítani tudják és a tényfeltárásban komoly aktivitást tudnak kifejteni. Indokként elmondta, hogy Magyarországon a mezőgazdasági terület mintegy 6 044 000 hektár, melyből 4 680 000 hektár szántóként művelt föld. Az ország területének 2/3-a mezőgazdasági terület, tehát megállapítható, hogy az ország földrajzi adottságai alapján agrár ország. A mezőgazdaság talpra állítása kitörési pontot jelenthet az egyre mélyülő gazdasági válságból. Ennek ellenére Magyarország földjeinek csaknem harmada külföldi tulajdonban van. Gátlátalanul kihasználták és kihasználják a jogi kiskapukat, szinte bekebelezik az ország termőföldjeit. A gazdálkodók határozottan állítják, hogy nem elég a kökemény törvényi szabályozás, több milliárdos ösztönző támogatásra is szükség lenne a mezőgazdasági szektor beindításához. A megoldást az jelenthetné, ha a külföldiek kezén lévő földeket az állam visszavenné tulajdonába, majd helyben lakó magyar gazdáknak adná tartós bérletbe kedvezményes áron. Ehhez arra van szükség, hogy pontos kép alakuljon ki a Heves megyei termőföldek helyzetéről, azok idegen kézben lévő arányáról. Az erre a célra felállított bizottság szakértők bevonásával végzi munkáját, beszámoló keretében tájékoztatja a közgyűlést, javaslatot tesz a szakminisztérium felé intézkedések megtételére.

**Szabó Róbert**

A módosító javaslat céljával egyetértett. A magyar termőföld védelme fontos megyei kérdés, mely pártokon felül áll. Ennek kezelésére nem egy eseti bizottságot kellene létrehozni, mert ez olyan komoly szakmai kérdés, amiben könnyű politikai konszenzusra jutni. Azonban ha ezt egy politikai bizottság tárgyalja, a szakmai kérdés túlpolitikálódhat. A felsorolt indokok miatt kérte a közgyűlést, hogy ezt a módosító javaslatot ilyen formában ne fogadják el. Javasolta, hogy a kérdés megoldására történjen egyeztetés a közgyűlés frakciói között. Szerinte egy szakmai fórumot kellene kialakítani, mert fontos az, hogy a megye életét befolyásoló kérdésekben a megyei önkormányzatnak legyen véleménye. Kezdeményezte, hogy a kérdésben egyeztessen egy szakmai fórum, amelybe minden párt delegál politikai képviselőt, kezdődjön meg az információgyűjtés az illetékes hivataloktól, szervektől, készüljön tájékoztató, amit a közgyűlés napirendre tűz, valamint kialakítja a földvédelemmel kapcsolatos álláspontját, mely eljuttatható a megfelelő szereplőkhöz.



### **Dudás Róbert**

Elnök úr azt a választ adta, hogy a bizottsági formában átpolitizált lenne a kérdés. Véleménye szerint a közgyűlés is szakmai kérdésekben dönt, ezáltal minden döntésre rá lehetne fogni, hogy átpolitizált. Fontosnak tartotta, hogy képviselők bevonásával álljon fel egyfajta grémium, ami vizsgálná a kérdést. Elfogadta az elnök úr állásfoglalását és egy más konzultációs fórum létrehozását, melynek a célja megegyezik az általa elmondottakkal. Kérte, hogy a következő közgyűlésre az elnök úr egyeztessen mindhárom frakció képviselőjének bevonásával, majd kerüljön a közgyűlés elé egy javaslat a kérdésben.

### **Szabó Róbert**

Ígéretet tett arra, hogy az egyeztetés lefolytatásra kerül. Előremutató lépés lehet, hogy bizonyos fontos, a megye életét befolyásoló témákban olyan szakmai alapokon nyugvó álláspont alakul ki, amivel minden politikai párt egyetért.

### **Szűcsné Major Ildikó**

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Megyei Fejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozik, hogy javaslatot készít a mezőgazdaságra és az élelmiszeripar fejlesztésére, valamint segít a végrehajtásban. Ahhoz, hogy a bizottság ellássa feladatát, a közgyűlésnek kontroll szerepet kell betöltenie a megyében a földekkel kapcsolatban. A földek védelme és magyar tulajdona létfontosságú, csak ezek után lehet a mezőgazdaságot és a rá épülő élelmiszeripart talpra állítani. Kérte az elnök urat egy konszenzus kialakítására. A Jobbik frakció számára a kivitelezés mindegy, a lényeg az, hogy a funkció megvalósuljon.

### **Szabó Gyula**

Egyetértett azzal, hogy a kérdéssel foglalkoznia kell a megyei közgyűlésnek és azzal is, amikor az elnök úr azt mondta, hogy ha egy közgyűlési bizottság foglalkozik a kérdéssel, akkor az átpolitizálódik. A képviselők gyakran nem szakértői az érintett szakterületnek, ezért van jelentősége a szakértői segítségnek akár külső bizottsági tagok révén, akár a hivatal által szervezett módon hivatali szakemberek vagy egyéb külső szakértők révén. Szerinte ez nem lehet érv arra, hogy ne jöjjön létre a bizottság. Ugyanez a vélemény az összes bizottságra, többek között az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottságra is vonatkozik. Van példa arra, hogy folyik olyan tevékenység a közgyűlésben, ahol nem annyira a politikának kellene megjelennie, hanem a szakértelemnek. Ennek ellenére mégis végzik a tevékenységet a politikusok. Örült annak, hogy az elnök úr befogadná a gondolatot, valamint annak is, hogy magától mondta azt, hogy egyeztetésre lenne szükség az ügyben. Az egyeztetésre ugyanis képviselőként szokta kérni az elnök urat, ami azonban nem nagyon történt még meg. Lehet, hogy nem egyformán értelmezi az egyeztetés fogalmát az elnök úrral. Véleménye szerint az egyeztetés úgy történik, hogy az érintetteket elnök úr egyszerre összehívja még a döntés meghozatala előtt, elmondja az elképzeléseit, majd minden más résztvevő is megosztja saját gondolatát, hallva a másik véleményét. Ebből létre tud jönni valamilyen konszenzus. Ha azonban az elnök úr szelektív módon magához hív embereket és közli velük a döntéseket, az nem nevezhető egyeztetésnek. Kérte, hogy az általa elmondottak szellemében történjen az egyeztetés. A konszenzus szótól nem kell félni, komoly politikai érték. Akkor töltheti el a képviselőket elégedettség, ha nem legyőzik a másik véleményt, hanem kialakítanak egy közös álláspontot. Ha a bizottság létrejön, akkor ne olyan politikai testület legyen, ami a képviselőkből áll, hanem a javaslat szerint legyenek benne szakértők is. Olyan fajta jogi szakértelem is szükséges, amely az uniós joggal is tisztában van. Ha ezek a feltételek fennállnak, az MSZP frakció támogatja a munkát és szívesen részt vesz a bizottság munkájában.

**Szabó Róbert**

Megkérdezte Dudás Róbert képviselő urat, hogy amennyiben a következő közgyűlésre egy konszenzuson alapuló javaslat születik, valamint a grémium működésének módjáról tájékoztatást kapnak a képviselők, visszavonja-e a módosító javaslatát, vagy a betervezés alapján szavazás következzen?

**Dudás Róbert**

Elmondta, hogy amennyiben egy szoros konzultációt követően létrejön a szakmai grémium, a módosító indítványát visszavonja.

**Fekete László**

Módosító indítványának az a lényege, hogy méltatlannak találta, hogy a közgyűlésbe választott képviselőknek nincs bizottsági helye. Az egész eljárás, az előterjesztés és maga a gondolat is inkorrekt. A megyei közgyűlés történetében még nem fordult elő, hogy ne legyen bizottsági tag egy képviselő. Módosító indítványában javasolta, hogy a bizottsági struktúrából kimaradó két közgyűlési tag is kapjon helyet valamely bizottságban akként, hogy 1-1 Fideszes külsős taggal bővüljenek a bizottságok, ami által a többség biztosított számukra.

**Szabó Róbert**

A kérdés és kérés jogos, befogadható. A bizottsági struktúra átalakításának I. üteméről van szó, az önkormányzat szoros költségvetésére is figyelemmel kell lenni. Költséghatékonysági okokból meg kell találni azt a módot, hogy a bizottságok működése is megoldott legyen, minden belső tagnak legyen bizottsági helye, legyen költséghatékony, valamint legyen fedezete a költségvetésben. Ennek előkészítésére időt kért a képviselőktől. Javasolta, hogy a módosító indítványt ebben a formában ne támogassa a közgyűlés azzal a kitételrel, hogy erre érdemes a jövőben visszatérni és a két képviselő bizottsági tagságát átgondolni.

**Dudás Róbert**

Az elnök úr költséghatékonyságot említett. Fekete László képviselőtársa azt mondta, hogy két Fideszes külsős taggal bővíthetnének a bizottságok. Véleménye szerint költséghatékonyság szempontjából két belső Fideszes taggal is végrehajtható a bővítés, hiszen a 2. bizottsági helyért nem jár díjazás. Megfontolandó, hogy közgyűlési képviselő ne maradjon bizottsági hely nélkül, hiszen akkor nem tud részt venni a döntés-előkészítő munkában. Tisztában van azzal, hogy a hivatali munka szempontjából fontos az SZMSZ elfogadása. Javasolta, hogy most a bizottságok struktúrájára vonatkozó pont kerüljön ki a javaslatból, döntés a következő közgyűlésen legyen róla úgy, hogy a földvédelmi konzultáció kapcsán kiegészíthető a frakcióvezetői egyeztetés egy bizottsági struktúráról való egyeztetéssel is. Az áprilisi közgyűlésen lehetne döntenie arról, hogy mely bizottságok, hány fővel, milyen összetétellel állnának fel.

**Fekete László**

Kérte az elnök urat, hogy a vita után, a szavazás előtt egy rövid szünetet rendeljen el, hogy frakciója egyeztethessen a közös állásponton. Az elhangzottakkal kapcsolatban elmondta, hogy elnök úr válaszaival sokszor az a problémája, hogy ígéret hangzik el arra, hogy a következőkben hogy lesz, aztán nem úgy történik. Példaként említette a hozzászólások lehetőségét. Elnök úr azt mondta a korábbiakban, majd átvizsgálja, hogy az ellenzék is megfelelő időt kapjon a reagálásra. Ez azóta sem történt meg. Erre volt is egy módosító indítványa, amit elnök úr akkor nem fogadott be. Azért említi ezt, mert a napirendek elfogadásakor az elnök úr azt mondta, hogy már hetekkel az ülés előtt megtárgyalta a bizottság a kérdést. Ha erre hetekkel korábban sor került, miért egy nappal a közgyűlés előtt kapják meg a képviselők az anyagot? Ezt a megjegyzését szerette volna a napirend elfogadása előtt elmondani, de nem volt rá mód-

ja. Szerinte az SZMSZ-t ilyen tekintetben is át kellene vizsgálni, mert nincs lehetősége az ellenzéknek elmondania gondolatait. Szerinte egy frakció sem mondta, hogy a felállított bizottsági struktúra jó lenne. Konszenzus esetén nem alakult volna ki ez a méltatlan helyzet. Az a közgyűlési tag, aki nem lesz egy hónapig bizottsági tag, hogyan fog dolgozni? Elkunyerálja a többiektől a bizottsági anyagokat?

### **Szabó Gyula**

Mondandóját általánosságban fogalmazta meg, mert érintettként kínos számára nyilatkozni. Emlékeztetett, hogy amikor a közgyűlés megalakult és minden ülésen módosította az SZMSZ-t, az előző elnök azt mondta, ez az indulás nehézsége. Véleménye szerint azóta szinte nem volt olyan ülés, ahol ne került volna napirendre az SZMSZ módosítása. Jó lenne, ha a kérdések minél hamarabb eldőlnének. Kérte, hogy legyen átgondoltabb a változtatás. Ha fő szempont a takarékoság a bizottsági struktúra kialakításában, akkor abban bátrabbnak kellene lenni. Olyan működés is elképzelhető számára, hogy a 15, illetve 13 képviselőnek jelentős része akár nem bizottsági tag, mert lehet úgy is bizottságokat működtetni. Az viszont, hogy 1-2 képviselő kimarad, méltatlan, különösen akkor, ha ellenzéki képviselőkről van szó. A közgyűlésnek megalakulásakor három volt gyöngyösi polgármester volt a tagja. A három volt, illetve jelenlegi gyöngyösi polgármesterből kettőt már sikerült „kigolyózni” a testületből. Egy „kakukktojás” még személyében a testületben van. Pozíciójából nehéz kimozdítani, de a bizottságból talán viszonylag könnyű. Mindkét kihagyott képviselő gyöngyösi. Így felvetődik a kérdés benne, hogy a közgyűlés a megye Eger utáni legnagyobb városához így viszonyul? Az az irány, hogy a gyöngyösieket, ki kell tolni a közgyűlésből? Ennyire nem fontos, hogy azok a tapasztalt, közéletben dolgozó emberek, mint a volt polgármesterek, ne vegyenek részt a munkában? Szerinte a törvénykezés nem ebbe az irányba megy. Tudomása szerint a következő ciklusban a parlamenti képviselők már nem lehetnek önkormányzati vezetők. Ebből úgy tűnik, hogy a kormány szándéka is az, hogy váljon szét a két dolog. Heves megye ezzel szemben úgy gondolja, hogy nem jó, ha a volt gyöngyösi vezetők a testületben ülnek és elmondják véleményüket. Bizonyára ez nem volt szempont, inkább egyfajta figyelmetlenségről van szó. Javasolta az elnök úrnak, hogy korigálja az álláspontját, ne húzódjon még egy hónapig a kérdés. Szűcsné Major Ildikóval egyetemben elmondta a bizottsági ülésen, hogy a megye oldaláról jelent pénzügyi kérdést, nem részükről. Kérte, hogy valamelyik módosító indítványt fogadja be a közgyűlés.

### **Szabó Róbert**

A Szabó Gyula képviselő úr által említett gyöngyösi összeesküvés-elméletről nincs szó.

### **Oroján Sándor**

Biztos abban, hogy nem valamifajta Gyöngyös ellenesség vezette a kormányoldal cselekedeteit az elmúlt időszakban az SZMSZ formálása során. Szabó Gyula egymaga is képes arra, hogy a maga szakmaiságával és nemzetközi tapasztalataival Gyöngyös érdekeit és értékeit is képviseli a közgyűlésben, ezért ha Gyöngyösről esik szó, az ő nagyszerűségét hangsúlyozná. Az SZMSZ-módosításról dönteni kell, nem szabad, hogy a munkát és a stratégiai célok elérését a bizottsági struktúra alakítása befolyásolja. Felhívta a figyelmet arra, hogy az ellenzék részéről sok szerteágazó javaslat hangzott el. Volt olyan, hogy két belső tagságot kell adni, egyet a Jobbiknak, egyet az MSZP-nek és legyen két külsős Fideszes. Volt olyan, hogy négy belső taggal bővüljön a bizottsági létszám, egy szocialista, egy Jobbikos és két Fideszes képviselővel, hogy megmaradjon a többség. Nem volt szó arról, hogy mely bizottságokban történjen ez. Elhangzott olyan javaslat is, hogy máskor szülessen döntés a kérdésben. Felmerült az is, hogy jónéhány képviselőnek ne jusson bizottsági tagság. Kérte az ellenzéket, hogyha valóban konstruktív javaslataik vannak, akkor előzetesen gondolják át, nyújtsák be lehetőleg

írásban, vagy kezdeményezzenek frakcióegyeztetést. Ha lenne kiforrott álláspontjuk, lenne miről vitatkozni. Ha 4-5 teljesen eltérő javaslat hangzik el, egymással sem tudnak megállapodni, akkor nehéz figyelembe venni az ellenzék véleményét. Javasolta, hogy az SZMSZ beterjesztett változatáról szavazzon a közgyűlés azzal a kitételrel, hogyha nem is hónapról hónapra, de némi idő elteltével vissza lehet térni a kérdésre, lehet módosítani abban az esetben, ha az ellenzéknek kiforr egy egységes véleménye.

### **Szabó Róbert**

A gyöngyösi kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy a képviselők között ül Ördög úr, aki Deé András képviselő urat váltotta. Egy egri helyébe gyöngyösi került, így Gyöngyös városnak is megvan a megfelelő képviselője.

### **Fekete László**

Véleménye szerint nem korrekt, amit mondott Oroján úr. Bizottsági ülésen szeretne volna elmondani, hogy a kormánytöbbség tudta volna biztosítani a bizottsági ülés lehetőségét. Minimális létszámban jelentek meg a bizottsági tagok. Akkor is és a március 30-i bizottsági ülésen is kifejtette, hogy amennyiben lenne lehetősége az ellenzéknek, hogy elmondja a konstruktív javaslatát, akkor megtenné. A csonka bizottsági ülésen elnök úrnak és főjegyző úrnak is jelezte szándékát. Meg tudná nevezni, hogy melyik bizottságba ki kerüljön, ha gondolják a képviselők. Az előző közgyűlés időpontjára volt szó arról, hogy azok, akik most nem kapnak helyet, melyik bizottságban legyenek. Ilyen tekintetben volt kiforrott álláspont. Aztán az az álláspont megváltozott, hogy milyen oknál fogva, arról nincs tudomása. Utalt arra, hogy amikor a napirendeknél a főjegyző úr azt a választ adta, hogy Sós Tamás urat kiértésítette a hivatal, nem volt lehetősége elmondani, hogy kéri azokat a bizonyítékokat, hogy hogyan lett kiértésítve. Az érintettől azt hallotta, hogy nem kapott értesítést. Elnök úrtól akkor nem kapott szót, nem tudta megkérdezni. Ezeket biztosítani kellene a közgyűlésen, mert az információ a szavazáskor fontos lett volna. Az SZMSZ-nek az ügyrendjét és az egész menetét át kellene vizsgálni több szempontból is. Meggondolatlanak ítélte az SZMSZ-előterjesztéseket, mert már amikor be van terjesztve, kiderül, hogy nem jó. A két bizottsági tag költségvonzata szerinte jelentéktelen. Ha az elnöki keret 5 millió forintról 4,5 millió forint lenne, meg is oldódna a kérdés, ez szándék kérdése. Jó lenne, ha az SZMSZ-be bekerülne az alelnök munkájáról a beszámoló. Nem tudják a képviselők, hogy milyen munkát végez az alelnök. Tudomása szerint ügyvéd végzettsége van, miközben az önkormányzat külső szakértőket használ más egyéb bizottsághoz. Lehet, hogy szerencsésebb lenne saját szakembereket igénybe venni.

### **Szabó Róbert**

Fekete úrnak nagyon nehéz megfelelni, majdhogynem lehetetlen. A képviselő úr említette, hogy nincs lehetőség a hozzászólásra. A jegyzőkönyvek utólagos olvasásakor viszont az tapasztalható, hogy az az MSZP-s képviselők észrevételeivel van tele. Az SZMSZ úgy lett kialakítva, hogy bárki bármennyiszer hozzászólhat. A jelen közgyűlés 80%-ában is a szocialisták fejtették ki a véleményüket. Ha azt a megoldást választotta volna, hogy az alelnök úr ad jogi szakvéleményt a Sós Tamással szembeni eljárásban, akkor Fekete képviselő úr lenne az első, aki azt mondaná, hogy elfogult dolog az, ha a Fideszes alelnök ad jogi szakvéleményt a spórolás miatt.

### **Sveiczner Sándor Péter**

Az SZMSZ-módosítás kapcsán saját példája alapján elmondta, hogy egy másik képviselő-testületben, amelynek ő tagja, az az eljárás, hogy mivel SZMSZ-ről és rendeletről van szó, akkor formailag írásban kell benyújtani a módosító indítványt. Ezen kívül a javaslatokat teljes egészében az SZMSZ-be is bele kell írni. Szerinte kellő idő állt rendelkezésre a képviselőknek

az anyagok áttanulmányozásához. A módosító indítványt konkrét javaslatokkal, szövegszerűen beillesztett pontokkal kellett volna benyújtani.

### **Oroján Sándor**

Fekete László jelezte, hogy volt egy fejlesztési bizottsági ülés, amely nem volt határozatképes. Ott informális formában szóba került az SZMSZ, képviselő úr jelezte is a módosító javaslatát. Ennek ellenére az lenne az ideális, ha sikerülne a frakciónak egy közös álláspontot kialakítani. Véleménye szerint az alelnök úr munkájával mindenki meg lehet elégedve, ismerhető a munkája, rengeteg rendezvényen vesz részt, többek között pl. a Heves megyei jótekonysági esten. Azon a rendezvényen ott volt az alelnök úr, az ellenzék tagjai közül viszont senki sem, pedig bizonyára meghívót is kaptak rá, miközben felhozzák, hogy nem kapnak meghívót az eseményekre, most pedig azt mondták, hogy Sós Tamással milyen formában történt a kommunikáció. Szerinte nincs olyan ügy Egerben vagy Heves megyében, amiről Sós Tamás ne tudna.

### **Szűcsné Major Ildikó**

Nem értette, hogy mi alapján maradt ki a bizottsági tagságból. Számára a helyzet nagyon megalázó. A hivatali gépjárművek használatával kapcsolatban elmondta, hogy soknak tartja a havi 2000 km-t, indokolt lenne a csökkentés. Így is vannak olyan juttatások bőségesen, amik fedezhetik az ilyen jellegű kiadásokat. Ez alapján egy hónap alatt akár még a horvát tengerpart is megjárható.

### **Szabó Róbert**

Elnézést kért a képviselő asszonytól, hogy a testület egyetlen hölgytagjaként kimaradt a bizottsági tagságból. Ez nem a személyének szólt, csupán annak a ténynek, hogy a megszűnő Humán Erőforrás Bizottság tagja volt. Az ülés eddigi részében meggyőzték a képviselők arról, hogy változtatni kell, valóban méltatlan helyzet alakult ki. Javaslatára továbbra is az, hogy egy átdolgozott változatról a következő havi közgyűlésen döntsenek a képviselők. A hivatali gépkocsik használatához elmondta, hogy a 2000 km egy maximált keret. Amióta közgyűlési elnök, még nem volt lehetősége sem a horvát tengerpartra, sem a szigetekre elmenni. A limit megállapítása az Országgyűlés ezirányú rendelkezéseinek figyelembevételével történt. Elmondta még, hogy az előző ciklusban 5 fő gépjárművezető dolgozott, ez jelenleg 1 főre redukálódott, aki vezeti, fenntartja, gondozza a hivatali autókat a költséghatékonyságra való törekvés érdekében.

### **Dudás Róbert**

Oroján képviselőtársa azt mondta, hogy már ideje lenni pontot tenni a bizottsági struktúrára. Szintén ez a véleménye, ezt már több ízben is szóvá tette. Elhangzottak érvek, ellenérvek, az a kérdés, hogy elnök milyen formában fogja a napirendi pontot megszavaztatni. Amennyiben a jelenlegi formában lesz elfogadva, akkor nem pontot, hanem vesszőt kell a végére tenni, mert újra elő kell venni, mert elnök úr véleménye szerint is át kell gondolni. Sveiczter úrnak elmondta, hogy frakciója hozzá van szokva ahhoz, hogy kap olyan anyagot, amit csak a közgyűlés ülésén tud átnézni. Elnök urat arra kérte, hogy alakítsa ki álláspontját arról, mit bocsát szavazásra, majd egy rövid szünetet rendeljen el, hogy frakciója egyeztethessen a szavazás előtt.

### **Szabó Gyula**

A helyzet nem olyan bonyolult, az ellenzék álláspontja elég egységes. Javaslatuk az, hogy minden belső tag kapjon bizottsági helyet. Az azori úttal kapcsolatban utalt arra, hogy a tálalás rossz volt. Szűk látókörűsége vall, ha valaki azt a következtetést vonja le, hogy nem kell

részt venni európai szövetségek munkájában. Egy-egy ilyen találkozón információkhoz lehet hozzájutni, fontos, értelmes emberekkel lehet beszélgetni.

### **Szabó Róbert**

Egyetértett abban, hogy Magyarország érdekeinek képviselője érdekében nem árt ott lenni, ahol a döntések születnek. A megyei önkormányzat lehetőségei szerint a jövőben is fókuszálni kíván mind a nemzetközi, mind az EU-s kapcsolatokra.

### **Fekete László**

Megköszönte Oroján úrnak, hogy elismerte a bizottsággal kapcsolatban elmondottakat. A Sós Tamás ügyre utalva elmondta, hogy valóban eléggé informált az érintett, de nem mindegy, hogy ki lett-e értesítve vagy sem. Szerinte a közgyűlés működési rendjével kapcsolatban fontos kérdés lett volna a zárt ülés ténye. Főjegyző úrhoz szólva beszélt arról, hogy a költségvetést elfogadta az önkormányzat eszerint a bizottsági struktúra szerint. A közgyűlés eközben a régi SZMSZ szerint működött. Kérdése, hogy törvénytelen volt az eddigi működés? Ismételten kérte az elnök urat, hogy a szavazás előtt rendeljen el szünetet.

### **Szabó Róbert**

A zárt ülés tartása nem döntés kérdése, jogszabály rendelkezik róla függetlenül attól, hogy az illető fél nyilatkozik vagy sem.

### **Dr. Barta Viktor**

Fekete képviselő úr kérdésére válaszolva elmondta, hogy nem működött törvénytelenül a közgyűlés az elmúlt időszakban. A költségvetés elfogadásakor még a februári közgyűlésre benyújtott SZMSZ módosítás szerinti bizottsági struktúrára lettek kialakítva a számok. Ehhez képest egy új helyzet állt elő. Nem véletlen, hogy a határozati javaslat 2. pontjában egyúttal előirányzat-módosítást is tartalmaz az előterjesztés. A költségvetésvetés folyamatosan változik, legalább rendeleti szinten a féléves, háromnegyedéves, majd az év végi alkalommal módosítani szükséges. Ezek során a határozattal elrendelt előirányzat-módosításokat szükséges átvezetni a költségvetési rendeletben, ezért az előirányzatok a táblázatban foglaltaknak megfelelően, az eredeti alapjavaslathoz képesti három bizottsággal számolva kerültek kialakításra.

### **Szabó Róbert**

A szünettel kapcsolatban az a véleménye, hogy ebben a formában történjen szavazás a módosító javaslatról. Amennyiben elfogadásra kerül, akkor érdemes szünetet tartani és a frakció kialakíthatja azt az álláspontot, hogy mely bizottságba ki legyen delegálva. Amennyiben nem kerül elfogadásra, nem fontos szünetet tartani, kivéve, ha az MSZP frakció igényli.

### **Fekete László**

Akkor tartaná szükségesnek a szünetet, ha a közgyűlésen látszik, hogy nem fogadja be az általa javasolt módosító indítványt. Ha kialakul egy álláspont a vita során, ami számára is elfogadható, esetleg visszalép a módosító indítványtól. Ha nincs ilyesmi, akkor is szeretne egyeztetni a frakciója a továbbiakról.

### **Szabó Róbert**

Saját álláspontja érdemben nem változott. Javaslatát és egyben ígérete, hogy az április végi közgyűlésen valamilyen formában erre visszatér a közgyűlés és szavaz róla. A lényege az lesz, hogy a két közgyűlési tag is bizottsági helyhez jusson. Ha ez Fekete képviselő úrnak elegendő módosító indítványa visszavonásához, akkor tegye meg, ha nem, akkor indítványáról szavaz a közgyűlés. Megkérdezte, hogy szükség van-e egyeztetésre.

**Fekete László**

Igen.

*Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.*

**Szabó Róbert**

Kérte a szocialista frakciót, közölje álláspontját a közgyűléssel.

**Fekete László**

Az MSZP-frakció fenntartja módosító indítványát bízva abban, hogy időnként a többség befogadja az ellenzék álláspontját.

**Szabó Róbert**

Összefoglalva elmondta, hogy Fekete László módosító indítványa arról szól, hogy az MSZP-frakció javasolja, a két közgyűlési tag, akinek nincs bizottsági helye, kapjon helyet az SZMSZ által kialakított bizottsági struktúrában. Ahhoz, hogy a kormánytöbbség biztosítva legyen, a Fidesz-KDNP frakció is bővítse két taggal a bizottságot.

Kérte, szavazzanak a Fekete László úr által beterjesztett módosító indítványról.

***Megállapította, hogy a közgyűlés 6 igen, 8 nem szavazattal nem fogadta el a módosító indítványt.***

**Dudás Róbert**

Megállapítható, hogy a közgyűlés többsége a módosító indítványt nem fogadta be, viszont elnök úr ígéretet tett arra, hogy a következő közgyűlésen átdolgozva visszatér a kérdésre. Az előző szavazásból kiderült, hogy frakciója támogatja, hogy a következő hónapban térjen vissza a kérdésre a közgyűlés. "Nem"-mel nem szavaztak a napirendre, mert az elnök úr ígéretet tett. A jelenlegi formával viszont nem értenek egyet, ezért a rendeletről történő szavazásnál a tartózkodást választják.

**Szabó Róbert**

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés személyi döntésekre is irányul, a döntéshozatalban Dr. Ördög István és Tóth Csaba képviselők is érintettek. Az Ötv. 14. § (2) bekezdése szerint a közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. Az Ötv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie arról, hogy a jelen napirend kapcsán hozott személyi kérdéseket eldöntő szavazásból az érintett képviselőket kizárja-e. Javasolta, hogy a szavazásban Dr. Ördög István és Tóth Csaba képviselők részt vehessenek. Aki igennel szavaz, az hozzájárul, hogy az érintett képviselők a személyi kérdéseket eldöntő szavazásban részt vehessenek.

Kérte, szavazzanak.

***Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a jelen napirend kapcsán hozott személyi kérdéseket eldöntő szavazásban Dr. Ördög István és Tóth Csaba képviselők részt vehetnek.***

**Szabó Gyula**

Nem értette a szavazás problémáját. Mindenki érintett a bizottsági struktúrában, ők mennyivel erősebben?

**Dr. Barta Viktor**

A közgyűlés jelen napirendi pont tárgyalása során egyszer már döntött a személyi érintettségről azon határozat meghozatalát megelőzően, amikor a megszűnt bizottságok képviselő és külsős tagjainak visszahívásáról szavazott. Ezt követően az előterjesztés tartalmaz még egy személycserét két bizottságot érintően. Az itt korábbi határozatban felsorolt két képviselőt, Dr. Ördög Istvánt és Tóth Csabát érintően, akiknek változik a bizottsági tagsága. Erről a közgyűlésnek döntést kell hoznia. Határozat már nem születik róla, mert a rendelettervezetben szerepel a bizottsági tagságok felsorolásánál. Ott az eredetileg is kiküldött javaslatban Dr. Ördög István és Tóth Csaba képviselők bizottsági tagként kerültek nevesítésre, azonban személyi érintettségükről még a rendeletről történő szavazás előtt a közgyűlésnek döntenie kell.

**Szabó Gyula**

Úgy értelmezte, hogy most bizottságok létrehozása és nem kiegészítése történik új tagokkal. Ha így van, akkor szerinte többen érintettek. Igaz, hogy megszüntetett a közgyűlés bizottsági tagságokat, de az, hogy két ember nem került be az új bizottságokba, mégis egyfajta érintettség. Akkor a két főről is szavazni kellett volna, hogy szavazhatnak-e az ügyekben vagy nem.

**Dr. Barta Viktor**

Februárban a közgyűlés elé került, de napirendről levett előterjesztés valóban új bizottsági struktúra felállítását tartalmazta javaslatként. A most a közgyűlés előtt lévő anyag más elven alapul. Elnök úr Szűcsné Major Ildikó asszony kérdésére már meg is válaszolt és utalt rá, hogy azért a két képviselő érintettsége – Szabó Gyula és Szűcsné Major Ildikó képviselőké –, mert ebben az esetben a bizottság megszüntetéséről van szó. A Humán Erőforrás Bizottság megszűnik, ebből adódóan egyfajta automatizmus van a bizottsági struktúrát érintően. A visszahívásoknál egyszer már történt személyes érintettségről szavazás. Itt azonban két bizottságot érintően van személycsere és ezt megelőzően szükséges a személyes érintettségről döntenie azért, hogy azt követően az eredetileg most kiküldött javaslat mellékletében szereplő személyi összetétele ezen megmaradó három bizottságnak nevesül.

**Oroján Sándor**

Érthető számára a főjegyző úr jogi álláspontja, ettől függetlenül az ellenzéknek megvan a joga ahhoz, hogyha valamely tagja nem akar szavazni, akkor ne szavazzon.

**Szabó Róbert**

A közgyűlésnek a rendelet módosításáról az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat**  
**6/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelete**  
**a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**  
**16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosításáról**

Heves Megye Közgyűlése a helyi jogalkotási követelményeknek való megfelelés érdekében, Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata keretében az alábbi rendeletet alkotja:



## Módosító rendelkezések

### 1. §

A 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet (továbbiakban: R.) 20. § (1) és (2) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés tagjai részére a napirendet tartalmazó meghívót legalább az ülést megelőző hét utolsó munkanapján kell megküldeni postai levélküldemény és elektronikus levél formájában, megjelölve azt a web-helyet, ahol a teljes közgyűlési anyag letölthető.

(2) A közgyűlés tagjain kívüli egyéb állandó meghívottak részére a napirendet tartalmazó meghívót az (1) bekezdés szerinti időpontig kell postai levélküldemény és elektronikus levél formájában megküldeni, megjelölve azt a web-helyet, ahol az őket érintő közgyűlési anyag letölthető.”

### 2. §

A R. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„A közgyűlés állandó bizottságai**

A közgyűlés állandó bizottságai (továbbiakban: bizottságok):

- a) Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága (9 fő)
- b) Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság (5 fő)
- c) Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság (5 fő)

### 3. §

A R. 3. számú melléklete helyébe a következő melléklet lép:

#### **„3. számú melléklet**

#### **A Közgyűlés elnökének és bizottságainak saját és átruházott hatásköre, a bizottságok összetétele**

##### **I.**

#### **A Közgyűlés elnökére átruházott hatáskörök**

1. Gyakorolja a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelet mindenkor hatályos rendelkezései szerint a közgyűlés elnökére átruházott hatásköröket
2. Dönt a Megyei Önkormányzat 2.000.000,- Ft-ot meghaladó értékű, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzései lebonyolításáról.
3. Dönt a költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig az átmenetileg szabad pénzeszközök egy évet meg nem haladó lekötéséről.

4. Rendelkezik az általános- és céltartalék felhasználásáról az éves költségvetési rendeletben meghatározott mértékig és keretek között.
5. Átcsoportosítást engedélyez a jóváhagyott előirányzatok között az éves költségvetési rendeletben meghatározott mértékig.
6. Kiadja az önkormányzat vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatokat, a vagyonnal kapcsolatos hatósági, közigazgatási és bírósági eljárásban biztosítja a képviselőket
7. Engedélyezi a megyei címer és zászló használatát
8. Gyakorolja a közbeszerzési törvényben, illetve közbeszerzési szabályzatban meghatározott ajánlatkérői jogosítványokat.
9. Igazolja a képviselőnek a Közgyűlés képviselőjében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt költségének szükségességét.
10. Dönt a Heves Megyei Önkormányzat pályázaton történő részvételéről és a költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig pályázati önerő biztosításáról.
11. Dönt két közgyűlés között felmerülő halaszthatatlan esetben az egyedileg – a mindenkori költségvetésben meghatározott összeget meg nem haladó – előirányzat átcsoportosításokról. Döntéséről a közgyűlés következő ülésén köteles beszámolni.
12. Dönt a költségvetésben jóváhagyott szervezeteknek nyújtott támogatás – melynek egyszeri összege az 500.000 Ft-ot nem haladhatja meg – felhasználásáról.
13. Dönt a feladatokhoz kapcsolódó támogatás átvételéről.
14. Végrehajtja a jogszabályon és központi döntéseken alapuló – mérlegelést nem igénylő – támogatási, illetve beralapnövelést.
15. Területi tervezési és értékelési feladatok kapcsán:
  - jóváhagyja a megszűnt Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács valamint a megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács 2011. évi működési költségeinek támogatására kötött szerződés elszámolásához szükséges szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást,
  - a megye hosszú távú területfejlesztési koncepciója, továbbá a megye fejlesztési programja és az egyes alprogramok kialakítása érdekében kezdeményezi és koordinálja a területfejlesztésben és területrendezésben érintett szervezetekkel való szoros együttműködést, téma-területenkénti munkacsoportok felállítását és működtetését.
16. Területfejlesztési koordinációs feladatok kapcsán:
  - az Észak-Magyarországi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum és delegálása esetén a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum ülésein előzetesen állást foglal a megyei és regionális döntést igénylő kérdésekben,
  - koordinálja a megye települési önkormányzatai felkérése alapján a települések fejlesztési tevékenységét.

## 17. Nemzetközi ügyek kapcsán:

- nemzetközi delegációkat fogad, illetve a nemzetközi kapcsolatok építése céljából külföldi kiküldetésen vesz részt személyesen, illetve állít össze kiutazó delegációkat,
- a nemzetközi népszerűsítést szolgáló marketing megjelenésekről, programokhoz csatlakozásról, eseményeken történő részvételről, protokoll és reprezentatív célú együttműködések-ről dönt.

## 18. Környezetvédelmi feladatok kapcsán:

- előzetes véleményt nyilvánít a települési környezetvédelmi programokról, kezdeményezheti azok megalkotását;
- állást foglal a települési önkormányzatok környezetvédelmet érintő rendeleteinek tervezetével kapcsolatban,
- elősegíti egyezség létrehozását a környezet igénybevételével, terhelésével, szennyezésével érintett települési önkormányzat és olyan hatásterületen lévő települési önkormányzat között, amely környezetvédelmi alappal rendelkezik.

**II.****A bizottságok saját és átruházott hatáskörei****Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság****- Saját hatáskörök**

1. Előzetesen véleményezi a Közgyűlés pénzügyi kihatással járó döntéseit.
2. Véleményezi a belföldi és az Európai Unió támogatásra irányuló pályázatokat.
3. A Gazdasági Programból a bizottság hatáskörébe tartozó feladatokat koordinálja, végrehajtásukat szervezi és felügyeli.
4. Véleményezi az intézmények létrehozásával, átvételével, megszüntetésével kapcsolatos előterjesztéseket.
5. Megtárgyalja és véleményezi az önkormányzat gazdasági programját, költségvetésének tervezetét és költségvetési beszámolóját.

**- Átruházott hatáskörök**

1. A közgyűlés ülésezési szünetében – az Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottsággal együtt - dönt halaszthatatlan esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozó – pénzügyi ellenőrzési feladataival össze nem férhetetlen – kérdésekben, kivéve a közgyűlés át nem ruházható hatásköreit, illetve más megyei önkormányzati bizottságra és a közgyűlés elnökére átruházott hatásköröket.

## Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság

### - Saját hatáskörök

1. Törvényességi szempontok alapján véleményezi a Közgyűlés elé kerülő rendeletek, határozatok és megállapodások tervezetét.
2. Ellátja a Közgyűlés hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás esetében – titkos szavazás során – a szavazatszámlálási feladatokat.
3. Ellátja a közgyűlési tagok mandátum vizsgálatával, összeférhetlenségi eljárásával és vagyonynyilatkozataik vizsgálatával kapcsolatos feladatokat.
4. A Közgyűlés és a Bizottságok ülésein az SZMSZ-el összefüggő eljárásjogi kérdésekben véleményt nyilvánít.
5. Nemzetközi kapcsolatok keretében megkötendő együttműködési megállapodás-tervezetek véleményezése.
6. A Közgyűlés hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, megbízás tekintetében a pályázati kiírások és a benyújtott pályázatok jogszabályi megfelelőségéről véleményt formál.
7. Kiemelt figyelemmel foglalkozik a megyében élő nemzetiségek helyzetével, életkörülményeivel, tevékenységével, előmozdítja a hátrányos helyzetű csoportok felzárkóztatását.
8. Kapcsolatot tart a megyében működő nemzetiségi szervezetekkel, a települési és a megyei és országos területi nemzetiségi önkormányzatokkal, a nemzetiségi programokat bonyolító, jogvédő tevékenységet folytató szervezetekkel, intézményekkel, más megyei önkormányzatok nemzetiségi szakbizottságaival, tanácsnokaival, a romaügyek koordinációját ellátó kormányzati szervezetekkel, tanácsokkal, irodákkal.
9. Folyamatosan tájékoztatja a nemzetiségi szervezeteket a Közgyűlés munkájáról, döntéseiről, a Közgyűlést pedig az érintett nemzetiségeket érintő, lényeges, meghatározó eseményekről, programokról, folyamatokról, a nemzetiségeket érintő pályázatokról. Információt biztosít a nemzetiségi önkormányzatoknak, szervezeteknek az ezzel összefüggő megyei, regionális és országos pályázati lehetőségekről.
10. Érdekegyeztető és koordinációs tevékenységet végez a nemzetiségeket érintő döntések előkészítésében, bizottsági tárgyalásain. Segíti az érintett szervezetek és a Közgyűlés együttműködését, a kölcsönös és bizalmon alapuló, folyamatos tájékoztatás lehetőségének megteremtését.
11. Véleményezi a feladatkörébe utalt előterjesztéseket.

### - Átruházott hatáskörök

1. Gyakorolja a közgyűlés elnöke tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat.
2. Jóváhagyja az Önkormányzati Hivatal Ügyrendjét.

3. A közgyűlés üléskezési szünetében – a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsággal együtt – dönt halaszthatatlan esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben, kivéve a közgyűlés át nem ruházható hatásköreit, illetve más megyei önkormányzati bizottságra és a közgyűlés elnökére átruházott hatásköröket.

### **Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága**

#### **1. Területi tervezési és értékelési feladatok:**

##### **- Saját hatáskörök**

1. Vizsgálja és értékeli a megye társadalmi és gazdasági helyzetét, környezeti állapotát, adottságait.
2. Véleményezi az országos és a kiemelt térségekre vonatkozó tervekkel összhangban a megye hosszú távú területfejlesztési koncepcióját, a megye fejlesztési programját és az egyes alprogramokat, gondoskodik a fenti dokumentumok közötti összhang biztosításáról.
3. Előzetesen véleményezi a megye területét érintő, fejlesztési források felhasználásának megalapozását szolgáló stratégiákat és programokat (ágazati tervek és uniós tervek).
4. Figyelemmel kíséri az operatív programok megyében jelentkező feladatainak megvalósítását, közreműködik a fejlesztési programok nyomon követésében és értékelésében, a területfejlesztési programok megvalósulásának monitorozásában és a programok megvalósulásának előzetes, közbeni és utólagos értékelésében.
5. Javaslatot készít a megyében kialakult társadalmi és gazdasági válsághelyzetek kezelésére.
6. Figyelemmel kíséri, kezdeményezi és véleményezi a mezőgazdaságot is érintő területfejlesztési, területrendezési és környezetvédelmi feladatokat. Javaslatot tesz a hátrányos helyzetű térségek mezőgazdasági felzárkóztatására.
7. Együttműködik a megyében tevékenykedő mezőgazdasággal foglalkozó szervezetekkel az ágazati feladatok ellátásában.
8. Javaslatot tesz a mezőgazdaság és az élelmiszeripar fejlesztését, az ágazati, térségi programok készítését és végrehajtását segítő feladatokra.
9. Véleményt mond a mezőgazdasági szakképzés területi összehangolásáról, a mezőgazdasági jellegű szakképzés profiljának meghatározásáról.

#### **2. Területfejlesztési koordinációs feladatok:**

##### **- Saját hatáskörök**

1. Véleményezi és előkészíti a közgyűlési döntésre az Észak-Magyarországi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum által előzetesen egyeztetett közös álláspontot, döntési javaslatot.

2. Közreműködik a területfejlesztési stratégiák és programok végrehajtásának nyomon követésében és értékelésében.
3. Gondoskodik a partnerség elvének érvényesítéséről, kapcsolatos tart és együttműködik az önkormányzatokkal, területi államigazgatási szervekkel, társadalmi és szakmai szervezetekkel, gazdasági szereplőkkel
4. Közreműködik a hazai és uniós támogatásra irányuló pályázatok előkészítésében.
5. Igény esetén segíti a területfejlesztési önkormányzati társulások és térségi fejlesztési tanácsok tervező, döntés előkészítő, fejlesztési célokat szolgáló, pályázatokat megalapozó tevékenységét.
6. Együttműködik a többi érintett megyei önkormányzattal a megye területét érintő kiemelt térségek összehangolt tervezése érdekében.
7. Javaslatot készít a megyei önkormányzat területfejlesztési törvényben meghatározott feladataival összefüggésben végzett munkájáról szóló miniszternek szánt beszámoló tartalmára vonatkozóan.

#### **- Átruházott hatáskörök**

1. Dönt a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum által előzetesen egyeztetett közös álláspont, döntési javaslat elfogadásáról, amennyiben a döntés meghozatalához szükséges időn belül a Közgyűlés nem ülésezik.
2. Dönt a megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács által átadott, a hazai decentralizált források terhére megkötött támogatási szerződésállomány kezelésével kapcsolatban felmerülő, a Hivatal által előkészített ügyekben (pl. szerződésmódosítási kérelmek, fenntartási időszak lezárása, esetleges szankciók), amennyiben a döntés meghozatalához szükséges időn belül a Közgyűlés nem ülésezik
3. Dönt a megszűnt Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács hazai decentralizált források terhére megkötött támogatási szerződésállomány kezelésével kapcsolatban, a Heves Megyei Önkormányzat területi illetékességébe tartozó, a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által előkészített ügyekben (pl. szerződésmódosítási kérelmek, fenntartási időszak lezárása, esetleges szankciók), amennyiben a döntés meghozatalához szükséges időn belül a Közgyűlés nem ülésezik.

### **3. Területrendezési feladatok:**

#### **- Saját hatáskörök**

1. Előzetesen véleményezi a településrendezési terveket, gondoskodik a megyei területrendezési tervek és a településrendezési tervek összhangjáról.
2. Részt vesz a területi információs rendszer kialakításában és működtetésében, információkat biztosít a területi tervek készítéséhez.

### **- Átruházott hatáskörök**

1. Véleményezi a települési, a térségi és a szomszédmegyei rendezési terveket. (1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (5) bekezdés, 10. § (3) bekezdés)
2. Közreműködik az épített és természetes környezet védelmével összefüggő megyei önkormányzati feladatok meghatározásában, a végrehajtás ellenőrzésében.

### **4. Nemzetközi ügyekkel kapcsolatos feladatok:**

#### **- Saját hatáskörök**

1. Előkészíti a külföldi régiókkal és nemzetközi szervezetekkel kötendő megállapodásokat, és nemzetközi együttműködések.
2. Közreműködik nemzetközi támogatásra irányuló pályázatok előkészítésében.
3. Közreműködik nemzetközi programokban történő részvétel előkészítésében.

### **- Átruházott hatáskörök**

1. Nemzetközi ügyeket intéz, kivéve partnerkapcsolatot létesítő megállapodások, együttműködések megkötését, amely kizárólagos közgyűlési hatáskör.

### **5. Egyéb feladatok:**

#### **- Saját hatáskörök**

##### *Hulladékgazdálkodás:*

1. Koordinálja a települési önkormányzatokkal együttműködve a megyei hulladékgazdálkodási tervet, véleményezi a hulladék kezelésére, ártalmatlanítására alkalmas területeket.
2. Javaslatot tesz a települési hulladékgazdálkodási tervek összhangjának megteremtésére, a hulladékgazdálkodási feladatok megoldásában együttműködik más megyei önkormányzatokkal, elősegíti közös telephelyek létesítését.

##### *Természetvédelem:*

3. Javaslatot tesz helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításra a megye területén, közreműködik – települési önkormányzat felkérése alapján – annak előkészítésében, figyelemmel kíséri azok védelmével kapcsolatos tevékenységek összehangolását.
4. Elősegíti a települési önkormányzatok természetvédelmi tevékenységét; véleményezi a települési önkormányzatokkal a helyi jelentőségű védett természeti területek fenntartása érdekében kötendő megállapodásokat, javaslatot tehet e célból társulás létrehozására.

*Környezetvédelem:*

5. Véleményezi a települési önkormányzatokkal egyeztetve a megyei környezetvédelmi programot.
6. Előzetesen véleményezi települési önkormányzati környezetvédelmi társulások létrehozását.
7. A területfejlesztési koncepció alapján közreműködik a megye jogszabályban meghatározott energiaellátási tanulmánya elkészítésében. (1991. évi XX. tv. 65. § (2) bek.)
8. Előzetesen véleményezi a megye területét érintő jogszabályban meghatározott villamosenergia-korlátozás sorrendjének megállapítását. (1991. évi XX. tv. 65. § (1) bek.)
9. Közreműködik a megye idegenforgalmi értékeinek feltárásában, kezdeményezi a turisztikai vonzerők és adottságok hasznosítását, propagandáját.
10. Közreműködik a megyei, térségi, települési fejlesztési és marketingtervek kidolgozásában, részt vesz az ezzel kapcsolatos feladatok összehangolásában.
11. Közreműködik az idegenforgalom fogadási feltételeit is érintő fejlesztési tervek véleményezésében.
12. Javaslatot tesz az idegenforgalom fejlesztésével összefüggő megyei önkormányzati célkitűzések és feladatok meghatározására, ellenőrzi azok végrehajtását.
13. Figyelemmel kíséri a megyében tevékenykedő idegenforgalmi szervezetek, intézmények működését, velük – kiemelten a Megyei Jogú Város és más helyi önkormányzatok illetékes bizottságaival – együttműködéseket alakít ki.

**- Átruházott hatáskörök**

1. Meghozza a közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokat lezáró döntést a Heves Megyei Közgyűlés helyett, amennyiben az adott közbeszerzési eljárásban irányadó határidők miatt a megyei közgyűlés összehívására a határidő rövidege miatt nincs mód.

**III.****A Heves Megyei Közgyűlés állandó bizottságainak összetétele****Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága (9 fő)**

- Elnöke: Oroján Sándor  
 Tagjai: Dr. Ördög István  
 Korózs Lajos  
 Fekete László  
 Dudás Róbert  
 Külső tagjai: Dr. Jung László  
 Kovács Béla



Derecskei Péter  
Dr. Gyulai Katalin

**Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság (5 fő)**

Elnöke: Dr. Nagy Imre  
Tagjai: Tóth Csaba  
Bossányi László  
Külső tagjai: Farkas Zoltán  
Faragó Tamás

**Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság (5 fő)**

Elnöke: Sveiczter Sándor Péter  
Tagjai: Jáger József  
Bolyki András  
Külső tagjai: Dr. Juhász Attila Simon  
Kontra Gyula

**IV.**

**A Heves Megyei Közgyűlés ideiglenes bizottságának összetétele**

**Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság (5 fő)**

Elnöke: Sveiczter Sándor Péter  
Tagjai: Szűcsné Major Ildikó  
Dr. Nagy Imre  
Külső tagjai: Dr. Juhász Attila Simon  
Csögér Bálint

**V.**

**A Heves Megyei Közgyűlés tanácsnokai**

Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságának elnöke: Oroján Sándor  
Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnöke: Dr. Nagy Imre  
Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság elnöke: Sveiczter Sándor Péter

**4. §**

A R. 10. számú melléklete az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

**„III. Egyéb működési feltételek**

A Heves Megyei Önkormányzat által a Heves Megyei Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére biztosított további tárgyi, technikai, személyi működési feltételeket a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény alapján, külön megállapodásban foglaltak szerint biztosítja.”

## 5. §

(1) A R. 8. § (7) és 34. § (6) bekezdéseiben, valamint a R. 11. számú mellékletében az „Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság” szövegrész helyébe a „Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság” szöveg lép.

(2) A R. 74. § (1) és (4) bekezdéseiben, a 75. § (2) bekezdésében és a 10. számú mellékletben „Cigány” szövegrész helyébe a „Roma” szöveg lép.

(3) A Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdésében a „Közgyűlés Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága” szövegrész helyébe a „Közgyűlés Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága” szöveg lép.

## 6. §

(1) A Heves Megyei Közgyűlés képviselőinek, a bizottsági elnököknek és a bizottságok tagjainak juttatásairól szóló 4/2007. (III.30.) HMÖ rendelet (továbbiakban: rendelet) az alábbi 2/A.§-al egészül ki:

„2/A. § A Közgyűlés elnöke, alelnöke jogosult a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő személygépkocsik – gépjárművezetővel és anélküli – rendszeres használatára, azzal, hogy magáncélú használat esetén gépjárművezető igénybevételére nem jogosultak. A hivatali gépjármű magáncélú használata nem haladhatja meg tisztségviselőnként a havi 2.000 kilométert. A hivatali célú gépjárműhasználat esetén menetlevelet kell vezetni, míg a magáncélú használat elszámolása a havi kilométeróra-állás rögzítésével és a hivatali célú használat összevetésével történik, melyről külön nyilvántartást kell vezetni.”

(2) A rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A bizottság elnökének, a megyei tanácsnoknak a havi tiszteletdíja – több tisztség, bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 90 %-ával növelten 190.700,- Ft.”

(3) A rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés és bizottságainak tagjai térítésmentesen kapják Heves Megye Önkormányzatának Közlönyét a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatában rögzített módon.”

## Hatályon kívül helyező rendelkezések

## 7. §

(1) Hatályát veszti a R. 47. § (3) bekezdés c) pontjának „és az intézményvezetők” szövegrésze, az 58. § (17) bekezdése, a 68. § (8) bekezdésének második mondata és 71. §-a.

(2) Hatályát veszti a Heves Megyei Közgyűlés képviselőinek, a bizottsági elnököknek és a bizottságok tagjainak juttatásairól szóló 4/2007. (III.30.) HMÖ rendelet 4. § (6) bekezdése.

(3) Hatályát veszti a Heves Megyei Közgyűlés elnöke és alelnöke részére személygépkocsi használat biztosításáról rendelkező 120/2011. (IV. 29.) közgyűlési határozat.

(4) Hatályát veszti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése alapján a megyei címer és zászló alkotásáról, használatának módjáról szóló 7/1991. (X.22.) HMÖ rendelet 12. §-a, valamint a kéményseprőipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 16/1995. (XII.15.) HMÖ rendelet 9. §-a.

### 8. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

#### **Szabó Róbert**

A közgyűlésnek a határozati javaslatról az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak a napirendhez kiküldött anyag határozati javaslatának 2. pontjáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **18/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a bizottsági struktúrát, valamint a bizottságok létszámadatait figyelembe véve a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II.24.) önkormányzati rendelete vonatkozásában a következő előirányzat módosítást hagyja jóvá:

Adatok eFt	A) Heves Megyei Önkormányzat		B) Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	
	Előirányzat csökkenés	Előirányzat növekedés	Előirányzat csökkenés	Előirányzat növekedés
A)31213 Idegenforgalom, turisztika, kommunikáció	2500			
A)12216 Szervezeteknek adott támogatás	500			
A)11 Általános tartalék	1913			
A)22116 Pénzeszközát- adás		4913		
B)111 Működési célra				4913

átvett pénzeszköz (bevé- tel)				
B)21111Személyi jellegű juttatások				3112
B)21112 Munkaadókat terhelő járulék				1801
Összesen:	4913	4913	0	9826

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

### Szabó Róbert

#### 3. napirend

**Javaslat a megyei önkormányzatok konszolidációjával összefüggő tulajdonosi és fenntartói jogutódláshoz kapcsolódó megállapodások módosítására és azzal összefüggésben a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosítására**

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról szóló törvény alapján a közgyűlés 223/2011. (XII. 20.) számú határozatával - megerősítve a Heves Megyei Önkormányzat, mint átadó, és a Heves Megyei Intézményfenntartó Központ, mint átvevő között - átadás-átvételi megállapodás került aláírásra, melyet a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek és a Nemzeti Földalapkezelő Szervezetnek is aláíró félként kell aláírásával ellátnia. A megállapodás valamennyi mellékletével együtt az MNV Zrt. és az NFA részéről történő aláírás céljából megküldésre került a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak. A megállapodás 15. számú melléklet 3.3. pontjában az átadó és átvevő rögzítették, hogy a Heves Megyei Önkormányzat esetében a KRF Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaságban és az ÉMIG Észak-magyarországi Idegenforgalmi és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságban meglévő részesedések megyei önkormányzati tulajdonban maradnak. A fenti társasági részesedéseket áttekintette a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és az MNV Zrt. részvételével működő Vagyongazdálkodási Munkacsoport. A munkacsoport - az önkormányzati tulajdonban maradó társasági részesedésekkel kapcsolatosan kialakított - álláspontja értelmében társasági részesedések csak rendkívül indokolt esetben maradhatnak önkormányzati tulajdonban. Az ÉMIG Kft-ben lévő részesedés megyei önkormányzati tulajdonban tartását a munkacsoport megalapozottnak tartotta, azonban a KRF Zrt. kisebbségi részesedésével kapcsolatosan az önkormányzati tulajdonban tartást nem támogatta.

Mindezen körülmények tették indokolttá egyrészt a Heves Megyei Intézményfenntartó Központtal kötött megállapodás 5. és 15. számú mellékleteinek értelemszerű, az előterjesztésben részletezettek szerinti módosítását. Mindezekkel összhangban a Heves Megyei Önkormányzat, az MNV Zrt., valamint a HMIK közötti háromoldalú megállapodás rendelkezései is értelemszerűen kiegészülnek a KRF Zrt. társasági részesedésére vonatkozó rendelkezésekkel. Az elmondottak maguk után vonják a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete 2. számú mellékle-

tében a Heves Megyei Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonaként definiált, a gazdasági társaságokra vonatkozó rendelkezések módosítását, e rendelet további rendelkezéseinek pontosításával egyidejűleg.

Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását és a rendelet módosítását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal támogatta.

### **Oroján Sándor**

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága támogatta a javaslatot. Jelezte egyben, hogy a bizottság a közgyűlést megelőző ülésén minden előterjesztést támogattott.

### **Szabó Róbert**

Az előterjesztés részét képező határozati javaslatról az SZMSZ 37. §-a alapján minősített többséggel kell dönten.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak a határozati javaslatról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 nem szavazott) a következő határozatot hozta:

### **19/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a KRF Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 0,02 %-os tulajdonrészét képező részvény - a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és az MNV Zrt. részvételével működő Vagyongazdálkodási Munkacsoport álláspontjára figyelemmel - nem képezi a Heves Megyei Önkormányzat, mint átadó és a Heves Megyei Intézményfenntartó Központ, mint átvevő által aláírt Átadás-átvételi megállapodásban az átadás alól kivételt képező, ezen megállapodás 15. számú mellékletében nevesített vagyonelemek részét.
2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét arra, hogy az Átadás-átvételi megállapodás 5. és 15. számú mellékleteinek, valamint a Heves Megyei Önkormányzat, az MNV Zrt., valamint a HMIK közötti háromoldalú - a társasági tulajdonrészek átadásának feltételeit szabályozó - megállapodás módosítása tárgyában az 1. pontban hozott döntés értelmében eljárjon és azok tárgyában a szükséges dokumentumokat aláírásával ellássa és a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2012. április 30.

3. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét arra, hogy az állam tulajdonába került ingatlanvagyon kapcsán az állam és a megyei önkormányzat tulajdonosi pozícióját nem, kizárólag az állam nevében eljáró, jogszabályban nevesített vagyongazdálkodók személyét érintő módosítási igény esetén a Heves Megyei Intézményfenntartó Központ részéről a Heves Megyei Kormány megbízottal, valamint a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézettel aláírt Átadás-átvételi megállapodások ingatlan-listáját – egyező vagyongazdálkodói álláspont esetén – módosítsa, a módosításról szóló dokumentumot

aláírásával ellátja. A közgyűlés elnöke a módosításokról a közgyűlés során következő ülésén köteles beszámolni.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Folyamatos

**Szabó Róbert**

A közgyűlésnek a vagyonrendelet módosításáról az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 nem szavazott) a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat  
7/2012. (III. 30) önkormányzati rendelete  
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és  
a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**1. §**

A Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete (továbbiakban R.) 6. § (2) bekezdésének b. pontjában, 6. § (3) bekezdésének b. pontjában, valamint 8. § (5) bekezdésében a „Területfejlesztési és Területrendezési Bizottság” szövegrész helyébe a „Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottság” szöveg lép.

**2. §**

A R. 2. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

**3. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

**Szabó Róbert**

**4. napirend**

**Javaslat a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénynek a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál történő végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

A 2012. március 1-jén hatályba lépett közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerint a törvény kormánytisztviselőkre vonatkozó rendelkezéseit annak 8. fejezeté-

ben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni a közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőkre, így a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőkre és ügykezelőkre. Az előkészített rendeletervezet ezen törvényi felhatalmazó rendelkezések sorrendjét követve javasolja szabályozni a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatottak vonatkozásában a hivatásetikai alapelveket és az etikai eljárás részletes szabályait, az illetménykiegészítés és az illetménypótléokra vonatkozó részletszabályokat, az egyéb - adható kategóriába tartozó - juttatásokat. Ezzel egyidejűleg az azonos szabályozási tárgyban a korábbi törvényi rendelkezések alapján kiadott HMÖ rendeletek hatályon kívül helyezésre kerülnek. A rendeletervezetben elfogadásra javasolt juttatáselemek, azok mértéke figyelemmel van a megyei önkormányzatok megváltozott finanszírozási környezetére, és a jelenleg hatályos szabályokhoz képest – az anyagi lehetőségek függvényében – szűkítést tartalmaznak. A korábban hatályos, adható kategóriába tartozó juttatások nagy része 2011. évben az éves költségvetés és a hiánykezelési terv elfogadásával párhuzamosan, továbbá az adósságrendelési eljárás alatt a válságköltségvetés elfogadásával megszüntetésre vagy felfüggesztésre került. Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását és a rendelet megalkotását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 4 igen szavazattal, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta. Oroján képviselő úr az előbbieken már tájékoztatót arról, hogy a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága szintén támogatta az előterjesztést.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

### **Szabó Róbert**

Az előterjesztés részét képező, az önkormányzati hivatal 2012. évi igazgatási szünetére vonatkozó határozati javaslatról az SZMSZ 37. §-a alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **20/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - tekintettel a 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 13-15. §-ban foglalt rendelkezésekre - a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal tekintetében 2012. évben az igazgatási szünetet az alábbiak szerint határozza meg, rendeli el:

Az igazgatási szünet a nyári időszakban 2012. július 23-tól 2012. augusztus 26-ig, a téli időszakban 2012. december 24-től 2013. január 6. napjáig tart. Az igazgatási szünet alatt kiadott rendes szabadság nem haladhatja meg a köztisztviselő adott évre megállapított alapszabadságának a háromötödét, de az igazgatási szünet időszaka alatt az esedékessége évében ki nem adott szabadság teljes egésze kiadható. A közgyűlés előírja a főjegyzőnek, hogy az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg, illetve módosítsa a szabadságolási terv alapján kiadásra kerülő szabadságokat azzal, hogy az igazgatási szünet alatt a szabadság tényleges kiadására a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal feladatellátására és a zavartalan ügymenet

biztosítására tekintettel kerülhet sor.

Felelős: Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Értelem szerint

**Szabó Róbert**

A közgyűlésnek a rendeletalkotásról az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat  
8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelete  
a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénynek  
a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál történő végrehajtásáról**

Heves Megye Közgyűlése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) alább megjelölt rendelkezéseiben kapott felhatalmazás alapján a Kttv.-nek a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál történő végrehajtására a következő rendeletet alkotja:

**I. fejezet**

**A rendelet hatálya**

**1. § (1)** A rendelet hatálya kiterjed a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőire, közszolgálati ügykezelőire (a továbbiakban együttesen: köztisztviselő).

(2) Jelen rendeletnek a hivatásetikai alapelveire vonatkozó 2. - 12. § -aiban, a jutalmazási szabályokról szóló 19. § és 20. § -ában, valamint az egyéb juttatásokról rendelkező 21.- 23. § -aiban foglaltakat a Hivatal Munka Törvénykönyvének hatálya alá eső munkavállalóira megfelelően alkalmazni kell.

(3) E rendelet szabályait részmunkaidőben foglalkoztatott köztisztviselőkre munkaidőarányosan kell alkalmazni.

(4) A Közgyűlés elnökére, foglalkoztatási jogviszonyban álló alelnökére az e rendeletben foglaltakat – a politikai választott tisztségük sajátosságainak figyelembe vételével - kell alkalmazni, kivéve, ha a jogállásukról szóló törvény másként rendelkezik.

(5) A politikai főtanácsadói, tanácsadói munkakörben foglalkoztatott köztisztviselőkre is e rendelet szabályait kell alkalmazni.



## II. fejezet

### Hivatásetika

**2. § A Kttv. 231. § (1) bekezdése** alapján és figyelemmel a **Kttv. 83. §-ban** foglaltakra a hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát, a vezetőkkel szembeni további etikai alapelveket, valamint az etikai eljárás szabályait a Közgyűlés az alábbiak szerint állapítja meg.

#### A hivatásetikai alapelvek részletes tartalma

##### *Hűség és elkötelezettség*

**3. §** A köztisztviselő köteles az esküjében vállaltakat lelkiismeretesen megtartani, továbbá a jogszabályokban rögzítetteken túl a hivatásetikai követelményekben előírt kötelezettségeit teljesíteni. A köztisztviselő a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint az annak alapján kiadott Ügyrendben szabályozott viszonyokra úgy köteles tekinteni, mint amelyek az alkotmányos intézményrendszer részét képezik és a helyi közérdek iránti elkötelezettsége az ezeknek való megfelelés által nyilvánulhat meg.

##### *Nemzeti érdekek előnyben részesítése*

**4. §** Magyarországon a jó állam értékeinek, és végső soron a magyar nemzet érdekeinek szolgálata a köztisztviselők munkáján is alapul. Erre tekintettel a köztisztviselő vállalt szolgálatával más személyekre irányadó jogszabályi előírásokhoz képest szigorúbb jogi és erkölcsi követelmények között köteles feladatait teljesíteni. A köztisztviselő kötelezettségeit a hazaszereget és a haza iránti lojalitás alapértékek érvényre juttatása mellett a legnagyobb odaadással teljesítse, felelősséggel annak tudatában cselekedjék. Döntésében legyen pártatlan, a valóság-nak megfelelő adatokat figyelembe véve járjon el, képviselje a közérdeket.

##### *Az igazságos és méltányos jogszolgáltatás*

**5. §** A köztisztviselő köteles a jogszabályok, és a rá vonatkozó sajátos szabályokat tiszteletben tartva, azoknak megfelelően eljárni, valamint különös gondot fordítani arra, hogy a személyek jogait, vagy érdekeit érintő döntések megfeleljenek a jog előírásainak.

##### *Méltóság és tisztesség*

**6. § (1)** A köztisztviselő köteles a hivatása gyakorlása során és a magánéletében egyaránt olyan magatartást tanúsítani, hogy megőrizze és megerősítse az állampolgároknak a közigazgatási szervek tisztességébe, semlegességébe és hatékonyságába vetett közbizalmat. Hivatásából eredően minden esetben olyan magatartást kell tanúsítania, amellyel kiérdemli az állampolgárok, a munkatársai és hivatali felettesei bizalmát, tiszteletét és megbecsülését ön maga, és az általa képviselt közszolgálat iránt.

(2) A köztisztviselőtől elvárható, hogy munkája során udvarias és előzékeny magatartást tanúsítson az ügyfelekkel és munkatársaival szemben, valamint megjelenésével és kulturált öltözködésével is erősítse munkahelye és az egész közszolgálat elismertségét, ezzel is fejezze ki tiszteletét munkatársai és az állampolgárok iránt.

(3) A köztisztviselő tisztességessége és feddhetetlensége a korrupció-mentesség területén is meg kell nyilvánuljon, ezért köteles elutasítani minden - működésével összefüggő, nem jogszabályon alapuló - előnyt (pl. ajándékok, egyéb gazdasági előnyök), amelyek döntésében befolyásolhatják.

#### *Előítéletektől való mentesség*

**7. §** A közigazgatási feladatok végrehajtása során a köztisztviselő köteles egyenlő bánásmódban részesíteni az azonos helyzetben lévőket, továbbá a nemzetiségen, nemen, fajon, bőrszínén, etnikai vagy társadalmi hovatartozáson, genetikai jellemzőkön, nyelven, valláson vagy hiten, politikai vagy egyéb meggyőződésen, nemzeti kisebbségi hovatartozáson, tulajdonon, vagyoni helyzeten, születésen, fogyatékoságon, koron vagy szexuális beállítottságon alapuló indokolatlan diszkrimináció látszatát is kerülnie kell. Ennek az alapelvnek a köztisztviselő mindennapi munkájában maradéktalanul érvényesülnie kell, és a közigazgatással a köztisztviselőn keresztül találkozó ügyféllel szemben maradéktalanul érvényre is kell juttatni. Az ügyfél felé a közigazgatás ügyfélbarát jellemzőjét a köztisztviselőnek kell közvetítenie, erre a kötelezettségére a köztisztviselőnek minden esetben és minden körülmények között tekintettel kell lennie, azt érvényre kell juttatnia.

#### *Pártatlanság*

**8. § (1)** A köztisztviselő tevékenysége során nem lehet részrehajló, a közhivatali tevékenysége és eljárása mindenkor elfogulatlan és pártatlan kell, hogy legyen. A köztisztviselő köteles tartózkodni valamennyi - a pártatlanságot hátrányosan érintő - önkényes intézkedéstől, valamint a magatartását nem irányíthatja sem személyes, sem családi, sem pedig politikai érdek.

(2) A köztisztviselő köteles a külön jogszabályokban rögzített összeférhetlenségi előírásokat megtartani, az elfogultság, az előnytelen megszerzés, a hivatallal való visszaélés, a mások által való befolyásoltság elkerülésének követelményét szem előtt tartani. Az esetlegesen felmerülő összeférhetlenségi helyzeteket ebből következően köteles mielőbb feloldani.

(3) A köztisztviselő köteles megakadályozni, hogy a személyes érdekei összeütközésbe kerüljenek közhivatali feladataival, valamint köteles minden érdemi, valószínűsíthető, illetve lehetséges érdekkonfliktust megelőzni, illetve annak bekövetkezte esetén azt kiküszöbölni.

#### *Felelősségtudat és szakszerűség*

**9. § (1)** A köztisztviselő munkáját - a jogszabályoknak és a szakmai előírásoknak megfelelően - a legjobb szakmai tudása szerint kell elvégezze, és feladatait az anyagi jogi és eljárási szabályok érvényre juttatásával és a határidők pontos megtartásával kell végrehajtsa.

(2) Az egyéni és a közigazgatási szerv által biztosított lehetőségeihez mérten a köztisztviselőnek szakmai tudását, képességeit, kompetenciáit folyamatosan fejlesztenie szükséges. Az ügyintézés során eljáró köztisztviselőtől elvárás, hogy az ügyfelek, munkatársai és hivatali feleltesei, társszervek munkatársai, a Megyei Közgyűlés és a Közgyűlés bizottságainak tisztségviselői, tagjai számára minden esetben naprakész tájékoztatást tudjon adni a felmerülő és közigazgatást érintő kérdéseikkel kapcsolatosan. Jogalkalmazó tevékenysége során a jogszabályokat felelősségteljesen kell a gyakorlatban alkalmaznia.

(3) A köztisztviselő munkája során a Hivatal kialakult intézkedési gyakorlatából adódó jogos elvárásoknak, következetességnek megfelelően köteles eljárni, melynek értelmében köteles saját hivatali magatartását tekintve, a Hivatal és a Közgyűlés és szervei tagjainak jogos és ésszerű elvárásait tiszteletben tartva eljárni.

(4) A köztisztviselő köteles a döntések meghozatalában az ésszerű határidők maximális megtartásával dolgozni.

### *Együttműködés*

**10. §** Figyelemmel arra, hogy a köztisztviselő munkáját minden esetben széleskörű társadalmi és szakmai összefüggésben, kapcsolatrendszerben végzi, köteles különösen olyan esetekben készségesen együttműködni lennie, amikor ügyfelekkel, a munkatársakkal, más hatóságok vezetőivel, ügyintézőivel, illetve az egyéb államhatalmi szervek dolgozóival kerül kapcsolatba. Mindezekon túl a Hivatal döntéseihez szükséges, minden rendelkezésére álló és törvényesen hozzáférhető információt biztosítani kell, azokat a munkáltatói jogkör gyakorlója, a döntéshozók elől nem tarthatja vissza.

### *Intézkedések megtételére irányuló arányosság*

**11. §** A köztisztviselő döntéseinek meghozatala során mindig biztosítani kell, hogy a meghozott intézkedések arányosak legyenek az elérni kívánt céllal. A köztisztviselő különösen a polgárok jogainak korlátozását köteles kerülni, ha ezen korlátozások nincsenek ésszerű kapcsolatban az elérni kívánt intézkedés céljával. Intézkedései során a köztisztviselő köteles tiszteletben tartani a magánszemélyek érdekei és az általános közérdek közötti egyensúlyt.

### *Védelem*

**12. §** Nem megengedett a Hivatal köztisztviselői között az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvényben nevesített védett tulajdonságok (így különösen a nem, nemzetiség, nemzeti vagy etnikai kisebbséghez való tartozás, fogyatékoság, egészségi állapot, vallási vagy világnézeti meggyőződés, politikai vagy más vélemény, családi állapot, anyaság (terhesség) vagy apaság, életkor, társadalmi származás, vagyoni helyzet, érdekképviselethez való tartozás, egyéb helyzet, tulajdonság vagy jellemző) szerinti megkülönböztetés.

### Vezetőkkel szemben támasztott további etikai alapelvek

#### *Példamutatás*

**13. § (1)** A vezető személyes példamutatással, ráhatással köteles motiválni beosztottjait a számukra jogszabályban előírt, vagy a Hivatal által meghatározott (vizsga) kötelezettségeiknek teljesítésére, valamint tudatosítani köteles bennük a folyamatos szakmai- és általános műveltségbeli önképzés, a helyismeret jelentőségét, annak hasznát, hiányának hátrányait.

(2) A vezető köteles a legmagasabb követelményeket önmagával szemben támasztani. A vezetőnek az általa vezetett szervezeti egység eredményes működését legjobb tudása és ismeretei szerint kell biztosítani. Ennek érdekében köteles maga is a kívánt cél érdekében hasznosnak bizonyuló elméleti és gyakorlati ismeretek elsajátítására, elmélyítésére, saját szakmai ismereteinek továbbfejlesztésére, a szakirodalom, a tudományos eredmények szemmel tartására, tanácskozásokon, szakmai konferenciákon, konzultációkon való részvételre. Törekednie

kell arra, hogy a felmerülő - akár beosztottjaitól származó - hasznosítható javaslatok, indítványok érdemük szerinti méltatást és hasznosítást nyerjenek.

(3) A vezető a beosztottjai közreműködésével elért szakmai, vagy tudományos eredményeket ne nyilvánítsa, illetve ne minősítse kizárólagosan saját eredményeinek.

#### *Szakmai szempontok érvényesítése*

**14. § (1)** A vezető törekedni köteles arra, hogy növekedjen az általa vezetett szervezeti egység (osztály) tekintélye, elismertsége, előnyös megítélése, és ezzel együtt kerülje más szervezeti egységek munkájának megalapozatlan bírálatát, a szubjektív hangulatkeltést és céltalan rivalizálást, a személyeskedő, lejárató megjegyzéseket. A nyilvánvalóvá vált nézeteltérések tisztázása, következményeinek felszámolása csak tárgyyszerűen, a szubjektív elemek háttérbe szorításával történhet. Etikusság magatartásnak csak a szolgálati út és a legális eszközök igénybe vétele számíthat.

(2) A vezető szakmai és közéleti fórumokon képviselje a pártatlan közigazgatás egyetemes érdekeit, megnyilvánulásaival erősítse a szakma tekintélyét és legyen fogékony a megalapozott bírálatokra.

#### *Számonkérési kötelezettség*

**15. § (1)** A vezető csak a feladatok ésszerű, hatékony és eredményes végrehajtása érdekében éljen utasításadási jogával. A számára biztosított utasítási joggal köteles körültekintően élni, melynek gyakorlása során beosztottjainak tulajdonságai ismeretében lehetőleg kerülnie kell egy adott szolgálati utasítással a végrehajtásra kötelezett számára indokolatlan konfliktushelyzetet. A vezető utasításainak számonkérése során is a szükséghez mérten erélyesen, de mindig igazságosan lépjen fel, tisztelve beosztottjai emberi méltóságát és személyiségi jogait. Juttassa érvényre a vezetése alá tartozók körében a jelen fejezetben megfogalmazott értékrendet, ennek alapján támogassa, illetve marasztalja el beosztottjait.

(2) A minősítés-, teljesítményértékelés jogát gyakoroló vezető etikai kötelességként is tartozik fokozott gonddal értékelné a köztisztviselők magatartását, kizárva a személyes benyomások szubjektív torzításait, a pozitív, vagy negatív diszkriminációt.

#### *Etikai eljárás szabályai*

**16. § (1)** Az Etikai Bizottság tagjai a Hivatal mindenkor szervezeti egységeinek (osztályainak) vezetőiből áll. Amennyiben a szervezeti egység vezetője egy adott etikai eljárás során személyesen érintett, úgy azt köteles a Bizottságnak és a főjegyzőnek bejelenteni, egyúttal az adott eljárás során tagként vagy elnökként nem vehet részt a Bizottság munkájában. A Bizottság elnökét tagjai sorából maga választja esetileg, vagy legfeljebb egy éves időtartamra azzal, hogy a volt elnök újraválasztható. Szavazategyenlőség esetén a Bizottság elnökét a Főjegyző jelöli ki a tagok sorából.

(2) A Bizottság - felkérésre, vagy saját kezdeményezésére – állásfoglalást alakít ki egyedi ügyekben és általános etikai kérdésekben is. Állásfoglalását a Főjegyző elé terjeszti, aki a munkáltatói jogok gyakorlása során eldönti, hogy az adott etikai vétség indokol-e olyan intézkedést, amely hatással lehet a dolgozók köztisztviselői jogviszonyából eredő jogaira és kötelezettségeire, a dolgozó minősítésére, vagy egyéb intézkedést igényel. A Bizottság etikai vét-

ség elkövetésének alapos gyanúja esetén büntetés kiszabására irányuló, indoklással ellátott javaslatot tesz a Főjegyző felé.

(3) Az elvi jellegű állásfoglalást - a Hivatal köztisztviselői által elérhető módon - közzé kell tenni, sorszámozottan nyilván kell tartani és indokolt esetben annak Hivatásetikai szabályok közé beépítését a Főjegyző köteles indítványozni a Közgyűlés felé. Az egyedi jellegű állásfoglalás csak az érintett köztisztviselő kifejezett hozzájárulása esetén hozható nyilvánosságra.

(4) A Főjegyző, mint a Hivatal vezetője a munkáltatói jogok gyakorlása során a köztisztviselőkkel kapcsolatos etikai ügyekben állásfoglalást kérhet a Hivatal Etikai Bizottságától.

### III. fejezet

#### Díjazás

##### *Illetménykiegészítés*

**17. § A Kttv. 234. § (3) és (4) bekezdésében** kapott felhatalmazás alapján a Hivatal valamennyi felsőfokú és középfokú iskolai végzettségű köztisztviselője részére a tárgyévre illetménykiegészítés állapítható meg, melynek mindenkori mértéke a Kttv. hatályba lépésének évében jelen rendeletben, az azt követő költségvetési években a Heves Megyei Önkormányzat éves költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben kerül meghatározásra azzal, hogy az a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők esetében egységesen nem lehet több alapilletményük 40%-ánál, illetve a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselők esetében egységesen alapilletményük 20 %-ánál.

##### *Vezetők illetményére vonatkozó szabályok*

**18. § A Kttv. 236. § (4) bekezdésében** kapott felhatalmazás alapján a Közgyűlés a Hivatal osztályvezetői szintű vezető beosztású köztisztviselője részére vezetői illetménypótlékot állapít meg, melynek mértéke az osztályvezető vezetői alapilletményének 10 %-a. A már megállapított vezetői illetménypótlék nem csökkenthető.

##### *Jutalmazási szabályok*

**19. § A Kttv. 154. §-ában** foglaltakra is figyelemmel a főjegyző és az aljegyző kivételével a Hivatal szervezeti egységeinek (osztályainak) vezetőit, más köztisztviselőit az éves költségvetés eredményes teljesítése esetén, a költségvetési lehetőségekre figyelemmel adott közszolgálati feladat kiemelkedő teljesítéséért, illetve feladataiknak hosszabb időn át történő eredményes végzéséért teljesítményértékelésük alapján a Főjegyző jutalomban részesítheti. Az adható jutalom mértéke személyenként a tárgyévben nem haladhatja meg a köztisztviselő 2 havi illetményét.

**20. § A Főjegyző a nyugdíjba vonuló köztisztviselő részére közszolgálati jogviszonyának megszűnéskor tárgyjutalmat ajándékozhat a személyi jövedelemadóról szóló törvényben meghatározott adómentes összeghatárig.**

*Egyéb juttatások*

**21. § A Kttv. 237. §** -ában kapott felhatalmazás alapján a Hivatal köztisztviselőit az alábbi szociális juttatások, szociális és kegyeleti támogatások illetik meg.

**22. § (1)** A Hivatal köztisztviselői jelen rendelet 1. számú melléklete szerinti kérelmükre rendkívüli szociális támogatásban részesíthetők:

- a) házasságkötés,
- b) gyermek születése,
- c) 21 napot meghaladó kórházi kezelés,
- d) 30 napot meghaladó keresőképtelen állapot,
- e) Országos Orvosszakértői Intézet által megállapított munkaképesség csökkenés,
- f) a köztisztviselő közeli hozzátartozójának halála esetén.

(2) Az (1) bekezdésben szabályozott támogatásról és mértékéről a köztisztviselő szervezeti egységének (osztályának) vezetője javaslata alapján a Főjegyző dönt. A szociális támogatás mértéke esetenként legfeljebb a központi költségvetésről szóló törvényben az adott költségvetési évre meghatározott illetményalaphoz megfelelő összeg. Ugyanazon köztisztviselő részére szociális támogatás naptári évenként legfeljebb egy alkalommal adható.

(3) A Közgyűlés elnöke, foglalkoztatási jogviszonyban álló alelnöke, a főjegyző, az aljegyző, a politikai tanácsadó és a politikai főtanácsadó vonatkozásában a támogatásról az egyéb munkáltatói jogok gyakorlására jogosult dönt.

(4) A támogatás kifizetésével, nyilvántartásával összefüggően a Hivatal gazdálkodási feladatait ellátó szervezeti egysége nyilvántartást köteles vezetni.

**23. § (1)** A Hivatalnál legalább 6 hónapja közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő részére személyi és családi okok miatt a Főjegyző illetményelőleg folyósítását engedélyezheti legfeljebb 6 havi visszafizetési kötelezettség ellenében, amennyiben azt az önkormányzat éves költségvetésében a személyi juttatások előirányzata és az önkormányzat rendelkezésre álló forrásai lehetővé teszik. Határozott idejű kinevezés esetén a köztisztviselő akkor részesíthető illetményelőlegben, ha kinevezésének időtartama a 6 hónapot meghaladja, továbbá a visszafizetési kötelezettség időtartama nem terjeszkedhet túl a határozott idejű jogviszony megszűnésének időpontján.

(2) Az illetményelőleg mértéke nem haladhatja meg a mindenkori kötelező legkisebb munkabér havi összegének 3-szorosát és a köztisztviselő havi illetményének összegét.

(3) A köztisztviselő illetményelőleget a 2. sz. melléklet szerinti nyomtatványon az abban megjelölt kötelezettség vállalásával igényelhet. Illetményelőleg iránti kérelmet az (1) bekezdésben meghatározott döntéshozónak címezve kell benyújtani, aki annak tárgyában dönt. Az illetményelőleg iránti kérelem tárgyában a foglalkoztatási jogviszonyban álló alelnök, a politikai tanácsadó és politikai főtanácsadó esetén a Közgyűlés elnöke, míg a Közgyűlés elnöke vonatkozásában az Ügyrendi és Nemzetiségi Bizottság dönt.

(4) Amennyiben a köztisztviselő közszolgálati jogviszonya az illetményelőleg tartozás fennállásának időtartama alatt szűnik meg, úgy a tartozás fennmaradó részét egy összegben köteles visszafizetni.

(5) Az illetményelőleg igénylésről, annak kifizetéséről a Hivatal gazdálkodási feladatait mindenkor ellátó szervezeti egysége nyilvántartást köteles vezetni, megjelölve abban az illetményelőleg összegét és a lejárat dátumát.

## V. fejezet

### Záró és vegyes rendelkezések

**24. §** Jelen rendelet 17. §-ának a 2012. év vonatkozásában történő alkalmazása során a Hivatal valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőjét egységesen alapilletményük 40 %-ának, a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselőjét egységesen alapilletményük 20 %-ának megfelelő összegű illetménykiegészítés illeti meg.

**25. §** Hatályát veszti a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető, jóléti és kegyeleti juttatásokról szóló 17/2003. (XII.15.) HMÖ rendelet.

**26. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba azzal, hogy a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatásáról szóló 20/2008. (VIII.29.) HMÖ rendeletnek a visszafizetésre és követelés behajtásra vonatkozó rendelkezéseit – a Hivatal köztisztviselői és Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalói részére nyújtott lakáscélú hitelek vonatkozásában is – a teljes hitelállomány visszafizetéséig megfelelően alkalmazni kell akként, hogy ahol a hivatkozott rendelet a Közgyűlés elnökét említi, azon a Főjegyzőt kell érteni.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

**1. sz. melléklet**

### RENDKÍVÜLI SZOCIÁLIS TÁMOGATÁS IRÁNTI KÉRELEM

**Heves Megye Főjegyzője  
Helyben**

\_\_\_\_\_ (anyja neve: \_\_\_\_\_) a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal \_\_\_\_\_ Osztályának köztisztviselője a ... /2012. (III.30.) önkormányzati rendelet 21. § (1) bekezdésének ..... pontjára hivatkozva kérem a T. Főjegyző Urat, hogy részemre rendkívüli szociális támogatást nyújtani szíveskedjen.

1./ Jelen kérelem indoka alapját szolgáló rendkívüli esemény:

---



---

2./ A támogatást kérő havi bruttó illetménye. \_\_\_\_\_ Ft.

3./ A támogatást kérő részére nyújtott korábbi szociális támogatás:

mértéke: \_\_\_\_\_

időpontja: \_\_\_\_\_

4./ A támogatás odaítélésére irányuló osztályvezetői javaslat:

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

5./ A támogatást megalapozó dokumentumok:

\_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

E g e r, \_\_\_\_\_

Tisztelettel:

\_\_\_\_\_  
 Dolgozó aláírása

\_\_\_\_\_ Ft szociális támogatás kifizetését engedélyezem.

E g e r, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 Heves megye Főjegyzője

Kifizetve, nyilvántartásba véve:

E g e r, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
 Pénzügyi Osztály vezetője

**2. sz. melléklet**

**K é r e l e m**  
**Illetményelőleg engedélyezésére**

**I. Törzsadatok:**

A dolgozó neve: \_\_\_\_\_

Adóazonosító szám: \_\_\_\_\_

Lakcíme: \_\_\_\_\_

Havi bruttó besorolási bér: \_\_\_\_\_ Ft

Igényelt illetményelőleg nettó összege: \_\_\_\_\_ Ft

A törlesztendő hónapok száma: \_\_\_\_\_ hó

Az első törlesztés időpontja: \_\_\_\_\_



**II. Kérelem indoklása:**

Eger, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
dolgozó aláírása**III. Engedélyezés:**

Javasolt nettó illetményelőleg: \_\_\_\_\_ Ft

Eger, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
munkahelyi vezető

Engedélyezett nettó illetményelőleg: \_\_\_\_\_ Ft

Eger, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
főjegyző

Az illetményelőleg kifizethető.

\_\_\_\_\_  
Pénzügyi Osztály vezetője

Záradék:

Alulírott tudomásul veszem, hogy a részemre folyósított illetményelőleg táppénz alapot nem képez.

Az illetményelőleg levonása táppénzből is rendszeresen történik.

Eger, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
dolgozó aláírása**Szabó Róbert****5. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat által alapított kitüntető díjakról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló törvényben, Magyarország Alaptörvényében, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényben biztosított felhatalmazás alapján attól az óhajtól vezérelve, hogy a megye fejlődésének elősegítésében, érdekeinek előmozdításában az itt lévő emberi értékek megőrzésében és gyarapításában kifejtett kimagasló, példamutató tevékenységet elismerje, egységes rendeletben kívánja szabályozni a Heves Megyei Önkormányzat által alapított kitüntető díjak adományozásának rendjét. Tekintettel arra, hogy a Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat sportrendeletét áprilisi ülésén tárgyalja, „Az Év Heves Megyei Sportolója Díj” a sportrendelet részeként kerül majd előterjesztésre három – egyéni, csapat és fogyatékkal élők – kategóriában.

Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását és a rendelet megalkotását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 4 igen szavazattal, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Az előterjesztés megfogalmazása szerint a kitüntetett személy a Heves Megye Nagykövete címből adódó feladatokat a következő évi cím adományozásáig látja el. Megfogalmazódott egy módosító indítvány az 5. § (10) bekezdésének módosítását illetően az alábbiak szerint: „(10) A kitüntetett személy a Heves Megye Nagykövete címből adódó feladatokat a következő évi cím adományozásáig látja el, ezt követően a címet „tiszteletbeli” toldattal viselheti azzal, hogy annak visszavonására a 6. § rendelkezései megfelelően irányadóak. A Heves Megye Nagykövete cím újra adományozható.”

### **Szabó Róbert**

Előterjesztőként a módosító indítvány írásos javaslatát befogadta, mert a bizottság egyhangúlag tette meg javaslatát.

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága támogatta az előterjesztést.

A közgyűlésnek az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megye Önkormányzatának  
9/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelete  
a Heves Megyei Önkormányzat által alapított  
kitüntető díjakról és adományozásuk rendjéről**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés a) pontja, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés i) pontja, továbbá Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján attól az óhajtól vezérelve, hogy a megye fejlődésének elősegítésében, érdekeinek előmozdításában az itt lévő emberi értékek megőrzésében és gyarapításában kifejtett kimagasló példamutató tevékenységet elismerje, a következő rendeletet alkotja:

### **1. §**

A Megyei Közgyűlés a megye közéleti, társadalmi, tudományos, közoktatási, közművelődési, irodalmi-művészeti életében, testnevelési és sporttevékenységében, közbiztonságának és környezetének védelmében, egészségügyi ellátásában, a megye területfejlesztéssel, területrendezéssel és vidékfejlesztéssel összefüggő feladatainak ellátásában, a megye fejlődése szempontjából kiemelt ágazatnak tekintett idegenforgalmában, továbbá a megye kulturális értékeinek, hagyományainak megismertetésében, nemzetközi hírének növelésében szerzett kimagasló érdemek elismerésére az alábbi kitüntető díjakat alapítja:

- „Heves Megyéért” kitüntető díj
- Telekessy István területfejlesztési díj,
- Heves Megye Nagykövete cím.

## 2. §

(1) A **„Heves Megyéért” kitüntető díj** adományozható azoknak a magánszemélyeknek és szervezeteknek, akik a megye érdekében az alábbiakban részletezett területek bármelyikén magas szintű, áldozatos munkát végeztek, így különösen

- azoknak, akik a megye társadalmi életének, közéletének, közigazgatásának szervezése és irányítása, a természet és társadalomtudományok területén, a településfejlesztés összehangolásában és megvalósításában kiemelkedő tevékenységet fejtettek ki,
- azoknak, akik elméleti és gyakorlati munkájukkal kiemelkedő módon hozzájárultak a megyében a korszerű és eredményes nevelés, oktatás megvalósításához és példamutató munkájukkal, kutató, kísérletező, korszerű módszereikkel a megyének hírnevet szereztek,
- azoknak, akik kiemelkedő elméleti és gyakorlati munkájukkal a tudományos, művészeti, kulturális értékek terjesztésében élen jártak, a közművelődési tevékenységüket több éven keresztül magas szinten, példamutatóan végezték, s a megyének hírnevet szereztek,
- azoknak, akik a megye testnevelési és sporttevékenység szervezésében élen jártak, illetve sportteljesítményeikkel kiemelkedő eredményt értek el,
- azoknak, akik elméleti és gyakorlati munkájukkal kiemelkedő módon hozzájárultak a megye épített és természeti környezete védelméhez, megóvásához, a műemlékvédelemhez, a környezeti károk megelőzéséhez, helyreállításához,
- azoknak, akik a megye egészségügyi ellátásában, az egészséges életmód kialakításának segítésében, a szociális gondoskodásban, a gyermekvédelem területén, valamint a gyógyító és megelőző szakmai munkában kimagasló teljesítményt értek el.

(2) **Telekessy István területfejlesztési díj** adományozható azoknak a magánszemélyeknek, gazdálkodó szervezeteknek és Heves megyei települési önkormányzatoknak, akik Heves megye területfejlesztésében, vidékfejlesztésében példamutató, kiemelkedő eredményt értek el, így különösen

- azon magánszemélyeknek és gazdálkodó szervezeteknek, amelyek a korábbi években kiemelkedő, innovatív teljesítményt nyújtottak a területfejlesztés, vidékfejlesztés terén,
- azon Heves megyei települési önkormányzatok részére, amelyek saját közigazgatási területükön túlmutató, innovatív területfejlesztési, vidékfejlesztési programot vagy fejlesztést valósítottak meg.

(3) **Heves Megye Nagykövete cím** adományozható annak a magyar állampolgárnak, aki valamely jelentős eredményt hozó tevékenységével vagy egész életművével országos vagy nemzetközi hírű elismerést vívott ki. Heves Megye Nagykövetének feladata Heves megye hazai és nemzetközi ismertségének növelése, a megyei közgyűlés által megfogalmazott kulturális, gazdasági és turisztikai célkitűzések teljesülésének elősegítése.

A cím három kategóriában adományozható

- kulturális területen: Heves Megye Kulturális Nagykövete,
- gazdasági területen: Heves Megye Gazdasági Nagykövete,
- turisztikai területen: Heves Megye Turisztikai Nagykövete.

### 3. §

#### **A „Heves Megyéért” kitüntető díj adományozásának rendje**

- (1) A kitüntető díj évente legfeljebb három magánszemély és két szervezet részére adományozható, melytől a Közgyűlés a Bizottságai javaslatára eltérhet aszerint, hogy évente legfeljebb öt „Heves Megyéért” kitüntető díj kerülhet kiosztásra, a keretszámon belül a magánszemélyek és szervezetek részére adható számarányok tekintetében a Közgyűlés - Bizottságai javaslatára - dönt.
- (2) A díj adományozására – legalább 1 oldal terjedelmű indoklással ellátott - javaslatot tehetnek
  - a Megyei Közgyűlés tagjai és állandó bizottságai,
  - a megye települési önkormányzatai részéről azok képviselőtestülete,
  - Heves megye országgyűlési képviselői.
- (3) A javaslatokat a Heves Megyei Közgyűlés valamennyi állandó Bizottsága megtárgyalja és véleményezi.
- (4) A kitüntető díj odaítélésére a Bizottságok véleményezését követően a javaslatot a Közgyűlés elnöke terjeszti a Közgyűlés elé.
- (5) A kitüntető díjat a Megyei Közgyűlés adományozza. A kitüntető díj odaítéléséről a Megyei Közgyűlés minősített többségű szavazattal dönt.
- (6) A Közgyűlés az adott év legkésőbb május utolsó napjáig dönt a „Heves Megyéért” kitüntető díj vonatkozásában az indoklással ellátott javaslatoknak a Közgyűlés Elnöke részére történő megküldési határidejéről, a díj odaítélésének és átadásának időpontjáról. Az odaítélt díjat ünnepélyes keretek között a Közgyűlés elnöke adja át.
- (7) A kitüntetés adományozása során a kitüntetettek számára oklevél kerül átadásra. Az oklevél díszes grafikai kivitelben készül. Az oklevelet a Közgyűlés Elnöke és Heves Megye Főjegyzője írja alá.
- (8) Az oklevél tartalmazza az adományozó nevét, a díj megnevezését, a kitüntetett nevét, valamint az adományozás idejét.
- (9) A Közgyűlés a személyi javaslat elbírálásakor – a költségvetési rendeletében biztosított fedezet függvényében - dönthet a kitüntetéssel adható pénzjutalomról és annak összegéről, amely azonban díjazottanként magánszemély esetében a 200.000 Ft-ot, szervezet esetében az 500.000 Ft-ot nem haladhatja meg.

### 4. §

#### **Telekessy István területfejlesztési díj adományozásának rendje**

- (1) A kitüntető díj magánszemélyek, gazdálkodó szervezetek és települési önkormányzatok részére adományozható úgy, hogy évente legfeljebb négy területfejlesztési díj kerülhet kiosztásra, a keretszámon belül a magánszemélyek, gazdálkodó szervezetek és települési önkor-

mányzatok részére adható számarányok tekintetében a Közgyűlés - Bizottságai javaslatára - dönt.

(2) A díj adományozására – legalább 1 oldal terjedelmű indoklással ellátott - javaslatot tehetnek

- a Megyei Közgyűlés tagjai és állandó bizottságai,
- Heves megyében működő, területfejlesztési, vidékfejlesztési feladatokkal foglalkozó szakmai szervezetek, kamarák képviselői,
- Heves megye országgyűlési képviselői.

(3) A javaslatokat a Heves Megyei Közgyűlés valamennyi állandó Bizottsága megtárgyalja és véleményezi.

(4) A kitüntető díj odaítélésére a Bizottságok véleményezését követően a javaslatot a Közgyűlés elnöke terjeszti a Közgyűlés elé.

(5) A kitüntető díjat a Megyei Közgyűlés adományozza. A kitüntető díj odaítéléséről a Megyei Közgyűlés minősített többségű szavazattal dönt.

(6) A Közgyűlés az adott év legkésőbb május utolsó napjáig dönt a Telekessy István területfejlesztési díj vonatkozásában az indoklással ellátott javaslatoknak a Közgyűlés Elnöke részére történő megküldési határidejéről, a díj odaítélésének és átadásának időpontjáról. Az odaítélt díjat ünnepélyes keretek között a Közgyűlés elnöke adja át.

(7) A kitüntetés adományozása során a kitüntetettek számára oklevél kerül átadásra. Az oklevél díszes grafikai kivitelben készül. Az oklevelet a Közgyűlés Elnöke és Heves Megye Főjegyzője írja alá.

(10) A Közgyűlés a személyi javaslat elbírálásakor – a költségvetési rendeletében biztosított fedezet függvényében - dönthet a kitüntetéssel adható pénzjutalomról és annak összegéről, amely azonban díjazottanként a 200.000 Ft-ot nem haladhatja meg.

## 5. §

### **Heves Megye Nagykövete cím adományozásának rendje**

(1) A kitüntető cím évente a 2. § (3) bekezdésben meghatározott kategóriákban legfeljebb 1-1 magánszemély részére adományozható.

(2) A cím adományozására a Megyei Közgyűlés tagjai és állandó bizottságai tehetnek – legalább 1 oldal terjedelmű indoklással ellátott - javaslatot.

(3) A javaslatokat a Heves Megyei Közgyűlés valamennyi állandó Bizottsága megtárgyalja és véleményezi.

(4) A kitüntető cím odaítélésére a Bizottságok véleményezését követően a javaslatot a Közgyűlés elnöke terjeszti a Közgyűlés elé.

(5) A kitüntető címet a Megyei Közgyűlés adományozza. A kitüntető cím odaítéléséről a Megyei Közgyűlés minősített többségű szavazattal dönt.

(6) A Közgyűlés az adott év legkésőbb május utolsó napjáig dönt a Heves Megye Nagykövete cím vonatkozásában az indoklással ellátott javaslatoknak a Közgyűlés Elnöke részére történő megküldési határidejéről, a cím odaítélésének és átadásának időpontjáról.

(7) A cím átadására Heves Megye Napja alkalmából rendezett ünnepi program keretében kerül sor, melytől a Közgyűlés döntése szerint eltérhet. Az odaítélt címet ünnepélyes keretek között a Közgyűlés elnöke adja át.

(8) A kitüntetés adományozása során a kitüntetettek részére oklevél és emlékérem kerül átadásra. Az oklevél díszes grafikai kivitelben készül. Az oklevelet a Közgyűlés Elnöke és Heves Megye Főjegyzője írja alá.

(9) Az oklevél tartalmazza az adományozó nevét, a cím megnevezését, a kitüntetett nevét, valamint az adományozás idejét. Az emlékérem tartalmazza a cím megnevezését, a kitüntetett nevét, valamint az adományozás évét.

(10) A kitüntetett személy a Heves Megye Nagykövete címből adódó feladatokat a következő évi cím adományozásáig látja el, ezt követően a címet „tiszteletbeli” toldattal viselheti azzal, hogy annak visszavonására a 6. § rendelkezései megfelelően irányadóak. A Heves Megye Nagykövete cím újra adományozható.”

## 6. §

### A díj visszavonása

(1) Az a kitüntetett

a) akit a közügyek gyakorlásától jogerősen eltiltottak,

b) akit büntett miatt jogerősen szabadságvesztésre ítélték,

c) akinek az állammal szemben - a lehetséges jogorvoslati eljárások kimerítését követően - köztartozása áll fenn, és azt az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított hatvan napon belül - részletfizetés vagy fizetési halasztás esetén az ezt engedélyező határozat rendelkezéseinek megfelelően - nem rendezi,

d) akinek kényszergyógykezelését a bíróság jogerősen elrendelte érdemtelenné válik a 2. §-ban nevesített kitüntető díjakra, tőle az visszavonható.

(2) A kitüntető díj egyéb okból történő visszavonására azok tehetnek javaslatot, akik az adományozás kezdeményezésére jogosultak.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti visszavonásról a Közgyűlés dönt minősített többségű szavazattal.

(4) A visszavonást elrendelő döntés esetén a Közgyűlés gondoskodik a kitüntető díjhoz adományozott oklevél bevonásáról.

## 7. §

(1) A kitüntetettekről a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal nyilvántartást vezet.

(2) A kitüntető díjak adományozását és visszavonását Heves Megye Önkormányzatának Közönlönyében közzé kell tenni.

(3) A kitüntető díjak adományozásának előkészítését és lebonyolítását a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Elnöki Kabinetje látja el.

## 8. §

### **Heves Megye Ösztöndíjasa cím adományozásának rendje**

(1) Ösztöndíj azoknak a Heves megyében állandó lakóhellyel rendelkező 18-26 év közötti fiatalok részére adományozható, akik bármely hazai és Európai Unió tagállambeli felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytatnak és kiemelkedő tanulmányi eredményt értek el, valamint szociális helyzetük miatt támogatásra jogosultak. Szociális helyzete miatt támogatásra jogosult az a pályázó, akinek családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét.

(2) Az ösztöndíj meghirdetésére a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén a (8) bekezdésben meghatározott közgyűlési döntést követően kerülhet sor, naptári évenként a Heves Megyei Önkormányzat honlapján történő pályázati kiírással.

(3) Az ösztöndíj évente legfeljebb 6 fő részére adható. Az ösztöndíj havi összege – figyelemmel a Heves Megyei Önkormányzat költségvetési rendeletében biztosított fedezetre – a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összege.

(4) A pályázat útján elnyerhető ösztöndíj egy tanulmányi évre (10 hónapra), tanulmányi időszakra szól, melyet havonta előre a hónap 10. napjáig kell folyósítani.

(5) A beérkezett pályázatokat a Heves Megyei Közgyűlés valamennyi állandó Bizottsága megtárgyalja és véleményezi.

(6) Az ösztöndíj odaítélésére a Bizottságok véleményezését követően a javaslatot a Közgyűlés elnöke terjeszti a Közgyűlés elé.

(7) Az ösztöndíjat a Megyei Közgyűlés adományozza. Az ösztöndíj odaítéléséről a Megyei Közgyűlés minősített többségű szavazattal dönt.

(8) A Közgyűlés az adott év legkésőbb május utolsó napjáig dönthet az ösztöndíj vonatkozásában a jelen rendeletben nem részletezett egyéb pályázati feltételekről – beleértve a pályázatoknak a Közgyűlés Elnöke részére történő megküldési határidejét is - és az ösztöndíj odaítélésének időpontjáról.

## 9. §

### **Záró rendelkezések**

(1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Jelen rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti

- a „Heves Megyéért” kitüntető díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/1992. (III.27.) HMÖ rendelet azzal, hogy a díj visszavonására vonatkozó rendelkezésekre jelen rendelet 6. §-a megfelelően alkalmazandó,
- a „Heves Megye Európa Ösztöndíjasa” alapításáról szóló 19/2004. (XI.26.) HMÖ rendelet,
- Heves Megye Önkormányzata által alapított szakmai kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 21/2004. (XII.17.) HMÖ rendelet azzal, hogy a díj visszavonására vonatkozó rendelkezésekre jelen rendelet 6. §-a megfelelően alkalmazandó,
- a „Bursa Hungarica” Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati rendszerről szóló Szabályzat,
- a „Heves Megye Ösztöndíjasa” cím alapításáról szóló Szabályzat.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

## **Szabó Róbert**

### **6. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat egyes tagsági jogviszonyainak megszüntetésére**

A megyei önkormányzatok konszolidációjáról szóló törvény végrehajtásából adódó feladatok kapcsán áttekintésre került azon szervezetek köre, melyekben a Heves Megyei Önkormányzat tagsággal rendelkezik. A tagi közreműködés felülvizsgálatát indokoltá tette egyrészt az a körülmény, hogy a megyei intézmények 2012. január 1. napjával állami fenntartásba kerültek, és ezzel is összefüggésben a megyei önkormányzatok feladatai jelentős mértékben átstrukturálódtak. Másrészt megváltoztak az önkormányzat pénzügyi lehetőségei is, amely körülmény a tagsággal együtt járó díjfizetési kötelezettségek teljesítését jelenleg is megnehezítik. Két szervezetben, az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesület és a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége vonatkozásában javasolta, hogy történjen egyeztetés a Heves Megyei Önkormányzat tagsági viszonyának megszüntetésére az előterjesztésben foglalt indokok alapján. Indokolt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat elsődlegesen azon önkormányzati érdekképviselői szövetségnek legyen tagja, amely a törvényi rendelkezés értelmében a megyei önkormányzatok érdekképviselőit országos önkormányzati érdekképviselői szervezetként látja el, azaz a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségében.

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a MÖOSZ közgyűlésén a tagsággal együtt járó tagdíjak mértékének felülvizsgálata folyamatban van a megváltozott megyei önkormányzati finanszírozásra is tekintettel.

Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 4 igen szavazattal, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta. A javaslatot a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága szintén támogatta.

### **Fekete László**

Hiányolta, hogy a kormányoldal megfogalmazná egy-egy hozzászólásnál a gondolatát. Nem értett egyet azzal, hogy az önkormányzat kilépjen a települési önkormányzatok szövetségéből, hiszen megyén belül képviselni kell a települések érdekeit. A TÖOSZ ülésen a települések vezetői elmondják véleményüket, problémáikat. Nincs ismerete arról, hogy mekkora a tagsági díj, de meggondolásra javasolta a kilépést.



**Szabó Róbert**

A kilépés egyik indoka, hogy a megyei önkormányzat nem települési, hanem területi önkormányzat. Természetesen vannak indokok a költség oldalán is. Tiszteletben tartotta Fekete úr magánvéleményét.

**Szabó Gyula**

Az az általános tapasztalat, hogy az aktuális kormányok nem szeretik, ha erős önkormányzati érdekképviselő áll velük szemben. Az ellenzék mindig azt szorgalmazza, hogy az önkormányzatok erős érdekképviselővel rendelkezzenek. Amikor viszont kormányzati pozícióba kerül ugyanaz az ellenzék, már nem olyan fontos az erős pozíció. Az lenne jó, ha az önkormányzatok szövetségei nagyobb együttműködési hajlandóságot mutatnának, illetve lenne egy hierarchia struktúra, aminek a végén megfogalmazódna valamilyen önkormányzati érdekképviselő. Szerinte annak a struktúrának kellene erősödnie, ami a jelen javaslatban is megfogalmazódik, vagyis városok, megyei jogú városok, megyék szövetsége, külön-külön, mint szakmai jellegű szövetségek és utána ezeknek kellene lennie egy erős közös érdekképviselőnek, amiben mindegyik képviseltetné magát mindig az aktuális kormánnyal szemben. Ha egy önkormányzatnak politikailag kormányzati vezetése van is, attól még időnként az érdeke szembe megy az aktuális kormánnyal. Magyarországon ez sajnos nem alakult ki. Megmaradt a régi rendszerből a TÖOSZ, ami szerinte az ország legerősebb szövetsége. Úgy gondolta, hogy nem jó irány kilépni a szövetségből, mert nincs más hely az érdekképviselőre. Ha a megyék szövetsége erős lenne és képes lenne időnként felvállalni bizonyos véleményeket, akkor abban is lehetne fantázia, de ez nem nagyon tapasztalható. A tagságokon túlmenően korábban voltak másfajta tagságai is az önkormányzatnak, mint pl. a nemzetközi tagság. Miért nincs említés erről? Ez a tagság már nincs, megszűnt? Ha igen, javasolta, hogy az önkormányzat vegyen részt az európai szervezetek munkájában.

**Szabó Róbert**

A tagság nem szűnt meg, az előterjesztésben csak a megszüntetésre javasoltak szerepelnek.

**Fekete László**

A megyei közgyűlés a megye településeinek fejlesztési ügyeivel fog foglalkozni. Ezek a fórumok pedig nagy lehetőséget biztosítanak az egyeztetésre, a települések nagy része jelen van. A fejlesztési elképzeléseket ott lehetne egyeztetni az önkormányzati társadalommal. Szerinte a települési önkormányzat a megyei önkormányzat lelke. Nem tartotta szerencsésnek a kilépést. Megkérdezte, hogy lehet-e a két szervezetből való kilépést külön bontani és úgy szavazni róla?

**Szabó Róbert**

A két szervezetről történő külön szavazást támogatta. A területfejlesztés és egyéb feladatok mentén a megyei önkormányzat minden Heves megyei településsel egyeztetni kíván az elkövetkezőkben. A szervezetek munkáját támogatja, de a megyei önkormányzat ilyen jellegű tagságát nem tartotta fontosnak.

Kérte, szavazzanak arról, hogy az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesületből lépjen ki a Heves Megyei Önkormányzat.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**21/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzatnak az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesületben fennálló tagságát - a Heves Megyei Önkormányzat által korábban fenntartott Heves Megyei Múzeumi Szervezetet érintő fenntartó-váltás törvényi szabályozás változása miatt - meg kívánja szüntetni.

2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét arra, hogy a Heves Megyei Önkormányzatnak az ICOMOS Magyar Nemzeti Bizottság Egyesületben fennálló tagsága megszüntetése tárgyában mind a közös megegyezés, mind ezen szervezet alapszabályában biztosított tagi kilépés lehetőségével élve járjon el az érintett szervezetenél. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy - amennyiben az a közgyűlés hatáskörébe tartozó további döntés meghozatalát nem igényli - a tagsági jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését aláírja, vagy a tagi kilépést az érintett szervezettel közölje.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2012. december 31.

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak arról, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből lépjen ki a Heves Megyei Önkormányzat.

Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**22/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzatnak a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségében fennálló tagságát - a helyi önkormányzati érdekképviselői szövetségekre vonatkozó törvényi szabályozás változása miatt - meg kívánja szüntetni.

2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét arra, hogy a Heves Megyei Önkormányzatnak a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségében fennálló tagsága megszüntetése tárgyában mind a közös megegyezés, mind ezen szervezet alapszabályában biztosított tagi kilépés lehetőségével élve járjon el az érintett szervezetenél. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy - amennyiben az a közgyűlés hatáskörébe tartozó további döntés meghozatalát nem igényli - a tagsági jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését aláírja, vagy a tagi kilépést az érintett szervezettel közölje.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2012. december 31.

**Szabó Róbert****7. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatának megalkotására**

A Heves Megyei Önkormányzat a 9/2012. (II. 24.) számú közgyűlési határozatában többek között akként döntött, hogy a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvényben előírtaknak megfelelően működtetendő Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba a közgyűlés elnökét delegálja. A jogszabályi rendelkezés szerinti delegálási kötelezettségről, valamint a Heves Megyei Önkormányzat 9/2012. (II. 24.) számú közgyűlési határozatáról Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos értesítést kapott, melynek eredményeként egyeztető megbeszélésre került sor Habis László polgármester úrral. Annak érdekében, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum mielőbb betölthesse tervezett funkcióját, a 2012. március 9-i egyeztetés keretében a felek megvitatták a fórum Szervezeti és Működési Szabályzatának tervezetét, mely a mellékletként csatolt tartalommal került véglegesítésre az egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően. A Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatába már beépítésre került, hogy a fórum titkársági feladatait a Heves Megyei Önkormányzat Hivatala látja el, mely javaslattal a Heves Megyei Közgyűlés már egyetértett.

Az előterjesztést a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága támogatta.

A közgyűlésnek az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

### **23/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum jövőbeli működése és feladatai kialakítása kapcsán - az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú - Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	2012. április 16.

### **Szabó Róbert**

#### **8. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Közgyűlés 2012. év I. félévi üléstervére és a 2012. év II. félévi ülésterv tervezetére**

A közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a közgyűlés feladatait éves ülésterv szerint végzi. Az SZMSZ 9. § (2) bekezdése alapján az ülésterv összeállításához javaslatot kért a közgyűlés tagjaitól, a bizottságok nem képviselő tagjaitól és az önkormányzati hivataltól. A jóváhagyásra beterjesztett ülésterv a megyei önkormányzat feladat- és hatáskörét megállapító hatályos jogszabályokon alapul.

Az előterjesztés közgyűlési tárgyalását a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 4 igen szavazattal, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 5 igen szavazattal, a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Fekete László**

Azért ülésezik ilyen ritkán a közgyűlés, mert nincs munkája?

**Szabó Róbert**

Emlékeztetett, hogy eddig az volt a probléma, hogy sok a közgyűlések száma, rengeteg rendkívüli közgyűléssel. Kollektív igény volt a kiszámíthatóság, ennek alapján készült az ülésterv. A javaslatban szereplő előterjesztések az előre tervezhetőek, lesz még számos más napirendi pont is, melyekkel kapcsolatban az egyeztetések folyamatban vannak.

**Fekete László**

A tervezhetőség miatt megkérdezte, hogy várható-e rendkívüli ülés?

**Szabó Róbert**

Az elve mindig az volt, hogy az önkormányzat érdekei felülírják a kiszámíthatóságot és a kényelmet. Ha az önkormányzat érdekei úgy kívánják, sor kerülhet rendkívüli ülésre.

**Oroján Sándor**

A bizottsági ülésen felvetődött az a kérdés, hogy miért kéthavonta ülésezik a közgyűlés. Ennek két oka van. Egyrészt az önkormányzat feladat- és hatásköre kicsit átalakult. Intézményfenntartó, operatív, gyakran ülésező tevékenység helyett stratégiai munkát ellátóvá kell válni a területfejlesztés kapcsán. Másrészt egy változó jogszabályi környezet határozza meg az önkormányzat munkáját. Előállhatnak olyan esetek, amikor rendkívüli ülést kell összehívni. Egyszerre lehet igaz a tervezhetőbb és kicsit ritkább, de mélyebb tartalmú ülésezés azzal, hogy néha rendkívüli ülést kell tartani.

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazott) a következő határozatot hozta:

**24/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a 2012. év I. félévi üléstervét és 2012. év II. félévi ülésterv-tervezetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelem szerint

**Szabó Róbert****9. napirend****Tájékoztató a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal 2012. év I. negyedévi tevékenységéről**

A Heves Megyei Önkormányzat 2012. január 1. napjától megváltozott feladataihoz igazodóan a hivatal - az SZMSZ 2012. január 27. napján elfogadott módosítása alapján felállt új szerve-

zeti egységei - 2012. I. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztatót az előterjesztés tartalmazza.

A tájékoztatót a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság és a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága tudomásul vette.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság a tájékoztatót tudomásul vette.

### **Szabó Róbert**

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal 2012. év I. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

*Megállapította, hogy a közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal 2012. év I. negyedévi tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul vette.*

### **Szabó Róbert**

## **10. napirend**

### **Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Az SZMSZ 6. § (3) bekezdése szerint az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a közgyűlés felé tájékoztatást kell adni.

### **Oroján Sándor**

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága ülésén hozott határozatok nyolc települést érintően fogalmaztak meg állásfoglalást. Kál nagyközség esetében az egyeztetési dokumentáció került véleményezésre, a többi településre előzetes állásfoglalás készült. Ezekből Eger Megyei Jogú Város két területe vonatkozásában is megkezdte településrendezési tervének módosítását. Aldebrő, Nagyút és Vécs községek a Mátrai Erőmű Zrt. kezdeményezésére több települést érintő településrendezési ügyben kaptak előzetes állásfoglalást, melyben a bizottság felhívta figyelmüket a Heves Megyei Önkormányzat rendelete által biztosított lehetőségekre, a települési építési feladatok megyei főépítész által történő ellátására. A bizottság mind a nyolc esetben egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

### **Szabó Róbert**

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

*Megállapította, hogy a közgyűlés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.*

### **Szabó Róbert**

## **11. napirend**

### **Sürgősségi indítvány a színészlakások épületgépészeti korszerűsítése című 100002208D számú projekt Támogatási szerződésének módosítására**

A megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatai tekintetében a hazai decentralizált források terhére megkötött szerződésállomány

kezelése során felmerülő esetleges módosításokhoz kapcsolódó döntések meghozatala a megyét érintő projektek esetében a Heves Megyei Önkormányzat hatáskörébe került át. A Heves Megyei Önkormányzat a fenntartásában működő előadó-művészeti intézmények fenntartói jogait 2012. január 1. napjától átadta Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. A két önkormányzat között 2011. december 29. napján létrejött megállapodás alapján átadott, a Gárdonyi Géza Színházhoz tartozó ingatlan vagyonelemek egyike az egeri 7083/1 hrsz-ú Színiéhszínház (3300 Eger, Árpád u. 66.), melynek épületgépészeti korszerűsítésére vonatkozóan a Heves Megyei Önkormányzat 2008. december 2. napján támogatási szerződést írt alá. A támogatás felhasználásával megvalósult projektet 5 éves fenntartási és szolgáltatási kötelezettség terheli. A megállapodás alapján átadott ingatlanhoz kapcsolódó fenntartási kötelezettség biztosítása az átadást követően Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát terheli. A fenntartói jog átadásával egyidejűleg a Támogatási szerződésben az új fenntartó - Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata - belépésével kedvezményezettváltás következik be, melynek tényét szükséges a Támogatási szerződésben is átvezetni.

A sürgősségi indítványt a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága a közgyűlés ülése előtt tárgyalta és támogatta annak közgyűlés elé terjesztését.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (1 nem szavazott) a következő határozatot hozta:

**25/2012. (III. 30.) közgyűlési határozat**

Az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódjaként a Heves Megyei Közgyűlés hozzájárul a 2011. évi CLIV. törvény (MÖKtv.) 2. § (2a) bekezdése alapján Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részére átadott Gárdonyi Géza Színház kezelésében lévő „Színiéhszínházhoz” kapcsolódó 100002208D azonosító számú Támogatási szerződés kedvezményezettváltással kapcsolatos módosításához, továbbá felhatalmazza elnökét, hogy a módosított Támogatási szerződést aláírja.

A közgyűlés felkéri elnökét, hogy döntéséről a Magyar Államkincstár Heves Megyei Igazgatóságát és a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft-t értesítse.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értesítés megküldésére: 2012. április 6.

**VI. Felvilágosításkérések (SZMSZ 39. §)**

**VII. Kérdések (SZMSZ 40. §)**

**VIII. Bejelentések (SZMSZ 41. §)**

**Szücsné Major Ildikó**

Elmondta, hogy a közgyűlés ülését megelőző bizottsági ülés előtt megszólította egy közgyűlést rendszeresen látogató hölgy, aki megkérdezte, hogy mikor kezdődik a közgyűlés, majd felháborodottan tájékoztatta, hogy az Elnöki Kabinetből telefonon érdeklődött a kezdési idő-

pontról, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy nem tudják. Azt sem tudták megmondani hirtelen, hogy egyáltalán lesz-e közgyűlés és félreinformálták a hölgyet, mert azt mondták neki, 9 óra-kor kezdődik. Kérte, hogy a kabinet dolgozói a jövőben legyenek tájékozottabbak.

### **Szabó Róbert**

Véleménye szerint a kabinet iroda remekül végzi a feladatát, a szervezés nem ennek az irodának a feladata. Nem lehet tudni, hogy a hölgy kit és mikor hívott, de ennek ellenére utánanéző a történeteknek. Az önkormányzat a saját honlapján és egyéb felületeken is ad tájékoztatást a közgyűléseiről. Sajnálatos, hogy ez így történhetett, remélhetőleg ettől függetlenül az érdeklődő továbbra is látogatja az üléseket.

Szabó Gyula képviselő úr az előző közgyűlésen szóvá tette, hogy az épületre kihelyezett zászlók kifogásolható állapotúak. Örömmel számolt be róla, hogy a csere megtörtént.

### **Szabó Gyula**

Észrevette a zászlócserét és javasolta, hogy elnök úr jelezze Horváth László kormány megbízott úrnak, hogy a megyében lévő intézmények is tegyék meg ugyanezt.

### **Szabó Róbert**

Jelezni fog Horváth László kormány megbízott úrnak az ügyben.

## **12. napirend**

### **Sürgősségi indítvány a Kártérítési Vizsgálóbizottság eljárásáról és annak alapján javasolt további intézkedések megtételéről**

A sürgősségi indítványt, az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjának és az SZMSZ 13. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően zárt ülés keretében kell megtárgyalni.

Az SZMSZ 13.§ (3) bekezdése értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a bizottságok nem képviselő tagjai, a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető, a technikai feladatokat ellátó dolgozó, a könyvvizsgáló és a döntést előkészítő köztisztviselő, szakértő vesz részt.

Kérte, hogy a nem említett jelenlévők szíveskedjenek kifáradni a teremből.

K. m. f.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője