

Jegyzőkönyv

Készült: 2012. február 24-én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

Jelen voltak: Bolyki András, Bossányi László, Dudás Róbert, Dr. Gondos István, Fekete László, Jáger József, Korózs Lajos, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Dr. Ördög István, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Szabó Róbert

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat. Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 15 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. A megyei közgyűlés ülését megnyitotta. A közgyűlés soron kívüli ülésének összehívását az indokolta, hogy a területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladatokhoz kapcsolódó intézkedések megtétele kapcsán a szükséges döntéseket a megyei közgyűlésnek meg kell hoznia. A soron kívüli ülés tárgysorozatába az SZMSZ 11. § (6) bekezdése alapján az összehívásra okot adó napirend mellett további napirendi pontok is felvételre kerültek.

Tájékoztatta a közgyűlést arról, hogy a közgyűlési meghívóban 2. számú napirendként szereplő Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására című előterjesztést, mint annak előterjesztője – a további egyeztetések lefolytatása céljából – visszavonta. Erre tekintettel a meghívóban 3-tól 12. sorszám alatt megjelölt napirendek számozása 2-től 11.-re változik. Javasolta, hogy a közgyűlés a meghívó szerinti napirendeket tárgyalja azzal, hogy 3. napirendi pontként kerüljön elfogadásra a Heves Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletének megalkotására tett javaslat úgy, hogy a javaslat megküldésére a bizottsági ülések megtartását követően, de a közgyűlési meghívóban már nevesített előterjesztésként került sor. Kérte, hogy a közgyűlés döntsön arról is, hogy ezen javaslatot nem kell bizottságoknak előzetesen megtárgyalniuk.

Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerinti határidőben egy sürgősségi indítvány került benyújtásra „Kártérítési eljárás megindítására és vizsgálóbizottság kijelölésére” címmel. A sürgősségi indítvány napirendre tűzéséről a közgyűlésnek vita nélkül egyszerű többséggel kell határoznia a napirend elfogadásakor. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése értelmében a közgyűlés a sürgősségi indítványt a meghívóban közölt napirendek után, 12. napirendként zárt ülés keretében tárgyalja meg. Kérte, szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról, kiegészítve a sürgősségi indítvánnyal, valamint arról, hogy a 3. napirendhez tartozó javaslatot és a sürgősségi indítványt nem kell bizottságoknak előzetesen megtárgyalniuk.

Szabó Gyula

Miért kell visszavonni a javaslatot, miért van szükség további egyeztetésekre? Megköszönte, hogy javaslatára az elnök úr egyeztetett a frakcióvezetőkkel, de szerencsésebb lett volna

együtt és nem külön tárgyalni az érintettekkel. Figyelmeztetett arra, hogy nem rendkívüli ülésről van szó, csak azért ez a megnevezés, mert nincs elfogadott ülésterve a közgyűlésnek.

Szabó Róbert

Megköszönte Szabó Gyula képviselő úr javaslatát. Elmondta, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatos előterjesztésben még változtatásokra lesz szükség, amelyet a februári ülésre nem lehetett elvégezni.

Dr. Nagy Imre

Véleménye szerint a sürgősségi indítványról külön kellene szavazni. Ha elfogadásra kerül annak napirendre vétele, akkor kell egyben megszavaztatni az egész napirendet.

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról, valamint arról, hogy a 3. napirendhez tartozó javaslatot bizottságnak nem kell megtárgyalnia.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a napirendet az alábbiak szerint elfogadta, valamint döntött arról, hogy a 3. napirendhez tartozó javaslatot nem kell bizottságnak megtárgyalnia.

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

NAPIREND

I. Előterjesztés

1. Elnöki jelentés

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

II. Rendelettervezet

2. Heves Megyei Önkormányzat .../2012. (II. ...) önkormányzati rendelete a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

3. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletének megalkotásáról

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

III. Előterjesztések

4. Javaslat a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint alapító okiratának módosításáról

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történő delegálásra

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

6. Javaslat az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódlásával és a Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum létrehozásával kapcsolatos dokumentumok jóváhagyására

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

7. Javaslat jogszabályi kötelezettség teljesítéséhez biztosítandó támogatás igényléséről

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

8. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladataihoz kapcsolódó intézkedés megtételére

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

9. Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatai átadás-átvételének jóváhagyására

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

IV. Tájékoztató

10. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Oroján Sándor
 Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága Elnöke
TUDOMÁSULVÉTEL

11. Beszámoló saját hatáskörben hozott döntésről

Előadó: Sveiczzer Sándor Péter
 Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság Elnöke
 TUDOMÁSULVÉTEL

V. **Zárt ülés**

12. Sürgősségi indítvány kártérítési eljárás megindítására és vizsgálóbizottság kijelölésére

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

VI. **Felvilágosításkérések** (SZMSZ 39. §)VII. **Kérdések** (SZMSZ 40. §)VIII. **Bejelentések** (SZMSZ 41. §)**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés napirendre veszi a beterjesztett sürgősségi indítványt, valamint arról, hogy ezt a sürgősségi indítványt a bizottságnak nem kell előzetesen megtárgyalnia.

Dr. Nagy Imre

Emlékeztette az elnök urat arra, hogy a képviselők az előző szavazással elfogadták a módosított napirendet.

Dr. Barta Viktor

Dr. Nagy Imre képviselő úr ügyrendi kérdéssel fordult a közgyűlés elnökéhez, aminek az elnök úr eleget tett. Az az SZMSZ-szerű eljárás, ha a napirend elfogadásáról, azt megelőzően a sürgősségi indítvány napirendre vételéről a közgyűlés ismételten szavazna.

Szabó Róbert

A sürgősségi napirend Sós Tamás úrral kapcsolatos, véleménye szerint fontos lenne beszélni róla.

Dr. Nagy Imre

Azt kifogásolta, hogy a szavazás nem a kérésének megfelelő sorrendben történt. A kérdéses napirendben nem Sós Tamás úrról, hanem sokkal nagyobb „butaságról és hozzá nem értésről van szó”. Azt kérte, hogy általánosságban úgy történjen a napirendről történő szavazás, hogy a közgyűlés a sürgősségi napirend elfogadásáról dönt először. Amennyiben azt elfogadják a képviselők, akkor kellene azzal együtt egyben szavazni a teljes napirendről. Arra hívta fel a figyelmet, hogy az elnök úr előbb megszavaztatta a napirendet, majd ezután kérte a szavazást a sürgősségi előterjesztésről.

Szabó Róbert

Szükség esetén el tudja fogadni Dr. Nagy Imre úr azon álláspontját, hogy a sürgősségi előterjesztés kerüljön ki a napirendi pontok közül, viszont akkor egy héten belül kell rendkívüli ülés keretében tárgyalni erről.

Dr. Nagy Imre

Az elnök úr fordított sorrendben szavaztatott a napirendről az általa javasolthoz képest.

Szabó Róbert

Kérte, először szavazzanak a képviselők a sürgősségi indítvány napirendre vételéről, valamint arról, hogy a sürgősségi indítványt nem kell bizottságnak előzetesen tárgyalnia.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 4 nem szavazattal a sürgősségi indítványt napirendre tűzte és döntött arról, hogy az előterjesztést nem kell bizottságnak előzetesen megtárgyalnia.

Kérte, szavazzanak a képviselők a módosított napirend elfogadásáról, kiegészítve a sürgősségi indítvánnyal, valamint arról, hogy a 3. napirendhez tartozó javaslatot és a sürgősségi indítványt nem kell bizottságnak megtárgyalnia.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a napirendet a sürgősségi indítvánnyal kiegészítve az alábbiak szerint elfogadta, valamint döntött arról, hogy a 3. napirendhez tartozó javaslatot és a sürgősségi indítványt nem kell bizottságnak megtárgyalnia.

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

NAPIREND**I. Előterjesztés**

1. Elnöki jelentés

Előadó: Szabó Róbert

Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

II. Rendelettervezet

2. Heves Megyei Önkormányzat .../2012. (II. ...) önkormányzati rendelete a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről

Előadó: Szabó Róbert

Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

3. Javaslát a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletének megalkotásáról

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

III. Előterjesztések

4. Javaslát a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint alapító okiratának módosításáról

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslát a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történő delegálásra

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

6. Javaslát az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódlásával és a Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum létrehozásával kapcsolatos dokumentumok jóváhagyására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

7. Javaslát jogszabályi kötelezettség teljesítéséhez biztosítandó támogatás igényléséről

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

8. Javaslát a Heves Megyei Önkormányzat területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladataihoz kapcsolódó intézkedés megtételére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

9. Javaslát a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatai átadás-átvételének jóváhagyására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

IV. Tájékoztató

10. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Oroján Sándor
 Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága Elnöke
 TUDOMÁSULVÉTEL

11. Beszámoló saját hatáskörben hozott döntésről

Előadó: Sveiczter Sándor Péter
 Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság Elnöke
 HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

V. Zárt ülés

12. Sürgősségi indítvány kártérítési eljárás megindítására és vizsgálóbizottság kijelölésére

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

VI. Felvilágosításkérések (SZMSZ 39. §)**VII. Kérdések (SZMSZ 40. §)****VIII. Bejelentések (SZMSZ 41. §)****Szabó Róbert**

Köszöntötte Dr. Szécsi Zsolt alezredes urat, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság megbízott rendészeti igazgatóját. Tájékoztattott arról, hogy a közgyűlés és a megyei rendőr-főkapitányság között kialakított gyakorlatnak megfelelően a képviselőknek lehetőségük van közvetlenül kérdést intézni a főkapitány úrhoz.

Kérdés, észrevétel nem volt.

Az SZMSZ 23. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben Dudás Róbert képviselő úr jelentette be napirend előtti hozzászólási szándékát. Hozzászólásának címe: „A magyar föld védelme.”

NAPIREND ELŐTT**Dudás Róbert**

„Egy friss MTA-tanulmány szerint az ivóvíz és a termőföld az elkövetkezendő időszak stratégiai eszközévé léphet elő. Az ENSZ Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezetének elismert szakemberei több publicisztikával is alátámasztották az Akadémia álláspontját. A FAO előrejelzései szinkronban vannak a magyar tanulmányokkal. A felgyorsult társadalmi és demográfiai fejlődésnek köszönhetően a világ élelmiszer-fogyasztása robbanásszerűen nőtt. Az előrejelzések szerint megalapozott az a felvetés, hogy húsz év leforgása alatt egymilliárd tonnával

több gabonára lesz szükség a világ népességének ellátására. Számos országban indultak el folyamatok annak érdekében, hogy a szóban forgó időszakra zavartalan élelmiszer-ellátást tudjanak biztosítani a lakosság számára. Kína és az arab országok a művelhető termőföldek hiányát az üzleti és magántőke segítségével próbálják ellensúlyozni. A földpiacon megjelennek a bankok és a tőkeerős külföldi vállalkozók, akikkel szemben a nehéz gazdasági helyzetben lévő országok családi gazdaságai semmilyen formában nem tudják felvenni a versenyt. Az élelmes befektetők igyekeznek minél több földet megszerezni, tehát a földkérdés már nem csak politikai és társadalmi kérdés, hanem a magyarság megmaradásának egyik sarkalatos pontja. Magyarországon a mezőgazdasági terület mintegy 6 044 ezer hektár, ebből 4 680 ezer hektár szántóként művelt föld. Az ország területének kétharmada mezőgazdasági terület. Az adatokból különösebb magyarázat nélkül megállapítható, hogy Magyarország földrajzi adottságai szerint agrárország. Mezőgazdaságunk talpra állítása kitörési pontot jelenthet az egyre mélyülő gazdasági válságban, ennek ellenére hazánk földjeinek csaknem a harmada, Nyugat-Magyarország termőföldjeinek pedig több mint a fele külföldi tulajdonban van. A külföldiek gátlástalanul kihasználják a jogi kiskapukat és szinte bekebelezték termőföldjeinket. Az érvényben lévő jogszabályok szerint Magyarországon külföldi állampolgár nem vásárolhat termőföldet, ezt a rendelkezést az úgynevezett zsebszerződésekkel játsszák ki az idegen országokból érkező befektetők. A zsebszerződés, mint jogi fogalom ugyan nem létezik, de a kifejezés definíciója könnyen meghatározható: Azok az ügyletek, amelyek azt eredményezhetik, hogy a termőföld tulajdonjogát olyan személyek szerezzék meg, akiknek a szerzőképessége kizárt. Azaz a zsebszerződés maga a törvényesített csalás és mutyizás. A magyar termőföld elidegenítésének sokféle trükkje létezik. Legtöbbször a zsebszerződésekre specializálódott ügyvédi irodák segítségével jutnak hozzá "zsíros" magyar földekhez. A gazdálkodók határozottan állítják, nem elég a kőkemény törvényi szabályozás, hanem több milliárdos ösztönző támogatásra is szükség lenne a mezőgazdasági szektor beindításához. A megoldást az jelenthetné, ha a külföldiek kezén lévő földeket az állam visszavenné tulajdonába, majd helyben lakó magyar gazdáknak juttatná kedvezményes áron tartós bérletre. Problémát jelent ugyanakkor, hogy hiába jött létre a Nemzeti Földalap, hiába van tavaly ősz óta elővásárlási joga az államnak, ha az ország súlyos gazdasági helyzetére való hivatkozással nem él vele. A közgyűlésnek javaslom egy ideiglenes bizottság létrehozását, melynek kiemelt feladata szűkebb hazánk, Heves megye termőföldjeinek hatékonyabb jogi és erkölcsi védelme, a megye lakosságának tájékoztatása a földek elherdálásának veszélyeiről, konferenciák szervezése gazdák, szakemberek és politikusok részvételével. S, hogy a felsoroltakon kívül mi adja még ennek aktualitását? Először is, mindannyian tudjuk, hogy 2014-ben lejár a földmoratórium, tehát ezután szabadon vásárolhatnak külföldi illetőségű személyek is földtulajdont Magyarországon. Nem lett megteremtve sajnos a magyar föld alkotmányos védelme, pedig a Jobbik parlamenti frakciója javasolta annak legmagasabb szintű védelmét. Nem valósult meg, hiszen a kormánypártok a név szerinti szavazáson egybehangzó nemmel szavaztak a magyar föld ilyen formában történő védelmére. Másodsorban az, hogy bár az önkormányzatoknak is feladata, de mint területfejlesztési egységgé átalakult testületnek kötelessége a magyar föld, mint nemzeti tulajdon védelme, hiszen hogyan is akarhatunk valamit fejleszteni, ha nem marad semmi a tulajdonunkban. Meg kell, hogy őrizzük kincseinket és azok kihasználásával biztosítanunk kell a magyar emberek életét és megélhetését. Ez megmaradásunk záloga.”

Szabó Róbert**1. napirend****Elnöki jelentés**

Az elnöki jelentésben az SZMSZ előírásainak megfelelően tájékoztatta a közgyűlést a fontosabb elnöki intézkedésekről, köztük különösen a közgyűlés január hónap végén hozott határozatainak végrehajtásáról.

Fekete László

Az elnöki jelentésben olvasta, hogy az elnök úr részt vett a Hírlap Kupán. Már többször kérte, hogy az ilyen jellegű rendezvényekről kapjanak értesítést a képviselők.

Szabó Róbert

Valóban szó volt arról, hogy az önkormányzat által rendezett eseményekről értesítést kapnak a képviselők, a Hírlap Kupán viszont meghívott vendégként vett részt. Megragadva az alkalmat, meghívta a közgyűlés tagjait a 2012. február 25-én 19 órakor, a Gárdonyi Géza Színházban megrendezendő jótékonyági estre, melyre Heves Megye Napja alkalmából kerül sor.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

Heves Megyei Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja és a fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Szabó Róbert**2. napirend****Heves Megyei Önkormányzat .../2012. (II. ...) önkormányzati rendelete a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § értelmében a megyei önkormányzat a költségvetését költségvetési rendeletben állapítja meg. A költségvetés a bevételeket és kiadásokat előirányzat-csoportok, kiemelt előirányzatok szerinti bontásban tartalmazza. A költségvetési rendeletnek tartalmazni kell az önkormányzat által irányított költségvetési szervek engedélyezett létszámát, a költségvetési egyenleg összegét, az általános és céltartalékot. A Heves Megyei Önkormányzat központi bevételeit a költségvetési törvény egy összegben határozza meg. A törvény 1. melléklet IX. fejezet 10. címében a megyei önkormányzatok összes működési támogatásaként 4.891,3 millió Ft került meghatározásra. Ezen összeg felosztásáról a törvény 12. sz. melléklete rendelkezik. A Heves Megyei Önkormányzat 226,8 millió Ft összegű működési támogatásban részesül. Az előterjesztés mellékletét képező rendelettervezetben szereplő keretszámok bázis előirányzatok nélkül, alapoktól történő tervezési metodikával kerültek összeállításra. A tervezés során az előző évekből rendelkezésre álló adatokat, valamint a tapasztalati tényezőket az önkormányzat megpróbálta a lehető legszélesebb körben figyelembe venni.

A Heves Megyei Önkormányzat költségvetése a címrendben A) pont alatt került szerepeltetésre. Az önkormányzat bevételei és kiadásai között kell megtervezni a központi költségvetésből származó bevételeket, az önkormányzat nevében végzett beruházásokat, felújításokat, a lakosságnak jutatott támogatásokat, az általános és a céltartalékot, valamint az európai uniós forrásból megvalósuló pályázatok bevételeit és kiadásait. Az önkormányzati hivatal bevételi és kiadási előirányzatai között az önkormányzat nevében végzett tevékenységgel, továbbá a közgyűlés működésével, tagjainak díjazásával kapcsolatos költségvetési bevételeket és kiadásokat szükséges megtervezni. A megyei önkormányzati hivatal a címrendben B) pont alatt kerül szerepeltetésre.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság egyhangúlag 3 igen szavazattal, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta. A Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága az előterjesztés közgyűlési megtárgyalását és a rendelettervezet elfogadását 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Tóth Csaba

A Humán Erőforrás Bizottság az előterjesztést a közgyűlés ülése előtt tárgyalta és 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta annak közgyűlés elé terjesztését.

Szűcsné Major Ildikó

Felhívta a figyelmet arra, hogy néhány táblázatban nem szerepel, hogy az ott szereplő számok miben értendők. Szerinte a számegységek ezer forintban értendők. Szerepel egy tétel „Tagdíjak” megnevezéssel. Részben választ kaptak a képviselők arra, hogy nem biztos, hogy a „Tagdíjak” forrás igénybevétele kerül. Nem látható számára, hogy milyen tagdíjról van szó. Másfél millió forint szakértői tétel is feltüntetésre került. Milyen szakértőkre van igény? Mik azok, amiket a hivatali dolgozók nem tudnak szakszerűen ellátni? Mi az az idegenforgalmi kommunikáció, ami 3,5 millió forintba fog kerülni? Kevésnek tartotta az 5 millió forintos általános tartalékot. Célszerű lett volna a szűkös költségvetés ellenére kicsit nagyobbra meghatározni, mert bármi adódhat. Elnöki hatáskörbe tartozik egy 2 millió forintos tétel, melyet szervezetek kaphatnak. Miért nem vehet részt a képviselő-testület vagy legalább bizottság a döntésben? Kifogásolta az elnöki hatáskört ilyen szempontból.

Szabó Gyula

2012-ben a magyar megyék közt 4 milliárd forintot sikerült „szétosztania” a kormányzatnak. Megjegyezte, hogy a korábbi időszakban kizárólag Heves megye költségvetése ennek az összegnek többszöröse volt. Pillanatnyilag a megye költségvetése egy kis-közepes méretű intézményével egyenlő. Az előterjesztés Záró rendelkezés 8. § (2) pontja szerint: "A közgyűlés az átmeneti gazdálkodásról nem alkotott rendeletet. A költségvetési rendelet elfogadásáig terjedő időre vonatkozó előirányzatok beépültek a 2012. évi költségvetés bevételi és kiadási előirányzataiba." Ezzel kapcsolatban megkérdezte, mi alapján működött két hónapig a megye? Ha erre az a válasz, hogy átmeneti gazdálkodás alapján és az előző év 1/12 része, akkor a válasz nem jó, mert 2011-ben más kondíciók voltak. Jelentős átalakítás történt a hivatalban és a közgyűlésben is, továbbá véleménye szerint az előterjesztésből további szűkítések is láthatóak. Az Elnöki Kabinetet mennyiben érintette a változás? Felvetődött a hivatalban az a gondolat, hogy ilyen feladatcsökkenés mellett indokolt-e az alelnöki, aljegyzői státuszon lévő embereket foglalkoztatni? Milyen tagdíjakat tervez a megye, miben lenne célszerű részt vennie az önkormányzatnak?

Dr. Barta Viktor

Az átmeneti gazdálkodással kapcsolatban elmondta, hogy bizottsági szakaszban is felmerült az a kérdés, miszerint az önkormányzatnak kellett volna-e rendeletet alkotnia ezzel kapcsolatban. Felhívta a figyelmet arra, hogy ez nem jogszabály-alkotási kötelezettség, hanem lehetőség még az új államháztartási törvény alapján is. Valóban megváltozott a megyei önkormányzat feladatstruktúrája. Figyelembe kell venni azt, hogy egy átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletnek is egyfajta bázisadatokon kellene alapulnia. Ilyen hiányzó tényadat az új önkormányzati hivatal dologi kiadása. Példaként említette, hogy az átadás-átvétel kapcsán 2012. január 20-áig rendeződött az, hogy az informatikai hálózat üzemeltetése, működtetése milyen módon és kinek a gesztorságával valósul meg a megyeháza épületkomplexumában, ahol a Heves Megyei Kormányhivatal, a Heves Megyei Intézményfenntartó Központ és a Heves Megyei Önkormányzat együttesen működik. Az államháztartási törvény szerint abban az esetben, amikor a közgyűlés nem alkot az átmeneti gazdálkodásról külön rendeletet, az előző évi időarányos kiadási és bevételi előirányzatokat kell teljesíteni. Kiadási oldalon ezek bőven az időarányos alatt teljesültek, amelynek az az oka, hogy a megyei önkormányzatoknak a központi költségvetésről szóló törvény alapján 2012. január 15-ig be kellett utalniuk a Magyar Államkincstár által vezetett központi letéti számlára az állam tulajdonába került pénzeszközeiket. A saját bevételek nem igazán teljesülnek az év eleji időszakban, ennek megfelelően kiadási oldalon kevés kiadás teljesült mind dologi, mind személyi területen. Véleménye szerint a testület mindenben a jogszabályoknak megfelelően járt el.

Szabó Róbert

A tagdíjakra 1 millió forint került betervezésre, mely nem elegendő azokhoz a tagdíjfizetési kötelezettségekhez mérve, amelyek érinthetik az önkormányzatot, ezért szelektálni kell a tagságot illetően. Megemlítette, hogy a MÖOSZ már drasztikusan csökkentette éves tagdíját. Az Elnöki Kabinet feladatköre bővült a strukturális változással, ennek ellenére csökkent a létszáma. A nagy összegű költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy akkor intézményfenntartó szerepet töltött be az önkormányzat, 2012-től viszont egy olyan politikai döntéshozó testület, ahol területfejlesztési kérdésekben kell politikai döntéseket hozni. A költségvetésben szerepel egy 2 millió forintos tétel, amely az elnök számára lehetőséget ad egyesületek támogatására. Egy egyesület maximum 500 000 Ft-ot kaphat.

Dudás Róbert

Kifogásolta, hogy két hónap elteltével sincs bizottsági struktúra felállítva. Felmerül a kérdés, hogy a következő közgyűlés előtt az előterjesztéseket milyen bizottságoknak kell megtárgyalniuk. Hogyan lehet költségvetést elfogadni bizottsági struktúra nélkül? Az önkormányzat költségvetése hozzávetőlegesen annyi, mint egy kistelepülésé, ahol az irányítást a jegyző és a polgármester végzi. 2010-ben átalakult a közgyűlési rendszer, a képviselők létszáma az addigi 40-ről 15 főre csökkent. Ezzel egyet lehet érteni. 2012-ben újabb változás állt be, tehát újra át kell gondolni a bizottságokat. Az átszervezésre és a feladatátadásra szükség van, de azt úgy kell elvégezni, hogy ne menjen a hatékonyság rovására.

Szabó Róbert

Az önkormányzatnak van bizottsági struktúrája és érvényes SZMSZ-e egyaránt. Kérte a képviselő urat, hogy ez ne akadályozza meg abban, hogy a költségvetést támogassa. A költségvetésnél nem a pénzüsségeket kell egymáshoz hasonlítani, hanem a feladatokat és a döntéseket. A döntéshez tájékozottság, szakértelem és felkészültség szükséges, ezért nem hasonlítható össze egy megyei önkormányzat egy kistelepülési önkormányzattal még akkor sem, ha a költségvetési tételei hasonlóak egymáshoz.

Korózs Lajos

Megkérdezte, hogy a személyi jellegű kiadások milyen arányt képviselnek az adott struktúrában? A bizottságok működése a régi vagy az új struktúra alapján kerültek meghatározásra a költségvetési tételeket illetően? Azért kérdezte ezt, mert még nem történt meg a bizottságok elfogadása. Megkérte az elnök urat, mondja el a testület tagjainak és a sajtó nyilvánosságának, hogy mennyi a fizetése. Mennyi az alelnöknek, a főjegyzőnek és az aljegyzőnek a fizetése? Kérte, hogy az ülést követő hét közepére az elnök úr e-mailben tájékoztassa a többi dolgozó béréről, a közterhekről.

Szabó Róbert

A költségvetés 84,6%-a a személyi juttatások mértéke. A dologi kiadások a számlák kifizetéséből, egyéb dologi tételek kifizetéséből állnak. A hivatal dolgozóira szükség van, hiszen ők készítik elő a közgyűlés munkáját. Saját bruttó jövedelme kb. 602 ezer forint, ehhez jön a költségtérítés, mely 180 ezer forint. Az elnök jövedelme közadat, tehát a honlapon is utána lehet nézni. Az alelnök úrnak valamennyivel kevesebb a fizetése. A főjegyző és aljegyző uraknak szintén a közgyűlés fogadta el a fizetését, ők költségtérítésben nem részesülnek, 900 000, illetve 800 000 forint bruttó bért kapnak. Nagyon fontos, hogy megfelelő szakmai háttér legyen a közgyűlés mögött. A döntéseket olyan szakmai munka alapján kell meghozni, melyek megalapozottak és elősegítik Heves megye sikerességét.

Szabó Gyula

Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy felvetődött-e a szűkítési csomagban az a kérdés, hogy kell-e főállású alelnök és főállású aljegyző.

Szabó Róbert

A képviselő úr abból indulhatott ki, hogy 2012-ben az előző évi feladatokhoz képest túlzott lehet a létszám. Ezzel szemben saját álláspontja az, hogy az előző évi feladatokhoz volt kevés a létszám. Az előző közgyűlésben 3 alelnök és jóval nagyobb hivatali struktúra volt a mostani egy alelnökkel szemben. A Heves Megyei Önkormányzat mind létszámban, mind béradatokban, mind pedig a politikai tisztségviselők számát illetően a megyék közt az alsó öt megyében szerepel. Az az elve, hogy a politika mindig magán kezdje a takarékoskodást, azonban ennek van egy józan ész által diktált határa.

Szűcsné Major Ildikó

Véleménye szerint a „nadrágszj-húzogatóst” remekül gyakorolták a képviselőkön, saját magukon azonban még nem. Szerinte 22,25 főnél indokolt - ha nem is a vezetői létszám - a fizetés csökkentése. Nincs meggyőződve arról, hogy ugyanannyi feladat van az önkormányzatnál, mint amikor számos intézmény fenntartásáról kellett gondoskodni. Túlzás, hogy ilyen létszámnál van négy magasvezető és négy osztályvezető. Valóban meg kell fizetni a jó szakembereket, de mértékkel. A megmaradó pénzből számos szervezetet lehetne támogatni. Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy mit kell érteni idegenforgalmi kommunikáción, illetve, milyen szakértőket kell bevonni? Az Európai Információs Pontnál miért csak személyi jellegű kiadás van meghatározva? Dologi nincs?

Szabó Róbert

Hangsúlyozta, hogy a hivatalnál dolgozók komoly szakmai munkát végeznek. Lehet alkalmazni közmunkásokat, akik elvégzik a hivatali feladatokat minimálbérért. Ezáltal a megspórolt bért oda lehet adni civil szervezeteknek. Akkor viszont ki fogja megalkotni Heves megye területfejlesztési stratégiáját? A jó és minőségi munkát meg kell fizetni a munkaerőpiacon.

Zelei Dániel

A 3,5 millió forintos idegenforgalmi kommunikációval összefüggő kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy az idegenforgalmi szó után vesszőt kell tenni, vagyis: idegenforgalmi, kommunikáció. Számos olyan feladat merül fel a megyei önkormányzatnál, ami kommunikációt igényel. Az összegbe beletartozik a honlap üzemeltetésén keresztül a nemzetközi delegációk fogadásáig sok tevékenység. Szerinte éves viszonylatban ez alacsony összeg.

Szabó Róbert

A szakértői díj lényegesen kevesebb, mint 2011-ben volt. Időnként szükséges olyan szakértői vélemény kérése, ami a hivatal dolgozóival nem oldható meg. Ilyen szerződések még nincsenek, ezeket meg kell kötni a jövőben.

Fekete László

Nem talált utalást a költségvetésben az önkormányzati dolgozók hiteléről. Hol vannak azok a részek, amik bevételként kellene, hogy megjelenjenek, hogy a dolgozók törlesztik a hiteleiket? A létszámleépítés hol jelentkezik? A leépítés költségeit munkáltatóként az önkormányzatnak kellene kifizetnie.

Dr. Barta Viktor

A dolgozói hitelek kapcsán az átadás-átvétel során az a közgyűlés által jóváhagyott megállapodás született, hogy a munkáltatói kölcsönök továbbra is maradnak az önkormányzat kezelésében. Folyamatban van ezeknek az átfogó felülvizsgálata. Az önkormányzat két hitelintézetrel van kapcsolatban. Ezeket a soros költségvetés módosítása során lehet rávezetni. Nem jelentős tételekről van szó. Pár fő esetében a megszüntetett Markhot Ferenc Kórház költségvetési szervnél van dolgozói hitel. Az elmúlt időszakban átadásra került intézményi dolgozókhoz elenyésző hitel került kihelyezésre. Az önkormányzati hivatalnál dolgozó, de időközben a MIK-hez kerülő dolgozóknál van még szükség áttekintésre. A létszám-leépítési pályázat beadásáról az aktuális közgyűlés későbbi napirendi pontjában döntenek a képviselők. Ilyen jellegű bizonytalan bevételt nem lehetett a költségvetésbe betervezni. Az érintett dolgozóknak még a 2011. év végén 16 134 000 Ft került elkülönítésre, számfejtésre és kifizetésre. Az önkormányzat vállalta, hogy a pályázatot a Belügyminisztériumhoz benyújtja a MÁK-on keresztül. Miután a fedezet beérkezik, azt a Magyar Államkincstár, illetve a megyei intézményfenntartó központ felé kell elszámolnia az önkormányzatnak. Ha ez megtörténik, akkor lehet a költségvetési rendeletre rávezetni.

Szücsné Major Ildikó

Előző hozzászólásában nem mondott olyat, hogy az önkormányzatnál közmunkásokat kellene alkalmazni. Sok ember egyetért azzal, hogy egyes fizetések bicskanyitogatóan magasak.

Szabó Róbert

Igyekszik a fizetéséért tisztességesen és legjobb tudása szerint megdolgozni.

Szabó Gyula

Elhangzott egy kérdés Szücsné Major Ildikótól az Európai Információs Pontra vonatkozóan, amivel kapcsolatban egészen friss információkkal rendelkezik. Tudomása szerint azért szerepel csupán a bér a költségvetésben, mert ennek közös a finanszírozása az Európai Unióval. Arra lehet számítani, hogy az unió az eddigiekhez képest is fokozottabban támogatja az információs pontok minőségi működését. Ez nem mentesíti a megyét teljes egészében a személyi kérdéstől.

Szabó Róbert

Az EIP működése 50-50%-os arányban finanszírozható az önkormányzat és az Európai Unió megosztásában. A Heves Megyei Önkormányzat a személyi rész finanszírozását vállalta, de bármilyen bontásban megtehető.

Az előterjesztés részét képező határozati javaslatról az SZMSZ 37. §-a alapján minősített többséggel kell dönteni.

Kérte, szavazzanak a határozati javaslatról. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Önkormányzat költségvetésében a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletek és kezességvállalások nem szerepelnek. A Heves Megyei Önkormányzatnak a 2012. évre vonatkozóan adósságkeletkeztetési szándéka nincs, adósságot keletkeztető ügylethez kapcsolódó fejlesztési célt nem határozott meg.

Szabó Róbert

A közgyűlésnek a költségvetési rendeletalkotásról az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat
4/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete
a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről**

Heves Megye Közgyűlése az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet, valamint Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény alapján a következő rendeletet alkotja a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről:

A rendelet hatálya**1. §**

A rendelet hatálya a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésére, annak szerveire (a közgyűlés elnökére, a közgyűlés bizottságaira és a megyei önkormányzat hivatalára) terjed ki.

A költségvetés címrendje**2. §**

A költségvetés címrendjét a közgyűlés a 10. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

(1) A közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évi költségvetését

1 078 838	e Ft	bevétellel
<u>1 078 838</u>	e Ft	<u>kiadással</u>
0	e Ft	forráshiánnyal

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását mérlegszerűen a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

(3) A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen a 2. sz. melléklet tartalmazza.

(4) A 3. § (1) bekezdésében megállapított bevételeket címenkénti megoszlásban a 3. sz. melléklet tartalmazza.

(5) A 3. § (1) bekezdésében megállapított kiadásokat címenkénti megoszlásban a 4. sz. melléklet tartalmazza.

(6) A közgyűlés a több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeinek kimutatását az 5. sz. melléklet tartalmazza.

(7) Az uniós forrásokból megvalósuló feladatokat a 6. sz. melléklet foglalja össze.

(8) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, irányszámait a 7. sz. melléklet tartalmazza.

(9) A Heves Megyei Önkormányzat és a Megyei Önkormányzati Hivatal előirányzat felhasználási és likviditási ütemtervét a 8. sz. melléklet részletezi.

(10) A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal létszámadatait a 9. sz. melléklet tartalmazza

(11) A 2012. évi költségvetés általános tartaléka 5 000 e Ft.

(12) Az előző év pénzmaradvány összege 634 722 e Ft. A pénzmaradvány felosztásáról valamint elszámolásáról a 2011. évre vonatkozó zárszámadási rendelet elfogadásával egyidejűleg rendeletet alkot a közgyűlés

(13) A Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál beruházási és felújítási kiadás nem került tervezésre.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

4. §

(1) A költségvetés végrehajtásáért az elnök, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a főjegyző a felelős.

(2) A Heves Megyei Önkormányzat költségvetését – rendeletmódosítással – közgyűlési döntéssel megváltoztathatja.

(3) Az önkormányzat részére engedélyezett központi pótelőirányzat esetén - az első negyedév kivételével - negyedévente módosítani kell a rendeletet.

(4) Az időarányos teljesítést meghaladó működési és felhalmozási célú bevétellel, valamint pályázaton nyert pénzüsszeggel negyedévente szükséges módosítani a rendeletet.

5. §

(1) A közgyűlés elnöke átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hozhatja a költségvetés végrehajtása során:

- dönt az átmenetileg szabad működtetési célú pénzeszközök 3 hónapot el nem érő időtartamú és felhalmozási célú pénzeszközök lekötéséről;
- rendelkezik az általános tartalék felhasználásáról esetenként 3 millió Ft összeghatárig;
- átcsoportosítást engedélyez a jóváhagyott kiemelt előirányzatok között gazdasági eseményenként 3 millió Ft összeghatárig;
- rendelkezik a szervezeteknek adott támogatás előirányzata fölött, melynek összege 2 millió Ft. Az ehhez benyújtott pályázatnak, kérelemnek tartalmaznia kell a pályázaton, kérelemben igényelt főösszeget, a saját rész vállalását, az igényelt támogatási összeget, valamint az elszámolási kötelezettség határidejét és felelősét. Az összeg felhasználásának részleteit minden esetben támogatási szerződésben kell rögzíteni.

(2) A közgyűlés Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága átruházott hatáskörben az alábbi döntést hozhatja a költségvetés végrehajtása során:

- rendelkezik az általános tartalék felhasználásáról esetenként 3 millió Ft - 5 millió Ft összeghatárig.

6. §

(1) Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. alapján:

- a köztisztviselői illetményalap 2012. évben 38650 Ft.

(2) A köztisztviselői cafeteria - juttatás 2012. évi mértéke az illetményalap ötszöröse, azaz 193.250 Ft, melynek részletes szabályait belső szabályzat rögzíti.

(3) A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői 2012. évi teljesítmény értékelésének alapját képező kiemelt szervezeti célokat jelen rendelet 11. sz. melléklete tartalmazza.

(4) Az egyéni, köztisztviselői teljesítménykövetelményeket a (3) bekezdés szerinti hivatali célok figyelembevételével a Főjegyző határozza meg.

7. §

(1) A közgyűlés felhatalmazza az elnököt és a megyei főjegyzőt, hogy Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. sz. mellékletében szereplő, a megyei önkormányzatoknak igényelhető kiegészítő támogatásra pályázatot nyújtsanak be.

(2) A közgyűlés felhatalmazza az elnököt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat 2012. évre vonatkozó költségvetésének végrehajtása során a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal részére a működéséhez kapcsolódó pénzeszköz átadásról gondoskodjon.

(3) A közgyűlés felhatalmazza a megyei főjegyzőt, hogy a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal 2012. évre vonatkozó költségvetésében előírt bevételek beszédéséről, továbbá a jóváhagyott kiadások teljesítéséről gondoskodjon.

Záró rendelkezések

8. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1. napjától kell alkalmazni.
- (2) A közgyűlés az átmeneti gazdálkodásról nem alkotott rendeletet. A költségvetési rendelet elfogadásáig terjedő időre vonatkozó előirányzatok beépültek a 2012. évi költségvetés bevételi és kiadási előirányzataiba.
- (3) A Heves Megyei Önkormányzat által adományozható kitüntető díjak egységes rendeletben történő szabályozásának megalkotásáig, továbbá a Megyei Önkormányzat által alapított ösztöndíjakra vonatkozó szabályozás átfogó felülvizsgálatát követő egységes szabályozásáig az alábbi önkormányzati rendeletek, főjegyzői utasítások és szabályzatok nem alkalmazhatók:
- a „Heves Megyéért” kitüntető díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 3/1992. (III.27) HMÖ rendelet pénzjutalomra vonatkozó rendelkezései;
 - a „Heves Megye Európa Ösztöndíjasa” ösztöndíj alapításáról szóló 19/2004. (XI. 26.) HMÖ rendelet támogatás folyósítására vonatkozó rendelkezései;
 - a Heves Megye Önkormányzata által alapított szakmai kitüntető díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 21/2004. (XII.17) HMÖ rendelet pénzjutalomra vonatkozó rendelkezései.
- (4) A Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésének további rendelkezéséig az alábbi önkormányzati rendeletek, főjegyzői utasítások és szabályzatok nem alkalmazhatók:
- a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X.31) HMÖ rendelet 4-5. §-a, 7-12. §- a, 14. §- a;
 - a kegyeleti gondoskodásról szóló 10/2004. (III.26) HMÖ rendelet.
- (5) A Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X. 31.) HMÖ rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- a. „(1) Az osztályvezetők alapilletményük 10 %-ának megfelelő összegű vezetői pótlékra jogosultak.”
- (6) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti
- a Megyei Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II.25.) HMÖ rendelet,
 - a Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 5/2006. (II.24.) HMÖ rendelet,
 - a Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (II.23.) HMÖ rendelet,
 - a Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 8/2008. (II.29.) HMÖ rendelet,
 - a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II.27.) HMÖ rendelet,
 - a Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II.19.) HMÖ rendelet.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

Szabó Róbert**3. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletének megalkotásáról**

Az Országgyűlés Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, Magyarország Alaptörvénye, valamint Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény elfogadásával 2012. január 1. napjától az önkormányzat vagyonára vonatkozóan új szabályozást hozott létre. Magyarország Alaptörvényének 38. cikke rögzíti, hogy a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A rendelettervezet az újonnan elfogadott jogszabályi rendelkezések értelemszerű átvezetését tartalmazza a megyei önkormányzat konszolidációs törvénnyel érintett vagyoni körére vonatkozóan.

Szabó Gyula

Az előterjesztés tanulmányozásakor azt tapasztalta, hogy az intézményi leltár is szerepel a vagyonrendelet mellékletében. Biztos, hogy ezt csatolni kell ide? Ha bármilyen apró változás történik, akkor szükség lesz a vagyonrendelet módosítására.

Szabó Róbert

Szűcsné Major Ildikó asszony bizonyára azt mondaná, hogy minden tétel szerepeljen a vagyonleltárban. Az önkormányzat igyekezett alapos lenni az előkészítésnél.

Dr. Barta Viktor

A korábbi vagyonrendelet is tartalmazta intézményenként és intézményi összesenben az ottani ingó vagyon könyv szerinti értékét. Ez nem szerencsés, mert évente az sokkal inkább változik. Annak a nyomon követése vagyonrendeleti szinten nem történhetett meg. Feltételezve, hogy ezek azok, amiket a közgyűlés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonként a forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes törzsvagyon körébe emel, mind olyan, a megyei önkormányzati hivatal feladatellátását szolgáló vagyontárgyak, amelyekben az elmúlt másfél évben nem volt mozgás.

Szűcsné Major Ildikó

Örült annak, hogy elnök úr ennyire a „fejébe lát”.

Szabó Gyula

Ha a képviselők egyeztetnek, aszerint fog történni a „dolog”?

Szabó Róbert

Ha kialakított az ellenzék egy közös álláspontot, akkor arról lehet vitatkozni.

A közgyűlésnek a rendeletalkotásról az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megye Önkormányzatának
5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelete
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és
a vagyongazdálkodás szabályairól**

Heves Megye Közgyűlése (továbbiakban: Megyei Közgyűlés) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 71. § (2) bekezdésében, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényben kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben foglaltakra is - a megyei önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a Heves Megyei Önkormányzat (továbbiakban: Megyei Önkormányzat) tulajdonában lévő ingatlanokra, ingatlanon fennálló tulajdoni hányadra, ingóságokra, a Megyei Önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokra, gazdasági társaságban lévő üzletrészekre, az értékpapírokra és a Megyei Önkormányzatot megillető követelésekről való lemondás szabályaira.

A Megyei Önkormányzat vagyona

2. §

- (1) A Megyei Önkormányzat vagyona a nemzeti vagyon része, amely az önkormányzati feladatok és célok ellátását szolgálja.
- (2) A Megyei Önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a Megyei Közgyűlés jelen önkormányzati rendelet keretei között rendelkezik.
- (3) A Megyei Önkormányzat vagyona törzsvagyomból és üzleti vagyomból áll. A törzsvagyon közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja. Forgalomképtelen törzsvagyonnak minősül az a vagyonelem, amelyet a nemzeti vagyonról szóló törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak, továbbá amelyet más törvény vagy ezen önkormányzati rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak minősül az a vagyonelem, amelyet törvény vagy ezen önkormányzati rendelet annak minősít. A vagyon forgalomképesség szerinti besorolásának megváltoztatásáról - a magasabb szintű jogszabályok és ezen rendelet korlátai között - a Megyei Közgyűlés rendelettel dönt.
- (4) A Megyei Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló nemzeti vagyona, mint a forgalomképtelen törzsvagyon része - a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott kivétellel - nem idegeníthető el, va-

gyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével nem terhelhető meg, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

- (5) A Megyei Önkormányzat ezen rendelettel nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként meghatározott vagyonelemei – mint a forgalomképtelen törzsvagyon része - az önkormányzati rendelet erejénél fogva elidegenítési és - vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló használati jog vagy szolgálat kivételével - terhelési tilalom, valamint osztott tulajdon létesítésének tilalma alatt állnak.
- (6) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó önkormányzati vagyonelem - amely felett a rendelkezési jog gyakorlása feltételhez kötött - törzsvagyonként korlátozottan forgalomképes nemzeti vagyonnak minősül, melynek átminősítéséről a Közgyűlés a (3) bekezdés szerint dönt.
- (7) A Megyei Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonát a jelen önkormányzati rendelet **1. számú melléklete**, korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát a **2. számú melléklete**, üzleti vagyonát a **3. számú melléklete** tartalmazza.

A Megyei Önkormányzat vagyonának nyilvántartása

3. §

- (1) A Megyei Önkormányzat a vagyonát a Megyei Önkormányzati Hivatal közreműködésével kezeli.
- (2) A Megyei Önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon, a számviteli és más vonatkozó jogszabályok előírásai szerint nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati vagyonnyilvántartás (vagyonkataszter) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a főjegyző felelős.
- (3) Az önkormányzati törzsvagyont a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról vagyonkimutatást kell készíteni.
- (4) Az önkormányzati vagyont – annak tulajdonjogát, állagát, értékét vagy bármely nyilvántartott paraméterét - érintő változást követően azt a nyilvántartásokban a jogszabályoknak megfelelően át kell vezetni. Vagyont keletkeztető jogügyletet követően a Megyei Önkormányzat új vagyonelemének vagyoni jellegét meg kell határozni és ennek figyelembe vételével kell azt nyilvántartásba venni.

A Megyei Önkormányzat vagyonával való rendelkezés

4. §

- (1) A Megyei Önkormányzat által ellátott feladatok biztosításához, hatáskör gyakorlásához nélkülözhető korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon az e rendeletben meghatározott módon hasznosítható. Amennyiben a hasznosításhoz külön jogszabályban meghatározott hozzájárulás, engedély szükséges, ott ezek beszerzéséről a hasznosítás során gondoskodni szükséges.

- (2) A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, a Megyei Önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az Önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.
- (3) A Megyei Önkormányzat a (2) bekezdésben meghatározottak biztosítása céljából legkésőbb 2012. június 30. napjáig közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet készít, melynek elfogadásáról a Közgyűlés dönt.
- (4) A vagyon hasznosítása a Megyei Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti.
- (5) A Megyei Önkormányzat vagyonának hasznosításából származó bevételek a Megyei Önkormányzatot illetik meg.

A vagyon hasznosítása

5. §

- (1) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy
 - a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
 - az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
 - a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- (2) A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának 5 évet meghaladó időtartamra vonatkozó bérbeadás útján történő hasznosításáról és annak részletes feltételeiről a Közgyűlés dönt. A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának 5 évet meg nem haladó határozott időtartamra vonatkozó bérbeadás útján történő hasznosításáról (bérlő kijelölési jog és bérleti szerződés megkötése) - figyelemmel az önkormányzati vagyon hasznosítására vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályi előírásokra - a Közgyűlés Elnöke jogosult dönteni. Amennyiben a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy, valamint az üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgy használatának, hasznosítási jogának 5 évet meg nem haladó időtartamra történő átengedéséből származó bevétel a hasznosítás időtartama alatt korlátozottan forgalomképes vagyontárgy esetén a nettó 5.000.000,- Ft-ot, üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgy esetén a nettó 10.000.000,- Ft-ot meghaladja, akkor a vagyontárgy bérbeadás útján történő hasznosításáról a Közgyűlés dönt.
- (3) A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának részét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadás útján történő hasznosítása esetén a bérlő a helyiség bérleti jogát a bérbeadó előzetes, írásbeli hozzájárulásával csak másik – a Megyei Önkormányzat tulajdonában álló - helyiségre vonatkozóan ruházhatja át vagy cserélheti el. A bérbeadói hozzá-

járulás csak abban az esetben adható meg, ha a cserélő fél az eredeti bérlővel kötött helyiségbérleti szerződésben meghatározott feltételeket változatlanul vagy a korábbi feltételeknél a bérbeadóra nézve előnyösebb módon vállalja, feltéve, hogy a cserélő fél a helyiséget az eredeti helyiségbérleti szerződésben rögzítettel azonos vagy ahhoz hasonló célra hasznosítja. A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának részét képező nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadás útján történő hasznosítása esetén a bérlő a helyiséget al-bérletbe nem adhatja, de a bérbeadó előzetes, írásbeli hozzájárulásával a bérleti jogról a helyiséget az eredeti helyiségbérleti szerződésben rögzítettel azonos vagy ahhoz hasonló célra hasznosítani kívánó személy javára lemondhat. A bérbeadói hozzájárulás megadásának feltételeire a bérleti jog cseréjéhez, átruházásához kiadható bérbeadói hozzájárulás szabályai megfelelően irányadóak.

- (4) A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának részét képező ingatlan vagyonelem csak olyan tevékenység folytatására hasznosítható, amely a hasznosított vagyontárgy eredeti funkciójával, rendeltetésszerű használatával nem ellentétes.
- (5) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.
- (6) Nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben.
- (7) A Megyei Önkormányzat nemzeti vagyonának (6) bekezdés szerinti ingyenes használatba adása a (2) bekezdésben rögzített eljárási rend keretében történik azzal, hogy a bevétel alatt az ingyenes használatba adás időtartama alatt elvárható ellenértéket, szokásos piaci értéket kell figyelembe venni.

A vagyon elidegenítése

6. §

- (1) Megyei Önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az önkormányzati rendeletben és törvényben meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.
- (2) A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek elidegenítése, biztosítékul adása, vagy egyéb módon történő megterhelésének engedélyezése, továbbá az ilyen vagyontárgy vásárlásáról szóló döntés:
 - a. a Megyei Közgyűlés hatáskörébe tartozik, amennyiben a vagyontárgy nettó forgalmi értéke meghaladja az 5.000.000,- forintot;
 - b. a Területfejlesztési és Területrendezési Bizottság hatáskörébe tartozik, amennyiben a vagyontárgy nettó forgalmi értéke nem haladja meg az 5.000.000,- forintot.

- (3) Az üzleti vagyon részét képező vagyonelem elidegenítése, biztosítékul adása, vagy egyéb módon történő megterhelésének engedélyezése, továbbá az ilyen vagyontárgy vásárlásáról szóló döntés:
- a. a Megyei Közgyűlés hatáskörébe tartozik, amennyiben a vagyontárgy nettó forgalmi értéke meghaladja a 10.000.000,- forintot;
 - b. a Területfejlesztési és Területrendezési Bizottság hatáskörébe tartozik, amennyiben a vagyontárgy nettó forgalmi értéke meghaladja a 3.000.000,- forintot, de nem éri el a 10.000.001,- forintot;
 - c. a Megyei Közgyűlés elnökének hatáskörébe tartozik, amennyiben a vagyontárgy nettó forgalmi értéke nem haladja meg a 3.000.000,- forintot.
- (4) A Közgyűlés állandó bizottságai
- a) javaslatot tehetnek a közgyűlés hatáskörébe tartozó vagyontárgyak elidegenítésére (pályázati feltételek meghatározására), megvételére,
 - b) véleményezik a Megyei Önkormányzat
 - vagyongazdálkodási irányelveit, a Megyei Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét,
 - vagyonáról és vagyongazdálkodásának szabályairól szóló önkormányzati rendeletet,
 - részvételével működő gazdasági társaság alapítását, megszüntetését,
 - gazdasági társaságban történő tulajdonszerzését,
 - gazdasági társaságban lévő vagyona tulajdonjogának átruházását.
- (5) Nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.
- (6) Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az elővásárlási jog gyakorlásának feltételeit törvény szabályozza.
- (7) A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény szerinti volt állami (tanácsi) és önkormányzati bérlakások esetében az állam elővásárlási joga a lakásban élő bérlő elővásárlási jogát követi.
- (8) Nemzeti vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet. Az ingyenes vagyonátruházásról kizárólagos hatáskörében a Közgyűlés minősített többséggel dönt.
- (9) Nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása esetén a tulajdonjogot megszerző félnek – az állam kivételével – eleget kell tennie a nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházására vonatkozó mindenkor hatályos törvényi feltételeknek.
- (10) Az ingyenesen tulajdonba adott ingatlanon – az állam által történő tulajdonszerzést kivéve – a törvény erejénél fogva 15 évig elidegenítési tilalom áll fenn, melynek ingatlannyilvántartási bejegyzése iránt a Közgyűlés Elnöke köteles intézkedni.

A vagyon értékelése

7. §

- (1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó forgalomképes vagy korlátozottan forgalomképes vagyontárgy elidegenítésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét meg kell határozni. Ingatlanvásárlás is csak ingatlanforgalmi szakértő által készített vagyoneértékelés, értékbecslés alapján történhet.
- (2) A forgalmi érték megállapításának módja:
 - ingóság esetén az azonos rendeltetésű ingódolog kereskedelmi, illetőleg piaci ára;
 - tőzsdei forgalomban szereplő értékpapírok esetében az aktuális piaci ár; tőzsdei forgalomban nem szereplő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetében a befektetési szolgáltatók által közzétett, a másodlagos piaci forgalomban kialakult ár;
 - ingatlanok értékesítése és vásárlása esetén ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján.
- (3) Amennyiben az adott vagyontárgy vonatkozásában rendelkezésre áll a (2) bekezdésben foglaltaknál régebben készült forgalmi értékbecslés vagy üzleti értékelés, a döntést megelőzően ennek aktualizált változata is elfogadható.

Versenytárgyalás, nyílt licites eljárás

8. §

- (1) A nettó 5.000.000,- Ft-ot meghaladó forgalmi értékű korlátozottan forgalomképes vagyontárgy, valamint a nettó 10.000.000,- Ft-ot meghaladó forgalmi értékű üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítése csak nyilvános **versenytárgyalás** útján, a legjobb ajánlatot tevő részére történhet.
- (2) A Közgyűlés az (1) bekezdésben részletezett értékesítés során – indokolt esetben – zártkörű versenytárgyalást is meghatározhat. A zártkörű versenytárgyaláson a Megyei Önkormányzat által meghívott - lehetőség szerint legalább három - ajánlattevő vesz részt. Az eljárásra egyebekben a nyilvános versenytárgyalás szabályai az irányadók.
- (3) A versenytárgyalásra vonatkozó részletes szabályokat a Rendelet **4. számú melléklete** tartalmazza.
- (4) A nettó 5.000.000,- Ft-ot meg nem haladó forgalmi értékű korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat és a nettó 3.000.000,- Ft-ot meghaladó, de nettó 10.000.001,- Ft-ot meg nem haladó forgalmi értékű üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgyat csak **nyílt licites eljárással** lehet értékesíteni.
- (5) A nyílt licites eljárás során a Területfejlesztési és Területrendezési Bizottság
 - jóváhagyja a hirdetmény (6) bekezdés szerinti tartalmát,
 - a Hivatal érintett osztálya útján gondoskodik a hirdetmény közzétételéről,
 - értékeli a beérkezett pályázatokat,
 - dönt a nyertes pályázat kiválasztásáról.

- (6) A nyílt licites eljárás esetén a hirdetésnek – melyet megyei napilapban vagy a Megyei Önkormányzat internetes honlapján kell nyilvánosságra hozni – tartalmaznia kell:
- az értékesíteni kívánt vagyonelem leírását,
 - az értékesíteni kívánt vagyonelem induló vételárát, amely az eljárás során nem csökkenthető,
 - a licittárgyalási biztosíték összegét,
 - a licittárgyalás helyét, időpontját,
 - a licittárgyalás eredménytelenségére vonatkozó szabályokat.
- A licittárgyalás során értelemszerűen alkalmazni kell a versenytárgyalásra vonatkozó szabályzatnak az összeférhetetlenségre, a közérdekű adatok nyilvánosságára, a licittárgyalás dokumentálására és eredménye nyilvánosságra hozatalára vonatkozó szabályait.
- (7) A nettó 3.000.000,- Ft-ot meg nem haladó forgalmi értékű, üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítéséről a 6. § (3) bekezdés c) pontja alapján – a Megyei Önkormányzat tulajdonosi érdekeinek szem előtt tartása mellett – a Közgyűlés Elnöke jogosult dönteni, melynek során a vagyontárgy értékesítésére vonatkozóan a Megyei Önkormányzat honlapján felhívás tehető közzé.
- (8) A (7) bekezdés szerinti esetben a Megyei Közgyűlés Elnöke jogosult az eljárás megindításáról, az eljárás lefolytatásáról és eredményéről dönteni, valamint a vagyontárgy értékesítésére irányuló szerződést megkötöni.

Vagyonkezelői jog

9. §

- (1) A Közgyűlés a Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyonra a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései szerint - kizárólag az ott meghatározott személyekkel - szerződéssel vagyonkezelői jogot létesíthet.
- (2) A nemzeti vagyon tekintetében haszonélvezeti jogot alapító szerződés – törvényben meghatározott korlátozásokkal - kizárólag törvényben meghatározott személyekkel köthető és a haszonélvezeti jog kizárólag általuk gyakorolható. Vagyonkezelési szerződés, valamint haszonélvezeti jogot alapító szerződés – a lehetséges vagyonkezelők törvényben meghatározott, államháztartási körhöz tartozó személyére tekintettel - versenyeztetés nélkül köthető.
- (3) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó vagyonkezelési szerződés kötelező tartalmi elemeit, továbbá a felmondásra vonatkozó részletszabályokat a nemzeti vagyonról szóló törvény tartalmazza.

Értékpapírok

10. §

Értékpapírok vételéről és eladásáról, pénzügyi befektetésekről (ide nem értve a költségvetési rendelet szerinti szabad pénzeszközök betétként történő lekötését) – törvényben és kormányrendeletben foglalt kivétellel - értékhatártól függetlenül a Közgyűlés dönt.

Követelésekről való lemondás szabályai

11. §

- (1) Jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában a Megyei Önkormányzatot megillető követelések közül azokról lehet lemondani, amelyek törvény alapján behajthatatlan követelésnek minősülnek:
 - a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi,
 - b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,
 - c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,
 - d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
 - e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltnak” nem járt eredménnyel,
 - f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
 - g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.
- (2) Méltányosság abban az esetben gyakorolható, ha a fizetésre kötelezett bizonyítja, hogy magatartása vagy körülményei megfelelnek a méltányosság feltételeinek. A méltányosság feltételeinek vizsgálata során magánszemély esetében azt kell mérlegelni, hogy a követelés kifizetése a kötelezett és a vele együtt élő közeli hozzátartozók megélhetését veszélyezteti-e. Jogi személy és egyéb szervezet esetében a kivételes méltányulást érdemlő körülmény, különös tekintettel a gazdálkodási tevékenység ellehetetlenülésére.
- (3) A követelések behajthatatlanság és méltányosság jogcímén történő elengedésére a Közgyűlés jogosult.
- (4) A követelések érvényesítése /behajtása/ érdekében tett intézkedéseket igazolni kell.

Gazdasági társaságokkal kapcsolatos rendelkezések

12. §

- (1) A Megyei Önkormányzat nem alapíthat olyan gazdasági társaságot és – törvényben meghatározott kivétellel - nem szerezhethet részesedést olyan gazdasági társaságban, amely vagy amelynek valamely – nem természetes személy – tagja nem átlátható.
- (2) Az a gazdasági társaság, amelyben az állam vagy a Megyei Önkormányzat legalább a törvény szerinti többségi befolyással rendelkezik, csak átlátható gazdasági társaságot alapíthat, valamint a követelés fejében szerzett részesedés kivételével csak olyan gazdasági társaságban szerezhethet részesedést, amely, valamint amelynek nem természetes személy tagja átlátható.

- (3) Az a nonprofit gazdasági társaság, amelyben az állam vagy a Megyei Önkormányzat külön-külön vagy együttesen legalább a törvény szerinti többségi befolyással rendelkezik, – törvényben meghatározott kivétellel - csak nonprofit többségi állami vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságot alapíthat és csak ilyen nonprofit gazdasági társaságban szerezhethet részesedést.
- (4) Többségi Megyei Önkormányzati befolyással működő gazdasági társaság esetében a társaság legfőbb szervének (taggyűlés) kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a Közgyűlés jogosult dönteni arról, hogy a Megyei Önkormányzat képviselőjében eljáró személy a legfőbb szerv döntéshozatala során milyen döntést támogasson. Amennyiben a döntés meghozatalához szükséges időn belül a Közgyűlés nem ülészik, akkor adott ügyben a Közgyűlés Elnöke jogosult dönteni, melyről a Közgyűlésnek a soron következő ülésén beszámolni köteles.
- (5) Azon a gazdasági társaság esetén, amelyben a Megyei Önkormányzat nem rendelkezik többségi befolyással, a társaság legfőbb szervének (taggyűlés) kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyekben a Közgyűlés Elnöke átruházott hatáskörben jogosult dönteni arról, hogy a Megyei Önkormányzat képviselőjében eljáró személy a legfőbb szerv döntéshozatala során milyen döntést támogasson.

Közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések

13. §

- (1) A Megyei Önkormányzat - figyelemmel a Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény rendelkezéseire – a 2.000.000,- Ft-ot meghaladó értékű, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzései (építési beruházás, árubeszerzés, szolgáltatás megrendelés) esetén 3 írásos ajánlatot (továbbiakban: ajánlatkérés) köteles beszerezni, kivéve, ha az adott beszerzés feltételeinek teljesítésére igazolhatóan csak egy ajánlattevő felel meg.
- (2) Az ajánlatkérést a Megyei Önkormányzati Hivatal beszerzéssel érintett Osztálya készíti elő, javaslatot téve a 3 ajánlattevő személyére is. Az ajánlatkérésnek tartalmaznia kell
- az ajánlatkérő nevét, címét, elérhetőségét (telefon, fax, e-mail)
 - a beszerzés tárgyát, mennyiségét
 - a szerződés meghatározását, a szerződéses feltételeket vagy a szerződés-tervezetet,
 - a teljesítés helyét,
 - az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit,
 - az ajánlatok értékelési szempontját,
 - kizáró okokat,
 - az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat,
 - az ajánlattételi határidőt,
 - az ajánlatok felbontásának helyét, idejét, az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultakat,
 - az ajánlati kötöttség minimális időtartamát.
- (3) Az eljárás lebonyolítására kijelölt Osztály feladata
- az ajánlatkérés összeállítása,
 - az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv elkészítése,
 - beérkezett ajánlatok érvényességének vizsgálata,

- ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata,
- döntés-előkészítő jegyzőkönyv készítése,
- eljárást lezáró döntés előkészítése,
- szerződés előkészítése.

(4) A Közgyűlés Elnöke

- dönt a beszerzésre irányuló eljárás megindításáról,
- jóváhagyja az ajánlatkérést,
- dönt az eljárás lezárásáról,
- a lefolytatott eljárás alapján megkötí a szerződést.

(5) Az (1) bekezdés szerinti építési beruházások (rekonstrukció, felújítás, stb.) üzembe helyezéséről az **5. számú melléklet** szerinti üzembe helyezési okmányt kell készíteni.

(6) A Megyei Önkormányzatnak az (1) bekezdésben meghatározott beszerzések pénzügyi fedezetét – mint az eljárás megindításának előfeltételét - az éves költségvetésében biztosítani kell.

Záró rendelkezések

14. §

- (1) Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A Rendelet kihirdetésével egyidejűleg hatályát veszti a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI.30.) HMÖ rendelet.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

1. számú melléklet

A Heves Megyei Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona

Sor-szám	Ingatlan adatai					Megjegyzés
	Használó	Megnevezése	Helyrajzi száma	Területe (m ²)	Címe	
1.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Megyeháza	4967	8097	Eger, Kosuth Lajos u. 9.	Műemlék. A Heves Megyei Önkormányzat tulajdoni hányada 1038/8097. A nemzeti vagyonról

						szóló törvény alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül. A Megyei Önkormányzat kötelező önkormányzati feladatainak ellátását szolgálja.
--	--	--	--	--	--	---

2. számú melléklet

A Heves Megyei Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona

Sor-szám	Ingatlan adatai					Megjegyzés
	Használó	Megnevezése	Helyrajzi száma	Területe (m ²)	Címe	
1.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Irodaház	4975	1674	Eger, Dobó tér 6/A.	A Heves Megyei Önkormányzat tulajdoni hányada 414/1674. A Megyei Önkormányzat kötelező önkormányzati feladatainak ellátását szolgálja.

Sor-szám	Gazdasági társaságok			
	Megnevezése	Cégjegyzékszám	Székhelye	Tulajdoni részesedés
1.	KRF Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Zrt.	Cg.12-10-001583	3100 Salgótarján, Alkotmány út 18.	A Heves Megyei Önkormányzat törzsrészevénye: 20 darab 10.000,- Ft névértékű, névre szóló, dematerializált formában előállított törzsrészevény.
2.	ÉMIG Észak-magyarországi Idegenforgalmi és Gazdaságfejlesztési Non-profit Kft.	Cg.10-09-028924	3300 Eger, Bajcsy-Zs. út 1.	A Heves Megyei Önkormányzatot megillető üzletrészek névértéke (a megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács jogutódaként is) 250.000,- - 250.000,- Ft, a törzsbetétek törzstőkéhez viszonyított aránya: 7,7 % - 7,7 %. Ezen túlmenően (a megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódaként) egy közös tulajdonban álló, 250.000,- Ft névértékű üzletrész 1/3-a.
3.	Heves Megyei Területfejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.	Cg.10-14-000051	3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.	A Heves Megyei Önkormányzatot megillető üzletrész névértéke 3.000.000,- Ft

				(51,72 %), szavazati arány: 30
4.	NORRIA Észak-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Közhasznú Kft.	Cg. 05-09-015045	3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.	Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódaként a 4.960.000,- Ft névértékű, közös tulajdonban álló üzletrész 1/3-a. A törzsbe-tét törzstőkéhez viszonyított aránya: 49,6 %, kapcsolódó szavazat mértéke: 400 szava-zat (szavazati arány: 40 %).

Sor-szám	Gépjármű tulajdon					
	Típus	Rendszám	Motorszám	Alvázsám	Évjárat	Jármű fajtája
1.	Skoda Superb	KPB-640	BDG080838	TMBAG63U679011141	2007.	Szgek.
2.	Skoda Superb	KPB-641	BPZ008083	TMBCC63U689016507	2008.	Szgek.
3.	Skoda Superb	KPB-642	BPZ005272	TMBCC63U589010732	2008.	Szgek.
4.	Renault Traffic	KKG-087	M9RE780C 020000	VF1JLNHA67Y180610	2006.	Kisbusz

A Heves Megyei Önkormányzat ingó vagyona

Földszint

Sorsz.	Elhelyezkedés	Eszköz megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség	Megjegyzés
1	Elnöki Kabinet előtér	4 elemes szekrény	db	1	
2	Elnöki Kabinet előtér	3 elemes szekrény	db	1	
3	Elnöki Kabinet előtér	szőnyeg	db	2	
4	Elnöki Kabinet előtér	3 - 2 - 1 ülőgarnitúra	db	1	
5	Elnöki Kabinet előtér	forgószek	db	3	
6	Elnöki Kabinet előtér	íróasztal	db	2	
7	Elnöki Kabinet előtér	számítógépasztal	db	1	
8	Elnöki Kabinet előtér	kör üvegasztal	db	1	
9	Elnöki Kabinet előtér	falifogas	db	1	
10	Elnöki Kabinet előtér	állólámpa	db	1	
11	Elnöki Kabinet előtér	támlás szék	db	2	
12	Elnöki Kabinet előtér	függöny	db	1	
13	Elnöki Kabinet előtér	karnis	db	1	
14	Elnöki Kabinet előtér	kiadványtartó polc	db	2	
15	Elnöki Kabinet előtér	fali fénykép	db	4	
16	Elnöki Kabinet előtér	folyosói szekrény	db	3	
17	Elnöki Kabinet előtér	tárolószekrény	db	3	fehér B.ép. Folyosón
18	Elnöki Kabinet előtér	futószőnyeg	db	2	
19	Elnöki Kabinet 1. iroda	szőnyeg	db	2	

20	Elnöki Kabinet 1. iroda	3 elemes nyitott polc	db	1	
21	Elnöki Kabinet 1. iroda	bőr ülőkanapé	db	1	
22	Elnöki Kabinet 1. iroda	bőrfotel	db	2	
23	Elnöki Kabinet 1. iroda	üveg dohányzóasztal	db	1	
24	Elnöki Kabinet 1. iroda	íróasztal	db	1	
25	Elnöki Kabinet 1. iroda	forgószek	db	1	
26	Elnöki Kabinet 1. iroda	kis asztal	db	1	
27	Elnöki Kabinet 1. iroda	4 elemes fiókos szekrény	db	1	
28	Elnöki Kabinet 1. iroda	páncélszekrény	db	1	
29	Elnöki Kabinet 1. iroda	karnis	db	1	
30	Elnöki Kabinet 1. iroda	függöny	db	1	
31	Elnöki Kabinet 1. iroda	falifénykép	db	4	
32	Elnöki Kabinet 2. iroda	szőnyeg	db	3	
33	Elnöki Kabinet 2. iroda	függöny	db	1	
34	Elnöki Kabinet 2. iroda	karnis	db	1	
35	Elnöki Kabinet 2. iroda	5 elemes szekrény sor	db	1	
36	Elnöki Kabinet 2. iroda	3 elemes szekrény sor üveges	db	1	
37	Elnöki Kabinet 2. iroda	nyitott polc	db	1	
38	Elnöki Kabinet 2. iroda	tárgyalóasztal ovális	db	1	
39	Elnöki Kabinet 2. iroda	kis kör dohányzóasztal	db	1	
40	Elnöki Kabinet 2. iroda	számítógépasztal + sarokelem	db	1	
41	Elnöki Kabinet 2. iroda	4 elemes könyves- polc	db	1	
42	Elnöki Kabinet 2. iroda	fali virágtartópolc	db	1	
43	Elnöki Kabinet 2. iroda	álló fogas	db	1	
44	Elnöki Kabinet 2. iroda	fém lábba zöld szék	db	8	
45	Elnöki Kabinet 2. iroda	fém lábba kék szék	db	14	
46	Elnöki Kabinet 2. iroda	forgószek	db	1	
47	Elnöki Kabinet 2. iroda	kis virágtartó	db	1	
48	Raktárfolyosó	2 ajtós szekrény	db	1	
49	Raktárfolyosó	fehér nyitott polc	db	5	
50	Raktárfolyosó	támlás szék	db	2	
51	Pénzügy	beépített szekrény fal	db	1	
52	Pénzügy	polcos asztal	db	1	
53	Pénzügy	alacsony szekrény	db	4	
54	Pénzügy	üveges szekrény	db	2	
55	Pénzügy	íróasztal	db	2	
56	Pénzügy	számítógépasztal	db	2	
57	Pénzügy	futószőnyeg	db	1	
58	Pénzügy	nyomtatóasztal	db	1	
59	Pénzügy	lemezszekrény	db	1	
60	Pénzügy	forgószek	db	2	
61	Pénzügy	fiókos kisszekrény	db	1	
62	Pénzügy	függöny	db	2	
63	Pénzügy	karnis	db	1	

64	Pénzügy	kis virágtartó	db	2	
65	Pénzügy	támlás szék	db	4	
66	Pénzügy	álló fémfogas	db	1	
67	Informatika előtér	fehér tárgyalóasztal	db	1	
68	Informatika előtér	számítógépasztal	db	7	
69	Informatika előtér	szőnyeg	db	1	
70	Informatika előtér	karnis	db	1	
71	Informatika előtér	függöny	db	1	
72	Informatika előtér	gurulós kétajtós kis-szekrény	db	1	
73	Informatika előtér	fiókos kisszekrény	db	3	
74	Informatika előtér	kis hűtő	db	1	
75	Informatika előtér	mikrohullámú	db	1	
76	Informatika előtér	kis asztal	db	1	
77	Informatika 1. iroda	fiókos kisszekrény	db	12	
78	Informatika 1. iroda	forgószek	db	4	
79	Informatika 1. iroda	támlás szék	db	4	
80	Informatika 1. iroda	álló fogas	db	1	
81	Informatika 1. iroda	beépített szekrény	db	1	
82	Informatika 1. iroda	íróasztal	db	3	
83	Informatika 1. iroda	tárgyalóasztal	db	1	
84	Informatika 1. iroda	karnis	db	1	
85	Informatika 1. iroda	függöny	db	1	
86	Jogi Osztály 1. iroda	Beépített konyhaszekrény	db	1	
87	Jogi Osztály 1. iroda	Szekrénysor 6 részes	db	1	tölgy
88	Jogi Osztály 1. iroda	Íróasztal	db	1	barna/fekete
89	Jogi Osztály 1. iroda	Dohányzóasztal	db	1	
90	Jogi Osztály 1. iroda	2 sz. kanapé	db	1	szövet
91	Jogi Osztály 1. iroda	fotel	db	2	
92	Jogi Osztály 1. iroda	Szőnyeg	db	1	
93	Jogi Osztály 1. iroda	Függöny	db	1	
94	Jogi Osztály 1. iroda	Függönykarnis	db	1	
95	Jogi Osztály 1. iroda	Szemetes	db	1	
96	Jogi Osztály 1. iroda	Szék kárpitozott	db	1	
97	Jogi Osztály 1. iroda	2 fénycsöves csillár	db	2	
98	Jogi Osztály 2. iroda	Szekrénysor 4 részes	db	1	bükk
99	Jogi Osztály 2. iroda	Íróasztal	db	2	mahagóni
100	Jogi Osztály 2. iroda	Szg.asztal	db	2	
101	Jogi Osztály 2. iroda	Irattartó konténer gurulós	db	1	
102	Jogi Osztály 2. iroda	2 ajtós közepes szekrény	db	1	cseresznye
103	Jogi Osztály 2. iroda	4 ajtós alacsony szekrény	db	1	cseresznye
104	Jogi Osztály 2. iroda	Irodai gurulós szék	db	2	
105	Jogi Osztály 2. iroda	Szék kárpitos, fémváz	db	3	
106	Jogi Osztály 2. iroda	Szék kárpitos, fa	db	3	

107	Jogi Osztály 2. iroda	Ventilátor álló	db	1	
108	Jogi Osztály 2. iroda	Függönykarnis	db	1	
109	Jogi Osztály 2. iroda	Függöny	db	1	
110	Jogi Osztály 2. iroda	Előszobafal	db	1	
111	Jogi Osztály 2. iroda	Szőnyeg	db	1	
112	Jogi Osztály 2. iroda	Szemetes kosár	db	2	
113	Jogi Osztály 2. iroda	2 fénycsöves csillár	db	2	
114	Jogi Osztály 3. iroda	11 részes szekrény-sor	db	1	sötét tölgy
115	Jogi Osztály 3. iroda	Író-, tárgyalóasztal	db	1	sötét tölgy
116	Jogi Osztály 3. iroda	Szg.asztal	db	1	
117	Jogi Osztály 3. iroda	Irodai gurulós szék	db	1	
118	Jogi Osztály 3. iroda	Szék szövet	db	7	barna
119	Jogi Osztály 3. iroda	Csillár 5 ágú	db	2	
120	Jogi Osztály 3. iroda	Szőnyeg	db	1	
121	Jogi Osztály 3. iroda	Függöny	db	2	
122	Jogi Osztály 3. iroda	Függönykarnis	db	2	
123	Jogi Osztály 3. iroda	Virágtartó	db	1	
124	Jogi Osztály 3. iroda	Szemetes kosár	db	1	
125	Jogi Osztály 3. iroda	Ventilátor álló	db	1	
126	Jogi Osztály Titkárság	Szekrénysor 4 részes	db	1	szürke
127	Jogi Osztály Titkárság	Irattároló szekrény 3 részes	db	1	szürke
128	Jogi Osztály Titkárság	Íróasztal 3 részes	db	1	szürke
129	Jogi Osztály Titkárság	Irattároló konténer gurulós	db	2	szürke
130	Jogi Osztály Titkárság	Szg.asztal fémvázás	db	2	
131	Jogi Osztály Titkárság	Fali óra	db	1	
132	Jogi Osztály Titkárság	Fali szőnyeg	db	2	
133	Jogi Osztály Titkárság	Szék kárpitozott	db	1	szürke
134	Jogi Osztály Titkárság	Függöny	db	1	
135	Jogi Osztály Titkárság	Függönykarnis	db	1	
136	Jogi Osztály Titkárság	Szőnyeg	db	1	
137	Jogi Osztály Titkárság	Szemetes kosár	db	1	
138	Jogi Osztály Titkárság	Hűtőszekrény 100l	db	1	
139	Jogi Osztály Titkárság	Mikrohullámú sütő Samsung	db	1	
140	Jogi Osztály Titkárság	Vízforraló	db	1	
141	Jogi Osztály Titkárság	2 fénycsöves csillár	db	2	
142	Jogi Osztály Előtér	Futószőnyeg	db	1	zöld
143	Jogi Osztály Előtér	Kép vegyes	db	2	
144	Jogi Osztály Előtér	1 fénycsöves csillár	db	1	
1. emelet					
Sorsz.	Elhelyezkedés	Eszköz megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség	Megjegyzés
1	Elnöki szoba	Beépített szerkény 10 részes	db	1	mahagóni
2	Elnöki szoba	Ülőgarnitúra plüss 4 részes Biedermeier	db	1	

3	Elnöki szoba	Dohányzóasztal	db	1	
4	Elnöki szoba	Tárgyalóasztal	db	2	
5	Elnöki szoba	Szék tárgyaló	db	14	
6	Elnöki szoba	Főnöki bőrforgószek	db	1	
7	Elnöki szoba	Íróasztal szg.asztallal 4 részes	db	1	
8	Elnöki szoba	2 ajtós alacsony szekrény fémlábas	db	5	
9	Elnöki szoba	TV Samsung	db	1	
10	Elnöki szoba	Csillár kristálybúrá	db	2	
11	Elnöki szoba	Asztali lámpa	db	1	
12	Elnöki szoba	Virágtartó	db	1	márványla- pos
13	Elnöki szoba	Ingaóra	db	1	
14	Elnöki szoba	Fali kar kristálybúrá	db	2	
15	Elnöki szoba	Függöny	db	1	
16	Elnöki szoba	Függönykarnis	db	1	
17	Elnöki szoba	Szőnyeg nagy	db	2	
18	Elnöki szoba	Szőnyeg összekötő	db	1	
19	Elnöki szoba	Sötétítőfüggöny	db	1	
20	Elnöki szoba	Szobor Pusztai: Vár- védő angyalok	db	1	
21	Elnöki titkárság	Szekrénysor 12 ré- szes	db	1	
22	Elnöki titkárság	Íróasztal 8 részes garnitúra	db	1	
23	Elnöki titkárság	Irattároló konténer	db	4	
24	Elnöki titkárság	Kisasztal	db	2	
25	Elnöki titkárság	Csillár kristálybúrá	db	2	
26	Elnöki titkárság	Fali lar kristálybúrá	db	2	
27	Elnöki titkárság	Ülőgarnitúra 4 ré- szes antik bőr	db	1	
28	Elnöki titkárság	Dohányzóasztal	db	1	
29	Elnöki titkárság	Gurulás folter műbőr	db	1	
30	Elnöki titkárság	Irodai forgószek	db	1	
31	Elnöki titkárság	Kép vegyes	db	7	
32	Elnöki titkárság	Fali tükör	db	1	
33	Elnöki titkárság	Szőnyeg nagy	db	2	
34	Elnöki titkárság	Szőnyeg kicsi	db	2	
35	Elnöki titkárság	Függöny	db	1	
36	Elnöki titkárság	Függönykarnis	db	1	
37	Elnöki titkárság	Sötétítőfüggöny	db	1	
38	Elnöki titkárság	Fali óra	db	1	
39	Elnöki titkárság	Fali barométer	db	1	
40	Elnöki titkárság	2 ajtós szekrény fémlábas alacsony	db	1	
41	Aelnöki szoba	Íróasztal fémlábas	db	1	
42	Aelnöki szoba	Kisasztal fémlábas	db	1	
43	Aelnöki szoba	Szekrénysor 4 részes	db	1	

		üveges			
44	Alelnöki szoba	Polc alacsony	db	1	mahagóni
45	Alelnöki szoba	2 ajtós szekrény fémlábas alacsony	db	3	
46	Alelnöki szoba	Tárgyalóasztal	db	1	
47	Alelnöki szoba	Szék kárpitozott	db	6	
48	Alelnöki szoba	Dohányzóasztal üveglapos	db	1	
49	Alelnöki szoba	Ülőgarnitúra 3+2+1 részes	db	1	barack
50	Alelnöki szoba	Csillár kristálybúrással	db	2	
51	Alelnöki szoba	Fali kar kristálybúrással	db	4	
52	Alelnöki szoba	Festmény	db	1	
53	Alelnöki szoba	Szőnyeg	db	3	barna
54	Alelnöki szoba	Függöny	db	1	
55	Alelnöki szoba	Függönykarnis	db	1	
56	Alelnöki szoba	Sötétítőfüggöny	db	1	
57	Alelnöki szoba	TV Tomson 32cm	db	1	
58	Alelnöki szoba	Rádió-magnó Grundig	db	1	
59	Elnöki szint hátsó szoba	Beépített szekrény 7 részes	db	1	
60	Elnöki szint hátsó szoba	2 ajtós beépített szekrény	db	1	
61	Elnöki szint hátsó szoba	Íróasztal fémlábas	db	2	
62	Elnöki szint hátsó szoba	Szg.asztal	db	1	
63	Elnöki szint hátsó szoba	2 ajtós szekrény alacsony	db	1	mahaóni
64	Elnöki szint hátsó szoba	Kisasztal	db	1	
65	Elnöki szint hátsó szoba	Festmény Szüretelők	db	1	
66	Elnöki szint hátsó szoba	Festmény Zalavári	db	1	
67	Elnöki szint hátsó szoba	Csillár 6 ágú fa	db	2	
68	Elnöki szint hátsó szoba	Dohányzóasztal üveglapos	db	1	
69	Elnöki szint hátsó szoba	Fali kar	db	5	
70	Elnöki szint hátsó szoba	Fotel	db	2	mustár
71	Elnöki szint hátsó szoba	Szék kárpitozott	db	3	
72	Elnöki szint hátsó szoba	Fali tábla	db	1	
73	Elnöki szint hátsó szoba	Függöny	db	1	
74	Elnöki szint hátsó szoba	Függönykarnis	db	1	
75	Elnöki szint hátsó szoba	Sötétítőfüggöny	db	1	
76	Elnöki szint Teakonyha	Konyhaszekrény 13 részes	db	1	
77	Elnöki szint Teakonyha	Szék kárpitozott	db	2	
78	Elnöki szint Teakonyha	Hűtőszekrény	db	1	
79	Elnöki szint Teakonyha	Kávéfőző	db	2	
80	Elnöki szint Teakonyha	Vízforraló	db	1	
81	Elnöki szint Teakonyha	Termosz	db	1	
82	Elnöki szint Teakonyha	Automata kávéfőző	db	1	

83	Elnöki szint Teakonyha	Mikrohullámú Samsung	db	1	
84	Elnöki szint Teakonyha	Létra alu. 4 fokos	db	1	
85	Elnöki szint Teakonyha	Függöny	db	1	
86	Elnöki szint Teakonyha	Függönykarnis	db	1	
87	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Futószőnyeg	db	2	
88	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Szekrény tolóajtós alacsony	db	1	
89	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Fali kar kristálybúrá	db	3	
90	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Hamutartó kovácsoltvas	db	2	
91	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Ülőgarnitúra 2 személyes	db	1	
92	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Rézkarca keretes	db	2	
93	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Kép vegyes	db	3	
94	Elnöki szint Főjegyzői folyosó	Porraloltó	db	1	
95	Elnöki folyosó	Futószőnyeg	db	3	mustársárga
96	Elnöki folyosó	Kép rézkarca	db	4	
97	Elnöki folyosó	Fali kar kristály	db	6	
98	Elnöki folyosó	Függöny	db	6	
99	Elnöki folyosó	Hamutartó kovácsoltvas	db	1	
100	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	2 részes tolóajtós szekrény	db	1	
101	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Előszobafal	db	1	
102	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	3 részes író, szg. asztal	db	1	
103	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Irártároló konténer gurulós	db	2	
104	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Forgószek	db	1	
105	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Csillár kristálybúrá	db	1	
106	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Szék fémlábas, szövet	db	4	
107	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Irat megsemmisítő	db	1	
108	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Függönykarnis	db	1	
109	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Szalagfüggöny	db	1	
110	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Szemetes kosár	db	1	

111	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Szőnyeg	db	1	
112	Elnöki szint Főjegyzői Titkárság	Kép vegyes	db	3	
113	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	2 ajtós szekrény közepes	db	2	
114	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Tárgyalóasztal	db	1	
115	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Szék tárgyaló műbőr	db	3	
116	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Vezetői gurulós szék műbőr	db	1	
117	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Fogas álló tonett	db	1	
118	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Csillár kristálybúrással	db	1	
119	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Szőnyeg	db	1	
120	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Függöny- szalagfüggöny	db	1	
121	Elnöki szint Aljegyzői Iroda	Függönykarnis	db	1	
122	Elnöki szint Főjegyzői váró	2 részes beépített szekrény	db	2	
123	Elnöki szint Főjegyzői váró	Előszobafal	db	1	
124	Elnöki szint Főjegyzői váró	2 ajtós szekrény	db	1	mahagóni
125	Elnöki szint Főjegyzői váró	3 személyes kanapé	db	1	mályva
126	Elnöki szint Főjegyzői váró	Dohányzóasztal üvegtetős	db	1	
127	Elnöki szint Főjegyzői váró	Csillár fém	db	1	
128	Elnöki szint Főjegyzői váró	Falíkar fém	db	2	
129	Elnöki szint Főjegyzői váró	Állólámpa fém	db	1	
130	Elnöki szint Főjegyzői váró	Szőnyeg nagy	db	1	
131	Elnöki szint Főjegyzői váró	Szőnyeg kicsi	db	2	
132	Elnöki szint Főjegyzői váró	Függönykarnis	db	1	
133	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Beépített szekrény-sor 5 részes	db	1	2 vitrines,2 teleajtós,1k asztós
134	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Csillár fém, kristálybúrással	db	2	

135	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Író-,szg.asztal 3 részes	db	1	mahagóni
136	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Írártároló konténer gurulós	db	1	
137	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Polc alacsony	db	1	mahagóni
138	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szekrény alacsony fémvázás	db	1	
139	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Asztal kicsi	db	1	
140	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szék kárpitozott	db	1	
141	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szék fémvázás tárgyaló	db	1	
142	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Dohányzóasztal	db	1	
143	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Fotel	db	2	zöld
144	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Kép vegyes	db	5	
145	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Falíkar	db	6	
146	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szalagfüggöny	db	1	
147	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Függönykarnis(függöny nélkül)	db	1	
148	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szőnyeg nagy	db	2	
149	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Szőnyeg kicsi	db	1	
150	Elnöki szint Főjegyzői Iroda	Kanapé műbőr 3 személyes	db	1	zöld

A. épület 2. emelet

Sorsz.	Elhelyezkedés	Eszköz megnevezése	Mennyiségi egység	Mennyiség	Megjegyzés
1	Területfejlesztés Előtér	falifogas	db	2	
2	Területfejlesztés Előtér	szőnyeg	db	1	
3	Területfejlesztés Előtér	kis futószőnyeg	db	1	
4	Területfejlesztés Előtér	fénymásoló	db	1	
5	Területfejlesztés Előtér	festmény	db	1	
6	Területfejlesztés Előtér	támlás szék	db	1	
7	Területfejlesztés Előtér	mikrohullámú sütő	db	1	
8	Területfejlesztés 1. iroda	üveg dohányzóasztal	db	1	
9	Területfejlesztés 1. iroda	szőnyeg	db	2	
10	Területfejlesztés 1. iroda	vezetői forgószék	db	1	
11	Területfejlesztés 1. iroda	támlás szék	db	2	
12	Területfejlesztés 1. iroda	3 elemes szekrény-sor	db	1	
13	Területfejlesztés 1. iroda	kiegészítő sarokelem	db	1	

14	Területfejlesztés 1. iroda	karnis	db	1	
15	Területfejlesztés 1. iroda	függöny	db	1	
16	Területfejlesztés 1. iroda	sarok-íróasztal	db	1	
17	Területfejlesztés 1. iroda	falióra	db	1	
18	Területfejlesztés 2. iroda	szőnyeg	db	1	
19	Területfejlesztés 2. iroda	íróasztal	db	2	
20	Területfejlesztés 2. iroda	forgószek	db	2	
21	Területfejlesztés 2. iroda	támlás szék	db	3	
22	Területfejlesztés 2. iroda	3 elemes szekrény-sor	db	1	
23	Területfejlesztés 2. iroda	gurulós fiókos konténer	db	2	
24	Területfejlesztés 2. iroda	karnis	db	1	
25	Területfejlesztés 2. iroda	függöny	db	2	
26	Területfejlesztés 2. iroda	nyomtatós kisasztal	db	1	
27	Területfejlesztés 3. iroda	kis szőnyeg	db	1	
28	Területfejlesztés 3. iroda	falifogas	db	1	
29	Területfejlesztés 3. iroda	kis dohányzóasztal	db	1	
30	Területfejlesztés 3. iroda	íróasztal	db	1	
31	Területfejlesztés 3. iroda	számítógépasztal	db	1	
32	Területfejlesztés 3. iroda	tolóajtós szekrény	db	2	
33	Területfejlesztés 3. iroda	festmény replika	db	3	
34	Területfejlesztés 3. iroda	támlás szék	db	3	
35	Területfejlesztés 3. iroda	függöny	db	1	
36	Területfejlesztés 3. iroda	karnis	db	1	
37	Ruhatár felőli 1. iroda	Íróasztal	db	1	
38	Ruhatár felőli 1. iroda	szekrény	db	2	
39	Ruhatár felőli 1. iroda	karnis	db	1	
40	Ruhatár felőli 1. iroda	támlás szék	db	1	
41	ruhatár felőli 2. iroda	három elemes szekrény-sor	db	1	
42	ruhatár felőli 2. iroda	kis asztal fiókos	db	1	
43	ruhatár felőli 2. iroda	karnis	db	1	
44	ruhatár felőli 2. iroda	függöny	db	1	

3. számú melléklet

A Heves Megyei Önkormányzat üzleti vagyona

Sor-szám	Gépjármű tulajdon					
	Típus	Rendszám	Motorszám	Alvázsám	Évjárat	Jármű fajtája
1.	Toyota Avensis	LNB-852	2ZRU136268	SB1BG76L10E004631	2008.	Szgk.

**A Heves Megyei Önkormányzat
vagyonának értékesítésére irányuló versenytárgyalási
(pályázati és bírálati) szabályzata**

I. A vagyon értékesítésére irányuló versenytárgyalási (pályázati és bírálati) szabályzat célja és hatálya

A Heves Megyei Önkormányzat (továbbiakban: HMÖ) vagyona értékesítésére irányuló versenytárgyalási szabályzat (továbbiakban: szabályzat) célja, hogy szabályozza a HMÖ tulajdonában álló vagyon feletti rendelkezési jog átruházásának és megváltoztatásának előkészítéséhez és lebonyolításához kapcsolódó feladatokat, biztosítsa az ajánlattevők számára az azonos és egyenlő feltételeket és érvényesítse a nyilvánosság és az esélyegyenlőség elvét. A szabályzat hatálya kiterjed:

- a.) A HMÖ-re és szerveire (bizottságok, hivatal, tisztségviselők),
- b.) minden természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervekre, akit/amelyet a HMÖ szerződésben megbíz a versenytárgyalásban történő közreműködéssel,
- c.) a versenytárgyalási eljárásra,
- d.) az ajánlattevőkre.

II. Általános előírások

1. A HMÖ tulajdonában álló nettó 5.000.000,- Ft-ot meghaladó forgalmi értékű korlátozottan forgalomképes vagyontárgy, valamint a nettó 10.000.000,- Ft-ot meghaladó forgalmi értékű üzleti vagyon körébe tartozó vagyon értékesítése nyilvános versenytárgyalás keretében történhet, kivéve, ha a Közgyűlés indokolt esetben zártkörű versenytárgyalás lefolytatásáról határoz.

A nyilvános versenytárgyalás lebonyolítása a III. részben szabályozott pályáztatással történik.

2. A nettó 5.000.000,- Ft-ot meghaladó értékű korlátozottan forgalomképes vagyontárgy, valamint a nettó 10.000.000,- Ft-ot meghaladó forgalmi értékű, üzleti vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére a Közgyűlés jóváhagyását követően kerülhet sor.

3. A vagyongazdálkodási terv figyelembe vételével a Közgyűlés részére készített vagyon értékesítésére irányuló eljárást kezdeményező javaslatnak és indoklásnak tartalmaznia kell:

- a) a vagyonelem részletes bemutatását (műszaki leírását, a hatályos ingatlan-nyilvántartási adatokat, stb.),
- b) az értékesítést megalapozó szakmai érvrendszert, annak indokait és a célszerűségi, gazdaságossági, költségvetési vagy egyéb kedvező hatásokat, illetve az esetleges hátrányokat,
- c) mindazokat a további tényeket, érveket és körülményeket, melyeket az előterjesztő a döntést hozók tájékoztatása érdekében szükségesnek tart,
- d) a minimális ajánlati árat, mely hat hónapnál nem régebbi független értékbecslésen alapul,
- e) amennyiben a pályázatok tárgyát földterület képezi, a föld felmérésének helye szerinti települési önkormányzat településrendezési tervének kivonatát,
- f) az elbírálásnál javasolt prioritást vagy prioritásokat és további értékelési szempontokat, azok súlyozását.

III. Értékesítés versenytárgyalási pályáztatással

A pályázat formája és főbb előírásai

1. A HMÖ vagyona értékesítésére vonatkozó pályázatot a HMÖ vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet 5. § (2), 6. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörökre figyelemmel a Megyei Közgyűlés írja ki (továbbiakban: Kiíró).
2. A pályáztatást nyilvános eljárással kell lebonyolítani.
3. A pályázat benyújtásának feltétele a pályázati dokumentáció megvásárlása.
4. A pályázat elbírálásánál be kell tartani az összeférhetlenségi szabályokat.

A pályázat elbírálásában nem vehet részt az a természetes személy, szervezet illetve képviselőjük, aki maga az ajánlatokat benyújtó pályázó vagy annak

- a) közeli hozzátartozója (Ptk. 685. § b.) pont), illetve tulajdonosa
- b) munkaviszony alapján felettese vagy alkalmazottja
- c) más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója vagy foglalkoztatottja.

A 4. pontban foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pályázat elbírálásában résztvevőtől bármely oknál fogva nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése (elfogultság). A pályázat elbírálásában résztvevő köteles haladéktalanul bejelenteni, ha vele szemben bármely, a 4. pontban körülírt összeférhetlenségi ok áll fenn. Ezeket a rendelkezéseket a pályázatok elbírálásában részt vevő valamennyi személyre megfelelően alkalmazni kell. Összeférhetlenségi és elfogultsági kérdésben a Kiíró dönt és jelöli ki a továbbiakban eljáró személyt.

A pályázati felhívás és tartalma

5. A pályázati felhívás főbb adatait (pályázat tárgya, értékelési szempontok, fizetési feltételek, ajánlati biztosíték, stb.) a Kiíró hagyja jóvá.
6. A pályázati felhívásra utaló közleményt, legalább egy országos napilapban, a megyei napilapban, mezőgazdasági földterület esetén az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzat hirdetőtábláján legalább 30 napra hirdetmény formájában kell közzétenni. A HMÖ internetes honlapján a pályázati felhívás teljes szövegét meg kell jelentetni.

A pályázat meghirdetésének kezdő időpontja az országos napilapban történt megjelentetés időpontja (napja).

7. A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a Kiíró megnevezését, székhelyét
- b) az érintett vagyonelem megjelölését (fekvés helye, ingatlan-nyilvántartási adatok, stb.)
- c) az árat, amelynél kisebb összegű ajánlat nem tehető (minimális ajánlati ár),
- d) a pályázat elbírálása során a pályázatok rangsorolásakor alkalmazandó értékelési szempontokat,
- e) a vagyon értékesítésére vonatkozó fontosabb feltételeket, az ajánlati ár megfizetésének határidejét, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó előírásokat,
- f) az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének módját,
- g) az ajánlattevőnek a szerződés teljesítését biztosító mellék-kötelezettségei megjelölését,
- h) az ajánlati kötöttség időtartamát,
- i) a pályázati ajánlatok benyújtásának helyét, módját és határidejét,
- j) a pályázati ajánlatok bontásának helyét, módját, időpontját,
- k) a pályázattal kapcsolatban további információt szolgáltató szervezeti egység, személy nevét, címét, telefonszámát, további információt az érintett vagyon megtekintésének lehetőségéről,
- l) az arra való utalást, hogy a pályázati kiírás jelen szabályzat előírásai szerint történik,
- m) az érintett vagyona vonatkozó részletes dokumentáció, tájékoztató beszerzési helyét és a beszerzés feltételeit,

- n) azt, hogy a pályázat benyújtásának nyelve magyar,
- o) esetleges egyéb információkat, adatokat (műemlékvédelmi és egyéb jogi kötöttségek, előírások, stb.)
- p) a pályázati ajánlatok elbírálásának időpontját és az ajánlattevők értesítésének módját,
- q) a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogsúlt a pályázat soron következő helyezettjével szerződést kötni,
- r) a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy az eljárást a 32. és 33. pont feltételeinek megfelelően eredménytelennek nyilvánítsa,
- s) a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy szükség esetén az ajánlattevőtől az ajánlatok lényegét nem érintő, technikai-formai kérdésekben írásban felvilágosítást kérjen annak előrebocsátásával, hogy az ajánlattevő ezzel kapcsolatos írásbeli válasza semmilyen formában nem eredményezheti a pályázati ajánlatban megfogalmazott feltételek olyan megváltoztatását, amely az értékelés során a beérkezett ajánlatok sorrendjét módosítaná,
- t) a Kiíró azon jogát, hogy a pályázatok felbontását követően az ajánlattevőket hiánypótlásra szólíthatja fel,
- u) annak rögzítését, hogy az ajánlattevő nem igényelhet térítést a Kiírótól ajánlata kidolgozásáért. A pályázat elkészítésével és a pályázaton való részvétellel kapcsolatos költségek az ajánlat érvényességétől, illetve a pályázat eredményességétől függetlenül az ajánlattevőt terhelik,
- v) a pályázati ajánlat érvénytelenségének feltételeit.

8. A pályázati kiírásban fel kell hívni a pályázók figyelmét arra, hogy az érintett vagyon értékesítésére kötendő szerződés tartalmából közérdekű adatnak minősül:

- a) a személyes adatok közül a szerződéses fél neve, lakcíme, székhelye
- b) a vagyon megnevezése, azonosító adatai és a szerződéses ellenérték összege, a futamidő.

A pályázati kiírásban fel kell hívni a nem magyar állampolgárságú pályázók figyelmét az ingatlanszerzés engedélyezésére vonatkozó szabályokra, termőföld esetén a tulajdonszerzés korlátozására, az elővásárlási jogra.

Az ajánlattételi határidő, a pályázati felhívás és a pályázati ajánlatok módosítása

9. A kiíró a pályázati felhívásban az ajánlatok benyújtására a megalapozott ajánlattételhez szükséges, a pályázat tárgyának figyelembe vételével megállapított határidőt köteles meghatározni.

10. A Kiíró az ajánlattételi határidőt egy alkalommal legfeljebb 30 naptári nappal meghosszabbíthatja. Ezt a tényt – az indok megjelölésével – a pályázati felhívás közlésével megegyező helyeken, az eredeti benyújtási határidő lejárta előtt legalább 5 nappal köteles hirdetményben megjelentetni.

11. A Kiíró jogosult a pályázati felhívást az ajánlattételi határidő lejárta előtt visszavonni, erről a pályázati felhívás közlésével megegyező helyeken az ajánlattételi határidő lejárta előtt 5 nappal köteles hirdetményét megjelentetni.

12. A pályázati felhívás visszavonása esetén – amennyiben a dokumentációt a pályázó ellenérték fejében kapta meg – a Kiíró köteles az ellenértéket a dokumentáció ellenében visszafizetni.

Az ajánlati kötöttség

13. Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártának napjával kezdődik.

14. Az ajánlattevő köteles legalább 60 napos ajánlati kötöttséget vállalni.

15. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttségek ideje alatt ajánlatát visszavonja, ezzel az általa befizetett ajánlati biztosítékot elveszíti.

Az ajánlati biztosíték, az ajánlatok benyújtása

16. A pályázati felhívásban az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték megfizetéséhez kell kötni. Az ajánlati biztosíték összegét a Kiíró határozza meg, melynek mértéke a kiírásban szereplő vagyonelem értékéhez igazodik.

17. Kiíró az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet.

18. Kiíró az ajánlati biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az eljárás eredménytelenségének megállapítása, illetve az ajánlatok elbírálása után a pályázaton eredménytelen ajánlatot benyújtók részére a döntés közzétételét követő 15 munkanapon belül köteles visszafizetni.

19. A nyertes ajánlattevő esetében a befizetett ajánlati biztosíték a kiírásban és a szerződésben rögzítettek szerint a szerződéses ellenértékbe kerül beszámításra, vagy szerződést biztosító mellékkötelezettséggé válik. Amennyiben a szerződés megkötése a nyertes ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, a biztosíték összegét elveszíti, az a Kiírót illeti meg.

20. Az ajánlattevők ajánlataikat zárt borítékban a pályázati kiírásban előírt, de legalább 2 példányban – amelyből egy példányt minden oldalon eredeti aláírással látnak el – kötelesek az ajánlatok benyújtására nyitva álló időpontig benyújtani, beérkeztetni. Az ajánlattevő meghatalmazottja köteles közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolni képviselési jogosultságát, illetve annak háttérét. A Kiíró a pályázat benyújtásáról – a pályázat megnevezését, az átvétel helyét, időpontját (év, hónap, nap, óra, perc) tartalmazó – átvételi elismervényt állít ki.

A pályázati ajánlatok felbontása

21. A pályázati ajánlatokat tartalmazó zárt boríték a pályázat benyújtási határidejének lejártakor kerül bontásra és arról jegyzőkönyv készül. A bontáson az ajánlattevők jogosultak részt venni.

22. A bontási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ajánlattevők nevét, lakóhelyét, székhelyét, valamint az általuk felkínált ajánlati árat, megfizetésének módját és időpontját. Az ajánlattevő az előbbi adatok ismertetését nem tilthatja meg.

23. A bíráló bizottság a pályázati ajánlatok felbontását követően megállapítja, hogy mely ajánlatok érvénytelenek.

24. Ha a Kiíró hiánypótlásra lehetőséget biztosít és a Bíráló Bizottság hiánypótlás körébe eső hiányt állapít meg, akkor hiánypótlási felhívásban írásban értesíti az érintett ajánlattevőket, a hiánypótlás pontos megnevezésével és a hiánypótlás határidejével.

25. Érvénytelen az ajánlat, ha

- a) azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be,
- b) azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki jogszabály alapján az eljárásban nem vehet részt,
- c) azt olyan ajánlattevő nyújtotta be, aki a pályázati dokumentációt nem vásárolta meg, illetőleg nem vette át,
- d) az ajánlattevő a pályázati biztosítékot nem, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre,
- e) az ajánlattevő nem, vagy nem a felhívásban meghatározott formában csatolta a kiírásban előírt igazolásokat, nyilatkozatokat,
- f) az ajánlattevő a pályázatot cégszerűen nem írta alá,
- g) egyéb módon nem felel meg a pályázati felhívásban, a dokumentációban, valamint jogszabályban meghatározott feltételeknek,
- h) ha ajánlattevő nem ajánlotta meg a pályázati felhívásban rögzített minimális ellenértéket.

A pályázati ajánlatok elbírálása

26. A pályázati ajánlatok elbírálására vonatkozó döntés előkészítése érdekében Kiíró képviseletében a Közgyűlés Elnöke (távollétében Alelnöke) legalább 3 tagú Bíráló Bizottságot hoz létre. A Bíráló Bizottság tagjait a hivatal köztisztviselői vagy a Közgyűlés tagjai közül a Kiíró írásban nevezi ki, a Bíráló Bizottság elnökének egyidejű megnevezésével.

27. A pályázati ajánlatokat legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát követő 30 napon belül el kell bírálni.

28. Kiíró az elbírálást egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbíthatja. A módosított határidővel a Kiíró köteles ajánlott, térítvevényes levélben tájékoztatni az érvényes pályázattal rendelkező ajánlattevőket.

29. Kiíró jogosult megvizsgálni az ajánlattevők alkalmasságát a szerződés teljesítésére. A pályázati ajánlatok elbírálása során a Kiíró írásban felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől az ajánlatban foglaltak pontosítása érdekében. Kiíró a felvilágosítás tartalmáról haladéktalanul írásban értesíti az érvényes pályázattal rendelkező ajánlattevőket.

30. Kiíró a pályázati kiírásban meghatározott értékelési szempontok alapján bírálja el és rangsorolja a pályázati ajánlatokat.

31. A pályázat nyertese az, aki a pályázati felhívásban rögzített feltételek teljesítése mellett a legjobb ajánlatot tette.

32. Eredménytelen a pályázati eljárás, ha:

- a) nem érkezett pályázati ajánlat,
- b) kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek
- c) egyik ajánlattevő sem tett a pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelő ajánlatot
- d) ha az összességében legelőnyösebb pályázatot az ajánlatkérő nem tartja megfelelőnek a pályázatba foglalt célkitűzések maradéktalan megvalósulásának biztosítására,
- e) a jogszabályok szerinti – a pályázati felhívásban nem szereplő – más eredménytelenségi ok következett be,
- f) Kiíró az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról döntött.

33. Érvénytelen a pályázati eljárás, ha a pályázati eljárás jogszabályt vagy a jelen pályázati szabályzat előírásait sérti. Ha a pályázat elbírálásakor az összeférhetetlenségi szabályokat megsértették, a pályázati eljárás teljes vagy részleges érvénytelenségéről a Kiíró dönt, az adott körülmények figyelembevételével. Érvénytelen a pályázati eljárás akkor is, ha valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el. Az érvénytelenségről szóló döntést a pályázati kiírás közlésével megegyező helyeken és módon, hirdetmény formájában kell közzétenni.

34. A pályázatok értékeléséről jegyzőkönyvet (értékelési jegyzőkönyv) kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell:

- a) a beérkezett ajánlatok számát,
- b) a beérkezett ajánlatok rövid értékelését,
- c) a bíráló bizottság állásfoglalását,
- d) a legjobb ajánlatra vonatkozó javaslat indokait,
- e) a kikötött biztosítékok megfelelőségének szempontjait,
- f) az előnyben részesítésen alapuló döntés indokát,
- g) a pályázati eljárás eredményének összefoglaló értékelését, az első két helyre javasolt pályázó megjelölését,
- h) egyéb, a bíráló bizottság által lényegesnek tartott körülményeket, tényeket.

35. A jegyzőkönyvet a bíráló bizottság elnöke aláírásával hitelesíti.

36. A Kiíró elé terjesztett döntési javaslat mellékletét képezi a hitelesített értékelési jegyzőkönyv. A Kiíró részére be kell mutatni a pályázati felhívást, a részletes dokumentációt, a részletes dokumentációt megvásárló személyekről készített listát, valamint a benyújtott ajánlatok egy-egy, a bíráló bizottság elnöke által hitelesített másolati példányát.

A pályázati eljárás eredményének kihirdetése, közzététele és a szerződés megkötése

37. A Kiíró a pályázat eredményéről a döntést követő 15 napon belül tájékoztatja az ajánlattevőket.

38. A nyertes ajánlattevőt a Kiíró a tájékoztatót követő 10 napon belül szólítja fel a szerződés aláírására. Amennyiben a szerződéskötésre a felszólítás kézhezvételét követő 10 napon belül a nyertes ajánlattevőnek felrőható okból nem kerül sor, úgy a Kiíró elállhat a szerződés vele történő megkötésétől, és jogosulttá válik a második legkedvezőbb ajánlatot tevővel szerződést kötni.

39. Kiíró a pályázati eljárás során készített jegyzőkönyveket, dokumentumokat köteles 5 évig megőrizni. Harmadik személy számára a betekintés nem engedélyezhető, ide nem értve az ellenőrzésre jogosult szerv, személy részére történő rendelkezésre bocsátást.

40. Kiíró a tudomására jutott tényt, adatot, információt köteles bizalmasan kezelni, arról tájékoztatást harmadik személynek jogszabályi felhatalmazás hiányában nem adhat.

41. Az ajánlattevő a pályázat eredményéről szóló értesítés időpontjáig köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, és a Kiíró által a részletes dokumentációban vagy bármely módon rendelkezésre bocsátott minden tényt, információt, adatot köteles bizalmasan kezelni, arról tájékoztatást harmadik személynek nem adhat. Ez a tilalom nem terjed ki a finanszírozó bankkal való kapcsolattartásra.

42. A Kiíró az ajánlatok tartalmát a pályázat lezárásáig titkosan kezeli, tartalmukról felvilágosítást sem kívülállónak, sem a pályázatban résztvevőknek nem ad.

5. számú melléklet

Üzembe helyezési okmány**I. sz. táblázat**

A beruházás azonosító jelölő adatai

1. A beruházás megnevezése és azonosító száma: _____
2. A beruházó (üzemeltető) megnevezése és címe: _____
3. A beruházó (üzemeltető) teljes számjele: _____
4. A beruházás helye: _____ megye _____ város _____ (község).
5. A beruházás döntési kategóriája: _____
6. A beruházás jellege (új létesítése (10); meglévő bővítése (20); rekonstrukció (30):

7. A beruházás célja: _____

II. sz. táblázatA beruházás költségelőirányzatára és
üzembe helyezésére vonatkozó adatok

1. A beruházás költségelőirányzata

	Eredeti	Az üzembe helyezéskor érvényes
Beruházási költség		
Fejlesztési költség		

2. A jelen üzembe helyezési okmány kiállítása előtt a beruházásból már korábban üzembe helyezett állóeszközök aktivált értéke:

_____ (ezer Ft)

3. A jelenleg üzembe helyezett állóeszközök aktivált értéke (leltárfelvételi egységenkénti részletezésben):

_____ (ezer Ft)

4. Aktivált állóeszközök értéke összesen (2+3 sor összege):

5. Ebből: az aktiválásig nem számlázott, illetve pénzügyileg még el nem számolt érték:

6. Üzembe helyezett állóeszköz kapacitása (műszaki jellemzője):

A kapacitás megnevezése	Mennyiségi egységek	Mennyisége (ezer Ft-ban)	
		Jelen üzembe helyezési okmány kiállítása előtt belépett	Jelen üzembe helytelenesen belépett

7. A 4. sorban szereplő értékből: az üzemgazdasági beruházások költsége: _____ (ezer Ft)

8. Jelen üzembe helyezéssel:

a/ az alapkapaacitást nem érintő üzembe helyezés

b/ az alapvető kapacitás részlegesen belépett

c/ az alapvető kapacitás belépett

d/ az egész beruházás üzembe helyezésre és teljesen befejezésre került, utolsó üzembe helyezés

- 9./ Egyéb adatok:

A beruházás üzembe helyezését/rendszeres használatba vételét elrendelem.

Kelt: _____, _____ év _____ hó ____ nap

a beruházó (üzemeltető) szervezet vezetője

Szabó Róbert**4. napirend****Javaslat a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint alapító okiratának módosításáról**

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló - 2012. január 1. napjával módosult - 1996. évi XXI. törvény 28. § (1) bekezdése a megszűnő regionális fejlesztési tanács, valamint a megszűnő megyei területfejlesztési tanács jogutódjaként a területileg érintett megyei önkormányzatot nevesíti. Azon jog és kötelezettség tekintetében, amelynél egy vagy több megye területi kizárólagos érintettsége nem állapítható meg, a régiót alkotó megyei önkormányzatok egyetemleges jogutódok. A fentiekben hivatkozott törvényi változások szükségessé tették a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács alapító okiratának, valamint szervezeti és működési szabályzatának a megváltozott tagsági viszonyokhoz és a megyei önkormányzatoknak a módosított törvényben foglalt területfejlesztési és területrendezési feladataihoz is igazodó értelemszerű módosítását, kiegészítését. A törvény 15. § (3) bekezdése szerint a térségi fejlesztési tanácsok regionális, illetve megyehatárokon túlterjedő feladataik tekintetében az érintett megyei közgyűlések a szervezeti és működési szabályzatban rögzítik, hogy mely feladatokat látnak el a térségi fejlesztési tanács keretében, figyelemmel a törvény 2012. január 1. napjával megállapított 13. § (2) bekezdésében felsorolt feladatokra.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága 6 igen szavazattal támogatta.

A közgyűlésnek az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés támogatja a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács Alapító okiratának - a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő - értelemszerű módosítását, valamint SZMSZ-ének a módosított, elsősorban a megye területén a kormányzat, az önkormányzatok és a gazdasági szervezetek fejlesztési elképzeléseit összehangoló feladataival történő kiegészítését.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, úgyszintén mint a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács elnökét, valamint alelnökét, mint a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács Közgyűlés által delegált tagját, hogy a fentiek végrehajtása érdekében a Heves Megyei Közgyűlést képviselje és a Tanács fent nevesített dokumentumainak módosításához szükséges döntéseket támogassa és intézkedéseket tegyen azzal, hogy azok a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanácsban jogutódlással érintett megyei közgyűlések képviselőivel jelenleg is folyamatos egyeztetések alapján készüljenek és végleges szövegüket a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács a Tftv. 16. § (5) bekezdése alapján maga állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2012. február 29.

Szabó Róbert**5. napirend****Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba történő delegálásra**

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény rendelkezik a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról. A megyei közgyűlés és a - megye területén működő - megyei jogú város közgyűlése megyei területfejlesztési konzultációs fórumot működtetnek. A fórum szervezetének és működésének kialakítása, feladatainak meghatározása érdekében mielőbbi egyeztető megbeszélések lefolytatása indokolt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának vezetésével, illetve EMJV Közgyűlésének fórumba delegált tagjával, különös tekintettel a Fórum SZMSZ-ének kialakítására. Az SZMSZ megalkotása során megvizsgálandó, hogy a helyi önkormányzatokra vonatkozó törvényi szabályozás megváltozása okán megszűnő Eger Megyei Jogú Várossal Egyeztető Bizottság munkabizottsági szerepét a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum a közgyűlések részéről tanácskozási joggal delegált önkormányzati képviselők részvételével hogyan tudja biztosítani. Az előterjesztés bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Dudás Róbert

Kétségei vannak afelől, hogy a két főből álló megbeszélésnek konzultációs fórum színezete lenne. Jobb megoldásnak ígérkezne, ha a megyei közgyűlés részéről és a megyei jogú város testülete részéről is működne egy bizottság és egyeztető bizottságként funkcionálnának. Véleménye szerint túlzott az elnöki hatáskör és két bizottság közös megbeszélésén kellene eldölniük a konzultációs problémáknak.

Szabó Róbert

A jelenlegi megyei önkormányzatban a választási törvény és választási rend miatt a megyei jogú város lakói nem képviseltetik magukat, mivel megyei listára nem szavaztak. Ebből adódóan Eger város sem képviselteti magát a megyei közgyűlésben. Számos olyan területfejlesztéssel kapcsolatos döntést kell majd hozni a jövőben, ami érintheti Eger várost is. A jogalkotó ezt a hiányosságot úgy pótolta, hogy a megyei elnököt egyeztetésre kötelezte a megyei jogú város polgármesterével. A megbeszéléseken csupán konzultációra kerül sor, a döntést a megyei és a városi közgyűlés hozza meg az adott kérdésben. Támogatja Dudás úr javaslatát és kezdeményezi majd a polgármester úrnál, hogy a frakciók tanácskozási joggal részt vehessenek a megbeszéléseken.

Dudás Róbert

Tisztában van vele, hogy megyei listára nem szavazhatnak megyei jogú város képviselői. Ahogy eddig is - törvényi előírás szerint – a megyei jogú várossal egyeztető bizottság szerepelt a megyei önkormányzat palettáján, most a törvény erejénél fogva az elnök egy konzultációs folyamat részese kell, hogy legyen a polgármesterrel. Egyetértett azzal, hogy folyjanak konzultációk, viszont azokat minél szélesebb körben kellene folytatni.

Szabó Róbert

Az Ötv. 14. § (2) bekezdése szerint a közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. Az Ötv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie arról, hogy jelen napirend kapcsán személyes érintettségére tekintettel a határozati javaslat elfogadását eldöntő szavazásban részt vehet-e. Aki igennel szavaz, az hoz-

zárjával, hogy a határozati javaslat elfogadását eldöntő szavazásban a közgyűlés elnöke részt vehet.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy a jelen napirend kapcsán a határozati javaslat elfogadását eldöntő szavazásban a közgyűlés elnöke részt vehet.

A közgyűlésnek az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

9/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórumba a Heves Megyei Közgyűlés elnökét, Szabó Róbertet delegálja, melyről Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármesterét haladéktalanul tájékoztatni szükséges.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2012. március 1.

2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum jövőbeli működése és feladatai – különös tekintettel a Szervezeti és Működési Szabályzat – kialakítása kapcsán tárgyalásokat folytasson EMJV Önkormányzatának vezetésével, melynek eredményéről a közgyűlést tájékoztatni szükséges.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: A tárgyalások lefolytatására:
2012. március 12.
A közgyűlés tájékoztatására a közgyűlés azt követő ülésén

3. Heves Megye Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Heves Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum titkársági feladatait Heves Megyei Önkormányzat Hivatala lássa el.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnök
Határidő: 2012. március 12.

Az elnök 5 perc szünetet rendelt el.

Szabó Róbert

6. napirend

Javaslat az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács jogutódlásával és a Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum létrehozásával kapcsolatos dokumentumok jóváhagyására

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény rendelkezik a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról. A megszűnő regionális fejlesztési tanács, valamint a megszűnő megyei területfejlesztési tanács jogutódja a területileg érintett megyei önkormányzat. Azon jog és kötelezettség tekintetében, amelynek egy vagy több megye területi kizárólagos érintettsége nem állapítható meg, a régiót alkotó megyei önkormányzatok egyetemleges jogutódok. A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a 2012. január 1-jei hatállyal megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács, melynek jogutódjai a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat, a Nógrád Megyei Önkormányzat és a Heves Megyei Önkormányzat. A megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatainak átadás-átvételéről jegyzőkönyv kerül felvételre. A tanács megszűnésével és a jogutódlással kapcsolatos kérdések rendezésére, szabályozására az érintett három megyei önkormányzat az előterjesztés mellékleteként csatolt külön megállapodást kívánja megkötni.

A törvény előírásának megfelelően kötelezően létrehozandó regionális területfejlesztési konzultációs fórum szervezetének és működésének kialakítása, feladatainak meghatározása érdekében a megyei önkormányzatok vezetői több alkalommal is tanácskoztak. Ezen egyeztetések eredményeként összeállításra került a regionális területfejlesztési konzultációs fórum Szervezeti és Működési Szabályzata. Az előterjesztés bizottsági támogatottságát tartalmazza.

A napirend előterjesztőjeként írásbeli módosító indítványt nyújtott be, a módosító indítvány a közgyűlés tagjainak - a korábbi meghívó szerint még 7-es sorszámmal jelölve - kiosztásra került. A módosító indítvány célja, hogy a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. 2012. február 22. napján küldte meg a törvény alapján a három érintett megyei önkormányzat jogutódlásával megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak az államháztartásról szóló törvény szerinti éves költségvetési beszámolója tervezetét. Az éves beszámoló összeállításával kapcsolatos feladatokat még a NORDA Nonprofit Kft. végzi, azonban annak jóváhagyása már a jogutódok hatáskörébe tartozik. Amennyiben a közgyűlés a szükséges időpontban nem ülészik, úgy szükségessé válik arra vonatkozó felhatalmazás adása a közgyűlés részéről, hogy az ÉMRFT éves költségvetési beszámolója a három megyei önkormányzat részéről jóváhagyásra és a megyei közgyűlések elnökei részéről aláírásra kerülhessen. Ugyanezen okból célszerűnek mutatkozik az is, hogy ezen felhatalmazást a közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat jogutódlásával a törvény erejénél fogva megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács kapcsán is megtegye. Kérte, hogy az előterjesztést a módosító indítvánnyal együtt kezeljék.

Szabó Gyula

A szétosztandó technikai eszközök és a nem túl nagy pénzmennyiség hová kerül? A megyei közgyűlés hatáskörében marad? Ha igen, akkor véleménye szerint a vagyonrendeletben annak meg kellene jelennie. Lesz valami szervezet, ahol ezek külön jelennek meg? Ha dönteni kell, ki fog ezekről dönteni?

Dr. Barta Viktor

Az eszközök nem szerepelnek az önkormányzat vagyonrendeletének mellékletében, mert a tényleges átadás-átvételnél február 28-ig kell megtörténnie. Ezt követően vagyonrendeleti szinten is szükséges kezelni. A vagyonrendelet bizonyos részeiben már tartalmaz utalást a jogutódlás kapcsán az ezáltal közös tulajdonba került egyes gazdasági társaságokban fennálló üzletrészek vonatkozásában. Ebben az esetben már tudható, hogy mi az a két gazdasági társaság, ahol a három megyei önkormányzat egyelőre még egy közös üzletrészt fog tulajdonolni. Szükség lesz majd a taggyűlés összehívására, a taggyűlés hozzájárulásával az üzletrész felosztására. A rendelkezésre álló számlapénz előreláthatólag nem kerül felosztásra. Ennek az az oka, hogy február 28-ig kell a 2011. évi működési célú támogatással az NFM felé elszámolnia a NORDA-nak, ezáltal a megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak. Feltételezhető, hogy részben ezen elszámolásból, részben más elszámolásból fennálló kötelezettségek meghaladják a rendelkezésre álló számlapénz mértékét, azonban van egy nagy értékű tárgyi eszköz, egy gépjármű, melyet Borsod-Abaúj-Zemplén megye váltana magához hivatalszerűen eurotaxos forgalmi értékbecslés alapján. Ebből fedezhető lenne a kis többlétszámú rész. Várhatóan a gépjárműből mind a Nógrád, mind a Heves Megyei Önkormányzat egyenként kb. 2-3 millió forintot realizálhat.

Szabó Róbert

A közgyűlésnek az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítvánnyal kiegészített következő határozatot hozta:

10/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács megszűnésével és a jogutódlással kapcsolatos kérdések szabályozására kötetlen - az előterjesztés melléklete szerinti várható tartalmú – megállapodást és átadás-átvételi jegyzőkönyvet aláírja. A közgyűlés jogutódlással és az átadás-átvétellel kapcsolatban meghozott jelen határozata az átadás-átvételtől szóló jegyzőkönyv mellékleteiben nevesített követelések és kötelezettségek vonatkozásában nem minősül sem tartozáselismerő, sem pedig joglemondó nyilatkozatnak.
2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy a Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum jövőbeli működése és feladatai kialakítása kapcsán - az előterjesztés melléklete szerinti tartalmú - Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	2012. március 1.

3. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy amennyiben a közgyűlés a szükséges időpontban nem ülésezik, úgy a megszűnt Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak a NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. által összeállított éves költségvetési beszámolóját jóváhagyólag aláírja. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét, hogy amennyiben a közgyűlés a szükséges időpontban nem ülésezik, úgy a megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési

Tanács éves költségvetési beszámolóját jóváhagyólag írja alá.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2012. március 31.

Szabó Róbert

7. napirend

Javaslat jogszabályi kötelezettség teljesítéséhez biztosítandó támogatás igényléséről

A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal állományából az érintett foglalkoztatottak (köztisztviselők és munkaviszony keretében foglalkoztatott dolgozók) a HMIK állományába a MÖKtv. 13. §-a értelmében kerültek át 2012. január 1. napjával. Kivéve azon dolgozókat, akiknek foglalkoztatásához a kormány megbízott nem járult hozzá. A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény 6/C. § (1) bekezdése szerint a munkáltató személyében a jogszabály rendelkezése folytán bekövetkező olyan változás esetén, ha a munkáltató egésze vagy egy része a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alól a kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó munkáltatóhoz kerül, a munkáltató érintett szervezete, illetve tevékenysége keretében foglalkoztatott köztisztviselő közszolgálati jogviszonya a jogállásváltozás időpontjában kormánytisztviselői jogviszonnyá alakul át. A MÖKtv. 13. § (6) bekezdésében foglalt - a főszabály alóli kivételt meghatározó - rendelkezés szerint azonban nem alakult át a köztisztviselő jogviszonya, ha az átvevő a MÖKtv. rendelkezései alapján az átadással érintett köztisztviselő foglalkoztatásához nem járult hozzá. Ebben az esetben a közszolgálati jogviszony a törvény erejénél fogva az átadás időpontjában megszűnt. A jogviszony megszűnése esetén a köztisztviselők számára a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 19. § alkalmazásával megállapított végkielégítés – továbbá az igénybe nem vett szabadságok után szabadságmegváltás – került megfizetésre.

Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. mellékletének 7. b) pontja vonatkozik a Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására. Igénylést nyújthat be az a megyei önkormányzat, amelynél a MÖKtv. alapján a foglalkoztatottat a megyei intézményfenntartó központba nem vették át és ezzel a foglalkoztatott jogviszonya a törvény erejénél fogva megszűnt. A pályázat benyújtási határideje 2012. március 30. Az előterjesztés bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Dr. Nagy Imre

A dolgozók átadásával kapcsolatban bizonyára volt joga kifogást tenni a kormány megbízott úrnak. Mikor történt ez? Előbb, mint december 31-e? Erre született közgyűlési határozat? Megtörtént munkajogilag? Majd január elején azt mondta az új munkáltató azoknak a dolgozóknak, akiknek nem mondott fel senki 31-én, hogy ő ezt nem akarja? Véleménye szerint az átadás-átvételi folyamatban, törvényi, jogszabályi határozatokban, kormányrendeleti kérdésekben korábban nem látott fejetlenség és szabálytalanság tapasztalható. Visszamenőleg azt a tájékoztatást kapják a dolgozók, hogy nekik december 31-én végkielégítéssel menni kell. A végkielégítést csak az fizetheti, aki a munkáltató volt. Ezzel szemben az látható, hogy nem tudni, ki fizette, ki kapja.

Dr. Barta Viktor

2011. december 20-án a képviselők döntöttek az átadás-átvételi megállapodás tartalmáról. Ennek a megállapodásnak volt egy zárt ülés keretén belül tárgyalt 10. számú melléklete. Ezen

az ülésen a közgyűlés 57 fő kapcsán hozott olyan döntést, hogy mely kollégákat ajánlja fel a megyei intézményfenntartó központ állományába. Ezt követően – élve a konszolidációs törvényben foglalt lehetőségével – a kormány megbízott úr december 27-én kelt levelében 5 főt érintően élt „vétójogával”. A végkielégítést és a szabadságmegváltást az akkori munkáltatónak kellett fizetnie azzal, hogy a törvény úgy rendelkezett, hogy ha és amennyiben a kormány megbízott ezen vétójogával él, a köztisztviselői jogviszony december 31-én, az átadás napjával megszűnik. Ennek megfelelően az önkormányzat forrást különített el erre úgy, hogy az állam engedte visszatartani ezt a fajta fedezetet arra az esetre, ha az érintett dolgozóknak fizetni kell. Az összeg 16 134 000 Ft. Ezt a pénzt a Magyar Államkincstár számfejtette és a dolgozók részére kifizetésre került. Az önkormányzat vállalta, hogy – attól függetlenül, hogy az állam az összeget engedte visszatartani megyei önkormányzati forrásban – a BM központi pályázatára pályázik, majd ezt követően olyan arányban, ahová ezek bekönyvelésre kerültek, az átutalás megtörténik.

Fekete László

Emlékezete szerint a decemberi közgyűlésen, amikor a képviselők elfogadták a határozatot, nem volt meghatározva a leépítendő létszám. A 16 millió forintból lehetett volna alkalmazni néhány dolgozót. Szakértői díjak is vannak tervezve, nem kellett volna szakértői díjat tervezni a költségvetésbe és akkor dolgozhattak volna tovább a dolgozók.

Dr. Barta Viktor

A 16 millió forint visszatartását szándékosan kérte az önkormányzat azért, mert a pénzt a központi költségvetésről szóló törvény szerint szintén be kellett volna utalni az államnak. Az önkormányzat úgy gondolta, hogy ezek a dolgozók legalább jogszabály szerint időben jussanak hozzá járandóságukhoz. Ha ez nem így történt volna, akkor az érintettek valamikor január végén jutottak volna az őket jogosan a jogviszony megszűnés időpontjában megillető összegekhez. Ebben az esetben egy megelőlegezésről volt szó az önkormányzat részéről.

Szabó Gyula

Nem értette pontosan, hogy a nyertes pályázat esetén a pénz az önkormányzatnál marad vagy továbbutalásra kerül?

Dr. Barta Viktor

Az összeg továbbutalásra kerül.

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése az előterjesztésben foglaltakat megtárgyalta és a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 13. § (2)-(3) és (6) bekezdései alapján a megszűnt álláshelyek tekintetében a következő határozatot hozza:

A 2011. évi CLIV. törvény 13. § (2)-(3) és (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően, a törvény alapján tett átvevői nyilatkozatra tekintettel a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalban az alábbi álláshelyek szűntek meg a törvény erejénél fogva:

Intézmény megnevezése	Kulcsszám	Jogviszony megszűnésének időpontja	Megszűnés oka	Megjegyzés
Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	1480560	2011.12.31	törvény erejénél fogva 2011. évi CLIV. tv. 13. § (2)-(3) bekezdés szerint	pénzügyi ügyintéző
Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	1411560	2011.12.31	törvény erejénél fogva 2011. évi CLIV. tv. 13. § (2)-(3) bekezdés szerint	igazgatási ügyintéző
Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	8405100	2011.12.31	törvény erejénél fogva 2011. évi CLIV. tv. 13. § (2)-(3) bekezdés szerint	portás
Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	1411560	2011.12.31	törvény erejénél fogva 2011. évi CLIV. tv. 13. § (2)-(3) bekezdés szerint	műszaki ügyintéző
Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	8405500	2011.12.31	törvény erejénél fogva 2011. évi CLIV. tv. 13. § (2)-(3) bekezdés szerint	sofőr

Az érintett álláshelyek 5 évig nem állíthatók vissza, kivéve, ha a jogszabályváltozásból adódó és azt az igénylést benyújtó Heves Megyei Önkormányzat számára kötelezően ellátandó többletfeladatok szükségessé nem teszik. A jogviszony megszűnésének időpontjában a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében a Heves Megyei Önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett álláshelyeken foglalkoztatottak jogviszonyában töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség, tekintettel a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 13. § (2)-(3) bekezdéseire és a 13. § (2)-(3) és (6) bekezdés alapján tett átvevői nyilatkozatra is.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

Szabó Róbert**8. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladataihoz kapcsolódó intézkedés megtételére**

Az elmúlt évben sor került az önkormányzati rendszer felülvizsgálatára és a szükséges változtatások érdekében egy új, más alapokra épülő szabályozás kidolgozására, melynek keretében az Országgyűlés elfogadta Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt. A hivatkozott törvény 27. § (1) bekezdése 2012. január 1-jén lépett hatályba, amely a megyei önkormányzatok szerepkörét alapvetően megváltoztatta: „A megyei önkormányzat területi önkormányzat, amely törvényben meghatározottak szerint területfejlesztési, vidékfejlesztési, területrendezési, valamint koordinációs feladatokat lát el.” Meghatározó jelentőségű a megyei önkormányzatok feladat- és hatáskörét szabályozó törvények közül a területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvénnyel módosított területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, mely alapján a megyei önkormányzatok két legfontosabb feladata a megyei szintű területfejlesztés és a területrendezés. A megyei önkormányzatok területfejlesztési és területrendezési feladataiban és hatásköreiben bekövetkezett jelentős mértékű változás szükségessé teszi a megyei önkormányzat számára, hogy a lehető legszélesebb alapokon nyugvó kapcsolatrendszer építsen ki a területfejlesztés és területrendezés valamenyny szintjén közreműködő szereplőkkel. Tekintettel arra, hogy az idei évben kiemelt figyelmet kell fordítaniuk a megyei önkormányzatoknak a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvényben is nevesített, hosszú távú megyei területfejlesztési koncepció, illetve a megye fejlesztési programja és az egyes alprogramok elkészítésére, szükséges a területfejlesztésben és területrendezésben érintett szervezetekkel való szoros együttműködés kialakítása érdekében tématerületenkénti munkacsoportok felállítása és működtetése. Az előterjesztés bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése elfogadja a megyei önkormányzat területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő feladatairól szóló előterjesztést és felhatalmazza elnökét, hogy a területfejlesztésben és területrendezésben érintett szervezetekkel való szoros együttműködés kialakítása érdekében tématerületenkénti munkacsoportok felállítását és működtetését kezdeményezze.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	A munkacsoportok felállításáról és a munkacsoportok tevékenységéről a közgyűlés tájékoztatása folyamatos

Szabó Róbert**9. napirend****Javaslat a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatai átadás-átvételének jóváhagyására**

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény rendelkezik a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény módosításáról. A megszűnő regionális fejlesztési tanács, valamint a megszűnő megyei területfejlesztési tanács jogutódja a területileg érintett megyei önkormányzat. Azon jog és kötelezettség tekintetében, amelynél egy vagy több megye területi kizárólagos érintettsége nem állapítható meg, a régiót alkotó megyei önkormányzatok egyetemleges jogutódok. A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a 2012. január 1-jei hatállyal megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács feladatainak és vagyonának jogutódlásához kapcsolódó átadás-átvételt az érintett felek a tájékoztató mellékletét képező jegyzőkönyv szerint rögzítették. Az előterjesztés bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Dudás Róbert

A tanács úgy állt fel, hogy többek között benne volt a megyei közgyűlés elnöke, Eger polgármestere, miniszteri képviselő, illetve voltak tagok tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül, mint pl. a közigazgatási hivatal vezetője, kistérségi képviselők. Nem talált utalást arra, hogy ezeknek a szervezeteknek a képviselői a továbbiakban kapnak-e valamiféle jogkört a megyei önkormányzat munkáját illetően? Szerinte a hatékonyság növelhető lenne, ha a konzultáció minél szélesebb körben folyna.

Szabó Róbert

A tanácsnál azért volt erre szükség, mert döntéshozó testületként működött, az ülései nem voltak nyilvánosak, ezért volt rögzítve, hogy kik vehetnek részt tanácskozási joggal. A megyei önkormányzat ülései nyilvánosak, ezért nem indokolt az eddigi gyakorlat átvétele. A megyei területfejlesztési ügynökség munkájában a kistérségek képviselői továbbra is részt vesznek.

Dudás Róbert

Meghívót kapnak az eddig a munkában résztvevő szervezetek vezetői?

Szabó Róbert

A tanácsban nem sok ilyen meghívott résztvevőt látott a szervezet elnökeként. A közgyűlés munkája a honlapon megtalálható, közadatként szerepel.

Fekete László

Mi lesz az ügynökség dolgozóival? Az önkormányzat rendelkezik olyan dolgozói állománnyal, akik megfelelnek az elvárásoknak? Az RFT-nél régen voltak magyar források is. Ezek megmaradnak a megyei önkormányzatnál? Az uniós pályázatok kiírásába lesz beleszólása a megyei önkormányzatnak?

Szabó Róbert

Meg kell különböztetni a megyei területfejlesztési tanácsot és az annak szervezeteként működő Heves Megyei Területfejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.-t. A kft. többségi tulajdonosa 51,6%-ban a Heves Megyei Önkormányzat, a fennmaradó részt a kistérségek a tulajdonolják. Három dolgozója van a kft.-nek, szakértelmükre számít az önkormányzat a jövőben is. Az

ügynökség jól végzi munkáját, hiányt nem termelnek, meg tudnak élni a végzett munkájukból. Az uniós pályázatokkal kapcsolatban elmondta, hogy a jelen eljárásrendszer szerint az uniós normák alapján jár el az önkormányzat, a közgyűlésnek program- és koncepcióalkotó szerepe van.

Szabó Gyula

Szerinte érdemes szakértőket bevonni a területfejlesztéssel kapcsolatos munkába. Ha a közgyűlésben nem képviselő részéről módosító indítvány vagy vélemény hangzik el, akkor szerinte 0% az esélye annak, hogy az anyagot befolyásolni tudja. A nyitottságra a későbbiekben megalakuló bizottságnak kell majd lehetőséget találnia. Mint ahogy a közgyűlésnél mindenki idejöhöz, a bizottsági ülésnél is, a bizottság vagy az elnök döntésének megfelelően. Ott lehet kialakítani azt a kört Heves megyében, akiket külön meghívóval tanácskozási joggal oda lehet hívni. Ez nem ugyanaz, mintha felkerül a honlapra és vegye észre, hogy éppen ülés lesz ilyen témában. A közgyűlésnek olyan értelemben kell nyitottnak lennie, hogy akarja megismerni azokat a fontos véleményeket, amelyeket megfontol és ha úgy ítéli meg, beépíti a bizottság véleményébe, amely kellő időben van ahhoz, hogy az előterjesztést akár befolyásolni is tudja.

Szabó Róbert

Szabó Gyula képviselő úr hozzászólásának sok részével egyetértett. A közgyűlés valóban nem a szakterület képviselőjeként, hanem döntéshozó testületként működik. Olyan döntéselőkészítő munkát kell végeznie, amely szakmailag megalapozott. Éppen ezért a döntéseket megelőzően minél szélesebb konzultációra van szükség. Ha a szakmai véleménynyilvánítás legmegfelelőbb formája a bizottsági szint, akkor az támogatandó, de elképzelhető a direkter forma is.

Fekete László

Kérte az elnök urat, hogy mondja meg konkrétan, mi lesz a közgyűlés feladata ebben a kérdésben.

Szabó Róbert

Minden eddig megszűnt tanács munkáját a közgyűlés fogja elvégezni. Ezen túl el kell készíteni Heves megye szakmai alapokon nyugvó területfejlesztési koncepcióját 2012 végéig. Magyarországon és a régióban is el kellene jutni arra a szintre, hogy az adott helyre jutó egységnyi uniós forrás olyan projektekre és célokra legyen elkölthető, ami valóban indokolt.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése jóváhagyja a megszűnt Heves Megyei Területfejlesztési Tanács területfejlesztéssel összefüggő feladatai átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvet.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	A Tanács megszűnésével kapcsolatos intézkedések és a tájékoztatás megtételére 2012. március 9.

Szabó Róbert**10. napirend****Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Az SZMSZ 6. § (3) bekezdése szerint az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a közgyűlés felé tájékoztatást kell adni.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága tájékoztatójának tudomásulvételét.

Megállapította, hogy a közgyűlés a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága tájékoztatóját tudomásul vette.

Szabó Róbert**11. napirend****Beszámoló saját hatáskörben hozott döntésről**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet 3. számú melléklet II. fejezetének az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság saját hatáskörök cím 3. pontja alapján megtárgyalta az önkormányzati képviselők, valamint hozzátartozóik vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről szóló beszámolót.

Kérdés, észrevétel nem volt. Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

14/2012. (II. 24.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság saját hatáskörben 13/2012. (II. 14.) számú határozattal hozott döntését az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Szabó Róbert**V. Zárt ülés****12. napirend****Sürgősségi indítvány kártérítési eljárás megindítására és vizsgálóbizottság kijelölésére**

A sürgősségi indítvány megtárgyalására az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontjának és az SZMSZ 13. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően zárt ülés keretében kerül sor.

Az SZMSZ 13. § (3) bekezdése értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a bizottságok nem képviselő tagjai, a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető, a technikai feladatokat ellátó dolgozó, a könyvvizsgáló és a döntést előkészítő köztisztviselő, szakértő vesz részt.

Kérte, hogy a nem említett jelenlévők szíveskedjenek kifáradni a teremből.

K. m. f.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője