

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. október 5-én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

Jelen voltak: Bolyki András, Bossányi László, Dr. Gondos István, Dudás Róbert, Fekete László, Jáger József, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Dr. Ördög István, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Szabó Róbert

Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, az ülést megnyitotta.

A közgyűlés soron kívüli ülésének összehívását az indokolta, hogy a Nemzeti Együttműködési Programban foglalt kiemelt célok megvalósítása, valamint a megyei önkormányzatok feladatainak, a középszintű közszolgáltatások hatékonyabb biztosításának, a megyei önkormányzatok adósságállománya konszolidációjának érdekében, továbbá a megyei fenntartású intézmények átadása-átvétele céljából a Magyar Köztársaság Kormánya és valamennyi megyei önkormányzat között 2011. október 3. napján politikai szándéknyilatkozatot magában foglaló megállapodás került aláírásra. A megállapodás megtárgyalása, valamint végrehajtásának előkészítése érdekében szükségessé vált a megyei közgyűlés soron kívüli ülésének megtartása. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerinti határidőben egy sürgősségi indítvány került benyújtásra, „Heves Megye Közgyűlésének 159/2011. (VI. 24.) sz. határozatában foglalt létszámcsökkentési döntés megerősítéséről, valamint annak kiegészítéséről” címmel. Az SZMSZ 11. § (6) bekezdése alapján lehetőség van a soron kívüli ülés tárgysorozatába az összehívásra okot adó napirendi pont mellett további napirend felvételére is. A sürgősségi indítvány napirendre tűzéséről a közgyűlésnek vita nélkül egyszerű többséggel kell határoznia a napirend elfogadásakor. Kérte, hogy a közgyűlés az SZMSZ 24. § (5) bekezdése alapján döntsön arról is, hogy a sürgősségi indítványt bizottságnak nem kell előzetesen megtárgyalnia. Indítványozta, hogy a közgyűlés az Ötv. 23. § (1) bekezdése és az SZMSZ 19. § (4) bekezdése alapján döntsön arról is, hogy az 1. napirend előterjesztését csak az Adósságrendezési Bizottságnak kell előzetesen megtárgyalnia.

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés a meghívó szerinti napirendet és a sürgősségi indítványt tárgyalja meg, a napirendek bizottsági tárgyalásáról az előzőek szerint döntsön.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a napirendet a sürgősségi indítvány napirendre tűzésével elfogadta és döntött arról, hogy az 1. napirend előterjesztését csak az Adósságrendezési Bizottságnak, a sürgősségi indítványt pedig egyik bizottságnak sem kell előzetesen megtárgyalnia.

NAPIREND

1. Javaslat a Magyar Köztársaság Kormánya és a Heves Megyei Önkormányzat közötti Megállapodás végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat meghozatalára

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

2. Sürgősségi indítvány Heves Megye Közgyűlésének 159/2011. (VI.24.) sz. határozatában foglalt létszámcsökkentési döntés megerősítéséről, valamint annak kiegészítéséről

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szabó Róbert**1. napirend****Javaslat a Magyar Köztársaság Kormánya és a Heves Megyei Önkormányzat közötti Megállapodás végrehajtásához szükséges szándéknyilatkozat meghozatalára**

A megállapodásban közös célkitűzésként rögzítésre került, hogy 2012. január 1. napjával az állam átveszi a megyei önkormányzati intézményeket, átszervezve ezzel a rendszerváltáskor kialakított közigazgatási és kormányzati intézményrendszert. A megállapodás újradefiniálja a megyei önkormányzatok feladatait a hatékonyabb középszintű közszolgáltatások biztosítása és a megyei önkormányzatok adósságállományának konszolidációja érdekében. Megfogalmazódtak mindazon alapelvek is, amelyek a megállapodás megkötését követően 2011 őszén hatályba lépő törvényekben és azok végrehajtási rendeleteiben kerülnek jogszabályi szinten rendezésre. A megállapodás a képviselőknek október 4-én megküldésre került. Javasolta, hogy a megyei közgyűlés döntsön arról, hogy a dokumentumban foglalt célkitűzésekkel egyetért és az abban írt alapelveket elfogadja. A megyei közgyűlés továbbá fejezze ki azon szándékát, hogy a megállapodásban foglaltak végrehajtásában együttműködik az állami szervekkel és elnökét hatalmazza fel arra, hogy a végrehajtáshoz szükséges intézkedéseket megtegye. A javaslatot az Adósságrendezési Bizottság tájékoztatóként megtárgyalta és azt tudomásul vette.

Az SZMSZ lehetőséget biztosít arra, hogy az elnök 30 perc után a vitát lezárja. Jelezte, hogy a téma fontossága miatt ezzel a lehetőséggel nem él. Indoklásra szorul, hogy a pénteki közgyűlés óta alig telt el néhány nap és rendkívüli közgyűlés megtartására kerül sor. A szeptember 30-i közgyűlésen beszámolt a kormánnyal való egyeztetésről és arról, hogy egy megállapodástervezet előkészítése van folyamatban. Tájékoztatta arról is a képviselőket, hogy nem volt tudomása arról, hogy ez ilyen hamar bekövetkezik, ezért nem jelezte. Pénteken délután értesült arról, hogy a miniszterelnök úr zsúfolt programja miatt szombaton délután lesz lehetőség arra, hogy a megyei elnökök erről tárgyaljanak. Hétfőn került sor az aláírásra. Úgy vélte, amennyiben a megállapodás megkötött, a lehető legelső időpontra össze kell hívni a rendkívüli közgyűlést.

Dr. Ördög István

Hangsúlyozta, hogy történelmi lehetőséget kapott az önkormányzat. Már más alkalommal is szóvá tette, hogy képviselőként nyomasztólag hat rá a tartozás, illetve az adósságcsapda. Az

ebből való kilábalásra a kormány most egy lehetőséget biztosított. Ennek a gesztusnak nagy fontossága van, ezért javasolta, hogy a kérdésről név szerinti szavazással döntsön a közgyűlés.

Szabó Róbert

A kérés maximálisan támogatható, mivel a megállapodásban az is szerepel, hogy a megye teljes adósságállományát magára vállalná a kormány. Ez komoly lehetőség arra, hogy az önkormányzat leszámoljon az adóssággal és megpróbálja lenullázni azt azért, hogy újból lehesen kezdeni. Fontos, hogy ki hogyan nyilvánul meg ebben a kérdésben. Támogatta az indítványt. Az SZMSZ szerint ilyenkor minősített többséggel kell szavazni arról, hogy név szerinti szavazás legyen vagy sem.

Aki egyetért azzal, hogy név szerinti szavazást tartson a közgyűlés a határozati javaslatról, az szavazzon igen-nel. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a határozati javaslatról név szerint szavaz.

Dudás Róbert

Szintén történelminek ítélte a pillanatot, még ha kicsit más megfogalmazásból is. Pár gondolatot kiemelt a megállapodás szövegéből. A kormány elismeri a megyei önkormányzatok elmúlt 8 évben megtett erőfeszítéseit. Szerinte ez rámutat arra, hogy az elmúlt akár 8 évben, de nem kell kiragadni a 8 évet, hanem sokkal inkább jóval visszább lehet menni. A lényeg az, hogy az önkormányzatok évről évre egyre kevesebb pénzt kaptak. Nem feltétlen minden önkormányzat esetében felelőtlen gazdálkodásról van szó, sokkal inkább arról, hogy nem kapták meg azt az állami normatívát, azt az állami támogatást, amiből a gazdálkodásukat hiány és hitelfelvétel nélkül tudták volna fedezni. Ez az elején még talán jó is, hogy elismeri az önkormányzatok elmúlt években történt erőfeszítéseit. Majd célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok feladatait újradefiniálja és hatékonyabb középszintű közszolgáltatásokat biztosít és a megyei önkormányzatok adósságállományát konszolidálja. Szerinte ez teljesen jogos, de utána jön a feketeleves, mert 2012. január 1-jével történő állami fenntartásba és az intézmények feladatellátását szolgáló megyei önkormányzati tulajdonban lévő ingó és ingatlan vagyonának állami tulajdonba vételéről van szó. Itt már egyértelmű államosításról van szó. A következő bekezdésben ismét konszolidálásról van szó, hiszen a konszolidáció keretében átvételre kerülnek a megyei önkormányzati intézmények, valamint a megyei önkormányzatok által létrehozott és fenntartott alapítványok, közalapítványok, for- és nonprofit társaságok, gazdálkodó szervezetek. Kijelenthető, hogy szinte minden. „A konszolidációval összefüggésben szükséges intézkedések” bekezdésben szó esik arról, hogy a kormány a megyei önkormányzatokkal történő széles körű egyeztetéseket követően gondoskodik a megyei önkormányzat intézményeinek konszolidációjáról szóló törvény Országgyűlés elé történő benyújtásáról. Olyan dologról akarnak a képviselők szavazni, ami Országgyűlés elé nincs még benyújtva, de a kormány gondoskodik a megyei önkormányzatok intézményeinek konszolidációjáról szóló törvény végrehajtásához szükséges egyéb jogszabályok előkészítéséről és elfogadásáról. Tehát törvényi háttér nélkül történik mindaz, amit most el kellene fogadni és szerinte ez hibás döntés lenne. Általánosságban a megyei önkormányzati vezetőkkel kötött megállapodással kapcsolatban elmondta, hogy 180 milliárd forintnyi adósságot igyekszik átvállalni a kabinet. 740 intézményt érint a döntés országosan. Ha az ingatlanok számával elosztásra kerül a 180 milliárd forint, kijön 243 millió forint, ami egyértelműen jóval átlag alatti, ha a két szám átlagát ez az összeg adja, ez lesz az átlag, viszont ez nem felel meg a valós piaci értéknek, tehát nem lehet elfogadni, hogy a mindenkori központi hatalmak eddig kihasználták az önkormányzatokat, megyei önkormányzatokat, kevesebb pénzt utaltak, mint amennyire egyébként szükségük

lett volna, ezáltal történt az eladósodás. Majd megmentő szerepben tetszelegve mindent igyekeznek elvenni az önkormányzatoktól. Ez a fajta megoldás véleménye szerint nem elfogadható.

Szabó Gyula

Az október 3-i országos sajtóból értesült arról, hogy a megyei elnökök hétfőn egy megállapodást írnak alá. Az, hogy hétfőn megjelenhetett, nyilván azt jelenti, hogy a sajtósok ezt már hamarabb tudhatták. Nagyfokú szánakozás érzése futott át rajta, hogy a miniszterelnök elnök urat ilyen helyzetbe hozza. Elsősorban az elnök urat sajnálta. Hogy lehet a megyei elnököket olyan méltatlan helyzetbe hozni, hogy pl. Heves megyében pénteken még közgyűlés van, elnök úr nyilvánvalóan nem tudott róla, mert ha tudott volna róla, akkor ezt a gondolatot megsztotta volna a képviselőkkel. Előkészítetlen formában ezt a dolgot bevinni és egy megállapodásra kényszeríteni a megyei elnököket, szánalmas szituációnak tartotta. Tud róla, hogy folytak már tárgyalások, de olyan zűrzavar van ebben az ügyben, hogy nehezen lehet kiigazodni benne. Elnök úr visszaemlékezhet rá, hogy amikor augusztusban rendkívüli közgyűlés volt, ezt szóvá tette, akkor is újságban olvasva erről a dologról. Akkor kérte az elnök urat, hogy hívjon össze egy informális közgyűlést, ahol a közgyűlés tagjai véleményt tudnak formálni a dologról, amit meg lehet elnök úrral osztani, és így egy esetleges tárgyaláson lesz mit képviselni. Elnök úr akkor azt mondta, hogy a döntés megszületett, már nincs miről tárgyalni. Ezek szerint mégis van, mert teljesen váratlanul aláírtak az elnökökkel egy megállapodást. Ezt az eljárást elfogadhatatlannak tartotta. Ezt nem magyarázza az, hogy a miniszterelnök úrnak számos elfoglaltsága van, hiszen elnök úr azt mondta, egy történelmi lépésről van szó. Ha a miniszterelnök történelmi lépésre szánja el magát, akkor szánjon arra kellő időt és az érintettekkel igyekezzen megbeszélni. A nemzeti együttműködésnek nemcsak deklarációnak kellene lennie, a megyei közgyűlés tagjai is a nemzet részei, beleértve a többségi oldalt is. Feltételezte, hogy a kormánypárti képviselők sincsenek több információ birtokában, bár nem akarja megelőlegezni, mert jobban tudják, hogy mit tudnak a dologról és mit nem. De nem történt tárgyalás, tehát hivatalosan sincsenek több információ birtokában, abban biztos. Ez nem nemzeti együttműködés. Ez a dolog ilyen értelemben előkészítetlen. Nem tudja elfogadni, hogy az elnök úr mindenfajta felhatalmazás nélkül megállapodást írt alá. Az anyagnak nem az a címe, hogy szándéknyilatkozat, hanem Megállapodás. Ha az elnök úr aláír egy megállapodást, hajtsa végre, de milyen megállapodást írhat alá ebben a kérdésben? Az elnök úr nem erre esküdött föl. Elnök úr azt mondta az esküje alkalmával, hogy a megye és a megyei intézmények érdekeit védi. Nem látta az átolvasás közben, hogy ebben a megyei intézmények érdekei benne lennének. Egy eléggé egyoldalú szemlélet, hogy majd az önkormányzat bízik abban, hogy a magyar állam a meg nem lévő pénzből ezeket a hiányokat pótolja. Mitől lesznek ettől jobb helyzetben a megye intézményei? Honnan lehet tudni, hogy mi fog történni az intézményekkel? A világon semmi elképzelés nincs róla, mód nincs arra, hogy érdemben meg lehessen a kérdéseket vitatni. Erre egy spontán összehívott megyei közgyűlés nem alkalmas. Nem számított arra, hogy közgyűlés lesz, elfoglaltsága miatt egyszer tudta elolvasni az anyagot. Számos kérdése van, de kár feltenni, mert nem ér vele semmit. Elnök úr hol tudja az észrevételeket képviselni? Legközelebb elnök úrnak azt mondja majd a miniszterelnök, hogy most jöjjön, mert most kell majd aláírni a megállapodás végleges formáját. Ez nem eljárás ebben az ügyben. Valóban történelmi lépésről van szó, de történelmi lépést ilyen felelőtlenül végrehajtani nem lehet. Az a véleménye, hogy a következő kormánynak, ami a mostanit követi, épp elég dolga lesz helyrehozni ezeket a hibákat, amik ebben az időszakban történnek. Az eljárást méltatlannak tartotta. Nem biztos benne, hogy az eljárás törvényes. Nem jogász, így nem állítja, hogy nem az, módja nem volt arra, hogy összevesse az elnök úr jogkörével és az alkotmányossággal. Ördög úr azt mondta egy előző közgyűlés alkalmával, hogy az ellenzéki képviselőknek tudomásul kell venni, hogy lehet a megyét törvényesen is irányítani. Szerinte

ezeokról a kérdésekről beszélni kell, időben kell beszélni, véleményt kell alkotni róla és nemcsak csendben hallgatva megnyomni az „igen” gombot, amire most is számítani lehet.

Szabó Róbert

Szabó Gyulának válaszolva elmondta, hogy a megállapodás aláírása nem volt jogtalan. A többi megyei elnökkel együtt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumban írt alá. Jelen voltak az államtitkárok, helyettes államtitkárok. Felmerült, hogy mivel ez egy megállapodás, mi a véleményük, kellhet-e hozzá közgyűlési felhatalmazás. Azt a tájékoztatást adták, amivel személy szerint is egyetért, hogy ez egy politikai szándéknyilatkozat annak ellenére, hogy megállapodás a neve. Szándékokat tükröz, ahogy mondták is többen a képviselők közül, törvények még nincsenek mögötte. A megállapodásban arról van szó, hogy a kormány, ezen belül a miniszterelnök és a megyei közgyűlések elnökei egy egyeztetés során bizonyos sarokpontokat kitűznek, és kijelölnek egy olyan közösen egyeztetett véleményt, ami mellett el lehet kezdeni a munkát. Nem értett azzal egyet, hogy minden eldőlt és lefektetésre került egy olyan megállapodás - amit ha elfogad és ezzel egyetért a Heves Megyei Közgyűlés, akkor elnökként képviselheti a benne lévő dolgokat és részt tud venni abban a közös munkában - ami megalapozza a törvényalkotást és egyéb olyan feladatokat, ami a végrehajtás során felmerül. Az aláírás teljesen jogos, ha bármilyen kétsége merült volna fel, nem írta volna alá. Kérdés volt, hogy mitől lesznek jobb helyzetben a megyei intézmények? Az önkormányzatok is az államháztartás egyik ága és szerve. Az intézményi fenntartói feladat ellátása egy szinttel fentebb kerül. Ebben lehetnek kockázatok, de lehetnek előnyei is. Ennek a Heves megyei emberek nyertesei lehetnek. Olyan feladatokról van szó, amit a megye ellát, egészségügyi, szociális, oktatási feladatok, amelyeknél fontos, hogy azonos színvonalon legyenek ellátva. Lényeges, hogy egy Heves megyei lakos ugyanolyan színvonalú egészségügyi ellátást kapjon, mint egy debreceni, miskolci vagy budapesti polgár. Ehhez az kell, hogy ne az önkormányzat éppen aktuális anyagi helyzete határozza meg, hogy egy intézményi feladatot milyen színvonalon lát el. Az elmúlt években a Heves Megyei Önkormányzat a túlzott eladósodása és rossz anyagi helyzete miatt sok feladatát igen gyenge minőségben tudta ellátni. Szerinte nagyon fontos lépés, hogy az ország megyéiben bizonyos feladatokat egységes szinten lehessen ellátni. Erre egyedül az állam tud egyfajta garanciát nyújtani. Miért jogos az, hogy egy olyan önkormányzat, amely jobb anyagi helyzetben van, sokkal jobb ellátást nyújtson? Mert megteheti. Ahol nem tehetik meg, ott a lakos sem tehet arról, mert az ő önkormányzata el van adósodva, a másik megye pedig jobban áll és ott jobb az ellátás. Van az elgondolásban logika, hogy mi lesz a vége és hogy sikerül, ez még mindenki előtt áll. Azért történelmi lépés ez, mert ilyen még nem volt az önkormányzat történetében. Természetes, hogy lehetnek kérdések, azért hívta össze a közgyűlést, hogy azok megbeszélésre kerüljenek. Elhangzott az, hogy erről nem történt egyeztetés. Minden közgyűlésen legjobb tudása szerint tájékoztatta az aktuális állapotról a képviselőket. A legutóbbi közgyűlésen is megtette ezt. Konstruktív vitát szeretne a kérdéstről lefolytatni. Kérte, ha a képviselőkben kérdések, aggályok fogalmazódnak meg, mondják el azokat, mert a jogalkotói munka kezdeti stádiumában tudja képviselni az álláspontokat. Szóvá teheti az észrevételeket abban a műhelymunkában, ami a törvényalkotást megelőzi, elmondhatja, hogy mi nem jó, de a közgyűlésben felmerült egy-egy kérdés, amire megnyugtató válaszra van szükség. Öröndetes lenne, ha a megállapodást minél többen támogatnák. Meggyőződése, hogy ez Heves megye előnyét szolgálja. Dudás Róbert úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy a 8 év alulfinanszírozottság a megyei önkormányzatokra vonatkozik kizárólag. Szerinte arra célzott a kormány, amikor elismerte, hogy tudvalévő, hogy az előző években a megyei önkormányzatokat büntette az akkori kormány. Többször is elhangzott, hogy milliárdokat vontak ki a rendszerből. Ezt mindenki tudja, köztudott. Egyértelmű, hogy globálisan így tudott ez a rendszer ilyen magas szinten eladósodni. Azt, hogy ezt helyi különlegességek fűszerezték, mindenhol egyedi probléma, de

rendszer szinten ez az alulfinanszírozottság tetten érhető. A kormány pedig elismerte, hogy mindemellett az önkormányzatok ellátták feladataikat, működtették az intézményeket. Megjegyezte a képviselő úr azt is, hogy olyan dolgokról kell szavazni, amiről még nincs törvény. Arra kérte a testületet, arról szavazzanak, hogy a megállapodásban lefektetett alapokkal és iránnyal a közgyűlés egyet tud érteni és felhatalmazza arra elnökét, hogy a kormánnyal közösen a részleteket kidolgozza. Nem meg nem hozott törvényre kell szavazni, hanem arra, hogy a törvénykezés elkezdődhessen. A megállapodást, mely egy szándéknyilatkozat, egyszemélyben írta alá. Mindaddig a dokumentumban foglaltakat nem tudja képviselni, amíg a közgyűléstől felhatalmazást nem kap rá. Emiatt is kérte, hogy az ülésre mihamarabb sor kerülhessen. Szükség lenne egy konstruktív vitára. Tisztában van azzal, hogy a Fidesz minősített többséggel rendelkezik a közgyűlésben. Mondhatná, hogy a vita lezárása után kerüljön sor a szavazásra, de azt szeretné, hogy az érvek ütköztetésre kerüljenek és olyan döntés szülessen, ami konszenzuson alapul és nemcsak nyolc képviselő véleményét tükrözi, hanem tizenötét.

Szűcsné Major Ildikó

Magyarországon az államosítás szó hallatán mindenkit kiráz a hideg, mégis elérkezett az a történelmi pillanat, hogy ismét államosítás valósul meg Magyarországon és Heves megyében. Örült annak, hogy az elnök úr pozitívan látja a megállapodást és az elkövetkező időszakot. Benne ezek picit rossz érzést keltenek. Sajnálatos, hogy az elmúlt időszakban megfogalmazódott rossz érzései be is igazolódtak. Így pl. az, hogy nem marad a megyének intézménye, ez így is fog történni. Ismét fel kell vetnie azt a kérdést, hogy a közgyűlésnek mi lesz a szerepe, egyáltalán lesz-e még közgyűlés? Az volt az érzése, hogy az elnök úr magyarázza a bizonyítványát. Itt megállapodásról van szó, melyben egyértelműen határidőkkel le van fektetve, hogy mi fog történni annak ellenére, hogy nincs törvény. Utalt az elmúlt időszakra, amikor nemcsak államosítás fog megvalósulni, hanem lassan a diktatúra fogalma is kimerül az intézkedésekkel. Számára ez teljesen elfogadhatatlan, ez a Jobbik országos álláspontja is. Költői kérdésként megfogalmazta, hogy mi lesz az intézményi hálózattal? Vajon jobb lesz-e? Erre nyilván nem tud az elnök úr válaszolni, ahogyan azt említette is. Például a Mátra Múzeummal kapcsolatban történt egy megállapodás, miszerint 2012 januárjától Gyöngyös fogja finanszírozni a költségek egy részét. Mi lesz ezzel a helyzet? Az adósságrendezési eljárás mennyiben fogja befolyásolni ezt a megállapodást? Hol tart az adósságrendezés? Az ingatlanvagyon, ami átkerül a kormányhoz, illetve az országhoz, az most hogy áll? Az adósságrendezés előtt, illetve ahhoz képest történt-e változás? A megállapodásban szeptember 1-jei időpont van meghatározva, tehát annak megfelelő ingatlanállományt kell, hogy átadjon. Az elmúlt időszakban - kicsivel több, mint egy hónap alatt - esetleg történt valamilyen változás ezzel kapcsolatban? Itt esetleg felmerülhetnek problémák.

Dr. Nagy Imre

Megfogadva azt, amit az elnök úr mondott, három körben szeretné a mondanivalóját fűzni. Kiindulva abból, hogy történelmi lépésről van szó az önkormányzatiság létében. Szerinte történelmi lépés ez az önkormányzatiság eltiprásában. Elmondta, jóindulatúan igyekszik közeledni az elnöki állásponthoz, ezért mentőkérdéseket tesz fel. Szabó Gyula képviselőtársa finoman fogalmazott hozzászólásában. Szeptember 30-án megkérdezte az elnök urat, hogy hogy áll a megyei átadás. Erre az elnök úr azt mondta, hogy igazából ez még nem aktuális, nincs napirenden, később lehet beszélni róla. Ezért szeretné megérteni lelkületben, hogy egyszerű butaságról, tisztátalanságról vagy cselekvőképtelenségről van-e szó, hogy mi történt péntek és hétfő között? Mikor kapott egy telefont az elnök úr, hogy valahová menni kell, valamit alá kell írnia, hány órát töltött Orbán Viktorral, hány órában tárgyalták végig a 26 milliárdos vagyon átadásának részleteit és körülményeit? Egyáltalán mi történt ebben a dologban?

Hogyan képviselte a megye érdekeit, mit tett, mit csinált? Kérte az elnök urat, avassa be a közgyűlést abba, hogy mi történt az említett időszakban.

Dudás Róbert

Többször elhangzott az elnök úrtól, hogy csak egy szándékról van szó. Véleménye szerint ez a dokumentum egy megállapodás konkrét feltételekkel, konkrét célokkal. Elnök úr azt mondta, hogy egy hónapok óta tartó folyamatról van szó. Ezt mindenki tudja. Durván 5 hónapja amellettt döntött a kormánytöbbség, hogy nem választja a fellebbezést a bírósági ítélet ellen, ezért elindul az adósságrendezési eljárás. Ha akkor tudni lehetett, hogy az országban egyedülálló módon Heves megyében indult adósságrendezési eljárás, nem lehetett volna ezzel esetlegesen várni? Sőt a Legfelsőbb Bírósági ítéletet is figyelembe véve akkor talán még nagyon jogos is lett volna. Az év elején nagy vitát kavart és nagy port vert Mátraháza kérdése. Biztos benne, hogy a kormánnyal való egyeztetés addig is visszanyúlik. Nem gondolja a Fidesz, hogy teljesen felelőtlenység volt az intézmény bezárása? Egy 100 férőhelyes idősotthon bezárására került sor, így 100 fővel csökkent a megyében az idősellátás, több mint 40 dolgozónak a megélhetése került veszélybe. Sor került kb. 2 hónapja bizottsági átszervezésekre is az országos struktúrára hivatkozva. Humán Erőforrás Bizottság jött létre az oktatási, illetve a szociális-egészségügyi bizottságból. Szerinte ezt a lépést újra kell gondolni és definiálni, ha a megállapodás megszavazásra kerül, hiszen egyik bizottsági feladatkör sem marad a megyénél. Nem érthető számára a két hónapja történt felhajtás és bizottsági átszervezés. A magyarázatok akkor megvoltak, hogy miért, hiszen ez a folyamat már akkor is el volt indítva. El lehet mondani, hogy élt X évet az önkormányzat. Ez totális államosítás. Nagyon sok politológus negyedik hatalmi ágként definiálja az önkormányzatokat. Nagyon fontos színtere az önrendelkezésnek. Ezek most teljes mértékben megszüntetésre és állami kézbe kerülnek. Többször lehetett hallani kormányparti képviselőktől, akár országgyűlési képviselőktől is a szubszidiaritásra való törekvést. Ezek ellentmondanak ezeknek a kifejezéseknek és ezeknek az irányoknak, amik régebben megfogalmazásra kerültek. Olyan dologban igyekezzenek dönteni a képviselők, amire törvényi háttér nincs. A Jobbik frakció az országos vezetésével karöltve megvizsgálja ennek a jogi háttérét és amennyiben szükséges, megteszi a jogi lépéseket.

Fekete László

Megköszönte az elnök úr konstruktivitását, valamint azt, hogy előre szólt arról, hogy lehetőség van az időkeret túllépésére. Ahhoz, hogy vitázni lehessen, számos kérdésre választ kellene kapni. Tudomására jutott, hogy más megye főjegyzője kijelentette, hogy kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyv számára, hogy nem támogatja a megállapodást, mert törvénytelennek találja, hogy az elnök aláírta előre, valamint a tartalmi résszel szemben is vannak aggályai. A főjegyző úrtól megkérdezte, törvényesnek találja-e, hogy a szerződést az elnök úr előre aláírta közgyűlési felhatalmazás nélkül? Említésre került a számlavezetés, hogy a Magyar Államkincstár vezeti. Ezzel egyet tudott érteni. Nem kellett volna közbeszereztetni? Lehet úgy a számlavezetésről dönteni, hogy a közgyűlés nem tárgyalta meg és nem volt közbeszerzési eljárás? Visszatérve a megállapodásról történő vitára, elmondta, hogy szerinte a megállapodás alá van írva, márpedig az szerepel a papíron, hogy Orbán Viktor miniszterelnök és az elnök úr aláírta. Ha van egy aláírt megállapodás, akkor a tartalmi részről lehet-e vitatkozni? A megállapodás nagy részével egyetértett, de van néhány dolog, amivel nem. Mit lehet ilyenkor tenni? Hiszen már alá van írva. Emlékezte szerint a Tisztázatlan Ügyeket Vizsgáló Bizottságnak volt egy témája, hogy az előző közgyűlés elnöke hamarabb írta alá a szerződést, mint ahogy arról a közgyűlés tárgyalta volna. Elképzelhető, hogy rosszul emlékszik. Nincs ez azzal párhuzamban? Ha akkor ez törvénytelen volt, most nem? Azért kérdezte meg, mert nem ismeri annyira a törvényt, de bizonyára választ kap a kérdéseire. Hogyan lehet utólag módosítani tartalmilag, ha nem értenek egyet a képviselők? Mi a helyzet akkor, ha ezek után azt mondja a közgyűlés,

hogy nem akar törvényteleniséget végrehajtani, mégsem támogatja? Akkor egy aláírt megállapodással mi a helyzet? Elnök úr aláírta, a közgyűlés nem támogatja. Törvényességi szempontból ilyenkor mi a helyzet? Tudomása szerint a vagyont és pénzügyi kérdést érinti, az elnök úrnak nem lehet aláírni a csődgondnok nélkül. A pénzügyi gondnok ott volt, tudott róla, egyetértett vele?

Szabó Róbert

Dudás Róbert úr kérdéseit jogosnak tartotta, mert az elmúlt közgyűlések témáit megvizsgálva, szinte mindig arról történt döntés, hogy egyes intézményekkel mi történik. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzatnak csak ez volt a feladata. Ez azt jelenti, hogy az a hatalmas nagy adósság és a napi likviditási problémák teljes mértékben abba az irányba tolták el a hivatalt, hogy mindenegybes dolgozó a napi 8 órában semmi mást nem csinált, csak azzal foglalkozott, hogy az intézmények fenntartását egyik napról a másikra lehessen biztosítani. Ez hatással volt a közgyűlés munkájára is. Az intézményfenntartás egy feladat a sok közül, számos más feladatot is el kell látnia emellett a megyei önkormányzatnak. Véleménye szerint az önkormányzat valódi feladata az, hogy megyei szinten koordináljon olyan fontos kérdéseket, amikben valamilyenfajta komplex, településeken túlmutató véleményeket kell megfogalmazni, vagy döntéseket kell hozni. Az intézményi fenntartó feladattól az önkormányzatiság alapját képező valódi feladatokig, vagyis - hogy kérdésekben véleményt formáljon, bizonyos dolgokban eljárjon, összefogja a megyét - nem tudta a közgyűlés ellátni. Emlékeztetett a Heves megye közbiztonsági helyzetét tárgyaló előterjesztésre, ami technikai napirenddé silányult, a képviselők meghallgatták a főkapitány urat, a polgárőrség vezetőjét, mindenki elmondta, mi a helyzet, de nem volt energia a megtárgyalására, mert mindenkit az foglalkoztatott, hogy mi van Mátraházával, vagy melyik intézményben ki legyen a vezető, hogy kerüljön-e átalakításra az intézmény, azért hogy ne menjen tönkre. Az önkormányzat fontos feladata pl., hogy Heves megyében hogy áll a közbiztonság vagy az oktatás, a szakképzés helyzete. A szakképzéssel kapcsolatban Ördög úr vetette fel az előző közgyűlésen, hogy mi van akkor, ha valaki ácsnak akar tanulni, de nincs a megyében rá lehetősége. Rengeteg megoldandó feladat van akár a kultúrában, a sportban, vagy akár a területfejlesztésben is. Végre az önkormányzat feladata lesz megmondani, hogy Heves megyében fejlesztési források hová, milyen irányba menjenek. Ezek a feladatok nagyon fontosak, mert meghatározzák a megye jövőjét. A fenntartói feladat egy statikus feladat. Nem volt rossz helye az önkormányzatnál, de a kormányhivatalnál sem lesz rosszabb helyen. A kormányhivatal nem megy el Heves megyétől, marad a jelenlegi épületben, a kérdések helyben dőlnek el, csak nem a közgyűlés által. Elhangzott kérdés volt, hogy az adósságrendezést ez mennyire befolyásolja. Úgy vélte, hogy az adósságrendezési eljárás egy válasz lehet, mert a hitelezői igényeket az állam átvállalja valamilyen formában, erről még egyeztetni kell, mert még csak szándéknyilatkozatról van szó. Az adósságrendezés gyorsan lezajlódhat, ez talán az egyezséget is megkönnyítheti és időben is hamarabb történik. Felmerült, hogy miért kellett adósságrendezésbe menni, amikor már lehetett tudni, hogy milyen dolgok következnek? Nem az önkormányzat kezdeményezte. Hogy miért nem került sor fellebbezésre, már több esetben kifejtette. Leszögezte, hogy májusban még nem lehetett tudni, hogy a megyei önkormányzatokkal kapcsolatos kérdéseknek ez lesz a vége. Arról volt szó, hogy van egy alulfinanszírozott rendszer. Azért nem került sor fellebbezésre, hogy az önkormányzat a kötelező feladatait elláthassa. Amikor a HVL Invest tulajdonosával, Lepp Gyula úrral tárgyalt a 280 millió forintról, amire beadták az adósságrendezési eljárás kezdeményezését a bírósághoz, azt mondta Lepp úr, hogy ideje lenne kifizetni az összeget. Nem értette meg, hogy az önkormányzat nem tudja kifizetni, mert veszélyezteti az önkormányzat teljes feladatellátását. Nem értette, hogy a 11 milliárdos költségvetésből nem áll az önkormányzat rendelkezésére 280 millió forint. Valóban, az önkormányzat papíron 11,5 milliárddal rendelkezett, viszont akkor a számlán 7 millió forint volt. Az intézmények napi működtetése fajlagos le-

bontás szerint 16 millió forint. A kért összeget az önkormányzat nem tudta kigazdálkodni, ezért vállalta az adósságrendezési eljárást. A fellebbezés azért nem történt meg, mert az OTP Bank megszüntette a hitel folyósítását, a folyószámlahitelt. Ebben a helyzetben más lehetőség nem volt, minthogy az adósságrendezés kvázi biztonságába menekülve a kötelező feladatellátás biztosítva volt. Mátraházával kapcsolatban ismételten felmerült, hogy ennek tükrében miért kellett bezárni? Elég távoli az időpont ahhoz, hogy lehessen racionálisan értékelni a kérdést. Nincs még egy olyan megyei önkormányzat által fenntartott idősok otthona az országban, amit a megyei önkormányzat - mint ingatlant - bérel és több millió forintot fizet érte havonta. De olyan idős otthon sem található, ami egy kórház 2. emeletén van és az egyetlen lejutási lehetőség az udvarra egy szűk lift, amivel az 1. emeletig lehet lemenni, onnan le kell lépcsőzni és át kell menni egy kórházi folyosón. Véleménye szerint a legdrágább és legpazarlóbb fenntartású otthon volt a legrosszabb körülmények között. Utólag bebizonyosodott, hogy az otthon megszüntetése indokolt volt, mert az idősök elhelyezése tökéletesen biztosítható volt. Volt olyan felvetés is, hogy épüljön új otthon. Ezt a véleményt osztotta, viszont az önkormányzat nem volt olyan helyzetben, hogy ezt a lépést felvállalja. Dr. Nagy Imre kérdéseire válaszolva elmondta, hogy egy formálódó megállapodásról van szó. Azt, hogy az aláírásra technikailag mikor lesz lehetőség, nem lehetett előre tudni. Az információja az volt, hogy két-három héten belül sor kerülhet rá. A miniszterelnök úr időbeosztása lehetővé tette, hogy a hétvégén sor kerüljön rá. A Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége és az elnökök szombaton egyeztettek, sor került a tervezet elfogadására, majd a kialakult vélemény beépítésre került a megállapodásba. Fekete László úrnak válaszolva hangsúlyozta, hogy egy politikai szándéknyilatkozatról van szó. Jogi és pénzügyi kötelezettségekkel nem jár. Politikai szándékok tükrözéséről van szó akkor is, ha megállapodás a dokumentum neve. Kérdés volt, hogy lehet-e ezen változtatni, ha építő ötlet merül fel? Szándékokról van szó, ami nem azt jelenti, hogyha a későbbiekben előremutató javaslat születik, ne lehetne beleépíteni a törvénykezésbe. Amennyiben tényleg indokolt és logikus, akkor jelezni fogja a törvényhozók felé, hogy foglalkozni kellene vele és érdemes lenne beépíteni a törvénybe, vagy kerüljön mérlegelésre a beépítés lehetősége. Mi van akkor, ha a közgyűlés nem támogatja? Egy általa aláírt politikai szándéknyilatkozatról van szó, ami annyit ér, mint egy sajtópapír, ha a közgyűlés nem támogatja. Elnökként nem járhat el egyénileg ilyen fontos kérdésekben, a közgyűlés támogatása szükséges számára. Kell-e látnia a pénzügyi gondnoknak? Szerinte az említett politikai szándéknyilatkozat pénzügyi kérdésekre nem vonatkozik, viszont ennek ellenére az Adósságrendezési Bizottság tájékoztatást kapott róla, tudomásul vette. Erre azért került sor, hogy a pénzügyi gondnok tudjon időben róla, ha esetlegesen a jövőben az adósságrendezést érintő kérdések merülnek fel. A Mátra Múzeummal kapcsolatban kikristályosodott egy jövőbe mutató megállapodás, vagyis 2/3-ot finanszíroz Gyöngyös város, 1/3-ot az önkormányzat. Ez 2012. január 1-jétől lépne életbe. Fontosnak tartotta az elért eredményt és egy esetleges jövőbeli működési formaként a kormányhivatal figyelmébe fogja ajánlani. A változás annyi lesz csak, hogy esetlegesen a kormányhivatallal kell megkötnie Gyöngyösnek a megállapodást. Remélhetőleg erre sor kerül, mert ráfér a plusz finanszírozás a Mátra Múzeumra és az önkormányzat szerepvállalása is fontos a kérdésben. A megállapodás aláírását a korábbiakhoz hasonlóan támogatja, bár Gyöngyös részéről visszakozás érezhető.

Dr. Barta Viktor

Fekete László úr rákérdezett a megállapodás törvényes voltára. Nincs tudomása arról, hogy bármelyik főjegyző kollégája megtette a jelzett lépést. Október 10-én kerül sor egy főjegyzői kollégiumi ülésre, ahol a megállapodás részletszabályairól, illetve a végrehajtás során teendő intézkedésekről is szó lesz. Jogászként, főjegyzőként úgy gondolta, hogy szerencsésebb lett volna, ha a dokumentum címe nem „Megállapodás”, hanem „Szándéknyilatkozat”. Ennek ellenére az a véleménye, hogy tartalom szerint kell megítélni. Jogászként akkor lett nyugod-

tabb, amikor az elnök úrtól szóbeli tájékoztatást kapott arról, hogy az aláírás során többen felvetették a problémát és a szak-, illetve helyettes államtitkárok részéről szóban is megerősítésre került a dokumentum politikai szándéknyilatkozat volta. Ígéretet tettek arra, hogy ez a tény az emlékeztetőben írásban is megjelenik. Szintén megnyugtató volt, hogy a megállapodás záró rendelkezései között szerepel egy olyan kitétel, miszerint a végrehajtáskor a mindenkor vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve kell eljárnia az önkormányzatnak. Ez Heves megyében az adósságrendezési eljárásból adódó specialitásokra is egyfajta választ ad. A megállapodást a közgyűlés jóváhagyása esetén - amely egy soron következő kormányhatározatnak, illetőleg a végrehajtást megalapozó jogszabályalkotásnak egy irányvonalát fogja képviselni, megalapozni - lehet alkalmazni Heves megyében is. Kérdés volt a Magyar Államkincstár számlavezetésének közbeszerzési kötelezettsége. A kérdés jogos. A jelenlegi jogszabályi környezetben az Államkincstár általi számlavezetés közbeszerzés-köteles, amennyiben a közbeszerzési törvény szerinti közbeszerzési értékhatárt meghaladja. Az egybeszámítás törvényi kötelezettségére is figyelemmel az önkormányzat a kincstárnál a számlavezetési szerződését 2012 március végéig kötötte meg azzal, hogy úgy szerepel a megállapodásban – ezt a jogalkotók felé is jelezte az önkormányzat –, hogy 2011. december 31. napjáig felülvizsgálatra kerül a szerződés további sorsa és kifejezetten a közbeszerzési törvényi előírásokkal összhangban történik a további eljárás. Nem tudható, hogy a jogalkotási folyamat az államkincstári vezetésben milyen irányt fog venni.

A közgyűlés üléséről eltávozott Szűcsné Major Ildikó képviselő asszony.

Szabó Gyula

Az első körben a kérdésre válaszolva azt mondta az elnök úr, hogy több alkalommal is tájékoztatást adott a várható fejleményekről. Emlékeztetett arra, hogy ez szinte kivétel nélkül minden esetben azért történt, mert kérdést intézett az elnök úrnak. Ha az elnök úr kérdésre válaszol, akkor ez a műfaj nem alkalmas a véleménynyilvánításra, a többi képviselő nem szólhat hozzá. Ezért több alkalommal kérte az elnök urat, adjon módot beszélgetésre a képviselőknek, ahol el lehet mondani az érveket, a félelmeket. Mitől jó, mi várható, milyen veszélyek vannak? Azt tapasztalta, hogy az elnök urat nem érdekli a képviselők véleménye. Fekete képviselő úrnak azt válaszolta, hogy kialakította a véleményét, majd aláírta ezt a „valamit”. Hangsúlyozta, hogy 15 megválasztott önkormányzati képviselő van a teremben, ebbe beleértendő az elnök úr is. Az elnök úr csak azért ül ott, mert egyel többen vannak a politikai oldalon és őt választották. De ettől nincs abban a helyzetben, hogy egy ilyen kérdésben úgy gondolja, hogy a többi 14 képviselőnek a véleménye ebben a kérdésben abszolút nem számít. Ráadásul miért nem hiszi el, hogy segítőszándékkal is lehet véleményt mondani? Meg tudnák fogalmazni a képviselők a félelmeiket és lehet, hogy javítani is tudnának a dolgon. Már többször szóvá tette, hogy jobban kellene támaszkodni a közgyűlésre. Elég kevés már a képviselők létszáma ahhoz, hogy elvárható egyfajta szakmai hozzáállás a kérdésekben. Az elnök úr helyében nem hagyná ki ezt a lehetőséget. Elmondta, hogy abban a szerencsés helyzetben van, hogy Magyarországot képviseli az Európai Unióban. Számos alkalommal találkozik a legmagasabb szintű európai politikusokkal. Azt tapasztalta, hogy odakint mindenki szépen fel tudja mondani a leckét az Európai Unióról. Sajnos magyar jellemző is, hogy amikor ezeket a szép elveket odahaza meg kellene valósítani, akkor ezeket mindenki elfelejti. Azt, hogy mit jelent a többszintű kormányzás és hogyan függ össze ezzel a tervezett történelmi lépéssel? Vagy mit jelent a már említett szubsidiaritás? Hogy milyen feladatai, szerepe van az önkormányzatnak? Miért van jelentősége annak, hogy létezik az önkormányzat fogalma? Mik a legfontosabb értékek a katolicizmus mellett a világ többi részével szemben? Ezekbe rengeteg minden beletartozik és most ezeknek a tönkretétele, eltaposása történik. Nem szabad azt gondolni, hogy odakint ezt nem látják más országok politikusai. Ami Magyarországon zajlik, az hom-

lokegyenest ellentétes azzal, amit egyébként az unió tagjaként Magyarországnak csinálnia kellene. Lehet erre azt mondani, hogy éppen a világ megy tönkre és majd ez az ország megmutatja, mi a helyes út. Szerinte, ha Magyarország vállalta, hogy egy szövetségi rendszer tagja lesz, belépett, akkor vállalta a játékszabályokat, azokat pedig be kellene tartani. Szerinte erre még szándék sincs, ami nem Heves megyei, hanem országos probléma. Ha a dolog megvalósul, akkor a megye intézményfenntartó szerepe megszűnik és lesz egy területfejlesztésben kapott szerepe. Mikortól? Szépen hangzik, hogy 2012. január 1-jétől. Az elnök úr tud arról, hogy ez le van egyeztetve az Európai Unióval vagy nincs? Magyarországon a területfejlesztési pénzek döntő része nem hazai forrás. Az unióval való egyeztetés nélkül a következő évben sem a Heves Megyei Közgyűlésnek, sem a többi megyei közgyűlésnek nem lesz dolga. Intézményfenntartás nem lesz, pénzek fölött nem születik döntés, nincs kialakítva az egésznek a rendszere. Formálisan lehet lépéseket tenni, de ehhez komolyabb előkészítés kell. Zűrzavarosnak tartotta a különböző intézmények tulajdonjogának az államhoz vándorlását. Amikor a gyöngyösi intézmények átkerültek Heves megyéhez, akkor a vagyont nem került át a megyéhez. Ezért, amikor most a megye továbbadta az egyháznak az intézményei fenntartását, külön be kellett vonni Gyöngyös várost a háromoldalú megállapodásba, mert a zeneiskola és a Vak Bottyán Szakközépiskola városi tulajdon. Hogy vonatkozik az ilyen esetekre egy ilyen fajta megállapodás, amit majd megszavaz a közgyűlés? Hol fog beleállni a dologba a települési önkormányzat azokban az esetekben, ahol ilyen esetek előfordulnak? A gyöngyösi nem rendkívüli eset, hanem tipikus helyzet. Többször elhangzott, hogy politikai szándéknyilatkozatról van szó. Mindig kérdés, hogy mi érthető a politikán. Számára a politikai jelző általában pozitív üzenetet hordoz, szemben azzal, amit a közvéleménynek sulykolnak, hogy a politikusok bűnözők, és ha valahol a politikai jelző ott van, az csak rossz dolog lehet. Ez azért szörnyű, mert ezt politikusok terjesztik, mindenki mindig a másakra gondol és soha nem arra, hogy az egész politikus osztály gyalázása történik a dologgal. Szerinte a politikus a közösségért dolgozó, többletterheket felvállaló, a saját pénzén a közgyűlésbe beutazó képviselőket jelent, akik a szabadidejüket a közgyűlésben töltik és időnként vitatkoznak dolgokon. Az a baj, hogy ez az anyag nem ilyen értelemben politikus. Egy ilyen mondat, hogy a kormány mindezek mellett elismeri a megyei önkormányzatok elmúlt 8 évben megtett erőfeszítéseit, számára azt jelenti, hogy a kormány úgy gondolja, hogy az önkormányzatoknak nagyon rossz sorsuk volt az előző két ciklusban, szemben a mostani helyzettel, amikor „marha” jó dolguk van, mert itt aztán minden rendesen működik, ilyen jó dolguk még soha nem volt az önkormányzatoknak, sőt az első Orbán-korszak is egy álombeli szép időszak volt. Néhányan emlékeznek még a 8 évet megelőző időszakra, ami nem volt fenékig tejfel. Miért kell egy ilyen mondatot beletenni? Az ilyen mondatok esetén kár feltételezni, hogy ez jó szívvvel megszavazható a tartalomtól eltekintve. Ne így legyen politikus egy anyag. Ha még ebben is azt gondolják, hogy hadakozni kell, mert nincsen kellően legyőzve az ellenzék, ébredjen fel a kormányzó párt, mert ők kormányoznak, csinálják végre a dolgukat, de rendesen. Nincs más lehetőség. Egy ciklusa van a kormányzó pártnak, nincs több. Nem azért, mert a szocialisták győznek. Ebben a ciklusban kell jól elvégezni a feladatot és akkor szép emlék marad a Fidesz után. Hogy van az, hogy az állam nem ad pénzt az intézmények fenntartása, ha viszont megkapja a fenntartást az egyház, akkor arra hirtelen valahonnan támad pénz? Honnan lesz erre az egész dologra forrás? Miből kívánja a magyar állam mirellálni az intézményeket. Ezekről a kérdésekről a képviselőknek kellene döntenie és nem valami kormányzati hivatalnak. A jelenlegi hivatalnokok mennek át a kormányhivatalhoz és ott végzik tovább munkájukat. Helyes, hogyha a szakképzés helyzetéről is szó lesz. Minden alkalommal szóvá teszi, hogy hol dőlnek el azok a szakképzési kérdések, hogy melyik intézmény milyen szakot és hány fővel indíthat egy iskolában. A válasz mindig az volt, hogy ezt most nem lehet, mert a honlapra kell tölteni a rendkívüli bizottság tartása miatt. Az elnök úr azt mondta, hogy több idő jut pl. a közbiztonság kérdésének meg tárgyalására. Lehet, hogy több lesz a vita, de nem lesz feladata a közgyűlésnek, hatásköre

nincs ebben a dologban. A kormány semmilyen kérdésben nem ad hatáskört a megyének. Lehet vitatkozni, véleményt mondani, esetleg sértegetni egymást, de döntéshozatalra nem lesz lehetőség, hacsak elnök úr nem tud valami olyat, amit nem oszt meg a képviselőkkel és a közgyűlés kap olyan hatáskört, ami ezt valamilyen módon helyrehozza. Az újságírók politikustemetőnek minősítették a megyei közgyűléseket. Ez szörnyű a fiatalok számára.

Sveiczzer Sándor Péter

Felhívta a figyelmet arra, hogy az SZMSZ rugalmasan szabályozza a hozzászólást és 3 percen maximálja, de Szabó Gyula képviselőtársa 12 percet szólt hozzá. Javasolta, hogy miután nincs szabályozva, hogy hányszor lehet hozzászólni, lehetőleg a 3 percet tartsa be és a következő hozzászólásban folytassa mondanivalóját. A politikai szándéknyilatkozattal kapcsolatban elmondta, hogy a tartalom a lényeg, nem a megnevezés. Örült annak, hogy főjegyző úr megerősítette abban, hogy jövőbeni, várható események összefoglalásáról van szó. Szerinte minden pont, ami történni fog a megyei önkormányzat akár intézményátadásával is kapcsolatban, az visszakerül a megyei közgyűlés elé, arról tárgyalni kell bizottsági szinten és közgyűlési határozatot kell hozni. Fekete László úr azt mondta, hogy az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottságnak volt egy ügye, amiben utólagos jóváhagyás volt. Ezzel kapcsolatban tájékoztatott, hogy nem volt utólagos jóváhagyásról szó, közgyűlési döntés sem született, emiatt indult a vizsgálat. Rossz színben próbálják feltüntetni képviselőtársai azt, hogy most államosítás történik. Az intézményfenntartás során az történik, hogy van egy kötelezően ellátandó állami feladat, amire az önkormányzat állami normatívát kap. Ebből tartja fenn az intézményeket. Az önkormányzat csak közbe van iktatva az intézményi fenntartásnál. Az átvétel után egy intenzívebb átszervezéssel szintén az állam látja el ezeket a feladatokat. Az előző 8 évvel kapcsolatban szólt arról, hogy a Heves Megyei Önkormányzat kötvénykibocsátásának egy, másfél éves árfolyamvesztése majdnem 1,4 milliárd Ft. Ezt nem lehet semmilyen alulfinanszírozásra ráfogni.

Oroján Sándor

Dudás Róbert úrtól elhangzott, hogy nincsenek meg a szükséges törvények, úgy kell szavazni itt valamilyenfajta megállapodásról vagy szándéknyilatkozatról. Emlékeztetett arra, hogy a magyar jogrend széleskörűen szabályozza az élet fontos kérdéseit, létezik pl. önkormányzati, államháztartási törvény többek közt. Ezek a jelenlegi rendszert szabályozzák, szükséges a módosításuk, esetleg új törvényeket is alkotni kell, ha új rendet, új rendszert szeretne a kormány felállítani az országban. Arról van szó, hogy a jelenlegi átláthatatlan, többszintű döntéshozással rendelkező kusza rendszert felváltja egy megújult, átlátható, könnyen értelmezhető struktúra. Nem normális dolog, hogy oktatási intézményeket vagy azonos profilú szociális intézményeket néhol a helyi önkormányzat, néhol a megyei önkormányzat tart fenn. Az elmúlt időszakban az történt, hogy az önkormányzatok átadhatták a legnehezebben fenntartható intézményeiket a megyei önkormányzatoknak. Az átvétel kötelező volt. Szerinte ez nem helyes, meg kell szüntetni. Sajnálatos, hogy a vitában eddig alig hangzott el tartalmi észrevétel a megállapodással vagy szándéknyilatkozattal kapcsolatban. Inkább eljárásjogi problémákról, néhol államosításról beszéltek a képviselők. Ezáltal összemoszák a korábbi, elmúlt történelmi időszaknak az államosítását egy olyan technikai döntéssel, amely feladatot, hozzátartozó infrastruktúrát és feladatot egyszerre ad át egy önkormányzattól az államhoz. Hangsúlyozta, hogy ezek után is ugyanaz az adófizető tartja el ugyanazt az intézményt. Más kérdés a szubszidiaritás elve, amit Szabó Gyula úr említett, hogy milyen szinten érdemes a döntéseket meghozni, illetve az intézményeket fenntartani. Erről lehet vitát folytatni. Szerinte nem helyes, hogy helyi önkormányzat, megyei önkormányzat és még sok minden más is fenntart azonos profilú intézményeket. Úgy vélte, hogy a megállapodásban vagy szándéknyilatkozatban megfogalmazott célokkal, egyet lehet érteni. Elnök úrnak joga volt aláírni a dokumentu-

mot, a képviselőknek jogukban áll megerősíteni vagy elutasítani. Elutasítás esetén a megfelelő következtetést elnök úrnak is le kellene vonnia. Olyan kérdésről van szó, amit minden jelenlévő képviselő megerősíthet. A megállapodás vagy szándéknyilatkozat semmit sem ér végrehajtás, illetve a jövőben meghozott határozatok és rendeletmódosítások nélkül. Ezt a jövőben kell megtenni, eddig semmi nem történt, nincs eldöntve semmi, a végrehajtás még jónéhány alkalommal a közgyűlés elé kerül. Kérte a képviselőket, tartsák szem előtt, hogy a döntéssel az adósságsapdából sikerül a megyének kilábalnia. Sajnálatos, hogy a Jobbik frakció vezetője szinte már-már megvédte a szocialisták elmúlt 8 évben folytatott felelőtlen gazdálkodását. Nyilván nem kizárólag a felelőtlen gazdálkodás vezetett a nehéz gazdálkodási helyzethez. A felelőtlen gazdálkodás példaként említette a kötvénykibocsátást, annak felhasználását, illetve a Mátraházi Idősek Otthonával kapcsolatban azt, hogy a szocialisták időzített bombaként használták és nem gondoskodtak az intézmény továbbéléséről. A Fidesz nagyon nehéz helyzetbe került, amikor átvette a megyei önkormányzat irányítását. Nem volt indokolható és felelőtlen volt az, hogy a Mátra Múzeum fenntartását magára vállalta az önkormányzat az adott gazdasági körülmények között. Az ellenzéknek az fáj, hogy a kormány rendbe teszi az országot, átláthatóvá teszi a viszonyokat és kialakítja a megfelelő döntési szituációkat a következő időszakban. A Jobbiktól, még ha a szocialistáktól kevésbé is, de partnerséget várt a döntésben és az ország megújításában.

Dr. Nagy Imre

Véleménye szerint Orbán Viktor nem munkáltatója a megyei elnöknek és az önkormányzatnak, bár ebből kicsit úgy tűnik. Abból, amit elmondott elnök úr, nem érezte, hogy lett volna bármiféle tárgyalás. Orbán Viktor vállalta, hogy a kórházban az állam elvégzi a fejlesztést? Megcsinálja az 5 milliárdos beruházást, amit az adósságrendezés veszélybe sodort? Adósságrendezés alatt kinek, milyen jogosultságai vannak aláírni? A pénzügyi gondnoknak nem kell ellenjegyeznie, engedélyeznie? Van másnak jogosultsága ebben az időszakban aláírnia ilyen jellegű vagyoni megállapodást? Megkérdezte a főjegyző úrtól, hogy ki a munkáltatója a megyei elnöknek, milyen jogosultságai vannak, hány forintig írhat alá és vállalhat kötelezettséget? Hány milliárd forint az önkormányzat vagyona, mennyi az adóssága? Szerinte az adósságot lehet korrigálni azzal, amit az OTP visszatartott. Ha 7 milliárd, másfelet visszatartott, akkor mennyi a reális összeg, amivel tartozik a megyei önkormányzat? Mennyivel tartozik az önkormányzat és mennyi a vagyona? Arányban van a megállapodásban az átadott vagyon és az adósság, amelyet átvállal a kormány? Nincsenek-e kötelező egyeztetési formák intézmény átadásánál, átszervezésnél? Politikai butaságnak tartotta azt a történetet, hogy nem voltak be embereket, intézményeket meg sem kérdeztek, hanem diktátumként eléjük teszik a „történetet”. Az elmúlt évben havonta közel 100 millió forinttal csökkent az Orbán-kormány döntése miatt a megyei önkormányzat bevétele. Ha az nem lett volna, akkor szó sem lett volna bármiféle csődhelyzetről. Főjegyző úrtól megkérdezte, hogy a dokumentumon Szabó elnök úr aláírása és a megye hivatalos pecsétje látható? Jól látta-e, hogy a megállapodásban az szerepel, hogy Megállapodás a Magyar Köztársaság Kormánya és a Heves Megyei Önkormányzat között? Elnök úr a sajtópapír kifejezést használta. Innentől kérdéses számára, hogy bármi, amit az elnök úr aláírt és ezzel a pecséttel látott el, hogy az sajtópapír-e.

Szabó Róbert

Emlékeztetett arra, hogy Szabó Gyula képviselő úr mindig bölcsen érdeklődött arról, hogy hogyan áll az egyeztetés. Ezzel mindig megelőzte a közgyűlés elnökét, mert mindig az ülés végén, a kérdéseknél szeretett volna erről beszámolni. Ezért tűnhetett úgy, hogy a tájékoztatás mindig csak képviselői kérdésfeltevésre történt. A gyöngyösi és egyéb önkormányzati vagyon kérdése igen egyszerű. Az átadás-átvételnél a megyei önkormányzat csak a saját tulajdonát tudja átadni. Ott a feladatellátás tekintetében vélhetőleg Gyöngyössel kell a kormányhivatal-

nak, mint feladatellátónak egyeztetnie és megállapodást kötnie. Az elmúlt 8 év említésével azt deklarálta a miniszterelnök úr, hogy az önkormányzatok alul voltak finanszírozva. Nem azt mondta, hogy a szocialista időszakban, hanem azt, hogy 8 éve. Szerinte ebbe azt is beleértette Orbán Viktor, hogy nem változott a helyzet a Fidesz kormányzása óta sem, mert nem volt rá lehetősége, de elérkezett az idő arra, hogy megpróbálja a helyzetet megoldani. Miniszterelnök úr ezzel az előző 8 év Heves megyei szocialista többségű vezetését is dicsérte és elismerte munkáját, mivel globális dolgot tett meg. Igaz, hogy 18 az 1 arányban, de az is egy valamikora arány. Felmerült, hogy hol dőlnek el a megyét érintő oktatási és egyéb kérdések. Ebben nem volt itt döntés, emellett a struktúraváltás másik következménye az, hogy műhelymunka alakult ki amellet is, hogy a jövőben a megyei önkormányzatok tényleges feladatköre miben változzon. Információi szerint valamivel nagyobb jogkört kap ebben az önkormányzat a jövőben. Sveiczter úr megjegyzésére és Fekete úr hasonlatára reagálva elmondta, Sós Tamás elnök úr egy támogatási szerződést írt alá, ami a kórház nevére szólt 160 millió forint értékben. Azzal indokolta, hogy a közgyűlés egy 400 millió forintos hitelszámla-keretet átengedett a kórháznak, amögé kezességet vállalt. Amit csinált, nem kezességvállalás volt, hanem adott 160 millió forint támogatást úgy, hogy a kórháznak mellette 400 millió forint volt a másik számláján. Senki nem vizsgálta a kezesség kérdését. Ez úgy működne, hogy amikor eljön a határidő és 160 millió forintos minuszban van a kórház, a bank megvizsgálja a kórház fizetési képességét, ha úgy találja, hogy nem tud fizetni az egészségügyi intézmény, megkeresi a kezest, hogy álljon helyt érte. Ebben az esetben ezt kikerülve direktbe 160 milliót támogatásként átutalt a közgyűlés. A közgyűlés elnökeként ő illet nem tett. Egy szándéknyilatkozatot írt alá és nem költött egy forintot sem testületi beleegyezés nélkül. Egyeztetve a miniszterelnök úrral elfogadta a kormány szándékát. Aláírásával azt igazolta, hogy ennek megvalósítását igyekszik elősegíteni.

Dr. Barta Viktor

Dr. Nagy Imrének válaszolva elmondta, hogy az elnök úrnak van kötelezettségvállalásra jogosultsága. Ezt a mindenkorai költségvetési rendeletben kell meghatározni. Az adósságrendezési eljárás egy speciális eljárásrendet állapít meg. Az adott címszámon meghatározott mértékben jogosult az elnök úr aláírni. A benyújtott hitelezői igények 7,5 milliárd Ft összeget tesznek ki. Ezen felül vannak vitatott hitelezői igények is. Az adósságrendezésbe be nem vonható feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon 12 milliárd forint könyv szerinti értéket képvisel. Ez nem feltétlenül a forgalmi érték, hiszen ezek nem forgalomképes vagyontárgyak. Ezen felül létezik az önkormányzat vállalkozói vagyona, melynek az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértővel való felbecsültetése folyamatban van. Ennek várható eredménye 1-2 héten belül lesz meg. Tanácsnok úr azon kérdésére, miszerint a közgyűlés előtt lévő dokumentumon az elnök úr aláírása és pecsétje szerepel-e, elmondta, hogy nem írásszakértő. Elnök úr megerősítette, hogy az ő aláírása, ezt nincs oka kétségbe vonni, valószínűleg az övé.

Az elnök 3 perc szünetet rendelt el.

Dr. Ördög István

Szerinte egy előremutató vita helyett inkább a múlttal kapcsolatban szólnak hozzá a képviselők. Megjegyezte, hogy több korábbi nagy politikus is véleményt alkot a magyar jogrendszeréről. Szerinte ezen el kell gondolkodni, egyébként pontosan 8 éve lett volna az MSZP-nek arra, hogy a helyzetet másképp alakítsa. Akinek szándéka van, tegye meg a feljelentéseket, vállalja a pereket, lehet, hogy 10-20 év múlva kap is rá választ. Szabó Gyulához szólva elmondta, hogy felszólalása kampányízű volt. Hozzáfűzte, hogy a mostani kormány nem azt veszi első sorban figyelembe, hogy mi a véleménye a külföldön politizáló egyes személyeknek és mit szeretnének Magyarországon, hanem a magyar emberek érdekeit akarja szolgálni. A választá-

si kampányban kérdésként merült föl a választók részéről, hogy mit tud a kormány majd kezdeni az adóssághelyzettel. Érdekes módon pont az MSZP is számon kéri a Fidesznek a devizahitelesek helyzetének kezelését, vagyis azt, hogy miért nem lépett előbb a kormány, miért nem avatkozott be? Más esetben pedig kifogásolja akár a Jobbik is az állam belépését. Szerinte a mostani helyzet a közvélemény által elvárt belépés, de nem biztos, hogy ez a politikai konyhára mindenkinek egyformán hoz. Gratulált Szücsné Major Ildikónak kisgyermekének születése alkalmából, egyben elmondta, hogy nem szabad elfelejteni, hogy az MSZP-s kormányzat alatt keletkezett a helyzet, MSZP-s vezetésű megyei önkormányzatnál és nem volt más megye MSZP-s vezetés alatt, ahol ilyen hatalmas összegre rúg az adósság. Amikor arról van szó, hogy „kivérezttette” a kormány az önkormányzatokat, lehetne kicsit önkritikusabb is az MSZP-s frakció. Javasolta a vita lezárását.

Szabó Róbert

A vita lezárásáról az SZMSZ szabályai szerint szavazniuk kell a képviselőknek. Viszont lehet olyan konszenzust tenni, hogy Ördög úr visszavonja az indítványát, a felszólalásra jelentkezők listáját az elnök lezárja, majd utána kerülhet sor a vita lezárására.

Dr. Ördög István

Nem lehet olyan SZMSZ-t készíteni, amely mindenkor alkalmazható. Annyit szeretett volna, hogy a már bejelentkezettek elmondhassák még véleményüket, majd onnantól legyen érvényben a kérése a vita lezárására vonatkozóan.

Dudás Róbert

Oroján képviselőtársa azt mondta, hogy az előző hozzászólásában kiállt a szocialisták mellett. Annyit mondott, hogy az elmúlt 8 évben folyamatosan egyre kevesebb támogatást kaptak az önkormányzatok, ezáltal kerültek önhibájukon kívül is hátrányos helyzetbe. De voltak olyan önkormányzatok, akik még felelőtlen gazdálkodással erre rásegítettek. Szerinte ezzel nem védte meg az MSZP-t. Az elnök úr arról beszélt, hogy az elmúlt 8 évvel kapcsolatban egyeztettek a miniszterelnök úrral, aki méltatta és elismerte a szocialisták előző megyei vezetését. Tehát elmondható, hogy a miniszterelnök úr méltatta az előző vezetést. Arról is szó volt, hogy a jelen törvényeket át kell dolgozni, hogy kivitelezhetőek legyenek. Szerinte egy ilyen megállapodást a megfelelő törvényi háttér mellett kellett volna aláírni. Az önkormányzatiság kapcsán az elnök úr azt mondta, hogy csökkenteni kell azok számát. Ezzel kapcsolatban példaként említette Csehországot, ahol ugyanannyi önkormányzat van, mint település, Portugáliában viszont csak a töredéke. A problémákat nem Csehországból lehet hallani, tehát ebből az következik, hogy az önkormányzatiság, az önkormányzatok száma nem feltétlenül előidézője egy esetleges csődhelyzetnek. Beszélt arról is, hogy Balázs József képviselő ellen indult egy Jobbikos feljelentés, ami azzal került elutasításra, hogy ez nem volt fenyegetés, mert a jövőre vonatkozott.

Sveiczter Sándor Péter

Egyes képviselőtársai az önkormányzatiságot féltik azáltal, hogy az intézményrendszer működtetésén keresztül valósul meg az önkormányzatiság. Szerinte zavaros a megfogalmazás. Mik voltak azok a döntések, amik bekerültek a közgyűlések elé? Praktikusan a jogszabályi változások, amelyeket a bizottsági üléseken is szinte hozzászólás nélkül fogadtak el a tagok, ezekről a közgyűlésen sem alakult ki vita. Voltak működési és egyéb engedélyekkel kapcsolatos döntések, melyek szintén az említett kategóriába tartoznak. Voltak a létszámkérdések, melyekről szinte minden közgyűlésen volt valamilyen döntés. Ez a megyei közgyűlés költségvetéséhez kapcsolódóan jött be, valamilyen döntést, általában leépítést, átszervezést takart. Ezekről sem alakultak ki túlzottan nagy viták. Voltak az intézményvezetők, a pályázatással,

kinevezéssel kapcsolatban, melyek nagyobb vitára adtak okot, de valamilyen döntés minden esetben született, sőt több olyan intézmény is volt, ahol 15 igennel került sor a kinevezésre. Szerinte az intézményi struktúrát nézve a Heves Megyei Önkormányzatnak ez egy olyan kötelező feladata, amit el kellett látni. Ha a normatíva nem adott rá fedezetet, akkor mellé kellett tenni, de ezt lehetett jól, közepesen vagy éppen rosszul működtetni. Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy nem kerül veszélybe az önkormányzatiság, az intézményrendszer átszervezésére kerül sor.

Fekete László

Megköszönte, hogy Orbán Viktor úr megdicsérte az előző megyei vezetést. Oroján úrnak elmondta, hogy minden megyei önkormányzatnál sor került kötvény kibocsátására. Ha ez felelőtlen döntés volt, akkor az összes Fideszes vezetőségű megyei önkormányzat is megtette, tehát a kényszerhelyzetben ezt csak együtt lehetett, ráadásul csak fejlesztésre lehetett felvenni. Ugyanúgy a Mátra Múzeum kapcsán pusztán pénzügyi kérdésként nézni egy múzeumot, nem szerencsés. A dokumentum címe „Megállapodás a Magyar Köztársaság kormánya és a Heves Megyei Önkormányzat között”. Megítélése szerint ez törvénytelen, mert nem lehetett volna aláírni közgyűlési felhatalmazás nélkül. Újból megkérdezte a főjegyző urat és kérte, hogy „igen”-nel vagy „nem”-mel válaszoljon arra, hogy elnök úr aláírhatta volna a szerződést közgyűlési felhatalmazás nélkül vagy sem. Illetve szintén „igen”-nel vagy „nem”-mel válaszoljon arra, hogy tartalmilag is megfelel-e teljesen az előírásoknak és a megállapodást ilyen formában a vagyoni kérdésekről alá lehetett-e írni. A pénzügyi gondnoktól azt kérdezte, hogy milyen törvényi szabályozás vonatkozik az elnök úr aláírási jogaira. Akár vagyoni, akár pénzügyi kérdésben adósságrendezési eljárás alatt milyen lehetőségei vannak? Ennek a tekintetében aláírási joga megvolt-e a vagyoni kérdésében például, vagy maga az önkormányzatnak a teljes pénzügyi kérdésére vonatkozólag? A csődeljárás alatt peres ügyeknél át lehet adni a vagyont? Van erre lehetősége az önkormányzatnak? A gondnok úr tudott-e a megállapodásról és támogatta-e annak aláírását? Azt kérdezte elnök úrtól, hogy ha csak beszélgetni kell a dokumentumról, akkor miért volt sürgősségi indítvány? Szerinte, ha arról lett volna szó, hogy sürgősen alá kell írnia az elnök úrnak, akkor össze kellett volna hívni a közgyűlést, hogy döntés szülessen az elnök úr meghatalmazásáról, de mivel megtörtént az aláírás és „ez csak egy sajtópapír”, akkor nem lett volna fontos sürgősségi közgyűlést összehívni. Elnök úr meg is válaszolta ezt, mely szerint egyénileg nem járhat el, csak egy politikai nyilatkozat aláírásában. Ez viszont egy megállapodás. Azért kérdezte főjegyző urat, mert történelmi pillanatról van szó és a történelem számára maradjon meg a válasza. Csatlakozott Ördög úrhoz, tényleg legyen egyéni szavazás.

Szabó Róbert

Fekete képviselő úr megkérdezte, hogy miért hívta össze a rendkívüli közgyűlést. Ha október végén kerül sor erre, akkor azt mondta volna a képviselő úr, hogy egy ilyen fontos, nagymértvű dokumentumon miért ült egy hónapig? Véleménye szerint az összehívást a fontosság indokolta.

Sámoly György

Semmilyen jellegű politikai megnyilvánulást nem szeretne tenni. Jogszerű nyilatkozatot kellene tennie egy olyan dokumentumról, amiről már az uniós források kapcsán is szó esett, vagyis hogy az adósságrendezési törvény nem rendez ilyen kérdéseket, de annak a megoldása már megtörtént egy törvényi módosítással. A napokban szerzett tudomást a megállapodásról, akkor, amikor a többi képviselő is. Az adósságrendezésnek ez a lépés lehet egy kijárata a megfelelő törvényi szabályozás mellett. A megfelelő törvényi szabályozást kell figyelembe vennie ahhoz, hogy a hitelezők és az önkormányzat között az adósságrendezési eljárást le

lehesen zárni. Nem érezte, hogy a dokumentumot ellen kellett volna jegyeznie. A jelenlegi eljárási rend szerint is az ellenjegyzés mindig utólag történik, tehát azt is megvárhatja, hogy a közgyűlés megszavazza vagy sem a megállapodás aláírásának a jogszerűségét. Még nem konzultált a kérdéssel jogászokkal, de úgy vélte, pillanatnyilag nem kellett ellenjegyeznie. Azokat a dokumentumokat kell majd ellenjegyeznie, amelyek - hogyha ezek az események bekövetkeznek - a megyei önkormányzat és a kormányhivatal közti konkrét vagyontáadás x, y, z vagyonelem, feladat, adósság, stb. átadása kapcsán jönnek létre. A konkrét és közvetlen feladata, hogy azokat ellenőrizze jogszerűség szempontjából, illetve a hitelezői érdekeket figyelemmel kísérve. Számára ez a fajta leirat egyfajta megoldási javaslat a megye adósságainak rendezésére. Alkalmazhatóságát azok a törvények határozzák majd meg, amelyek egy-két héten belül meg kell, hogy szülessenek. Pénzügyi gondnokként azok szerint kell a bíróság és a hitelezők felé elszámolnia. A jelenlegi törvények szerint a törzsvagyon marad az önkormányzatoknál, de ez egy más felállás, hiszen itt a teljes feladatállomány is átadásra kerül. Arról sincs szó sem az adósságrendezési törvényben, sem az önkormányzati törvényben jelenleg. Véleménye szerint, ha lesz egy új önkormányzati törvény, illetve az adósságrendezésre vonatkozó egyéb törvényi szabályozások, vagy módosításra kerül az adósságrendezési törvény éppen Heves megye kapcsán, és a törvényi szabályozás felhatalmazza a megyét a kormányhivatalnak ezeknek a vagyonelemeknek az átadására, ott lesz tevéleges szerepe. Az eljárásra vonatkozóan az a véleménye, hogy van a hitelezői kör és van a megyei önkormányzat. Ha a hitelezői kör elfogadja az önkormányzat megoldási javaslatát és azt törvényesen alá tudja támasztani, akkor nem lehet gátja a megállapodásnak semmilyen vagyonomozgás.

Dr. Barta Viktor

Amennyiben a KIM-ben szóban elhangzott kiegészítésnek megfelelően a felek a dokumentumot tartalmát tekintve politikai szándéknyilatkozatnak tekintik, akkor joga volt az elnök úrnak aláírni, amennyiben ez a dokumentum olyan jellegű vagyoni kötelezettségvállalást tartalmazna, hogy a vagyont ekkor és ekkor ingyenesen átadja az önkormányzat, akkor nem lett volna joga aláírni az elnök úrnak. Véleménye szerint a szóban elhangzottak alapján mind a kormány, mind az önkormányzat képviselőjében eljáró fél is szándéknyilatkozatnak tekintette a dokumentumot.

Oroján Sándor

Emlékezete szerint 5. hozzászólóként jelentkezett, ezért kérte, hogy Dr. Nagy Imre úr mondja el előbb hozzászólását.

Dr. Nagy Imre

Ha már képviselőtársa olyan rutintalan volt, hogy hagyta magát kijátszani, hogy ne utolsó legyen a hozzászólások sorában, ennyi gesztust megtesz felé, hiszen akkor a védőbeszédé lehet az utolsó szó joga. Szerinte egy hihetetlen zűrös ügyről van szó, egy macskajáték történetik. Úgy gondolta, a korábbiakat is figyelembe véve az elnök úr politikai tevékenysége hihetetlenül sokat ártott a megyének, politikai szűklátókörűként rövidlátás jellemzi tevékenységét. Beszélt arról, hogy amennyiben az elnök úr nem viszi szándékosan adósságrendezési eljárásba a megyét, akkor már régen alá lehetett volna írni a vár és a kórház rekonstrukciós beruházását, ami újból veszélybe került. Vajon mit gondolnak a gyöngyösiiek, amikor a Mátra Múzeum torkán lenyomatja, hogy a 2/3-át majd a város finanszírozza, miközben átveszi az állam az intézmények működtetését. Ez kitolás a gyöngyösiiekkel. Ugyanez igaz a mátrai időszonhonra is, ahol nem szabad elfelejteni, hogy a bérbeadó a Magyar Állam volt, mindegy, hogy melyik időszakban, akkor is gyalázat, hogy az állam akart nagy pénzeket vagy akarta ezt a dolgot bezáratni. A megállapodás dolga több sebből vérzik. Nem véletlenül kérdezte a vagyont, ami véleménye szerint könyv szerinti értéken 24 milliárd forint. Azt lehet osztani

törzs-, intézményi, vállalkozói, illetve adósságrendezésbe bevont vagyona. Példaként említette Esztergomot, ahol van 22 millió forint adósság és 6 milliárd forint értékű vagyon. A Heves Megyei Önkormányzatnál épp ellenkező a helyzet, 7,5 milliárd követelés van, kb. másfelet zárolt az OTP, van 6 milliárd adósság. Ezzel szemben a megállapodásban odadob az önkormányzat könyv szerinti értéken 20 milliárd forintnyi vagyont az államnak. Ezek részletkérdések. Mindig azt mondta, hogy a megyei önkormányzatokat az élet kiürítette, nem volt gazdasági és politikai lételeme a megyének. Szerinte évek óta meg kellett volna szüntetni a megyét, de annyi férfiasság sincs a Fideszben, hogy azt mondja, hogy hazudtunk vagy rosszul mondtuk a kampányban, meg kell ezt szüntetni. Most csinálnak egy még nagyobb kiherélést a megyénél, innentől kezdve nem marad semmije az önkormányzatnak, de ha már megválasztották ezeket a szerencsétleneket, majd ott ülnek négy évig és arról beszélgetnek, hogy van-e bűnözés vagy területfejlesztés, ami meg a régióhoz van adva. Meggyőződése, hogy az elnök úr által aláírt megállapodás törvénytelen. Ha valakinek a törvénytelenység tudomására jut, akkor feljelentést kell tenni. Ezt mérlegelnie kellene a megyei önkormányzatnak. A rendőrség, aki máskor is az internetről értesült már arról, hogy a vizsgáló bizottság mit beszél, és maga indított eljárást, valószínűleg megteszi akár a megyei kapitány úr révén, mert látnia kell. Nem írhatta volna alá önmagában sem, hiszen néhány milliós jogosultsága van az elnök úrnak megállapodás aláírására. Az adósságrendezési eljárás szempontjából szintén nem lehetett volna aláírni jogosultság hiányában. Érthető számára a pénzügyi gondnok hozzáállása, véleménye szerint sem kell ezt előre minősítenie. Hozzáfűzte, hogyha az önkormányzat ezek után ezt jóváhagyja és elfogadja, akkor a pénzügyi gondnoknak lépnie kell, mert ez a vagyon egyfajta kivitele a hitelezői körrel szemben. Ha ez valóban politikai szándéknyilatkozat, ahogyan az elnök úr mondja, akkor törvénytelen a megyei pecsét használata. Az elnök úr egy politikai szándéknyilatkozatot hivatalos okiratként megyei pecséttel ellátva írt alá. A dolog nagyon sok sebből vérzik, ez sokkal zűrösebb ügy. Közölte, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, mert a törvénytelenység jóváhagyása bármelyik oldalról is, bűncselekmény.

Oroján Sándor

A szemléletbeli különbség kiderült az előző hozzászólásból, amikor Dr. Nagy Imre úr arról beszélt, hogy a megyéket meg kellett volna szüntetni, ahogyan ez az előző kormány szándékában állt. A Fidesz a megyéket nem megszüntetni, hanem megújítani kívánja és új feladatkörökkel ellátni. A törvényességet ellenőrizni, megkérdőjelezni a főjegyzőnek, illetve az aljegyzőnek a feladata, nem a képviselők joga eldönteni, hogy a szavazás törvényes vagy sem, illetve a képviselők törvényesen járnak-e el, ha „igen”-nel szavaznak a kérdésben. Szükség van a közigazgatás, az önkormányzati rendszer átrendezésére. Dolga ez a parlamenti többségnek és a Heves Megyei Önkormányzatnak is. Az elmúlt időszakban annyit lehetett tapasztalni az MSZP részéről, minthogy a nehéz döntéseknél kerékkötők voltak, folyamatosan a régi rendszer szabályait, írott és íratlan normáit próbálták a kormányzó pártra kényszeríteni, azon keresztül ítélték meg a cselekedeteket ahelyett, hogy a célokat tartották volna szem előtt és a célokhoz képest ítélték volna meg a választott eszközöket. Nem helyes magatartás egyik ellenzéki frakciótól sem, ha a nehéz döntésekben nem viselkednek partnerként. A következő szavazás arról szól, hogy a képviselők egyetértenek-e azzal, hogy Magyarországot meg kell újítani. Azt is magában foglalja, hogy meg kell-e újítani a közigazgatást, az önkormányzati rendszert és ezen belül a megyei önkormányzat feladatait is újra kell-e gondolni? Véleménye szerint a válasz igen. Egyetért azzal, hogy a megyei önkormányzatoknak inkább fejlesztési feladatokat kellene ellátni, nem a legnehezebben fenntartható intézmények gazdáiként jelen lenni a következő időszakban. Egyetért a megújítással, ezért fog „igen”-nel szavazni.

Szabó Róbert

A kérdések, hozzászólások idejét lezárta. Szavazás előtt arra kérte képviselőtársait, hogy mivel politikai nyilatkozatról van szó, felelős politikusként közelítsék meg a kérdést. Hangsúlyozta, a következőkben a képviselők szavaznak 1700 közalkalmazott, 1300 kórházi dolgozó, 5200 ellátott sorsáról. Nem a jogszerűségről történik szavazás, hanem sokezer embernek és sokezer családnak a biztonságáról.

Megkérte a főjegyző urat, a határozat meghozatalához a név szerinti szavazást bonyolítsa le.

Dr. Barta Viktor

Dr. Nagy Imrének elmondta, hogy a rendszer név szerinti szavazásnál úgy működik, hogyha be van jelentkezve, akkor is „nem szavazott” státuszt fog rögzíteni. Így eldöntheti, hogy hogyan kíván részt venni a voksolásban. Annak ellenére, hogy jelen van, a rendszer ebben az esetben jelen nem lévőként rögzíti.

Az SZMSZ szerint név szerinti szavazásnál a főjegyző a szavazatszámoló rendszer által megadott sorrendben felolvassa a közgyűlés tagjainak nevét, akik egyenként felállva szóban közlik szavazatukat, melyet a szavazatszámoló rendszer kezelője a közgyűlési tag neve mellett rögzít. Tájékoztatta a képviselőket arról, hogy a szavazatszámoló rendszer automatikusan kapcsolja be a mikrofonokat.

Kérte a név szerinti szavazás elindítását.

Bolyki András:	NEM
Bossányi László:	IGEN
Dudás Róbert:	NEM
Fekete László:	NEM
Dr. Gondos István:	IGEN
Jáger József:	IGEN
Korózs Lajos:	nincs jelen
Dr. Nagy Imre:	kijelentkezett
Oroján Sándor:	IGEN
Dr. Ördög István:	IGEN
Sveiczner Sándor Péter:	IGEN
Szabó Gyula:	NEM
Szabó Róbert:	IGEN
Szűcsné Major Ildikó:	nincs jelen
Tóth Csaba:	IGEN

Szabó Róbert

Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

193/2011. (X. 5.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy jelen előterjesztés mellékletét képező Megállapodásban foglalt célkitűzésekkel egyetért és az abban foglalt alapelveket elfogadja. Kifejezi továbbá azon szándékát, hogy a Megállapodásban foglaltak végrehajtásához szükséges jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve együttműködik annak végrehajtásában és felhatal-

mazza elnökét, hogy a Megállapodás végrehajtásához szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

2. napirend

Sürgősségi indítvány Heves Megye Közgyűlésének 159/2011. (VI.24.) sz. határozatában foglalt létszámcsökkentési döntés megerősítéséről, valamint annak kiegészítéséről

A megyei közgyűlés 159/2011. számú határozatával döntött a hivatalban és az intézményekben végrehajtandó létszámcsökkentésről. A létszám-racionalizálással egyidejűleg határozott a közgyűlés egyszeri költségvetési támogatás igénylésére irányuló pályázat benyújtásáról is. A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről szóló 5/2011. (III. 3.) BM rendelet

-5. § (1) bekezdés c) pontja alapján szükséges a létszámcsökkentési döntés előtti és az azt követően kialakult tényleges és intézményenként beazonosítható létszám kimutatása, valamint az

- 5. § (1) bekezdés g) pontja alapján az önkormányzat nyilatkozata arról, hogy fenntartói körén belül meglévő üres álláshelyeken, továbbá az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken a létszámcsökkentéssel érintett munkavállalók megszakítás nélküli továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség.

Az ismertetett indokok miatt szükséges a közgyűlés korábbi döntésének megerősítése és kiegészítése.

Kérdés, hozzászólás nem volt, kérte szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

194/2011. (X. 5.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal és az önkormányzat intézményeinél létszámcsökkentés végrehajtására hozott 159/2011. (VI.24.) sz. közgyűlési határozatában foglalt döntését megerősíti és az alábbiakkal egészíti ki:

- 1) A közgyűlés az önkormányzat intézményei létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségének figyelembe vételével döntött a felmentéssel együtt járó létszámcsökkentésről 2011. június 24. napjától kezdődően folyamatosan, melynek eredményeként a létszámcsökkentési döntés előtti és az azt követően kialakult tényleges és intézményenként beazonosítható intézményi szintű létszámot a melléklet szerint jóváhagyja.
- 2) Az önkormányzati szintű végleges létszámcsökkentéssel kapcsolatban meghozott döntések egyidejűleg az álláshelyek megszüntetését is jelentik, és legalább 5 évig nem állíthatók vissza, kivéve ha jogszabályból adódó többletfeladatok ezt indokolttá teszik.

- 3) Heves Megye Közgyűlése nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél, az önkormányzat hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

Szabó Róbert

Több hozzászólás nem volt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője