

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. március 25-én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

Jelen voltak: Bolyki András, Bossányi László, Deé András, Dudás Róbert, Fekete László, Dr. Gondos István, Jáger József, Korózs Lajos, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Szabó Róbert

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat, kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 15 képviselő jelen van, az ülés határozatképes.

Javasolta, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendet fogadja el azzal, hogy az SZMSZ 24. § (2) bekezdése alapján előterjesztőként indítványt tesz a 17. napirend, Javaslat a Hatvany Lajos Múzeum megszüntetésére és a Heves megyei Múzeumi Szervezet alapító okiratának módosítására című előterjesztés visszavonására. A napirend visszavonására irányuló indítványt azzal indokolta, hogy a közgyűlési meghívó postázását követően tovább folytak Hatvan Város Önkormányzatának vezetésével az egyeztető tárgyalások. Ezek eredményeként az az elhatározás született, hogy a Hatvany Lajos Múzeum ne kerüljön megszüntetésre, csak besorolása módosuljon. Erre irányulóan sürgősségi indítvány lett előterjesztve. A meghívóban szereplő napirendek sorszáma ezért úgy változik, hogy a 18-23. napirendek számozása 17-22. lesz.

Javasolta a meghívóban feltüntetett napirendet követően 23. napirendként a Javaslat pályázat kiírására, turisztikai vonzeróval bíró rendezvények támogatására című sürgősségi indítvány, 24. napirendként a Javaslat pályázati felhívás közzétételére az egri vár területén megvalósítandó turisztikai szolgáltatások fejlesztésére című sürgősségi indítvány, 25. napirendként a Javaslat a Hatvany Lajos Múzeum működési engedélyének és a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Alapító Okiratának módosítására című sürgősségi indítvány, 26. napirendként a Javaslat a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületének felújításával kapcsolatos székhelymódosításra és ezzel összefüggésben az intézmény Alapító Okiratának módosítására irányuló sürgősségi indítvány, 27. napirendként Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatásra pályázat benyújtása című sürgősségi indítvány megtárgyalását.

Az idő rövidege miatt a sürgősségi indítványok közül a 23., 24. és 27. napirend bizottsági megtárgyalására nem került sor, ezért az SZMSZ 19. § (6) bekezdése alapján javasolta, hogy a közgyűlés a meghívóban feltüntetett előterjesztések napirendre történő felvételével egyidejűleg döntsön arról is, hogy a 23., 24. és 27. napirend szerinti sürgősségi indítványokat bizottságoknak nem kell megtárgyalniuk.

Kérte, szavazzanak a napirendről és a sürgősségi indítványok bizottsági tárgyalásának mellőzéséről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 nem szavazott) elfogadta a napirendet a következők szerint:

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

- Előadó: Dudás Róbert
Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke
- Oroján Sándor
Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága Elnöke
- Tóth Csaba
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke

NAPIREND

I. Előterjesztés

1. Elnöki jelentés

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

II. Személyi rész

2. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Eger igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

3. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

4. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete BÉlapátfalva igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

6. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

7. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parád igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

8. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Csány igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

9. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Hatvan igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

10. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Vámosgyörk igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

11. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

12. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat részvételével működő Térségi Integrált Szakképző Központok Társasági Szerződéseinek módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

III. Rendelettervezetek

13. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

14. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

IV. Előterjesztések

15. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2011-2014. évi Gazdasági Programjára

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

16. Javaslat a Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium átszervezésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

17. Javaslat a Szegletkő Gyermekeotthonnal kapcsolatos Ellátási Szerződés módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

18. Javaslat a Keresztény Advent Közösséggel kötött Ellátási Szerződés módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

19. Javaslát Ellátási Szerződés kötésére a gyermekvédelmi szakellátás biztosítása érdekében

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

20. Javaslát a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor” elnevezésű egri belvárosi rehabilitációs projekt második fordulós pályázat beadásához a megyei önkormányzatot érintő beruházási tartalom véglegesítésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

21. Javaslát „Az egri Vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése” című pályázat benyújtásához szükséges döntésekre

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

22. Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2010. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

23. Javaslát pályázat kiírására turisztikai vonzerővel bíró rendezvények támogatására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

24. Javaslát pályázati felhívás közzétételére az egri vár területén megvalósítandó turisztikai szolgáltatások fejlesztésére

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

25. Javaslát a Hatvany Lajos Múzeum működési engedélyének és a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

26. Javaslat a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületének felújításával kapcsolatos székhelymódosításra és ezzel összefüggésben az intézmény Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

27. Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzathból származó támogatásra pályázat benyújtása

Előadó: Szabó Róbert
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

V. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 39. §)

VI. Kérdések (SZMSZ 40. §)

VII. Bejelentések (SZMSZ 41. §)

Szabó Róbert

A napirend tárgyalása előtt köszöntötte Dr. Ormosy Attila ezredes urat, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét. A közgyűlés és a megyei rendőr-főkapitányság között kialakult eddigi gyakorlatnak megfelelően a képviselőknek lehetőségük van közvetlenül kérdést intézni a főkapitány úrhoz.

Szabó Gyula

Jó lenne, ha a magyar rendőrség úgy érezné, hogy ura a helyzetnek. A parlamentben olyan semmisségi törvény elfogadása történt meg, amely a rendőröket negatív módon megkülönbözteti, nem tekinti olyan jogú és minőségű állampolgárnak, mint bárki mást. Kérte, ne engedjék, hogy ez befolyásolja a rendőrség munkáját, mert a közrendet meg kell védeni, biztosítani a rendfenntartást. Sikerült megoldani a helyzetet Gyöngyöspatán? Ami ott történt, annak ura volt a rendőrség? Megakadályozták, hogy a helyzet áterjedjen más településekre? Ha rend van, akkor a rendőrség teremtett rendet, vagy más körülmény játszott közre?

Dr. Ormosy Attila

Gyöngyöspata egy olyan színpaddá vált, ahol mindenkinek meg kell mutatnia magát, aki igényt tart a sajtónyilvánosságra. A településen 2010-ben 49 bűncselekmény történt, 2011. I. negyedévében öt. Kiemelt, a lakosságot különösképpen irritáló erőszakos bűncselekményről nincs tudomása a rendőrségnek. 2011-ben volt három kisértékű lopás, egy rongálás és egy rágalmazás. Felmerült egy ún. öngyilkosság, amit a rendőrség kivizsgált, mellyel kapcsolatban a család azt a felvilágosítást adta, hogy egyéni tragédia történt. Az adatok tükrében a környék településeihez viszonyítva átlagos terhelésnek, országos kitekintésben alacsony terhelésnek nevezhető a bűncselekmények száma. Lehetnek látens események, melyek nem jutnak el a rendőrséghez. Ennek felderítése érdekében kollégái napokig járták a falut, hogy megtalálják az „eldugott” ügyeket. Számos olyan egyéni probléma merült fel, amelyet nem lehet sem bűncselekményi, sem szabálysértési kategóriába sorolni. Ezek az együttélési szabályok be nem tartásához tartoznak. Kijelentette, hogy Gyöngyöspata nem a bűn fővárosa, nem rí ki sem a környezetéből, sem az országos átlagból. A rendőrség eddig is fenn tudta tartani a rendet, ez-

tán is eleget tesz ennek a kötelezettségének. A falunak a továbbiakban nyugalomra lenne szüksége.

Dudás Róbert

Azok az adatok, amik azt mutatják, hogy az idősök zaklatásnak vannak kitéve, nem jelennek meg a rendőrségi statisztikában. 2006-ban a településen élők egy vaskos dokumentumot adtak át a rendőrségnek, melyben megfogalmazták a 2011-ben is felmerülő problémákat. Ezek orvoslására eddig nem került sor, így vált szükségessé, hogy civilek, önkéntesek, jóakarátú magyar emberek békés körülmények között tettek rendet.

Dr. Ormosy Attila

A rendőrség a 2011-es állapotokat elemzi. Érthető a helyi lakosok egy bizonyos csoportjának ilyen jellegű problémája. Pár évvel ezelőtt 115 fő volt a helyi polgárőrség létszáma, ez jelenleg 15 fő. A helyi társadalom aktivitása jelentős mértékben lecsökkent. Ha valóban vannak gondok, a rendőrség segít, de helyileg kell megoldani és nem importált erővel, mert az feszültséghez vezet. A magyar rendőrségnek a gyöngyöspatai fellépése 10 millió forintos többletkiadást jelentett.

Szabó Gyula

Ügyrendi megjegyzésében elmondta, a napirend előtt kérdést lehet feltenni a főkapitány úrhoz, de nincs mód vitára. Ha mégis ez történik, akkor módosítani kellene az SZMSZ-t.

Szabó Róbert

Ez nem igényel SZMSZ-módosítást. Szabó Gyula képviselő úr is kapott szót. Hozzászólásában nemcsak kérdés volt, hanem véleményt is megfogalmazott. Dudás Róbert úr is feltett egy kérdést, a főkapitány úr válaszolt rá. Nem árt a közgyűlésnek, ha beszél arról az eseményről, ami nemcsak a helyi, hanem az országos sajtó figyelmét is felkeltette.

NAPIREND ELŐTT

Szabó Róbert

Az SZMSZ 23. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben Szűcsné Major Ildikó jelentette be napirend előtti hozzászólási szándékát, a rendfenntartás témakörében. Hozzászólásának címe: „Civil összefogás közbiztonságunk érdekében”.

Szűcsné Major Ildikó

„Sajnos hazánkban igen nehéz helyzet alakult ki anyagi és morális értelemben egyaránt. Ez a folyamat nem állt meg, hanem egyre mélyebbre süllyedünk. Az átlagember életszínvonala rohamosan romlik, ezt a magyar lakosság méltóságteljesen tűri. Az minimális elvárás a részükről, hogy szegényes mindennapjaikat biztonságban élhessék. Ez sem adatik meg számukra. Számos településen a magyar lakosságot rettegésben tartják és hiába fordulnak az önkormányzathoz, rendőrséghez, nem történt változás. Ennek nagyszerű ellenpéldája lett Gyöngyöspata, ahol a lakosság vészkiáltása meghallgatásra talált. Mint ismeretes, a „Szébb jövőért” polgárőr szervezet civil önkéntesei beköltöztek a faluba és mindössze két nap alatt rendet teremtettek. Tizenhat napos ott tartózkodásuk alatt puszta jelenlétüknek köszönhetően nagymértékben csökkent a bűncselekmények száma, számos bűnelkövetőt kézre kerítettek, az iskolában rendben folyhatott az oktatás, a segélyosztások soha nem látott fegyelemben történek, a lakosok teljes nyugalommal élhették mindennapjaikat. Megdöbbentő volt látni, hogy mennyire egyszerű a recept és követendő példát nyújtott ezáltal az országnak. Ebben a pár napban sok tévhit megdőlt. Egyrészt a már számtalanszor hallott és már presszionált sztereotípiá, mi-

szerint a magyar nem tud összefogni és széthúz. Hölgyeim és uraim, a magyar valóság az, hogy példásan össze tudunk fogni. Számos civil érkezett az ország minden területéről, hogy a pataiakat megvédjék és a falu lakossága hihetetlen összefogásban teremtette elő feltételét, hogy itt maradhassanak. A végsőkéig kiálltak az igazságért. Másrészt bebizonyosodott, hogy igenis meg lehet teremteni a közbiztonságot, csak akarni kell. Hozzá szeretném fűzni azt is, hogy információim első kézből valók, ugyanis a tizenhat nap alkalmával teljes időtartamot ott töltöttem a gyöngyöspatai emberek között. Saját szememmel, saját fülemmel győződhettem meg az ott kialakult helyzetről. Most a lakosság véleményét is közvetítem. A Jobbik minden segítséget kész megadni, ellentétben más pártokkal, akik mindig a devianciát magasan képviselő személyeket védik a békés, nyugalomra vágyó többségi magyar társadalommal szemben. Nagy örömmel jelentem be, hogy Gyöngyöspatán is megalakult a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület. A rendőrségtől azt szeretném kérni, hogy minden lehetséges eszközzel támogassák a „Szébb jövőért” polgárőrök munkáját, hogy legalább biztonságban élhessük mindennapjainkat.”

Szabó Róbert

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Az SZMSZ 6. § (3) bekezdése szerinti átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló beszámolókra kerül sor.

Kérte, szavazzanak az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolójának elfogadásáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

56/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörében hozott 17/2011. (II.14.); 17/1/2011. (II.14.); 17/2/2011. (II.14.) ;18/2011. (II.14.) 18/1/2011. (II.14.) számú Egészségügyi és Szociális Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága beszámolójának elfogadásáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

57/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága átruházott hatáskörben hozott 18/2011.(III.09.); 22/2011.(III.09.); 23/2011.(III.09.); számú határozatát az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Oroján Sándor
Megyei Fejlesztési és Nemzetközi
Ügyek Bizottsága Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolójának elfogadásáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

58/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott 10/2011. (II. 16.), 18/2011.(II.16.) - 22/2011.(II.16.) számú határozatait az előterjesztéseknek megfelelően jóváhagyta.

| | |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------|
| Felelős: | Tóth Csaba Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert

Megadta a szót Sveiczter Sándor Péter úrnak, az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottság elnökének.

Sveiczter Sándor Péter

„Az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottság márciusban két alkalommal ülésezett. Március 11-én a Gárdonyi Géza Színház belső ellenőri jelentéséről volt szó. A bizottság meghallgatta Barta Dóra táncművészt, illetve Gulyás István gazdasági igazgatót. Csizmadia Tibor a meghívás ellenére nem tudott részt venni az ülésen, pedig bizonyára tudott volna válaszolni arra a kérdésre, hogy miért nevezte ki Barta Dórát Kjt. ellenesen vezetői beosztásba, miért nem készített számára munkaköri leírást, miért volt a büfét bérlő cégnek majdnem 7 millió forintos bérleti díj tartozása a színház felé, valamint arra, hogy tudott-e mindarról, ami a színházban történik? Gulyás István úgy nyilatkozott, hogy semmi sem történhet az igazgató tudta nélkül, az ő szava volt a döntő. A bizottság úgy döntött, hogy a 2010 októbere utánra is átnyúló ügyek miatt a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság részére utalja át a vizsgálatot. Az ülésen Szűcsné Major Ildikó kisebbségi véleménye került megfogalmazásra. Nem értett egyet a döntéssel, mert a megismert anyag és információ alapján súlyos bűncselekmények merülnek fel, amit a bizottság nem kezel megfelelően. A bizottság második alkalommal március 23-án ülésezett, amikor a Baktai úti raktárbázis ügyét vizsgálta. Áttekintették, hogy a súlyos anyagi gondokkal küzdő Heves Megyei Önkormányzat miért valósította meg 2009-2010. során saját erőből közel 400 millió forintból egy olyan beruházást, amely már a tervezés pillanatában is kérdéses volt, tekintettel arra, hogy a magas páratartalom és paraméterek alapján nem alkalmas képek és más múzeumi tárgyak raktározására, ezért a mai napig csaknem teljesen kihasználatlan. Vizsgálni kell a közgyűlési felhatalmazásokat, az előkészítési dokumentumok körét. További vizsgálatra van szükség ahhoz, hogy el lehessen dönteni, Heves megye gazdasági érdekei érvényesültek-e a közbeszerzési kiírás, a lebonyolítás, illetve a műszaki átadás-átvétel során. Kiemelte, hogy a belső átalakítási munkákban 49 napos csúszás történt, időjárási okokra hivatkozva indokolták, amit a befejezési határidő előtt 11 nappal az önkormányzat közösen egy sürgős szerződésmódosítással próbált hihetővé tenni. A bizottság az ügyben tovább folytatja a vizsgálatot.”

Szabó Róbert**1. napirend****Elnöki jelentés**

Az elnöki jelentésben a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, valamint az átruházott elnöki hatáskörben hozott döntésekről szóló jelentés szerepel, továbbá tájékoztatja a közgyűlést a fontosabb elnöki intézkedésekről.

Szabó Gyula

Az elnöki jelentés B pontjában az szerepel, hogy elnök úr két határozatot hozott személyi térítési díjak megállapítására vonatkozóan. A határozati javaslat szerint ezt a közgyűlés jóváhagyja. A képviselők nem tudják, hogy milyen határozatokat hozott az elnök úr, nem ismerik a pontos témát sem. Ha átruházott hatáskörrel van szó, akkor ne kelljen megerősíteni. A programok közt szerepel, hogy az elnök úr részt vett a Parlamentben a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége rendkívüli közgyűlésén. Mi volt az a rendkívüli körülmény, ami miatt ülésezett a szövetség?

Szabó Róbert

Március 16-án a Parlamentben került sor az ülésre. Két napirendi pontja volt, az egyik az alkotmányozás, a másik az egyebek napirendi pont. A rendezők azért választották a Parlamentet az ülés helyszínéül, mert parlamenti nap volt és a legtöbb megyei önkormányzat elnöke képviselő, ezért a szünetben került sor a szövetség ülésére. A rendkívüliséget az indokolta, hogy az alkotmány azon részéről tárgyaltak a résztvevők, melyek az önkormányzatokat is érintik. Egyeztetésre került sor az önkormányzatok jövőjéről, jelenlegi helyzetéről, lényegi határozat nem született.

Dr. Barta Viktor

Az önkormányzati hivatal dolgozói is érzékelték a Szabó Gyula úr által felvetett problémát. A megoldás érdekében az SZMSZ-módosítás kezeli a helyzetet, miszerint az átruházott hatáskörben hozott döntésekről – függetlenül attól, hogy azt az elnök vagy bizottság hozta meg –, a soron következő közgyűlésen nem beszámolni, hanem csak tájékoztatást szükséges adni. Az érvényben lévő hatályos SZMSZ szerint ezt a határozati javaslatot kell a testületnek jóváhagynia. Az átruházott hatáskörben meghozott határozatok a szakirodán megtekinthetők.

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

59/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, a Heves Megyei Közgyűlés Elnöke által átruházott hatáskörben hozott 2 db személyi térítési díjat megállapító határozatot jóváhagyja, a fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert**2. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Eger igazgatói állásának betöltésére**

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben négy pályázat került benyújtásra Kocsa Erika, Dr. Jungné Richter Judit, Kovácsné Soós Edit és Lázár Margit részéről, később Kovácsné Soós Edit, Lázár Margit és Kocsa Erika pályázatát visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. A pályázók írásbeli nyilatkozattal a nyilvános üléshez hozzájárultak. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Javasolta Dr. Jungné Richter Judit pályázata érvényesnek minősítését. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy a pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Dr. Nagy Imre

Ügyrendi hozzászólásában szólt arról, hogy harmadszorra jelezte felszólalási szándékát. Először Sveiczter Sándor Péter úr tájékoztatójánál, ahol szerette volna elmondani a jegyzőkönyv számára is rögzített kisebbségi véleményt, de nem kapott szót. A problémája az, hogy azelőtt nyomta meg a hozzászólás gombját, mielőtt a napirendről való szavazást lebonyolította volna a közgyűlés. A személyi ügyekkel kapcsolatban a napirendnél szeretett volna általános dolgot mondani, javaslattal élni napirendről való visszavonásra vonatkozóan. Véleményét nem konkrétan a 2. napirend személyi dologával kapcsolatban szeretné ismertetni.

Szabó Róbert

Dr. Nagy Imre valóban kétszer jelezte szólási szándékát normál hozzászólásként. Az SZMSZ szerint csak ügyrendi kérdésben kaphatta volna meg a szót, mert a napirendről vita nélkül dönt a közgyűlés. Megadta a lehetőséget arra, hogy Dr. Nagy Imre elmondja általános véleményét.

Dr. Nagy Imre

Felhívta a figyelmet arra, hogy mondanivalója nem kizárólag erre a napirendre vonatkozik. A szocialista frakció javaslata az lett volna, hogy a személyi ügyek tárgyalását vegyék le a képviselők a napirendről, mert az előkészítésnél több olyan szempont is felvetődött általában a napirendek egy részével kapcsolatban, amelyek indokolták volna az alaposabb előkészítést, valamint azt, hogy több szempont figyelembevételére kerüljön sor. Frakciója szerint a megye Fideszes vezetése nem vett figyelembe olyan szempontot, mint pl. a hosszú évek óta kiváló szakmai munka végzését. Nem került sor az emberi tényezők szem előtt tartására.

Szabó Róbert

Összefoglalta Dr. Nagy Imre javaslatát, miszerint a személyi ügyek tárgyalását halassza el a közgyűlés és a 2-11. napirendi pontról ne döntsön. Erről a közgyűlésnek vita nélkül kell döntenie.

Kérte, hogy aki egyetért a napirendek tárgyalásának elhalasztásával, az nyomja meg az „igen” gombot. Megállapította, hogy a közgyűlés 4 igen és 8 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

60/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a 2-11. napirend tárgyalását nem halasztja el.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak a pályázat érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

61/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Dr. Jungné Richter Judit pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Jungné Richter Judit

Elmondta, hogy kezdetben gyámi gondozói tanácsadóként, majd hivatásos gyámként, jelenleg pszichológusként dolgozik az intézményben. Munkája során lehetősége volt megismerni az intézményben folyó tevékenységet, a felmerülő problémákat, melyek megoldásra várnak.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Dr. Jungné Richter Judit
2. Kocsa Erika

Kocsa Erika pályázatát március 25-én visszavonta.

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Dr. Jungné Richter Juditot bízta meg a HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézmény igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 250.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

62/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott

időre Dr. Jungné Richter Juditot bízta meg a HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Eger igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A magasabb vezetői pótléket az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 250.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

3. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben négy pályázat került benyújtásra Asztalos Zsolt, Hajdúné Farkas Ildikó, Pongrácz Tibor és Tóth Erzsébet részéről, pályázatát Tóth Erzsébet később visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. A pályázók a nyilvános üléshez írásban hozzájárultak. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Hajdúné Farkas Ildikó és Pongrácz Tibor pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. Utóbbi pályázó tekintetében vélelmezte, hogy legkésőbb a közgyűlésen bemutatja büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság álláspontja szerint Asztalos Zsolt pályázata érvénytelen, mert nem rendelkezik a jogszabályi előírásoknak megfelelő szakképzettséggel. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülés után benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel javasolta a közgyűlésnek, hogy Hajdúné Farkas Ildikó és Pongrácz Tibor pályázatát minősítse érvényesnek, Asztalos Zsoltét pedig érvénytelennek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

63/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megyei Közgyűlése úgy dönt, hogy Hajdúné Farkas Ildikó és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek, Asztalos Zsoltét érvénytelennek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Hajdúné Farkas Ildikó

Elmondta, hogy gyógypedagógus – pszichopedagógus szakos tanári diplomával rendelkezik. A füzesabonyi intézményben mentálhigiénés csoportvezetői feladatokat lát el. Igazgatóként munkáját úgy fogja végezni, hogy az intézmény országosan jó hírnevét tovább öregbítse, az

ellátottak életminőségét javítsa, a jó munkahelyi légkört megteremtse és a gazdálkodást egyensúlyban tartsa.

Szabó Róbert

Pongrácz Tibor nem jelent meg a közgyűlés ülésén.

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Hajdúné Farkas Ildikó
2. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Hajdúné Farkas Ildikót bízta meg a HMÖ Fogytékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

64/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése Asztalos Zsolt pályázatát érvénytelennek minősíti, mert a pályázó nem rendelkezik a jogszabályi előírásokban és a pályázati kiírásban meghatározott szakképzettséggel.
2. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Hajdúné Farkas Ildikót bízta meg a HMÖ Fogytékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya igazgatói teendőinek ellátásával.
3. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét, pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert

4. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogytékosok Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a HMÖ Gyermekotthona és Fogytékosok Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva

álló határidőben négy pályázat került benyújtásra Gálné Balázs Andrea, Dr. Hompoth Emese, Pongrácz Tibor és Víg Józsefné részéről, Pongrácz Tibor pályázatát később visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a három pályázó a pályázatához mellékelte írásbeli nyilatkozatával a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Víg Józsefné és Dr. Hompoth Emese pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. Gálné Balázs Andrea tekintetében az érvényességet vélelmezte, mert erkölcsi bizonyítványát pályázatához nem csatolta, de mellékelte ennek megkérését igazoló dokumentumot. Gálné Balázs Andrea büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülés után benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy mind a három pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

65/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Víg Józsefné, Dr. Hompoth Emese és Gálné Balázs Andrea pályázatát érvényesnek minősíti.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Víg Józsefné

1989 óta dolgozik az intézményben, 2005 óta osztályvezetőként. Több mint 20 év szakmai tapasztalat és a szakmai elhivatottság készítette pályázatának beadására. A fenntartóval szoros együttműködésben szeretné képviselni az intézet gondozottjainak és dolgozóinak érdekeit.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Víg Józsefné
2. Dr. Hompoth Emese
3. Gálné Balázs Andrea

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Víg Józsefnét bízva meg a HMÖ Gyermekeotthona és Fogyatékosok Otthona Eger igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 196.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

66/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásá-

ról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Víg Józsefnét bízta meg a HMÖ Gyermekotthona és Fogytékosok Otthona Eger igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200 %-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 196.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

5. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben három pályázat került benyújtásra Királyné Nagy Enikő, Pongrácz Tibor és Tóth Erzsébet részéről. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a három pályázó a pályázatához mellékelt írásbeli nyilatkozatával a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Tóth Erzsébet és Királyné Nagy Enikő pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. A bizottság Pongrácz Tibor pályázatának érvényességét vélelmezte, mivel erkölcsi bizonyítványt nem, csak annak megkérését igazoló dokumentumot csatolt pályázatához. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülés után benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozom a közgyűlésnek, hogy mind a három pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

67/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Tóth Erzsébet, Királyné Nagy Enikő és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Tóth Erzsébet

2. Királyné Nagy Enikő
3. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Tóth Erzsébetet bízta meg a HMÖ Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

68/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Tóth Erzsébetet bízta meg a HMÖ Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva igazgatói teendőinek ellátásával.
2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert

6. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben öt pályázat került benyújtásra Lázár Margit, Magos Tünde Mária, Nyeste Sándorné, Takácsné Szigeti Ilona és Tatai Edina részéről, Lázár Margit pályázatát később visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. A pályázók a pályázatukhoz mellékelt írásbeli nyilatkozattal a nyilvános üléshez hozzájárultak. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta és javasolta valamennyi pályázatot érvényesnek minősíteni. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy Tatai Edina, Takácsné Szigeti Ilona, Nyeste Sándorné és Magos Tünde Mária pályázatát minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

69/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Tatai Edina, Takácsné Szigeti Ilona, Nyeste Sándorné és Magos Tünde Mária pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Magos Tünde Mária

1981-ben segédnővéként kezdett dolgozni Borsodivánkán a pszichiátriai otthonban, azóta folyamatosan szakképesítéseket szerzett. 1996-tól a Markhot Ferenc Kórházban dolgozik. 2010-ben megkapta szociális munkás diplomáját. Jelenleg a Debreceni Egyetem Nyíregyházán végzős mesterképzésén tanul Egészségtudományi Szociális Karon. Szeretné az intézetben dolgozó emberek életvitelét javítani, a dolgozóknak jó munkahelyi légkört biztosítani, az adottságokat felszínre hozni.

Tatai Edina

1997-ben kezdett a füzesabonyi pszichiátriai otthonban ápolóként dolgozni. Azóta a különböző munkaterületeken végighaladva alkalma nyílt a szakma minden egységét részletesen megismerni. Osztályvezető ápolóként, megbízott igazgatóként tevékenykedett, jelenleg az intézmény kinevezett vezető ápolója. Megválasztása esetén a pályázatában leírtak szerint kívánja vezetni az otthont.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Tatai Edina
2. Takácsné Szigeti Ilona
3. Nyeste Sándorné
4. Magos Tünde Mária

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Tatai Edinát bizza meg a HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 269.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

70/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terje-

dő öt év határozott időre Tatai Edinát bízza meg a HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 269.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

7. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parád igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parád igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben három pályázat került benyújtásra, Nagyné Tarjányi Judit, Pongrácz Tibor és Tóth Teodóra részéről, Nagyné Tarjányi Judit pályázatát később visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a három pályázó a pályázatához mellékelt írásbeli nyilatkozatával a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta és Tóth Teodóra pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. A bizottság Pongrácz Tibor pályázata esetében az érvényességet vélelmezte, tekintettel arra, hogy erkölcsi bizonyítványt nem csatolt pályázatához, de igazolta az erkölcsi bizonyítvány megkérést. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülés után benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy Tóth Teodóra és Pongrácz Tibor pályázatát minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

71/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Tóth Teodóra és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Tóth Teodóra

Pályázatában részletesen leírta, hogyan kívánja az idősek otthonában folyó munkát szervezni. Legfontosabb feladatának tartja, hogy az intézetben kialakítsa a gazdasági szervezetet, mivel a közgyűlés korábbi döntése szerint május 1-jétől az intézmény önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé válik. 24 éve szolgálja a szociális területet, 13 éve dolgozik a megyei önkormányzat intézményében, 3 éve a parádi idősek otthonának igazgatója.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Tóth Teodóra
2. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Tóth Teodórát bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Parád igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetmény-pótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

72/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Tóth Teodórát bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Parád igazgatói teendőinek ellátásával.
2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert**8. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Csány igazgatói állásának betöltésére**

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Csány igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben kettő pályázat került benyújtásra, Farkasné Horváth Magdolna és Pongrácz Tibor részéről. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a két pályázó a pályázatához mellékelt írásbeli nyilatkozatával a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Farkasné Horváth Magdolna pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. Pongrácz Tibor pályázata tekintetében az érvényességet vélelmezte, mert erkölcsi bizonyítványt nem csatolt, de igazolta annak megkérését. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülés után benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizott-

ság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy mindkét pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

73/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Farkasné Horváth Magdolna és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek minősíti.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Farkasné Horváth Magdolna

9 éve dolgozik a csányi idősök otthonában, 4 éve igazgatóként. Az intézményt az utóbbi időszakban az igényes szakmai munkára törekvés, a takarékos gazdálkodás és a folyamatos korszerűsítés jellemezte. A feladatok ellátását egy jól képzett, jól összeszokott csapat élén végzi. A fenntartó támogatásával szeretné munkáját olyan eredménnyel folytatni, hogy azzal elégedett legyen az ellátó és az ellátott egyaránt.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Farkasné Horváth Magdolna
2. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Farkasné Horváth Magdolnát bízta meg a HMÖ Idősök Otthona Csány igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

74/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Farkasné Horváth Magdolnát bízta meg a HMÖ Idősök Otthona Csány igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

9. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Hatvan igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Hatvan igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben négy pályázat került benyújtásra Lévai Tiborné, Horváth Gabriella, Pongrácz Tibor és Várhegyiné Moór Rozália Ágnes részéről. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a négy pályázó írásbeli nyilatkozattal a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Lévai Tiborné és Várhegyiné Moór Rozália pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. A bizottság Horváth Gabriella és Pongrácz Tibor pályázatának érvényességét vélelmezte tekintettel arra, hogy erkölcsi bizonyítványukat nem, csak a bizonyítvány megkérését igazoló okiratot csatolták pályázatukhoz. Horváth Gabriella és Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát a bizottsági ülést követően benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy mind a négy pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

75/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Horváth Gabriella, Lévai Tiborné, Pongrácz Tibor és Várhegyiné Moór Rozália pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Horváth Gabriella

1997 óta tevékenykedik a segítőszakmában, az idősgondozásban gondozási központ vezetője is volt. Rendelkezik a szakmához szükséges képesítéssel, közigazgatási szakvizsgával és szociális szakvizsgával, amit az idősellátásban szerzett. Tapasztalatait az idősgondozásban szeretné kamatoztatni.

Lévai Tiborné

1986 óta tevékenykedik a Szent Kamill időotthonban. 2008-ban az ELTE Társadalomtudományi Karán szociális menedzseri diplomát szerzett. Munkáját megfelelő alázattal végezte a

lakók, hozzátartozóik és munkatársai irányában egyaránt. Ismeri az intézmény anyagi lehetőségeit, az emberi viszonyokat. Tizennégy éves igazgatósága alatt egyszer sem érkezett panasz lakótól, hozzátartozótól, ellátott jogi képviselőjétől, fenntartótól. A hatósági ellenőrzések alkalmával készített jegyzőkönyvek tanúságai szerint az intézményben magas szintű szakmai munka folyik. Két és fél év múlva mehetne nyugdíjba, de ez nem azt jelenti, hogy nem megfelelő affinitással és tenni vágyással áll a kihívások elé.

Fekete László

Megköszönte Lévai Tiborné példaértékű munkáját. Bízott benne, hogy az emberség és a szakmaiság a politika fölé tud kerekedni.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Horváth Gabriella
2. Lévai Tiborné
3. Pongrácz Tibor
4. Várhegyiné Moór Rozália

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Horváth Gabriellát bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Hatvan igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Fekete László

Nem szeretne egyik pályázóra vonatkozóan sem olyan kritikai megjegyzést tenni, ami méltatlan lenne az alkalomhoz. Ennek ellenére megkérdőjelezte a szakmai bizottság odafigyelését, hiszen az egyik pályázó, aki első helyre lett sorolva, szakmai programot szinte nem is írt le. Pillanatnyilag olyan igazgató áll az intézmény élén, aki hosszú távon bizonyított. Pályázatával szemben áll egy olyan pályázat, ami szerinte szakmaiatlan. Van mód arra, hogy a pályáztatástól eltekintsen a közgyűlés és Lévai Tiborné megbízatását nyugdíjig meghosszabbítsa? Addig a másik pályázót lehetne alkalmazni az intézményben, vagy utána pályáztatni az igazgatói állást. Felszólalásában pusztán szakmai szempontok alapján mondta el véleményét.

Dr. Barta Viktor

A napirend kapcsán valamilyen döntés szükséges, mert a közgyűlés nem támogatta Dr. Nagy Imre napirend elhalasztására vonatkozó indítványát. Amennyiben Fekete László képviselő úr javaslatát módosító indítványként tartja fenn, arról szavaznia kell a közgyűlésnek.

Szabó Róbert

Kérte, hogy szavazzanak a módosító indítványról, miszerint a jelenlegi igazgató, Lévai Tiborné kinevezését nyugdíjazásáig 2 és fél évvel hosszabbítsa meg a közgyűlés.

Megállapította, hogy a közgyűlés 7 igen és 8 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

76/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Lévai Tiborné kinevezését nem hosszabbítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak az eredeti előterjesztésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

77/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Horváth Gabriellát bízta meg a HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona Hatvan igazgatói teendőinek ellátásával.
2. A magasabb vezetői pótléket az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert**10. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Vámosgyörk igazgatói állásának betöltésére**

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Vámosgyörk igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben három pályázat került benyújtásra, Haraszi Mónika, Pongrácz Tibor és Tóth Erzsébet részéről, Tóth Erzsébet pályázatát később visszavonta. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. A pályázók pályázatukhoz mellékelt írásbeli nyilatkozattal a nyilvános üléshez hozzájárultak. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Haraszi Mónika pályázatát javasolta érvényesnek minősíteni. Pongrácz Tibor esetében az érvényességet vélelmezte, mivel erkölcsi bizonyítványát nem, csak az annak megkérést igazoló okiratot mellékelte pályázatához. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy Haraszi Mónika és Pongrácz Tibor pályázatát minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

78/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Haraszti Mónika és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Haraszti Mónika

Közel 15 éve dolgozik a vámosgyörki idősök otthonában. Mind szakmai, mind gyakorlati szempontból olyan szintű tudást szerzett, amivel megfelelően tudta vezetői tevékenységét ellátni. 2008-tól vezetése alatt pozitív változások történtek mind személyi, mind tárgyi feltételek terén, amelyek az intézményben előmenetelét nagymértékben megváltoztatták. Ezt a folyamatot tovább kívánja folytatni, amennyiben a közgyűlés bizalmat szavaz számára. Kollégáival azt a célt fogalmazták meg, hogy az otthon családias légkörét, szellemiségét megőrizve öregbítsék az intézmény hírnevét.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Haraszti Mónika
2. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Haraszti Mónikát bízta meg a HMÖ Idősök Otthona Vámosgyörk igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

79/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Haraszti Mónikát bízta meg a HMÖ Idősök Otthona Vámosgyörk igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A magasabb vezetői pótléket az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

11. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére

A Heves Megyei Közgyűlés 25/2011. (I. 28.) számú döntése alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4/2011. (I. 28.) számú határozatával pályázatot írt ki a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Eger igazgatói állásának betöltésére. A 2011. március 4-ig nyitva álló határidőben két pályázat került benyújtásra, Farkasné Minczér Éva és Pongrácz Tibor részéről. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. Mind a két pályázó a pályázatához mellékelt írásbeli nyilatkozatával a nyilvános üléshez hozzájárult. A pályázatokat törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Javasolta Farkasné Minczér Éva pályázatát érvényesnek minősíteni. Pongrácz Tibor esetében az érvényességet vélelmezte, mivel erkölcsi bizonyítványát nem, csak az annak megkérését igazoló okiratot mellékelte pályázatához. Pongrácz Tibor büntetlenségét igazoló erkölcsi bizonyítványát benyújtotta. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy mindkét pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak a pályázatok érvényességéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

80/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megyei Közgyűlése úgy dönt, hogy Farkasné Minczér Éva és Pongrácz Tibor pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Farkasné Minczér Éva

1994 óta dolgozik az intézményben, először osztályvezetőként, majd főnövérként, 2007-től pedig igazgatóként. Fontos, hogy az otthonban élő idős emberek szeretetben, boldogságban, biztonságban éljék mindennapjaikat. Dolgozói számára a nyugodt légkör megteremtése a cél, mert ez a munka mind fizikálisan, mind pszichésen megterhelő. Célja a költségtakarékos és megfontolt gazdálkodás mellett, hogy az intézményben a szolgáltatás ugyanilyen színvonalon folytatódjon a nehéz gazdasági helyzet ellenére is.

Szabó Róbert

A Véleményező Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság a pályázatokat

áttekintette és egybehangzóan az alábbi sorrendet állapította meg:

1. Farkasné Minczér Éva
2. Pongrácz Tibor

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő 5 év határozott időre Farkasné Minczér Évát bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Eger igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 200%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360.000 forintban állapítsa meg.

Dudás Róbert

Elmondta, hogy véleménye az összes pályázatra vonatkozik. A Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökeként alkalma nyílt áttanulmányozni több mint 30 pályázatot. Mindazok, akik érvényes pályázatot nyújtottak be, magas szintű felkészültségről tettek tanúbizonyságot. A Jobbik frakció nem támogatta minden pályázatot, ezért tartózkodtak az egyes szavazásoknál. Mivel magas szakmai képzettséggel rendelkező pályázókról van szó, ezért „nem”-mel nem voksoltak. Voltak intézmények és pályázatok, melyek más elbírálást érdemeltek volna, ezáltal emberségesebb és szakmailag alaposabban megfontolt döntés születhetett volna. A kinevezett igazgatóknak jó munkát, jó egészséget kívánt feladatuk ellátásához.

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

81/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2011. április 1-jétől 2016. március 31-ig terjedő öt év határozott időre Farkasné Minczér Évát bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Eger igazgatói teendőinek ellátásával.
2. A magasabb vezetői pótlékot az illetményalap 200%-ában, 40.000 Ft-ban határozza meg. Az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360.000 Ft-ban állapítja meg.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szabó Róbert

12. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat részvételével működő Térségi Integrált Szakképző Központok Társasági Szerződéseinek módosítására

A Heves Megyei Önkormányzat három TISZK-nek a tagja. A TISZK-ek Társasági Szerződéseiben mindhárom társaságnál a tagok képviselőjét ellátó személyek, továbbá a felügyelő bizottságok tagjai rögzítésre kerültek. A megyei közgyűlés 2010. november 10-i ülésén tárgyal-

ta a TISZK-ek Társasági Szerződésének módosítására irányuló javaslatot. Kezdeményezte, hogy a szerződésekben Horváth László közgyűlési elnök kerüljön a megyei önkormányzat képviselőjeként rögzítésre. A megyei közgyűlés 2011. január 14-i ülésén Szabó Róbertet választotta meg elnökévé. Az Ötv. 9. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlést az elnök képviseli, ezért a TISZK-ek Társasági Szerződését módosítani kell. A TISZK-ek felügyelő bizottságába delegált megyei önkormányzati képviselők közül Beer Ferencné és Merczel József lemondott bizottsági tagságáról. Hiesz György megbízatása 2014. március 3. napjáig szól. Az eгри TISZK felügyelő bizottságába Bossányi László urat, a hatvani TISZK felügyelő bizottságába Tóth Csaba urat, a gyöngyösi TISZK felügyelő bizottságába Dr. Ördög István urat javasolta delegálni, egyúttal kezdeményezte Hiesz György visszahívását. Az Ötv. 12. § (4) bekezdése a) pontja értelmében a közgyűlésnek zárt ülést kell tartania személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Az érintettek a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.

A személyi javaslat Bossányi László és Tóth Csaba urakat személyesen érinti. Az Ötv. 14. § (2) bekezdése értelmében a döntéshozatalból az érintett képviselő kizárható. Javasolta, hogy Bossányi László és Tóth Csaba urakat a közgyűlés ne zárja ki a döntéshozatalból. Az Ötv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlés ezt a döntést minősített többséggel hozhatja meg. A szavazásban az érintettek is részt vehetnek. Szavazásra tette fel, hogy a közgyűlés ne zárja ki az érintett képviselőket. Aki ezzel egyetért, az az „igen” gombot nyomja meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

82/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Bossányi László és Tóth Csaba képviselő urakat a szavazásból nem zárja ki.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Azonnal |

Szűcsné Major Ildikó

Megkérdezte, hogy a három TISZK esetében külön történik-e szavazás, vagy az egész előterjesztésről egy határozat születik.

Szabó Róbert

Lehetőség van a külön szavazásra. Az Ötv.10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján a döntéshez minősített többség szükséges.

Az eгри TISZK-ben a Heves Megyei Önkormányzatot képviselő személy Szabó Róbert, a Felügyelő Bizottságba delegált személy Bossányi László. Kérte, hogy aki egyetért a javasolt személyekkel, az „igen”-nel szavazzon. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

83/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés kezdeményezi az Eгри TISZK Térségi Integrált Szakképző Központ Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítást oly módon, hogy abban változzon:

A Heves Megyei Önkormányzat képviselőjére jogosult személy neve: **Szabó Róbert**
 Anyja neve: Szabó Ildikó.
 Lakcíme: 3351 Verpelét, Gárdonyi Géza út 26.

A felügyelő bizottságba delegált személy neve: **Bossányi László**
 Anyja neve: Kalo Klára
 Lakcíme: 3300 Eger, Nagyeged út 63.
 Minden más vonatkozásban a Társasági Szerződés jelenleg érvényes szövege maradjon hatályban.

Felelős: Dr. Barta Viktor
 Heves Megye Főjegyzője
 Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

A Hatvan-TISZK-ben a Heves Megyei Önkormányzatot képviselő személy Szabó Róbert, a Felügyelő Bizottságba delegált személy Tóth Csaba. Kérte, hogy aki egyetért a javasolt személyekkel, az „igen”-nel szavazzon. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

84/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés kezdeményezi a Hatvan-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítását oly módon, hogy abban változzon:

A Heves Megyei Önkormányzat képviselőjére jogosult személy neve: **Szabó Róbert**
 Anyja neve: Szabó Ildikó
 Lakcíme: 3351 Verpelét, Gárdonyi Géza út 26.

A felügyelő bizottságba delegált személy neve: **Tóth Csaba**
 Anyja neve: Takács Irma
 Lakcíme: 1056 Budapest, Havas út 2 1/8.
 Minden más vonatkozásban a Társasági Szerződés jelenleg érvényes szövege maradjon hatályban.

Felelős: Dr. Barta Viktor
 Heves Megye Főjegyzője
 Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak arról, hogy a Heves Megyei Közgyűlés Hiesz György úrnak a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságba való jelölését 2011. március 31. napjával vonja vissza, valamint arról, hogy a Gyöngyös-TISZK-ben a Heves Megyei Önkormányzatot képviselő személy Szabó Róbert, a Felügyelő Bizottságba delegált személy Dr. Ördögh István. Kérte, hogy aki egyetért a javasolt személyekkel, az „igen”-nel szavazzon. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

85/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés Hiesz György úrnak a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságba való jelölését 2011. március 31. napjával visszavonja.
2. A Heves Megyei Közgyűlés kezdeményezi a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítását olyan módon, hogy abban változzon:

A Heves Megyei Önkormányzat képviselőjére jogosult személy neve: ***Szabó Róbert***

Anyja neve: Szabó Ildikó

Lakcíme: 3351 Verpelét, Gárdonyi Géza út 26.

A felügyelő bizottságba delegált személy neve:

Dr. Ördög István

Anyja neve: Szántó Sarolta

Lakcíme: 3200 Gyöngyös, Warga László út 4.

Minden más vonatkozásban a Társasági Szerződés jelenleg érvényes szövege maradjon hatályban.

Felelős: Dr. Barta Viktor

Heves Megye Főjegyzője

Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

Kérte, a határozati javaslat 5. és 6. pontjáról egyben szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

86/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a TISZK-ek felügyelő bizottságaiba javasolt személyek megbízatását 2011. április 1. napjától 2016. március 31. napjáig javasolja.
2. A Heves Megyei Közgyűlés felkéri Heves Megye Főjegyzőjét arra, hogy az érintett TISZK-ek ügyvezetését a döntésről tájékoztassa.

Felelős: Dr. Barta Viktor

Heves Megye Főjegyzője

Határidő: Azonnal

Szabó Róbert**13. napirend****Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására**

A megyei közgyűlés 2010. október 29-én elfogadta az új SZMSZ-t. Az elmúlt hónapok tapasztalatai alapján indítványozta az SZMSZ módosítását. A módosítás szöveg és hivatkozási pontosítások mellett több érdemi rendelkezés újraszabályozását is tartalmazza. Az új rendelkezések közül kiemelte az éves ülésterv időtartamának félévesre történő lerövidítését, amely a közgyűlés munkájának tervezhetőbbé tételét segíti elő. A közgyűlés kéthavonkénti ülésezésről havi ülésekre tér át. Ebből adódóan a hivatal munkája feszítettebbé vált, ezért indokolt a köz-

gyűlési, bizottsági meghívók és előterjesztések postázására új határidőket megállapítani, aminek eredményeként az előkészítési időszak néhány nappal meghosszabbodik.

Az SZMSZ-t módosító rendeletervezet mellett a képviselők megkapták az egységes szerkezetbe foglalt rendeletet is, amelyben a törölt szövegrészek áthúzással, az új rendelkezések pedig félkövér betűkkel kiemelten lettek jelölve. A rendeletervezet tartalmazza az SZMSZ mellékleteit is. Ezeket a 2010. októberi ülésén már tárgyalta a közgyűlés, de nem kerültek kihirdetésre a hivatalos lapban. A rendeletervezetet a bizottságok megtárgyalták. Az előterjesztés záró része tartalmazza az SZMSZ-módosítás bizottsági támogatottságát. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság módosító indítványokat fogalmazott meg a következők szerint:

Javasolta, hogy a 14. § (2) bekezdése az új szövegrészek beépítése mellett a továbbiakban is tartalmazza az elhagyásra javasolt rendelkezéseket. Ez a bekezdés tehát így szólna: „A közmeghallgatás helyét, idejét a meghallgatást megelőzően a megyei napilap(ok)ban, az önkormányzat hivatalos honlapján és hivatalos lapjában egy alkalommal közzé kell tenni.”

A 23. § (1) bekezdésének második mondata tekintetében kezdeményezte a bejelentés elektronikus úton történő megtételének engedélyezését. Szöveg szerint a módosító javaslat a következő:

„A hozzászólási szándékot az ülés meghirdetett kezdési időpontja előtt legalább 24 órával írásban vagy e-mailban, a tárgy és cím megjelölésével be kell jelenteni az elnöknek vagy a főjegyzőnek. A képviselőnek az e-mailban megküldött bejelentését a közgyűlés megnyitásáig az e-mail papír alapú példányának aláírásával meg kell erősítenie.”

Utóbbi mondat az elektronikus levelezéssel történő esetleges visszaélést hivatott kizárni.

A 39. § (2) bekezdésének első mondatához az előzőekkel azonos javaslatot tett a bizottság, amely szöveg szerint a következő:

„A felvilágosításkérést legkésőbb az ülést megelőző nap 12.00 óráig lehet írásban vagy e-mailban benyújtani. A képviselőnek az e-mailban megküldött felvilágosításkérését a közgyűlés megnyitásáig az e-mail papír alapú példányának aláírásával meg kell erősítenie.”

A bizottság a 39. § (4) bekezdésének első mondatát is javasolja pontosítani a következők szerint:

„A felvilágosítást kérő a felvilágosítás kérésre adott válasz elfogadásáról legfeljebb két perces időtartamban a közgyűlés ülésén nyilatkozik.”

Ezzel az időkorláttal a közgyűlés esetleges indokolatlan elhúzásának megakadályozására tesz javaslatot a bizottság.

Tájékoztatott arról, hogy a bizottsági módosító indítványokat befogadta, az általa előterjesztett rendeletervezet részévé tette. Kérte a közgyűlést, hogy a vita során a kiküldött szöveget ezekkel a módosításokkal együtt kezelje.

Szabó Gyula

A jelenlegi SZMSZ megszabja, hogy hány főtől lehet képviselőcsoportot alakítani és kimondja, hogy öt főtől lehet csak frakcióvezető helyettést választani. A frakcióvezető adhat személyes megbízást, de előfordulhat olyan helyzet, amikor valamilyen okból kifolyólag ezt nem tudja megtenni. Bizottsági ülésen ezért azt javasolta, hogy az öt fős létszámkorlát kerüljön eltörlésre.

Szabó Róbert

Ez a bizottság jegyzőkönyvében nem szerepelt, írásban nem került benyújtásra, szóbeli módosító indítványként a javaslatot befogadta.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről a módosító indítványok figyelembevételével. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

**A Heves Megyei Önkormányzat
8/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelete
a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosításáról**

1. §

A 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet (továbbiakban: R.) preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Heves Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:”

2. §

(1) Az R. 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés hivatalos megnevezése: Heves Megyei Közgyűlés.”

(2) Az R. 3. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés szervei: a közgyűlés tisztségviselői (elnök és alelnökök), a közgyűlés bizottságai és a megyei önkormányzati hivatal.”

(3) Az R. 3. § (6) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezéslép:

„Esetenként a közgyűlés és a bizottságok az önkormányzat székhelyén kívüli településen, illetve az székhely településen lévő intézményekben is tarthatnak ülést.”

3. §

Az R. 4. § (3) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A kötelezően ellátandó feladat- és hatásköröket a 2. számú melléklet tartalmazza.”

4. §

(1) Az R. 6. § (1) bekezdése és (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés egyes hatásköreit a közgyűlés elnökére és a közgyűlés bizottságaira ruházza át a 3. számú mellékletben foglaltak szerint.

(3) Az átruházott hatáskör gyakorlója az ennek keretében tett döntésekről és intézkedésekről, azok eredményéről a soron következő közgyűlésen tájékoztatást ad. [58. § (16) bekezdés.]”

(2) Az R. 6. §-a kiegészül az alábbi (4) bekezdéssel:

„(4) A közgyűlés az átruházott hatáskörben hozott döntéseket felülvizsgálhatja. [Ötv. 23. § (2) bekezdés]”

5. §

Az R. 7.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A megyei önkormányzat önként vállalt feladatait a 2. számú melléklet tartalmazza.”

6. §

Az R. 8. §-a kiegészül az alábbi (9) bekezdéssel:

„(9) Ezen § rendelkezései az elnöki, alelnöki tisztség betöltetlensége esetén megfelelően alkalmazandók.”

7. §

(1) Az R. 9. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés feladatait féléves ülésterv szerint végzi. Az üléstervre vonatkozó javaslatot a közgyűlés elnöke negyedévente terjeszti elő. A féléves üléstervre tett javaslat tartalmazza a közgyűlés által előző döntésével a javaslat előterjesztését követő negyedévre jóváhagyott napirendeket, azok módosítását, illetve a javaslat előterjesztését követő második negyedév napirendjeit.

(2)Az elnök az ülésterv összeállításához javaslatot kér a közgyűlés tagjaitól, a bizottságok nem képviselő tagjaitól, a megyei önkormányzat intézményeinek vezetőitől, a főjegyzőtől.”

(2) Az R. 9.§ eredeti (2) bekezdésének számozása (3) bekezdésre módosul és az R. 9.§ eredeti (3) bekezdése helyébe az alábbi (4) bekezdés lép:

„(4) Az üléstervre vonatkozó javaslatot a negyedévet megelőző utolsó rendes ülésen kell előterjeszteni.”

8. §

Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés szükség szerint, de évente legalább hat alkalommal az üléstervben meghatározott időpontokban ülésezik (rendes ülés).”

9. §

(1) Az R. 11. § (3) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) a Kormányhivatal vezetőjének kezdeményezésére;”

(2) Az R. 11.§ (4) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ A közgyűlés összehívását kezdeményező okiratot és a meghívót az ülést megelőző legkésőbb 6. napon kell megküldeni a 17.§ (1) és (2) bekezdéseiben meghatározottaknak.”

(3) Az R. 11. § (5) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A soron kívüli ülésre szóló meghívót és az ülés összehívását kezdeményező okiratot – amennyiben az ülés összehívására rendkívüli, halasztást nem tűrő, sürgős esetben kerül sor – az ülés napját megelőzően lehetőség szerint két nappal kell megküldeni és erre bármilyen értesítési mód (telefon, fax, e-mail) igénybe vehető.”

(4) Az R. 11. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A soron kívüli ülés tárgysorozatába – az összehívásra okot adó napirendi pont mellett – indokolt esetben további napirendi pontok is felvehetők.”

10. §

Az R. 13. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a bizottságok nem képviselő tagjai, a nem a közgyűlési tagok közül választott alelnök(ök), a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető, továbbá a könyvvizsgáló és a döntést előkészítő köztisztviselő, szakértő vesz részt. A napirend szerint érintett személy vagy szerv vezetője, illetve a meghívott a zárt ülésen a közgyűlés által indokoltan tartott időtartamban vehet részt.”

11. §

Az R. 14. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közmeghallgatás helyét, idejét a meghallgatást megelőzően a megyei napilap(ok)ban, az önkormányzat hivatalos honlapján és hivatalos lapjában egy alkalommal közzé kell tenni.”

12. §

(1)Az R. 15. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlést az elnök – a soron kívüli közgyűlést kivéve – az önkormányzat székhelyére a tárgyhónap utolsó pénteki napjára hívja össze.”

(2) Az R. 15. § (2) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlést az elnök, a közgyűlés tagjai sorából választott alelnök hívja össze.”

13. §

(1) Az R. 17. § (1) bekezdés d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„d) a Kormányhivatal vezetőjét;”

(2) Az R. 17. § (2) bekezdés d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„d) a megyei rendőr-főkapitányt;”

(3) Az R. 17. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés b)-e) pontjaiban felsorolt meghívottak a közgyűlésen tanácskozási joggal vesznek részt.”

(4) Az R. (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A (2) bekezdésben felsoroltak értesítése a meghívó megküldésével történik.”

(5) Az R. (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) A közgyűlés ünnepi ülésére az (1) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban, valamint a (2) bekezdés a)-d) pontjaiban felsoroltakon túl meg kell hívni a „Heves Megyéért” kitüntető díj, a szakmai kitüntető díj kitüntetettjeit és közeli hozzátartozóját, a megyei önkormányzat intézményeinek vezetőit, illetőleg a közgyűlés elnöke által megjelölteket.”

14. §

(1) Az R. 18. § (1) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) beszámoló, különösen valamely feladat végrehajtásának helyzetéről, valamely megyei önkormányzati gazdálkodó szerv, intézmény tevékenységéről.”

(2) Az R. 18. § (1) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) tájékoztatók, melyek határozati javaslatot nem tartalmaznak.”

(3) Az R. 18. § (2) bekezdés első sora és b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontjaiban írtak előterjesztésére jogosult b) a feladatkör szerint illetékes bizottság nevében a bizottság elnöke, akadályoztatása esetén az általa megbízott bizottsági tag;”

15. §

(1) Az R. 19. § (2) bekezdés a) pontjának harmadik francia bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„- törvényességi szempontból a Jogi és Önkormányzati Főosztály jogtanácsosa és főosztály-vezetője,”

(2) Az R. 19. § (4), (5) és (6) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A közgyűlés bizottságai a feladatkörükbe tartozó, meghívóban szereplő napirendi pontokat a közgyűlés ülését megelőzően megtárgyalják.”

16. §

Az R. 20. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés tagjai részére az előterjesztéseket CD lemezen legalább az ülést megelőző hét utolsó munkanapján kell megküldeni.”

17. §

Az R. 21. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés ülését az elnök, a közgyűlés tagjai közül választott alelnök, akadályoztatásuk, illetőleg ezeknek a tisztségeknek egyidejű betöltetlensége esetén a korelnök vezeti.”

18. §

Az R. 22. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés elnöke előterjeszti a meghívóban szereplő és az előterjesztésre jogosultak által felvetett napirendi pontokkal módosított napirendi javaslatot (ide értve az előterjesztő által visszavont előterjesztést nem tartalmazó napirendi javaslatot is) amelyről a közgyűlés vita nélkül dönt.”

19. §

Az R. 23. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A napirendi pontok tárgyalása előtt – az elfogadott napirendben nem szereplő, de különös fontosságú, vagy halaszthatatlan ügyben a közgyűlés tagjai legfeljebb 5 perces időtartamban felszólalhatnak. A hozzászólási szándékot az ülés meghirdetett kezdési időpontja előtt legálább 24 órával írásban, vagy e-mailban a tárgy és cím megjelölésével kell bejelenteni az elnöknek vagy a főjegyzőnek. A képviselőnek az e-mailban megküldött bejelentését a közgyűlésé megnyitásáig az e-mail papír alapú példányának aláírásával meg kell erősítenie.”

20. §

(1) Az R. 24. § (2) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A napirendi pont visszavonására a napirendi javaslat elfogadását követően az előterjesztő, a napirendi pont tárgyalásának elhalasztására, sorrendjének módosítására bármely közgyűlési tag is javaslatot tehet, amelyet röviden indokolnia kell.”

(1) Az R. 24. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A sürgősség indítványokat legkésőbb az ülést megelőző napon 12,00 óráig írásban kell az elnökhöz benyújtani. Az indítvány napirendre tűzéséről a közgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirend elfogadásakor. A sürgősségi indítványt a közgyűlés a meghívóban közölt napirendek után tárgyalja meg.

(4) A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó sürgősség indítvány - az (5) bekezdésben foglaltak kivételével - csak bizottsági véleménnyel tűzhető napirendre.

(5) A sürgősségi indítvány napirendre történő felvételével egyidejűleg – amennyiben a (4) bekezdésben foglaltak szerint erre nem került sor – a közgyűlés dönt arról, hogy azt bizottság megtárgyalja-e. Ez utóbbi esetben a közgyűlés elnöke a napirendi pont tárgyalása előtt – a bizottság elnöke által kért, de legfeljebb egy óra időtartamú – szünetet rendel el.”

21. §

(1) Az R. 26. § (1) bekezdés e) pontjának első és második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e) napirendi pontonként megnyitja, vezeti és a 28. §-ban részletezettek szerint lezárja a vitát. A vita megnyitása előtt először a napirend előterjesztője teheti meg szóbeli kiegészítését, ezt követően a bizottsági vélemények hangozhatnak el, amelyek a bizottság elnöke, vagy az általa megbízott bizottsági tag ismerteti.”

(2) Az R. 26. § (1) bekezdés e) pontjának ötödik mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Ezt követően hangozhatnak el a hozzászólások.”

(3) Az R. 26. § (2) bekezdés első mondatában írt hivatkozás helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[26. § (1) bekezdés j)]”

22. §

Az R. 28. § (5) bekezdése kiegészül az alábbi második mondattal:

„A képviselő ügyrendi hozzászólásai napirendenként összesen a 2 percet nem haladhatják meg.”

23. §

(1) Az R. 29. § (2) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Rendeletre vonatkozó módosító indítványt az ülés megnyitásáig az ülést vezető részére kell benyújtani.”

(2) Az R. 29. § (2) bekezdése kiegészül az alábbi harmadik mondattal:

„Az ülés megnyitását követően rendeletre vonatkozó módosító indítvány nem tehető, de az előterjesztő a napirendi pont tárgyalása során elhangzott módosításra irányuló javaslatot befogadhatja.”

(2) Az R. 29. § (6) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Valamennyi, az ezen rendeletnek megfelelően benyújtott, előterjesztett módosító indítványt szavazásra kell bocsátani, kivéve az előterjesztő által a napirend tárgyalása során az előterjesztéshez, illetőleg a rendelet-tervezethez befogadott módosító indítványokat.”

24. §

(1) Az R. 31. § (1) bekezdés második mondatának hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[52. § f)]”

(2) Az R. 31. § (2) bekezdés hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[37. § l)]”

25. §

(1) Az R. 32. § (2) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szavazatszámoló rendszer – nyílt szavazás üzemmódban történő – működésének leírását az 4. számú melléklet tartalmazza.”

(2) Az R. 32. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, az elnök a szavazást egy alkalommal köteles megismételteni, további szavazás ismétlés tárgyában a közgyűlés vita nélkül dönt.”

26. §

Az R. 33. § (2) bekezdésének hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[37. § m)]”

27. §

(1) Az R. 34. § (4) bekezdésének utolsó mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szavazatszámoló berendezés – titkos szavazás üzemmódban történő – működési leírását a 4. számú melléklet tartalmazza.”

(2) Az R. 34. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A titkos szavazást az (5) bekezdésben meghatározott esetben az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság bonyolítja le.”

(3) Az R. 34. §-a kiegészül az alábbi (8) bekezdéssel:

„(8) Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, az elnök a szavazást egy alkalommal köteles megismételteni, további szavazás ismétlés tárgyában a közgyűlés vita nélkül dönt.”

28. §

Az R. 36. § (6) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) a tájékoztatók tudomásul vételéről.”

29. §

(1)Az R. 38. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) Az önkormányzati rendelet jelölése: Heves Megyei Önkormányzat rendeletének sorszáma/évszám (a kihirdetés dátuma: hónap, nap) önkormányzati rendelet és a rendelet címe.

b) A közgyűlési határozat jelölése: a határozat sorszáma/évszám (a határozathozatal dátuma: hónap, nap) közgyűlési határozat.”

(2)Az R. 39. § (2) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A felvilágosítást, kérést legkésőbb az ülést megelőző nap 12,00 óráig lehet írásban, vagy e-mailban benyújtani. A képviselőnek az e-mailban megküldött felvilágosítás-kérését a közgyűlés megnyitásáig az e-mail papír alapú példányának aláírásával meg kell erősítenie.”

(4)Az R. 39. § (4) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A felvilágosítást kérő a felvilágosítás kérésre adott válasz elfogadásáról legfeljebb két perces időtartamban a közgyűlés ülésén nyilatkozik.”

30. §

(1) Az R. 42. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni. A jegyzőkönyv az ülés helyét, időpontját, a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a hozzászólások lényegét, a szavazás számszerű eredményét, a hozott döntéseket (a határozatok teljes szövegét, a rendelet számát, címét és teljes szövegét), a felvilágosításkérés, kérdés lényegét, az arra adott választ és a válasz elfogadásáról szóló nyilatkozatot, továbbá a személyes megjegyzést és az egyéb bejelentést, információt tartalmazza.”

(2)Az R. 42. § (2) bekezdésének f) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„f) a képviselő kérésére, írásban benyújtott hozzászólása [51. § d)];”

(3)Az R. 42. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell felvenni és azt külön kell kezelni.”

(4)Az R. 42. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(7) A jegyzőkönyvet – mellékleteivel együtt – az ülést követő 15 napon belül a főjegyző köteles megküldeni a Kormányhivatal vezetőjének.”

31. §

(1) Az R. 43. § (2) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megyei közlöny a közgyűlés rendeleteit és személyi kérdésben hozott határozatait, továbbá egyéb határozatainak számát és tárgyát tartalmazza, ide nem értve a zárt ülésen hozott határozatokat.”

(2) Az R. 43. § (4) bekezdés d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„d) a Kormányhivatal vezetőjének;”

32. §

Az R. 52. § f) pontjának hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[31. § (1) bekezdés]”

33. §

(1) Az R. 54. § (2) bekezdésének első sora helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A közgyűlés bizottságának nem képviselő tagja”

(3) Az R. 54. § (3) bekezdésének első sora helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A bizottság nem képviselő tagja köteles”

(4) Az R. 54. § (3) bekezdés e) pontjának hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[31. § (1) bekezdés];”

34. §

Az R. 55. § (1) bekezdés f) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„f) Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság (5 fő)”

35. §

(1) Az R. 58. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A bizottsági ülések időpontjáról és a tárgyalandó napirendről a közgyűlés elnökét, a főjegyzőt és az 51. § f) pontja szerinti javaslattevőt a bizottság tagjaival egyidejűleg értesíteni kell.”

(2)Az R. 58. § (4) bekezdésének hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[17. § (1) bekezdés f) és 17. § (3) bekezdés];”

(3) Az R. 58. § (9) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(9) A bizottságok működésére, határozatképességre, határozathozatalra és a határozat jelölésére az SZMSZ közgyűlésre vonatkozó rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell azzal, hogy a bizottsági ülés meghívóját és az előterjesztéseket legkésőbb a közgyűlési meghívó kiküldésének időpontját megelőző hét csütörtöki napjáig kell megküldeni.”

(4)Az R. 58. § (15) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szakértőre megfelelően alkalmazni kell a 48. § (3) bekezdésében foglaltakat.”

36. §

Az R. 60. § (1) bekezdésének hivatkozása helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[30. §];”

37. §

Az R. 62. § (4) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) döntésre előkészíti a közgyűlés elnökének hatáskörébe tartozó hatósági ügyeket;”

38. §

(1)Az R. 64. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlés egységes hivatalt hoz létre az önkormányzat működésével, valamint a hatósági ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására.”

(2)Az R. 64. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A hivatal elnevezése: Heves Megyei Önkormányzati Hivatal.”

39. §

(1)Az R. 66. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) A hivatal működésének és szervezetének rendjét, részletes feladatait a hivatal ügyrendje tartalmazza.”

(2)Az R. 66. § (6) bekezdése kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

„A politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkaköröket a 5. számú melléklet tartalmazza.”

40. §

(1) Az R. 68. § (5) bekezdésének ötödik és hatodik mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Heves Megyei Önkormányzat intézményeit a 7. számú melléklet tartalmazza. A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjéről szóló szabályzatot a 8. számú melléklet, az ellenőrzési nyomvonalát a 9. számú melléklet határozza meg.”

(2) Az R. 68. § (8) bekezdése kiegészül az alábbi (8) bekezdéssel és a (8)-(11) bekezdések számozása (9)-(12) bekezdésre módosul:

„(8) Az önkormányzat minden évben költségvetési rendeletet alkot az éves költségvetéséről. Az éves költségvetés elfogadása két fordulóban történik.”

41. §

Az R. 74. § (4) bekezdésének második mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzati testületi működése feltételeinek megteremtéséhez a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 27. §-a alapján biztosított, ingyenes használatba adott ingatlan és ingó vagyontárgyak körét a 10. számú melléklet tartalmazza.”

42. §

Az R. 75. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) E szabályzat mellékletét képezi:

- | | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. számú melléklet: | A közgyűlés tagjai, tisztségviselői, a választókerülethez tartozó települések |
| 2. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai |
| 3. számú melléklet: | A közgyűlés elnökének és bizottságainak saját és átruházott hatásköre, a bizottságok összetétele |
| 4. számú melléklet: | A Heves Megyei Közgyűlés szavazatszámmláló berendezésének működési leírása |
| 5. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzati Hivatalban létrehozott politikai főtanácsadói, politikai tanácsadói munkakörök |
| 6. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Gazdasági Főosztályának felépítése |
| 7. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzat intézményei |
| 8. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjéről szóló szabályzata |
| 9. számú melléklet: | A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal ellenőrzési nyomvonala |
| 10. számú melléklet: | A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat ingyenes használatba adott ingat- és ingó vagyontárgyak köre |
| 11. számú melléklet: | Szabályzat a megyei közgyűlés tagjai és hozzátartozóik vagyonyilatkozatának kezeléséről, nyilvántartásáról, ellenőrzéséről |

43. §

Hatályát veszti az R. 17. § (2) bekezdésének e) pontja, 19. § (2) bekezdésének „– ideértve a (4) bekezdésben foglalt döntési javaslatokat is –”, szövegrésze, 28. § (1) bekezdés harmadik mondatának „A bizottság véleményét és a” szövegrésze, 29. § (1) bekezdésének második monda, 36. § (5) bekezdése, 37. § o) pontjának „ülésterv” szövegrésze, 39. § (8) bekezdése, 42. § (2) bekezdés e) pontja, 43. § (4) bekezdésének f) és g) pontjai, 58. § (11) bekezdése, 58. § (12) bekezdés második mondata, 59. § (3) bekezdésének „5 főt meghaladó csoport esetén” szövegrésze, 62. § (4) bekezdésének d) pontja.

44. §

(1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

(2) Ennek a rendeletnek a 7. §-át első alkalommal a 2011. év harmadik és negyedik negyed-évére vonatkozóan kell alkalmazni.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

Szabó Róbert**14. napirend**

A megyei közgyűlés 42/2011. (II. 25.) számú határozatával megszüntette a lőrinci lakásotthonokat, ezért indokolt a két ingatlant a törzsvagyontól kivonni és a vállalkozói ingatlanvagyonba átsorolni. A rendelettervezet technikai jellegű átsorolásra irányul. Az előterjesztés tartalmazza a javaslat bizottsági támogatottságát. Az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen, 3 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**A Heves Megyei Önkormányzat
9/2011.(III. 25.) önkormányzati rendelete
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosításáról**

1.§

A 13/2006. (VI.30.) HMÖ rendelet (továbbiakban: **R.**) 4. sz. melléklete kiegészül ennek az 1. sz. mellékletével.

2.§

A **R.** 2. sz. mellékletének 48. és 50. sora hatályát veszti, egyúttal a 49. sor számozása 48-ra, az 51-62. sor számozása 49-60-ra módosul.

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

Szabó Róbert

15. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2011-2014. évi Gazdasági Programjára

Az Ötv. 91. §-a értelmében a megyei önkormányzatnak az alakuló közgyűlést követő hat hónapon belül kell elfogadnia gazdasági programját, amely a közgyűlés megbízásának időtartamára, vagy azt meghaladó időszakra szólhat. Az SZMSZ 68. § (1) bekezdése értelmében a Heves Megyei Közgyűlés választási ciklusára szóló gazdasági programot alkot. A gazdasági programban a megyei önkormányzat stratégiai jellegű célkitűzései, a közszolgáltatások ellátásának főbb céljai, feladatai és ezek megvalósításának eszközei kerültek rögzítésre. A gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény alapján kikérésre került a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, valamint a Heves Megyei Agrárkamara véleménye. Az utóbbi kamara véleménye a képviselőknek kiosztásra került. Tájékoztatta a megyei közgyűlést, hogy a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara 2011. március 23-i elnökségi ülésére benyújtott - és a képviselőknek kiosztott - előterjesztés szerinti határozati javaslatot File Sándor gazdaságfejlesztési igazgató úr elmondása szerint az elnökség elfogadta.

Az SZMSZ 68. §-ában írtaknak eleget téve megkérésre került a közgyűlés frakcióinak véleménye is. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a határozati javaslat bizottsági támogatottságát az írásos anyag tartalmazza.

Deé András

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság ülésén elhangzott kisebbségi véleménnyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az SZMSZ szerint a bizottság hatáskörébe a közgyűlés elé kerülő rendelet- és határozattervezetek törvényességi szempontok alapján történő véleményezése tartozik, nem pedig politikai nyilatkozatok közzététele. Ismertette Kontra Gyula (MSZP) kisebbségi véleményét: „Nagy jelentőségű anyagról van szó, amely célkitűzéseket határoz meg a ciklusidőszakra vonatkozóan. Jogszabály határozza meg tartalmát. A célkitűzéseket az önkormányzatok által kötelezően ellátandó feladatokra és az önként vállalt feladatokra kell meghatározni. Meg kell határozni továbbá az ezek ellátásához szükséges eszközöket is. Ebből a szempontból a program nem igazán felel meg a jogszabályi követelményeknek, lényeges kérdésekkel nem foglalkozik. A Gazdasági Program öt fő témakört érint. Fontos kérdések ezek, de más lényeges kérdéseket is szerepeltetni kell a programban. Ilyenek pl. az intézményberuházások, amelyek a szociális, az oktatási és a közgyűjteményi területeket érintik. Ezek koncepcionális döntések, amelyeket a Gazdasági Programban kellene meghatározni. Nem tartalmazza a program a területfejlesztési, területszervezési, környezetvédelmi célkitűzéseket és ezek megoldását sem. Hiányzik a roma kérdés elemzése is. Nem a koncepcionális kérdésekkel foglalkozik a program, ezért az elmondottakkal ki kellene egészíteni.”

Dr. Nagy Imre

A jegyzőkönyvből idézett kisebbségi vélemény bizonyítja, hogy a Deé András politikai jellegű minősítése nem állja meg a helyét. Kontra Gyula véleménye kifejezetten az adott bizottság

tárgykörébe tartozó hozzászólást és jogos észrevételt tett. Véleménye szerint a megyei vezetés alaposabb munkát végezhetett volna az anyag előkészítésekor.

Oroján Sándor

A Fidesz tiszteletben tartja, hogy az ellenzéknek van véleménye. Komikusnak nevezte, hogy minden kérdésben hosszas hozzászólásokkal ecsetelik az MSZP-s képviselők, hogy a jelenlegi többség döntései miért nem időszerűek, miért nem szépek és elegánsak, miközben a tartalmi észrevételük viszonylag kevés. Remélhetőleg az elkövetkezőkben hatékonyabban és tartalmibb jelleggel szólnak hozzá a napirendekhez. A személyi kinevezések kapcsán furcsának találta, hogy kritikákat fogalmaznak meg, miközben napirendre sem akarták venni, aztán mégis megszavazzák.

Szűcsné Major Ildikó

Aggályosnak tartotta az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban, hogy az önkormányzatnak már csak az ingatlanok maradtak vagyongént. Óva intett mindenkit attól, hogy ez el legyen kótyavetyélve vagy értéken alul legyen értékesítve. Sajnálatos, hogy intézmények kerülnek bezárára, kiszervezésre. Felmerül a kérdés, hogy mi lesz a funkciója a jövőben a Heves Megyei Önkormányzatnak, hogyha sorra megszabadul intézményektől. Utalt arra a megjegyzésre, hogy szükséges a megye településein működő kiállítóhelyek felülvizsgálata, átszervezése, esetleg szüneteltetése. Véleménye szerint ezáltal a kultúra ellen folyik bizonyos értelemben merénylet. Kérte, hogy a jövőben olyan megoldás szülessen, hogy az értékek megóvása lehetővé váljon. Utalt a gyöngyösi Mátra Múzeummal kapcsolatban arra, hogy hogyan történik a későbbiekben az üzemeltetés. Remélhetőleg megvonásokra nem kerül sor.

Szabó Gyula

Az új vezetésnek joga, kötelessége és lehetősége, hogy a saját szájíze szerint irányítsa a megyét. Legfeljebb azt lehet számon kérni, ha a kisebbségben lévők véleményét nem veszik figyelembe. Véleménye szerint a Kontra Gyula által elmondottakban egy gondolatnyi politika sem szerepelt. Szerinte a Gazdasági Program nem rossz, de még szükség lett volna egy kicsit alaposabb kimunkálásra. Foglalkozni kellene az intézmények állapotával. Sajnálatos, hogy a közgyűlési tagok nem tudják, mi fog történni az intézményekkel. Nem lehet tudni pontosan, hogy mikre vonatkozik a program.

Szabó Róbert

A Gazdasági Program irányokat határoz meg, koncepciókat szab ki. Az irányok érthetőek, a felelősség az előterjesztőé, ezért nem került bele olyan célkitűzés, amit a jövőben a megyei önkormányzatnak nem lesz lehetősége megvalósítani. Az intézményekkel kapcsolatban elmondta, hogy eddig egy intézmény bezáráására került sor. Székfoglalójában utalt arra, hogy az intézményrendszert újjá kell szervezni, a feladatokhoz mérten át kell gondolni, hogy milyen feladatokat lát el a megyei önkormányzat. Az önkormányzati rendszerben országos szinten olyan finanszírozási probléma lépett fel, hogy a finanszírozott és az ellátott feladatok közt nagy úr tapasztalható. A felelősségteljes vezetés érdekében nem mondható az, hogy minden jó, ahogy van, mert ebben az esetben fél év múlva csődbe jut az önkormányzat. A Gazdasági Program ezek figyelembevételével készült.

Szabó Gyula

Véleménye szerint nem egy intézményről van szó. A Hatvany Lajos múzeum is a bezárás környékén tart. Valóban nehéz az önkormányzat helyzete, szükség lehet az intézményrendszer újjászervezésére, de kifogásolható, hogy nincsenek erről pontos információk. Meg kellene beszélni, hogy mi történik a múzeumi szervezettel, nem a döntés stádiumában kellene a kép-

viselők elé terjeszteni. Kérte, hogy a stratégiai kérdések megbeszélésére kerüljön sor. Ilyen kérdéskör pl. az oktatási intézmények kiszervezése.

Szabó Róbert

Az ötletelések terepe nem a közgyűlés, a javaslatokat a bizottsági üléseken kell megfogalmazni. Minden egyes kérdésről a közgyűlés dönt.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

87/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat 2011-2014. évi Gazdasági Programját az előterjesztés melléklete szerinti szöveggel elfogadta.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Folyamatos |

Szabó Róbert

16. napirend

Javaslat a Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium átszervezésére

A megyei önkormányzat és Hatvan Város Önkormányzata közös fenntartásban társulások formában működteti a Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésű intézményt Hatvan város gesztorsága mellett. Az intézmény működésének felülvizsgálata alapján megállapításra került, hogy létrehozása nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Hatvan Város Önkormányzatának képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 95. § (1) bekezdése, továbbá az Intézményfenntartó Társulási Megállapodás 7.3.3. pontja alapján jogosult az intézmény átszervezésére, illetőleg megszüntetésére a megyei önkormányzat egyetértése mellett.

Az előterjesztés a HKSZK 2011. június 30. napjával való megszüntetésére és a tagintézmények 2011. július 1-jétől történő önálló működtetésére irányul. Az intézményeket a továbbiakban is a két önkormányzat közösen, társulások formában tartaná fenn. A HKSZK megszüntetéséből adódóan a főigazgató intézményvezetői megbízása 2011. június 30. napjával visszavonásra kerül és az önállóvá váló tagintézmények magasabb vezetői, igazgatói feladatainak ellátására Hatvan város képviselő-testülete nyilvános pályázati felhívást tesz közzé. A javaslat az ismertett döntésekkel történő egyetértés kimondását kezdeményezi. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. Az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) és g) pontjai, valamint 15. § (1) bekezdés alapján a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

88/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2011. június 30. napján jogutódlással megszünteti a társulás által fenntartott Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégiumot (székhely: 3000 Hatvan, Vécsey utca 2.), és a Társulási Tanács egyetértésével az intézmény megszüntető okiratát 2011. június 30. napjáig kiadja.

2. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a megszűnő Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium jogutódjaként 2011. július 1. napján megalapítja és a Heves Megyei Közgyűlés Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületével közös fenntartásban, intézményfenntartó társulás keretében működteti az önálló jogi személyiségű Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola (székhely: 3000 Hatvan, Balassi Bálint út 17.), Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola (székhely: 3000 Hatvan, Bajcsy-Zsilinszky út 6.), Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (székhely: 3000 Hatvan, Vécsey u. 2/a) új költségvetési szerveket, valamint Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Társulási Tanács egyetértésével az intézmények alapító okiratát 2011. június 30. napjáig kiadja.

3. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium főigazgatójának, Lipkovich Gábornak az intézményvezetői megbízását 2011. június 30. napjával visszavonja és nyilvános pályázati felhívást tesz közzé a 2011. július 1-jétől létrejövő Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola, Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola, valamint a Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium magasabb vezetői, igazgatói feladatainak ellátására. A Társulási Megállapodás 7.3.1. pontja szerint a közösen fenntartott intézmények vezetőjét Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete bízza meg.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2011. június 30.

Szabó Róbert

17. napirend

Javaslat a Szegletkő Gyermekotthonnal kapcsolatos Ellátási Szerződés módosítására

A megyei önkormányzat és a Váci Egyházmegye között megkötésre került Ellátási Szerződés alapján a Szegletkő Gyermekotthonban három Heves megyei, speciális ellátást igénylő gyermek nevelését, gondozását biztosítják. Az Ellátási Szerződés 5.2. pontja alapján a mindenkori állami normatíva és a tényleges működési költségek közötti különbözetet a felek közösen fedezik. A 2011. évre a Heves Megyei Önkormányzatot 1.850.000 Ft/fő/év, összesen 5.550.000 Ft/3 fő/év fizetési kötelezettség terheli. Az előterjesztés ennek az összegnek a biztosítására és az Ellátási Szerződésben történő rögzítésre irányul. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. Az SZMSZ 37. § r) pontja értelmében a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

89/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés a Váci Egyházmegyével kötött Ellátási Szerződés 5.2. pontja alapján az önkormányzat által fizetendő összeget a speciális feladatok ellátásáért a 2011. évre 1.850.000 Ft/fő/év összegben állapítja meg.
2. A közgyűlés felhatalmazza elnökét az Ellátási Szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

18. napirend

Javaslat a Keresztény Advent Közösséggel kötött Ellátási Szerződés módosítására

A Heves Megyei Önkormányzat és a Keresztény Advent Közösség között fennálló Ellátási Szerződés értelmében a Hazafelé Nevelőszülői Hálózat keretében négy férőhelyen történik Heves megyei gyermekek átmeneti vagy tartós nevelése. Az Ellátási Szerződésben rögzítetektől eltérően jelenleg már 10 Heves megyei gyermek teljes körű ellátását biztosítja a Hazafelé Nevelőszülői Hálózat. A HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézmény tájékoztatása szerint a jövőben további gyermekeket szeretnének nevelőszülőkhöz kihelyezni, ezért javasolta az Ellátási Szerződés 2. pontjában meghatározott négy férőhelyszámot 20-ra módosítani. Az Ellátási Szerződés szerint a szakellátáshoz szükséges működési kiadásokat, személyi és tárgyi feltételeket a Keresztény Advent Közösség biztosítja, ezért a férőhelyszám emelése a megyei önkormányzat számára anyagi terhet nem jelent. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. Az SZMSZ 37. § r) pontja értelmében a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

90/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megyei Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezéseivel összhangban, a 2010. július 1-jei hatállyal kötött Ellátási Szerződést módosítja. A Keresztény Advent Közösség által fenntartott és a Hazafelé Közhasznú Alapítvány által működtetett Hazafelé Nevelőszülői Hálózattal a gyermekvédelmi gondoskodásban lévő gyermekek érdekében az ellátott férőhelyszámot 20 főre módosítja.
2. A közgyűlés felhatalmazza elnökét a módosított Ellátási Szerződés aláírására.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

Szabó Róbert

19. napirend

Javaslat Ellátási Szerződés kötésére a gyermekvédelmi szakellátás biztosítása érdekében

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 95. § (1) bekezdésében 2009. január 01-től a megyei jogú városok számára új gyermekvédelmi szakellátási feladatok lettek meghatározva. Az Ötv. 81. § (1) bekezdése szerint a megyei jogú város önkormányzata a jogszabályokból adódó feladatait saját intézménye útján, vagy szolgáltatások vásárlásával láthatja el. Eger MJ Város Önkormányzata 2011. január 01-től határozatlan időre, a költségek vállalása mellett meg kívánja bízni a Heves Megyei Önkormányzatot, hogy

az ideiglenes hatállyal elhelyezett, valamint az átmeneti és tartós nevelésbe vett gyermekek és fiatalok tekintetében biztosítsa intézményében a gyermekvédelmi feladatok ellátását. Ezeken túl az Eger MJ Várossal tartott Egyeztető Bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően a 2010. évre Eger város egyszeri, 15.251.000 Ft-ot megfizet a megyei önkormányzat részére 2011. március 31-ig. Az előterjesztés a két önkormányzat közötti Ellátási Szerződés megkötésére tesz javaslatot.

Dudás Róbert

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság együttes ülésén mindkét bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szabó Róbert

Az SZMSZ 37. § r) pontja értelmében a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 fő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

91/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezéseivel összhangban 2011. január 1-től Ellátási Szerződést köt Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával a gyermekvédelmi gondoskodásban lévő, Eger városban bejelentett állandó lakóhellyel rendelkező gyermekek és utógondozói ellátásban lévő fiatalok ellátása miatt.
2. A közgyűlés felhatalmazza elnökét az Ellátási Szerződés megkötésére és aláírására.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Értelem szerint |

Szabó Róbert

20. napirend

Javaslat a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor” elnevezésű egri belvárosi rehabilitációs projekt második fordulás pályázat beadásához a megyei önkormányzatot érintő beruházási tartalom véglegesítésére

Eger MJ Város Önkormányzata a megyei jogú városok városrehabilitációs témájú kiemelt projekt javaslatai pályázati kiírásra pályázatot nyújtott be. A megyei közgyűlés döntött arról, hogy konzorciumi együttműködés keretében részt vesz az Irgalmasok kápolnája és a Dobó tér 6/A. sz. alatti irodaépület homlokzatrekonstrukciója érdekében a projekt megvalósításában. A közgyűlés a két projektelelem önerejéhez 29.225.000 Ft saját forrást hagyott jóvá. A projektfejlesztés időszakában mind a tervezett projektelemekek, mind azok műszaki tartalma változott. A megyei önkormányzat tulajdonát képező két ingatlan homlokzatának rekonstrukciós munkái a továbbiakban is a projekt részét képezik, de csökkentett műszaki tartalommal. A két épületet érintően 94.354.978 Ft összértékű beruházás valósulhat meg, míg a Dobó tér 6/A. alatti épület előtt található megyei önkormányzati telken a jövőben a város üzemeltetésében lévő közösségi tér kerülne kialakításra. Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményeként a tervezettnél magasabb összegű bekerülési ár alakulna ki, úgy a szükségessé váló többletráfördítést a városi

önkormányzati biztosítja, a megyei önkormányzat saját erő szükséglete nem növekszik. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

92/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése – megerősítve a 148/2009. (X. 30.) számú és a 126/2010. (VIII. 27.) számú határozataiban foglaltakat – Konzorciumi együttműködési megállapodás keretében tagként részt vesz az Egerben lévő Irgalmasok kápolnája, illetve az Eger, Dobó tér 6/A irodaház homlokzatrekonstrukciója érdekében a megváltozott műszaki tartalommal az ÉMOP-3.1.2/C-09-1f-2010-0001 számon regisztrált, „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című projekt második fordulás pályázatán. A közgyűlés a fejlesztési célú kötvény terhére biztosítja a pályázathoz szükséges összességében 29.225.000 Ft önerőt, amely – a projekt végleges bekerülési összegétől függetlenül – nem növelhető.

2. Hozzájárul Heves Megye Közgyűlése ahhoz, hogy a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonát képező Eger, Dobó tér 6/A irodaépülethez kapcsolt éttermet Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata elbontsa, helyén közösségi teret alakítson ki és azt saját költségén üzemeltesse a telekingatlan változatlan tulajdoni állapota mellett. A Heves Megyei Önkormányzat közösségi tér (pihenőpark) működtetését nem vállalja.

3. Heves Megye közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező, a pályázathoz kapcsolódó közbeszerzések lebonyolítására kötendő konzorciumi együttműködési megállapodást azzal, hogy a pályázathoz kapcsolódó közbeszerzések lebonyolítására felhatalmazza a konzorciumvezető Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatát a megyei jogú város közbeszerzési szabályzata alapján, a beszerzések vonatkozásában eseti eltérést engedélyezve a 45/2011. (II.25.) közgyűlési határozattal elfogadott HMÖ Közbeszerzési Szabályzatától.

4. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét a második fordulás pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, megállapodások aláírására, nyilatkozatok megtételére.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | 2011. március 31. |

Szabó Róbert

21. napirend

Javaslat „Az egri Vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése” című pályázat benyújtásához szükséges döntésekre

A Heves Megyei Önkormányzat Eger MJ Város Önkormányzatával közös előkészítésben és együttműködésben pályázatot nyújtott be az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztésére. A kormány a több elemből álló projektet első fordulóban támogatásra érdemesnek minősítette. Az első fordulóban született döntést követően megkezdődött a projekt-fejlesztés időszaka. A megyei közgyűlés döntött a korábban létrehozott konzorcium megszüntetéséről és a pályázat egyszemélyben történő továbbviteléről azzal, hogy az önerő 50%-át a városi önkormányzat biztosítja. A második fordulás projektdokumentáció benyújtásának végső határideje 2011. március 31. A szakértői egyeztetések, építészeti, örökségvédelmi és turisz-

तिकai tervezőmunkák eredményeként a projektelemek véglegesítésre kerültek, amelyeket az előterjesztés tételesen tartalmaz. Az előterjesztés a március 9-i helyzetnek megfelelő számadatokat rögzíti. A mai napig eltelt időszakban intenzív háttérmunka folyt a projekt egyes elemeinek finomítása, pontosítása érdekében. Mivel az előterjesztés szöveges részében jelzett pénzügyi adatok egy része így módosult, pontosításra került, a képviselők számára az előterjesztéshez kapcsolódóan táblázat került kiosztásra, amely legaktuálisabb módon mutatja be azt, hogy a projekt keretében a tervek szerint mi valósul meg és melyik részfeladathoz milyen költségek kerültek tervezésre. Javasolta, hogy a közgyűlés a kiosztásos anyaggal pontosított projektteralommal értsen egyet és támogassa a pályázat második fordulóra történő benyújtását. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

93/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés „Az egri Vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése” című pályázat szakmai tartalmát az előterjesztés szerint határozza meg.
2. A közgyűlés egyetért azzal és támogatja, hogy a 2011. március 31-i határidőre a pályázat az előterjesztésben ismertetett szakmai tartalommal kerüljön benyújtásra.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2011. március 31.

Szabó Róbert

22. napirend

Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2010. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megyei önkormányzat gondoskodik azoknak a szakosított ellátásoknak a megszervezéséről, amelyek biztosítására törvény alapján a települési önkormányzatok nem kötelesek. A szociális törvény 92/B. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a fenntartó évente egy alkalommal köteles ellenőrizni az intézmények működését és értékelni a szakmai munka eredményességét. Az előterjesztésben részletesen rögzítésre kerültek az ellenőrzési megállapítások, amelyek összegzéseként kimondható, hogy a szakosított bentlakásos intézmények a meglévő személyi és tárgyi feltételek hiányossága ellenére feladataikat magas szakmai színvonalon látták el a 2010. évben. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Fekete László

Megkérdezte, hogy az „Út a munkához” program keretén belül a foglalkoztatás végzettséghez kötött, vagy technikai dolgozók alkalmazására került sor. A végzettséghez kötött tevékenység ellátása megoldható a közfoglalkoztatásból? „Figyelembe vették, ha az előző időszakban a nyugdíjazással megoldották azokat a dolgozókat, akik nyugdíjba mehettek és igénybe vették az államtól a támogatást, ennek az volt a feltétele, hogy 5 évig nem lehet felvenni senkit. Ez okoz összeférhetlenséget, vagy ez így teljesen törvényes?”

Dr. Barta Viktor

Az intézmények engedélyezett létszám-előirányzatába nem számít bele a közfoglalkoztatás. A program sajátosságaiból adódóan a szakember tevékenysége nem váltható ki közfoglalkoztatással. A közfoglalkoztatás időtartama rövid távú, maximum 4 hónap lehet és 4 órás munkavégzésre irányul. A hosszabb távú programba bevonandók esetében nem biztos, hogy a megfelelő szakképzettséggel, illetve végzettséggel rendelkező munkaerő áll rendelkezésére az intézményeknek. Ettől függetlenül az intézmények vizsgálják, hogy a fizikai alkalmazottak a programban részt vehetnek-e.

Fekete László

A határozati javaslatban az szerepel, hogy mindent rendben találtak a vizsgálatok során, miközben ezen intézmények vezetői közül többnek nem sikerült az igazgatói pályázatot megnyerni. Megköszönte az intézményvezetők munkáját.

Szabó Róbert

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

94/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2010. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és megállapítja, hogy azok a meglévő személyi és tárgyi feltételek hiányossága ellenére feladataikat magas szakmai színvonalon látták el a 2010. évben.

| | |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Felelős: | Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke |
| Határidő: | Folyamatos, illetve a személyi, tárgyi feltételek tekintetében 2012. december 31. |

Szabó Róbert**23. napirend****Javaslat pályázat kiírására turisztikai vonzerővel bíró rendezvények támogatására**

A különböző kulturális, hagyományörző, művészeti vagy sportrendezvények, események és fesztiválok mindenütt jelentős vonzerőt jelentenek a turizmusban. A megyei önkormányzat 2011. évi költségvetésében az idegenforgalmi feladatokra 25 millió forint került betervezésre, amelynek terhére jóváhagyásra került 3 millió forint keretösszeg turisztikai vonzerővel bíró rendezvények, események támogatására. Ennek a keretösszegnek célirányos, hatékony felhasználására tesz javaslatot a sürgősségi indítványban rögzített pályázati felhívás, amelynek célja, hogy Heves megye településein a megyei önkormányzat támogatásával színvonalas turisztikai rendezvényekre kerülhessen sor a 2011. évben.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

95/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy határoz, hogy 3 millió forint mértékben támogatást nyújt Heves megye településein sorra kerülő turisztikai vonzerővel bíró rendezvények megvalósításához. A támogatás biztosítása a 2011. évi költségvetés idegenforgalmi feladatok előirányzata terhére, nyilvános pályázat útján történik.
2. A közgyűlés az előterjesztés mellékletét képező, a turisztikai vonzerővel bíró rendezvények támogatását célzó pályázati felhívást megtárgyalta, azt jóváhagyja, közzétételét engedélyezi. A pályázat lebonyolításával összefüggő szervezési és adminisztrációs feladatokat a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Elnöki Kabinetje látja el.

Felelős: Hegedűsné Majnár Márta
Elnöki Kabinet vezetője
Határidő: Folyamatosan

3. A közgyűlés felhatalmazza a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságát, hogy a pályázati felhívásra beérkező pályázatokról döntést hozzon. A bizottságnak döntéséről a közgyűlést tájékoztatnia kell.

Felelős: Oroján Sándor
Megyei Fejlesztési és Nemzetközi
Ügyek Bizottsága elnöke
Határidő: 2011. június 30.

Szabó Róbert**24. napirend****Javaslat pályázati felhívás közzétételére az egri vár területén megvalósítandó turisztikai szolgáltatások fejlesztésére**

Az új Széchenyi terv keretében jelent meg az ÉMOP-2.1.1/C-11. pályázati felhívás „Turisztikai szolgáltatások fejlesztése” címmel. A konstrukció lehetővé teszi, hogy az egri várban olyan fejlesztések valósuljanak meg, melyek valamilyen oknál fogva nem kerültek be a kiemelt projektbe. Az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásnak nem pénzügyi támogatás nyújtása a célja, hanem hogy összegyűjtésre kerüljenek a vállalkozó szándékok, elképzelések és azokból történjen meg azok kiválasztása, amelyek megvalósítására reális lehetőség nyílik és amelyek megvalósulását együttműködő módon elő lehet segíteni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

96/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy határoz, hogy az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően támogatja, elősegíti az egri vár területén található turisztikai attrakciók és szolgáltatások vállalkozói konstrukcióban történő további fejlesztését.

2. A közgyűlés az előterjesztés mellékletét képező, „Pályázati felhívás az egri Vár területén megvalósítandó turisztikai szolgáltatások fejlesztésére” c. pályázati felhívást jóváhagyja, közzétételét engedélyezi. A pályázat lebonyolításával összefüggő szervezési és ügyviteli

feladatokat a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Elnöki Kabinetje látja el.

Felelős: Hegedűsné Majnár Márta
Elnöki Kabinet vezetője
Határidő: Folyamatosan

3. A közgyűlés felhatalmazza a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságát, hogy a pályázati felhívásra beérkező pályázatokról – a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Dobó István Vármúzeuma véleményének előzetes kikérésével – döntést hozzon. A bizottságnak a döntéséről a közgyűlést tájékoztatnia kell.

Felelős: Oroján Sándor
Megyei Fejlesztési és Nemzetközi
Ügyek Bizottsága elnöke
Határidő: 2011. június 30.

Szabó Róbert

25. napirend

Javaslat a Hatvany Lajos Múzeum működési engedélyének és a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Alapító Okiratának módosítására

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén a Hatvany Lajos Múzeum megszüntetésével kapcsolatos napirend tárgyalása során Tóth Csaba, a bizottság elnöke módosító indítvánnyal élt. A módosító indítvány szerint Hatvan Város Önkormányzatát és a hatvani polgárokat hátrányosan érintené a múzeum megszüntetése. Hatvan Város Önkormányzatának elképzelése szerint a Hatvany Lajos Múzeumot nem kellene megszüntetni, hanem a fenntartási költségek csökkentése érdekében elegendő közérdekű muzeális gyűjteménnyé átszervezni. Hatvan Város Önkormányzata a megyei közgyűlés támogató döntése esetére vállalta, hogy a Hatvany Lajos Múzeumban gyes-en lévő munkatárs helyén határozott időre alkalmazott munkavállaló illetményét és annak járulékait saját költségvetése terhére átvállalná. A módosító indítvánnyal egyetértett, ezért kezdeményezte a meghívó szerinti 17. napirendi pont visszavonását és helyette ennek a sürgösségi indítványnak a megtárgyalását. A sürgösségi indítványt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megtárgyalta.

Tóth Csaba

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

Deé András

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

Tóth Csaba

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy Hatvanban civil kezdeményezésre egy összejövételre került sor. 88 fő jelezte aláírásával, hogy a múzeum érdekében önkéntes munkát vállal. Neves szakemberek is támogatásukról biztosították a múzeumot. Hatvan számára nagyon fontos, hogy a gyűjtemény a városban maradjon. Át kell gondolni a működtetést, nagyobb hangsúlyt kell helyezni a PR-ra, a kiállítóhelyek keresésére. Együttműködés kezdeményezésére kerül sor a múzeum és a Grassalkovits Múvelődési Ház galériája között. Kérte az előterjesztés támogatását.

Szabó Gyula

Örvendetes, hogy a múzeum nem kerül bezárásra. Ügyelni kell arra, hogy a gyűjtemények ne kerülhessenek el Hatvanból.

Szabó Róbert

A múzeum jó példája annak, hogy nem eleve elrendelt lépések történnek az önkormányzatnál. Igény mutatkozott arra, hogy a múzeum fenntartásával járó 8 millió forintos kiadását gondolja át az önkormányzat. Ennek a problémának a megoldására született egy megoldás. Ez az összefogás példaértékű lehet több múzeum esetében is a jövőben. Példaként említette a Mátra Múzeumot. Remélhetőleg más önkormányzatok is felismerik, hogy a nemes cél érdekében érdemes együttműködést vállalni.

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés g pontja és 15. § (1) bekezdése alapján a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

97/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés az 1997. évi CXL. törvény 39. § (2) bekezdése alapján 2011. április 1-jével kezdeményezi, hogy a Nemzeti Erőforrás Minisztérium a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Hatvany Lajos Múzeumának (3000 Hatvan, Kossuth tér 11-12.) működési engedélyét módosítsa és közérdekű muzeális gyűjteménnyé minősítse át.
2. A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és elfogadta a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Alapító Okiratának a módosító indítvány melléklete szerinti szöveggel való módosítását és felhatalmazza elnökét a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.
3. A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Múzeumi Szervezet Alapító Okiratát 2011. április 1-jei hatállyal fogadja el.
4. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a Hatvany Lajos Múzeum közérdekű muzeális gyűjteménnyé minősítésével kapcsolatos dokumentációk aláírására.
5. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az egy fő muzeológus illetményének átvállalásával kapcsolatos megállapodást Hatvan Város Önkormányzatával aláírja.
6. A Heves Megyei Közgyűlés a Hatvany Lajos Múzeum közérdekű muzeális gyűjteménnyé minősítésével kapcsolatban 2011. április 1-től a Heves Megyei Önkormányzat és in-

tézményei 2011. évi költségvetésében a Heves Megyei Múzeumi Szervezet engedélyezett létszámát 1 muzeológus álláshellyel csökkenti.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

Szabó Róbert

26. napirend

Javaslat a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületének felújításával kapcsolatos székhelymódosításra és ezzel összefüggésben az intézmény Alapító Okiratának módosítására

Gyöngyös Város Önkormányzata európai uniós forrásból felújítja az intézménynek helyet adó műemlék épületet. A kivitelezési munkálatok alatt az ingatlanban tanítás nem folyhat, ezért az iskola átköltöztetését javasolta a Gyöngyös, Zrínyi u. 3. sz. alatti épületbe. A Gyöngyös, Szent Bertalan u. 11. szám alatti ingatlan felújítását követően az intézmény visszaköltözne eredeti helyére. Az intézmény székhelyének módosításait az Alapító Okiraton is át kell vezetni. A javaslat az iskola székhelyének megváltoztatására és ezzel összefüggésben az intézmény Alapító Okiratának módosítására irányul. A sürgősségi indítványt az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megtárgyalta.

Tóth Csaba

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

Deé András

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Szabó Róbert

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés g) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján a döntést minősített többséggel kell meghozni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

98/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

1./ A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratát a melléklet szerinti módosításokkal jóváhagyja.

2./ A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét a Módosító Okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

3./ A Heves Megyei Közgyűlés a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratát 2011. április 1-jei hatállyal fogadja el.

4./ A Heves Megyei Közgyűlés - hivatkozással a Kt. 102. § (11) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a fenntartó legkésőbb az intézkedés tervezett végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést a nevelési-oktatási intézmény átalakításával kapcsolatban - a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 3200 Gyöngyös, Szent Bertalan u. 11. sz. alatti épületének felújítását követően az intézmény eredeti székhelyét visszaállítja azzal, hogy az ezzel kapcsolatos Alapító Okirat módosításról szóló döntést az intézmény visszaköltözését megelőzően meghozza.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

5./ A Heves Megyei Közgyűlés felkéri a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatóját, hogy az intézményben tanuló gyermekek szüleit a rendkívüli tanítási szünetről, valamint az iskola székhelyének megváltozásáról írásban értesítse.

Felelős: Juhász András
Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú
Művészetoktatási Intézmény igaz-
gatója
Határidő: Azonnal

Szabó Róbert

27. napirend

Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatásra pályázat benyújtása

Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III. 9.) BM rendelet alapján pályázati lehetőség nyílik arra, hogy nevelési, oktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez külső támogatási forrást vonjon be az önkormányzat. A kiírás feltételeinek ismeretében a Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szakiskola és Diákotthon esetében nyílik lehetőség támogatási pályázat benyújtására a sport infrastruktúra fejlesztésének tekintetében. Javasolta, hogy a közgyűlés döntsön a pályázat benyújtásáról és a pályázati önerő biztosításáról.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

99/2011. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése dönt a Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szakiskola és Diákotthon sport infrastruktúra-fejlesztési célú, a 7/2011.(III.9.) BM rendelet 1. § 1. bekezdés b) pontja alapján igényelhető támogatásra vonatkozó pályázat benyújtásáról, melynek 5 millió Ft saját forrás fedezetét a 2011. évi költségvetésben a Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Szakiskola és Diákotthon Eger „C” jelű épü-

let és összekötő folyosók lapos tető szigetelésének teljes felújítására jóváhagyott előirányzat terhére biztosítja.

Felelős: Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2011. április 1.

Szabó Róbert

Megkérdezte, hogy a képviselőknek a tárgyalt napirenden kívül van-e kérdése, bejelentése.

Szűcsné Major Ildikó

Véleménye szerint a Mátraházi Idősek Otthonával kapcsolatban egyoldalú tájékoztatás jelent meg a médiában. Valóban vannak pozitív következményei a költöztetésnek, viszont vannak olyanok, akik nem érzik jól magukat az új környezetben. A dolgozók közül kinek sikerült felajánlani állást, ki tudott élni a lehetőséggel? Tudomása van az elnök úrnak arról, hogy öt idős gondozott elhalálozott, hatan pedig depresszív állapotban vannak?

Szabó Róbert

Elmondta, hogy személyesen látogatott el mind a hat idősök otthonába, külön felkereste a Mátraházáról érkezett gondozottakat. Egy idős sem panaszkodott, sőt azt tapasztalta, hogy mindenki kiemelt valamilyen pozitívumot az új helyre vonatkozóan. Az intézményvezetők tájékoztatása szerint minden rendben zajlott, mindenki elégedett.

Szabó Gyula

Nem kifogásolta, hogy a vezetés átszervezi a hivatalt, de észrevételezte, hogy ülésről ülésre eltűnnek olyan arcok, akikkel korábban kapcsolatba került a hivatalon keresztül. Kérte, hogy az eltávozók munkáját egy mondatban köszönje meg a vezetés.

Szabó Róbert

Személyesen megköszöni minden alkalommal a dolgozók hivatalban végzett tevékenységét.

Dr. Nagy Imre

A Heves Megyei Hírlapban megjelent cikkben azt nyilatkozzák a mátraházi gondozottak, hogy mindennel elégedettek és boldogok. Megkérdezte, hogy az újságban megjelent cikk fizetett írás-e, és mennyit fizetett az önkormányzat a sajtóban való megjelenésért.

Szabó Róbert

Az önkormányzatnak van egy aláírt szerződése a Heves Megyei Hírlappal, de a pontos tartalmát nem ismeri. Amennyiben Dr. Nagy Imre képviselő úr igényli, megtekintheti a szerződést.

Szűcsné Major Ildikó

Az általa elmondott adatok hitelesek, név szerint is fel tudná sorolni, de ettől a személyiségi jogok védelme érdekében eltekint. Nem kapott választ a dolgozókkal kapcsolatos kérdésre.

Szabó Róbert

Kérte, hogy a képviselő asszonnyal közösen nézzenek utána a tényeknek. Az önkormányzathoz nem érkezett hír a depressziós idősokről. Javasolta Szűcsné Major Ildikónak, hogy az ülés után az Egészségügyi és Szociális Osztály vezetőjével vegye fel a kapcsolatot. Az önkormányzat létrehozott egy olyan adatbázist, ami tartalmazza a megüresedett álláshelyeket. Ezáltal a törvényi kötelezettség teljesítése is lehetővé vált. A dolgozók részére megtörtént az álláshelyek felajánlása, többen éltek is vele. A parádi otthonban pl. 8 dolgozót sikerült elhe-

lyezni. Az önkormányzat eleget tett annak az ígéretének, hogy a lehető legtöbb dolgozót tovább foglalkoztatja.

Több bejelentés és kérdés nem volt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Szabó Róbert
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője