

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2011. május 27-én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

**Jelen voltak:** Bossányi László, Deé András, Dudás Róbert, Fekete László, Dr. Gondos István, Jáger József, Korózs Lajos, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Szabó Róbert**

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat, kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes.

Az ülés napirendjének megállapításával kapcsolatban jelezte, hogy a közgyűlés összetételében nem történt változás, erre figyelemmel a Területi Választási Bizottság meghívóban feltüntetett tájékoztatójára nem kerül sor. A Jobbik Magyarországért Mozgalom közgyűlési frakciója kezdeményezte a gyöngyösi Idősek Otthona megyei önkormányzati költségvetési szerv létrehozására irányuló előterjesztés napirendre vételét. A Jobbik frakciója 2011. május 20-án e-mailben bejelentette, hogy nem kéri az általa indítványozott napirend tárgyalását, egyúttal kérték a következő nyilatkozat ismertetését: „A Jobbik Heves Megyei Frakciója ismét benyújtotta javaslatát a gyöngyösi időotthon létrehozására, de a kialakult pénzügyi helyzetre való tekintettel javasolja a napirendről történő levételét. A feladat megoldására a továbbiakban is keresik a lehetőséget.” A napirendi javaslat visszavonására tekintettel a kiküldött meghívóban ez a napirend már nem került feltüntetésre. A pénzügyi gondnok nyilatkozata alapján a 9. napirendet visszavonta, a 10-12. napirendek számozása 9-11-re módosul. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerinti határidőben két sürgősségi indítvány került benyújtásra. A sürgősségi indítvány napirendre tűzéséről a közgyűlésnek vita nélkül egyszerű többséggel kell határoznia a napirend elfogadásakor. Indítványozta, hogy a közgyűlés a meghívó szerinti napirendet, továbbá 12. napirendként a Javaslat a Hatvan Város Önkormányzatával megkötött Társulási megállapodás módosítására című sürgősségi indítványt, 13. napirendként az egyes közoktatási intézmények Alapító Okiratának módosítására irányuló sürgősségi indítványt tárgyalja meg.

Kérte, szavazzanak a napirendről. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen, 1 nem szavazattal (3 nem szavazott) elfogadta a napirendet a következők szerint:

### **NAPIREND ELŐTT**

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

## **NAPIREND**

### **I. Előterjesztés**

1. Elnöki jelentés

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

### **II. Személyi rész**

2. Javaslat közgyűlési bizottságok tagjainak megválasztására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

3. Javaslat a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

### **III. Előterjesztések**

4. Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

6. Javaslat a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium, valamint a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartói jogainak az Egri Főegyházmegye részére történő átadására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

7. Javaslat közoktatási megállapodás megkötésére az Eventus Üzleti Tudományok Szakképző Iskoláért Alapítvánnyal

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

8. Beszámoló a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről

Előadó: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

9. Javaslat Együtműködési megállapodás aláírására a Hevesi Kistérség Többcélú Társulásával a TÁMOP-5.2.3-09/1-2009-0004 jelű pályázat kapcsán

Előadó: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

10. Előterjesztés címzetes főjegyzői cím adományozására irányuló javaslatra

Előadó: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

#### **IV. Tájékoztatók**

11. Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Oroján Sándor  
 Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága Elnöke  
 Tóth Csaba  
 Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke  
 TUDOMÁSULVÉTEL

12. Javaslat a Hatvan Város Önkormányzatával megkötött Társulási Megállapodás módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

13. Javaslat egyes közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

#### **V. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 39. §)**

#### **VI. Kérdések (SZMSZ 40. §)**

#### **VII. Bejelentések (SZMSZ 41. §)**

**Dr. Nagy Imre**

A napirend megszavazása előtt kért szót, viszont akkor nem kapott lehetőséget, ezért megkérdezte, miért került le a 9. előterjesztés a napirendről?

**Szabó Róbert**

Mivel a napirendet vita nélkül fogadja el a közgyűlés, ezért nem adott szót a képviselő úrnak. A pénzügyi gondnokkal történő egyeztetés után az a döntés született, hogy a javaslat lekerül a napirendről, pillanatnyilag nem aktuális a tárgyalása. A Heves Megyei Önkormányzat 2011. május 19-től adósságrendezés alatt áll. A Heves Megyei Bíróság a MÁTRAHOLDING Zrt.-t jelölte ki pénzügyi gondnoknak, amelynek képviseletében Sámoly György úr jár el.

**Dr. Nagy Imre**

Az Adósságrendezési Bizottság ülésén Sámoly úr elmondta, hogy alapvető feladata a megye működésének felügyelete, illetve a hitelezőkkel történő megegyezés. Elmondása szerint arra kapott felhatalmazást, hogy az adósok érdekében dolgozzon annak érdekében, hogy megakadályozza az adósságrendezési eljárásban való forráskivonást. A jogszabály szerint hogyan alakul a kötelezően és a nem kötelezően ellátandó feladatok helyzete? Mi történik a megye vagyonával? Elképzelhető, hogy a kötelező feladatok ellátásának a szintjében a jelenlegi intézményrendszer nem feltétlenül szükséges a jogszabályi előírások kielégítéséhez? Mi történik ezzel? Elképzelhető, hogy a nem kötelező feladat nem kerül további finanszírozásra? A megye jelentős önerővel rendelkezik ahhoz, hogy elindítsa a két nagy pályázatát. Sor kerülhet a hitelezők kiegyenlítése ebből az összegből?

**Sámoly György**

Az adósságrendezési eljárást az 1996. évi XXV. törvény szabályozza. Az eljárás során megtörténik egy pénzügyi gondnok kirendelése. Az eljárás célja, hogy az önkormányzat kötelezettségeit összeszámolva, a vagyont és a hitelezői igényeket felmérve a hitelezők és az önkormányzat között egyezség jöjjön létre. A válságköltségvetésben csak kötelező feladatokat lehet finanszírozni. Az eljárás május 19-én indult, a törvény szerint 210 nap áll rendelkezésre az egyezség létrejöttéhez. Megalakult az adósságrendezési bizottság. Az első hónap feladata a válságköltségvetés összeállítása, a vagyoni helyzet felmérése, illetve a kötelező és nem kötelező feladatok elválasztása és a zárszámadás elkészítése május 18-i határral. Amíg ezek a dokumentumok nem állnak rendelkezésre, addig elméleti szinten, illetve a törvény szavainak segítségével tud választ adni a kérdésekre. Az 1996. évi XXV. törvény megalkotásának idején még nem voltak Európai Unió pályázatok. Folyamatban van a források felhasználására a megoldás keresése a megye érdekében. Az ülés előtt azért kérte az elnök urat arra, hogy a 9. előterjesztés kerüljön le a napirendről, mert érdemben nem tud nyilatkozni az álláspontjáról az önrész biztosításával kapcsolatban. A megyének pillanatnyilag nincs saját forrása. Az OTP finanszírozza a Heves Megyei Önkormányzatot. A banktól május 26-án megérkezett a hitelezői igény bejelentése, amelynek a feldolgozása folyamatban van. A pénzügyi gondnok azért van jelen, hogy segítse az önkormányzat munkáját, pénzügyileg felügyelje a kiadásokat úgy, hogy közben a hitelezők érdekeit is védje a bíróságon. Az adósságrendezési eljárás a Heves Megyei Bíróság előtt zajlik, egyik fél a Heves Megyei Önkormányzat, másik fél a hitelezők, illetve a pénzügyi gondnok. A hitelezők a pénzügyi gondnok tevékenységére a Heves Megyei Bíróságnál tehetnek kifogást. Határidőben megtörténik a hitelezők igényének elbírálása, a reorganizációs terv, illetve az egyezségi javaslat, melyben a hitelezői igényeket is figyelembe kell venni. Az önkormányzat rendelkezik egy adott ingatlanvagyon-kataszterrel, melynek tartalmáról 30 napon belül kell tájékoztatni a pénzügyi gondnokot. Ebből látható az, hogy mennyi a törzsvagyon, mennyi a korlátozottan forgalomképes vagyon, illetve mennyi az adósságrendezési eljárásba bevont vagyon. Nem tudható pillanatnyilag az összes kötelezettségálla-

mány nagysága sem. Az önkormányzat hitelezőinek joguk van részt venni, illetve nem részt venni az eljárásban. A pénzügyi gondnok azokat a hitelezőket képviseli, akik részt vesznek a folyamatban. A válságköltségvetésnek, a mérlegnek és a vagyontáskaszter elkészítésének 30 nap a határideje, tehát június 18-án tud a kérdésekre választ adni. A következő 30 nap áll rendelkezésre a válságköltségvetés elfogadására. A végső döntéseket a közgyűlés hozza meg. Minden olyan kérdés az adósságrendezési bizottság elé kerül, melyet a pénzügyi gondnok, mint a bizottság elnöke úgy ítél meg, hogy oda tartozik. A tagok is kezdeményezhetik a bizottság összehívását. A pénzügyi gondnoknak a vagyont érintő összes közgyűlési döntésnél jelen kell lennie.

### **Szabó Róbert**

Az SZMSZ 23. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben Tóth Csaba képviselő úr jelentette be napirend előtti hozzászólási szándékát. Hozzászólásának címe: Zűrös ügyek Dr. Sós Tamás körül.

### **Tóth Csaba**

Az önkormányzatnál kialakult helyzetért Sós Tamás és a helyi szocialisták a felelősek. A felelősségnek jogi úton is érvényt kell szerezni. Az MSZP-s képviselők szerint az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottság koncepciózusan jár el és politikai megrendelésre dolgozik. A tények azt mutatják, hogy szükséges a bizottság munkája. A Sós Tamás által vezényelt HospInvestes döntés több milliárdos hiányt okozott a megyének. Remélhetőleg a felelősségre vonás nem marad el.

### **Szabó Róbert**

#### **1. napirend**

#### **Elnöki jelentés**

Az elnöki jelentésben tájékoztatta a közgyűlést a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról, továbbá az áprilisi ülés óta tett fontosabb elnöki intézkedéseiről és az átruházott elnöki hatáskörben hozott döntésekről.

### **Szabó Gyula**

Utalt az elnök úr május 5-i Lepp Gyula úrral, a HVL Invest Zrt. képviselőjével történt találkozójára, majd a május 16-án a Belügyminisztériumban folytatott tárgyalásra, a május 17-i sajtótájékoztatóra, illetve a május 18-án megtartott rendkívüli közgyűlésre. Nehezményezte, hogy az elnök úr mindezekig a képviselőket nem tájékoztatta a folyamatban lévő ügyekről. Az ülésen kézhez kapott bírósági anyagból az derült ki, hogy március 10-i dátummal elnök úr kapott egy végső felszólítást, aminek átvétele március 16-án megtörtént. Erre válasz nem született. Elnök úr mit csinált két hónapon keresztül? Miért nem osztotta meg a politikai frakciók vezetőivel, a szakmai grémiummal az információt? Másrészről beszélt egy korábbi ülésről, melyen rapid módon került sor a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Intézmény és Szakiskola igazgatónőjének leváltására és az SZMSZ-re, mely szerint zárt tárgyalást kell tartani akkor, ha az érintett írásban tett nyilatkozatában a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Tudomása szerint az érintett, nem igényelte a zárt ülés tartását. Miért zárt ülés keretében történt a napirend tárgyalása?

### **Korózs Lajos**

Mi volt a tartalma az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülésén a NORDA üzleti terve módosításának? Miben, hol és hogyan érinti Heves megyét a módosítás? A Tisza-

tavi Társulás költségvetésének módosítása miben és hogyan érinti Heves megyét? A 33-as úton megépítendő kerékpárút megvalósítása milyen stádiumban van? Tervezik, építik, a telkeket sajátítják ki? Miről tárgyalt az elnök úr a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés elnökével? Amiről tárgyaltak, az hogyan és miben érinti Heves megyét? Miről tárgyalt elnök úr Lepp Gyula úrral? Hogyan érinti ez Heves megyét? Mi történt a Markhot Ferenc Kórház-rendelőintézet összevont főorvosi értekezletén? Milyennek látják a kórház dolgozói a kórház helyzetét? Miről tárgyalt a főorvosi kar? Mi a szakdolgozók véleménye a kialakult helyzetről? Megoldódtak a bérezési anomáliák? Van feszültség a visszatérő és az ott maradó dolgozók közt? Van tudomása az elnök úrnak arról, hogy hány embert távolítanak el azért, hogy helyet csináljanak a jövőben érkezőknek?

### **Dr. Nagy Imre**

A Tóth Csaba által napirend előtt elmondottakkal kapcsolatban szeretett volna szót kérni személyes érintettség kapcsán, aki politikai dolgokkal összefüggésben Sós Tamás nevét emlegette. A politikai másra kenés kiválóan működik a Fidesz frakciónál. Szerinte a tehetetlenség, a hozzá nem értés és a működőképtelenség elpalástolására kiválóan alkalmas ez. Tóth úr azt mondta, hogy több milliárd forintos kárt okozott a HospInvest tevékenysége. Jó lenne számszerűleg látni, hogy hol járt rosszul a megye a folyamat kapcsán. Kért egy olyan kimutatást, amelyben egyértelműen szerepel, hogy a HospInvesttel kötött szerződés mennyibe került a megyének. Kifogásolta, hogy az elnök úr előbb nyilatkozott a Duna Tv-nek az adósságrendezési eljárásról, mint ahogyan arról a képviselőket tájékoztatta volna. Szerinte eközben számtalan olyan hibát követett el, amely jelentős pénzébe került a megyének, ez még a hűtlen kezelést is felveti. Megköszönte a pénzügyi gondnok korrekt tájékoztatóját a folyamatról. A vezetés hónapok óta biztos tudással rendelkezett az eljárással kapcsolatban, a Legfelsőbb Bírósághoz felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, majd megtörtént a fellebbezési jogról való lemondás, ezzel komoly kárt okozva a megyének és az intézményeknek. Kérte, hogy az ülésen kerüljön kiosztásra a Legfelsőbb Bírósági döntés, illetve az önkormányzat arra benyújtott felülvizsgálati kérelme. Tudomása szerint a Legfelsőbb Bíróság ebben az eljárásban felfüggesztette a végrehajtási eljárást, amelynek közzététele, megindítása megtörtént, a jogi alapját pedig megszüntette a végzés.

### **Dudás Róbert**

Felhívta a figyelmet arra, hogy az SZMSZ szerint a rendkívüli közgyűlést 6 nappal az ülést megelőzően kell bejelenteni a képviselőknek. Utalt az 1996. évi XXV. törvényre, mely települési önkormányzatokra vonatkozik. Az adósságrendezési eljárásban felmerülő sajátosságok, melyek csak egy megyei önkormányzatnál vannak jelen, hogyan lesznek rendezve? Ad hoc módon vagy törvényi gyors orvoslattal? Véleménye szerint az adósságrendezési eljárásban az a minimum, hogy a képviselők tiszteletdíja megvonásra kerül. Hogyan fogja ez érinteni Heves megye vezető beosztású tisztségviselőit?

### **Szabó Róbert**

Válaszában elmondta, hogy az adósságrendezési eljárást nem a Heves Megyei Önkormányzat, hanem a HVL Invest Kft. indította. Amint lehetősége volt rá, összehívta a közgyűlést. A megye legnagyobb problémája az, hogy nincsenek forrásai, csak adósságállománya, nem tud jótállni a kötelezettségeiért. A 33-as út mellett megépülő kerékpárút megépítése nagy jelentőségű turisztikailag a Tisza-tóra nézve. A Fejlesztési Tanács ülésén nem született olyan döntés, amely Heves megye számára kihatással lett volna. Több pályázati kiírás is van folyamatban az Új Széchenyi Terv keretében, remélhetőleg sikeresen pályáznak majd Heves megyei települések is. Az elmúlt időszakban más megyék vezetőivel is találkozott tapasztalatszerzés céljából. Hasonló módon történik az intézmények üzemeltetése, érdemes egyeztetni a hatékony működ-

tetés érdekében. A kórházi dolgozók értekezletén meghívott vendégként vett részt, ahol a főigazgató úr és az orvos-igazgató úr tartott előadást a kórház állapotáról. Elhangzott, hogy az OEP pénzek lehívásában a kórház az előző évekhez viszonyítva ugyanazokra a szolgáltatásokra jóval nagyobb összeget tud mozgósítani, mert a főigazgató úr nagy figyelmet fordított a Controlling Osztály megerősítésére. Ez havi szinten több millió forintot indukál az intézménynek. Szó volt még a betegelégedettségi mérésekről is, melyekből látható, hogy az elégedettség a tavalyi és tavalyelőtti állapothoz képest kis mértékben javult. Természetes, hogy a kórházban vannak feszültségek, hiszen a HospInvest tevékenysége az anyagi károk mellett morális válságot is okozott. A HospInvestet illetően a Pénzügyi Osztály készített egy táblázatot, melyből kiderül, hogy a kiadási oldalon 1.2 milliárd forint plusz kiadás mutatkozik. Ehhez egy közel 1.6 milliárd forintos peres követelés is járul. Ezeket a tájékoztató adatokat a képviselők megkapják. A Legfelsőbb Bíróság határozatának nincs felfüggesztő hatálya az adósságrendezési eljárásra vonatkozóan. Ha a május 17-én született Legfelsőbb Bírósági döntés birtokában vagyunk, akkor lehetséges, hogy az adósságrendezési eljárás megindítását el lehetett volna tolni. Sem az önkormányzat, sem pedig az adósságrendezést elrendelő Heves Megyei Bíróság nem volt a végzés birtokában. A Heves Megyei Bíróság, aki részére a Legfelsőbb Bíróság végzése szintén kézbesítésre került, május 19-én adta ki a végzést és jelentette meg a Cégközlönyben.

### **Szabó Gyula**

Szerinte két hónapon keresztül az elnök úr nem tartotta érdemesnek a képviselőket arra, hogy megossza a fontos információkat. Véleménye szerint a tárgyalások során nagyobb kompromisszumkészséget kell mutatni, tanácsot kellett volna kérni tapasztaltabb emberektől.

### **Dr. Nagy Imre**

Emlékeztetett arra, hogy a perek jelentős része nem a HospInvesttel kötött szerződés miatt, hanem annak felmondása következtében indult. Ismételten kérte, hogy az önkormányzat felülvizsgálati kérelmét és a Legfelsőbb Bíróság május 17-i döntésének másolatát kapják meg a képviselők az ülésen. Véleménye szerint május 18-án a Fidesz frakció becsapta a megyei közgyűlés tagjait, lemondatták a közgyűlést a végrehajtással szembeni fellebbezési jogról, miközben a perrel kapcsolatban korábban a Legfelsőbb Bírósághoz már felülvizsgálati kérelem benyújtására került sor. Nem érthető számára, hogy miért volt fontos a fellebbezési jogról való lemondás. Minderre egy nappal azután került sor, hogy a Legfelsőbb Bíróság döntést hozott. Állítása szerint a Legfelsőbb Bíróság május 17-én megszüntette a végrehajtás jogalapját, amely alapján május 18-án megtörtént a csőd kihirdetése. Aggályos számára, hogy a megye működése megmarad, vagy elveszíti minden vagyonát, miközben elveszik a lehetősége két nagy pályázat megvalósulásának.

### **Szabó Róbert**

A május 17-i Legfelsőbb Bírósági döntésnek csak felfüggesztő hatálya lett volna, ami azt jelenti, hogy pár héttel később indul az adósságrendezési eljárás. Közben az OTP már zárta az önkormányzat számláját, ezért az adósságrendezési eljárás biztonságot nyújt az intézmények finanszírozására nézve. Az eljárás keretében megnyílt az önkormányzat számlája és ezáltal helyt tud állni az intézményi kifizetéseket illetően. Mivel a napirendi pont tárgyalása 36 perce folyt, a vitát lezárta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy amennyiben kérdés merül még fel, azokra az ülés végén válaszol.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**134/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadja, a Heves Megyei Közgyűlés Elnöke által átruházott hatáskörben hozott 230 db személyi térítési díjat megállapító határozatot és a fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Szabó Róbert**

**2. napirend**

**Javaslat közgyűlési bizottságok tagjainak megválasztására**

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy Dr. Lőrincz György úr a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottságában betöltött külső bizottsági tagságáról, Dr. Pajtkó Gábor úr az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottságban betöltött külső bizottsági tagságáról, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottságban betöltött külső bizottsági tagságáról lemondott. A megüresedett bizottsági helyek betöltésére a lemondott személyeket delegáló Fidesz-KDNP-nek van lehetősége jelölni.

**Tóth Csaba**

Ismertette, hogy a Fidesz-KDNP jelölését: A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága külső tagjának Kovács Béla urat, az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság külső tagjának Dr. Juhász Attila Simon urat, az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság külső tagjának Dr. Juhász Attila Simon urat jelöli.

**Szabó Róbert**

Elmondta, hogy Kovács Béla és Dr. Juhász Attila Simon urak a jelölést elfogadták és a napirend nyilvános tárgyalásához hozzájárultak. A döntéshez az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése értelmében minősített többség szükséges.

Kérte, hogy az indítványról egyben szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (2 nem szavazott) a következő határozatot hozta:

**135/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Kovács Bélát a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek bizottsága külső tagjának, Dr. Juhász Attila Simont az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság külső tagjának megválasztja.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal



**Szabó Gyula**

Ügyrendi hozzászólásában kifogásolta, hogy a tagok nem tudják, kiről kell dönteni. Az előterjesztések kiküldése során üres lapot kaptak a képviselők. Egy pár mondatos nacionálét mindenképpen szükségesnek tartott volna megjeleníteni.

**Szabó Róbert**

A Fidesz-KDNP frakció május 26-án, a közgyűlés előtti napon tárgyalta a kérdésről és hozta meg döntését. A jelölés joga a frakcióé, mellyel élt is.

**Dr. Nagy Imre**

Kifogásolta, hogy két ismert külső bizottsági tag lemondására került sor, de a munkájukat senki nem köszönte meg. Méltatta mindkét tag munkáját. Nem arról van szó, hogy az MSZP frakció elvitatja a jelölés jogát, viszont felhívta a figyelmet arra, hogy nem helyénvaló eljárás kiküldeni egy napirendet anyag nélkül üres lappal.

**Szabó Róbert**

Mindkét úrnak személyesen már köszönetet mondott a megye érdekében végzett munkájáért. Megköszönte Dr. Nagy Imrének, hogy elismeréssel nyilatkozott a bizottsági tagok tevékenységéről.

Felkérte Kovács Béla és Dr. Juhász Attila Simon urakat az eskü letételére, majd az esküokmány aláírására.

**Szabó Róbert****3. napirend****Javaslat a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár igazgatói állásának betöltésére**

A Heves Megyei Önkormányzat Eger Megyei Jogú Várossal közösen, intézményfenntartó társulás útján működteti a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtárat. A gesztori feladatokat a városi önkormányzat látja el. Az intézmény igazgatójának megbízatása 2011. július 31-én lejár. Az igazgatói állás betöltésére a gesztor önkormányzat folytatta le a pályázati eljárást. A pályázatok benyújtására meghatározott határidő végéig egy pályázat érkezett, a jelenlegi igazgató, Tózsér Istvánné részéről. Az igazgató megbízásáról a Társulási megállapodás 5.1. pontja szerint a megyei és a megyei jogú városi közgyűlés együttesen dönt. A pályázatot a véleményező testületek egybehangzóan támogatták. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy Eger MJ Város Önkormányzatának Közgyűlése május 26-án Tózsér Istvánnét bízta meg az igazgatói feladatok ellátásával. A városi döntés érvényességéhez a megyei közgyűlés azonos tartalmú határozata szükséges. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintett a nyilvános üléshez nem járul hozzá. A pályázó az előterjesztés nyilvános tárgyalásához hozzájárult. Indítványozta, hogy először a pályázat érvényességéről szavazzanak. Javasolta, hogy Tózsér Istvánné pályázatát minősítse érvényesnek a közgyűlés. A döntéshez az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése értelmében minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**136/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy Tózsér Istvánné pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Dr. Nagy Imre**

Gratulált az igazgató asszony és munkatársai eddigi tevékenységéhez, további jó munkát kívánt. Hangsúlyozta, hogy az intézmény az ország egyik legjobb könyvtára.

**Szabó Gyula**

Örült annak, hogy minden frakció egyformán szavazott a jelölést illetően. Gratulált az igazgató asszonynak.

**Korózs Lajos**

Kiemelte, hogy a megye legszínvonalasabban működő intézményéről van szó. Méltatta a könyvtár nyitottságát a civil szféra felé. A felnövekvő nemzedék szempontjából nem mellékes, hogy a klasszikus könyvtári munka mellett a modern tudományok irányába is nyitott az intézmény, ahol az ország egyik legértékesebb képeslapgyűjteménye is található.

**Szabó Róbert**

Megköszönte az igazgató asszony eddig végzett munkáját. Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az intézményvezetői pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**137/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4), valamint a 10. § (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. §-a alapján 2011. augusztus 1-től 2016. július 31-ig határozott időre a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár (Eger, Kossuth Lajos u. 16.) igazgatói beosztásának ellátásával Tózsér Istvánnét bizza meg.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

**Szabó Róbert****4. napirend****Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. Alapító Okiratának módosítására**

Az Alapító Okirat módosítását az indokolja, hogy a Markhot Ferenc Kórház Kft. könyvvizsgálójának megbízatása 2011. május 31-én lejár. Szükséges az Alapító Okiratot a belpátfalvai fióktelep címének pontosítása és a Felügyelő Bizottság összetétele tekintetében is módosítani,

figyelemmel arra, hogy Deé András és Sveiczter Sándor Péter urak erről a tisztségükről lemondtak. Javasolta, hogy a társaság könyvvizsgálójává a közgyűlés a B és Társa Könyvvizsgáló Iroda Kft.-t nevezze ki. A Felügyelő Bizottságban megüresedett helyekre Doros Pétert és Földesi Dánielt javasolta megválasztani 2014. október 31. napjáig tartó időre. Egyúttal indítványozta a személyi döntéseket magába foglaló Alapító Okirat módosítás elfogadását. A könyvvizsgálói tisztségre, illetőleg a Felügyelő Bizottsági tagságra jelöltek jelölésüket elfogadták és a napirend nyilvános tárgyalásához hozzájárultak. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. A határozati javaslat elfogadását a kórház Felügyelő Bizottsága és ügyvezető igazgatója támogatta.

### **Dr. Nagy Imre**

Úgy értelmezte, hogy a könyvvizsgáló megbízásáról a közgyűlés dönt. Elhangzott, hogy zárt ülést kellene tartani, de az érintett hozzájárult a nyílt üléshez. A hatvani Lesznai intézet kapcsán miért volt zárt ülés? Mi ebben a jogi állásfoglalás? Sor került pályáztatásra, volt más pályázó, mi van a korábbi könyvvizsgálóval?

### **Dr. Barta Viktor**

Tekintettel arra, hogy egyszemélyes kft.-ről van szó, ezért a gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében a taggyűlési jogokat gyakorló alapító hatáskörébe tartozik a könyvvizsgáló személyének kiválasztása, megbízása mind időtartam, mind díjazás tekintetében. Pályáztatási kötelezettség nincs. A kórház főigazgatója jelezte, hogy nem volt pályázat a könyvvizsgáló személyének kiválasztásához kapcsolódóan. A Lesznai iskolával kapcsolatban elmondta, hogy sürgősségi indítványként került a képviselők elé az előterjesztés. A jelenléti ívet Árvai Beáta igazgató asszony nem írta alá, ennek megfelelően nem került sor a megnyilatkoztatására. Amikor elrendelésre került a zárt ülés, akkor sem volt soron a megnyilatkoztatása. Egy 2004-es ombudsmani állásfoglalás azt mondja, hogy amennyiben nem került vagy nem kerülhetett sor az érintett személy megnyilatkoztatására, a helyes eljárás az, ha a közgyűlés zárt ülést tart. Az SZMSZ és a helyi önkormányzatokról szóló törvény is úgy fogalmaz, hogy személyi kérdést az érintett kifejezett hozzájárulása esetén lehet nyílt ülés keretében tárgyalni.

### **Szabó Gyula**

Véleménye szerint az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy az érintettnek arról kell írásban nyilatkoznia, hogy zárt tárgyalást kér. Az igazgató asszony jelen volt, meg kellett volna kérdezni.

### **Dr. Nagy Imre**

Ha a közgyűlés dönt a könyvvizsgálóról, akkor az előterjesztésnek arról kellett volna szólnia, hogy miért került sor a cserére, mi történt az előzővel, milyen szempont szerint történt a kiválasztás.

### **Szabó Róbert**

Az önkormányzat vezetése a könyvvizsgáló személyének kiválasztását a kórház menedzsmentjére bízta. A főigazgató úrtól azt a tájékoztatást kapta, hogy az előterjesztésben megjelölt cég olcsóbban látja el a könyvvizsgálót.

### **Dr. Nagy Imre**

Szerinte az elmondottak még nem indokolják azt, hogy ne kerüljön valóságos előterjesztés a képviselők elé azon a mondaton kívül, hogy „öket javasoljuk”. Felhívta az elnök úr figyelmét arra, hogy a megye érdekeit kell képviselnie, természetesen segítő módon szem előtt tartva a kórház érdekeit. Mivel a megye intézményéről van szó, ezért a könyvvizsgáló személyének megválasztása nem véletlenül tartozik a közgyűlés hatáskörébe.

**Szabó Róbert**

Egyetértett a Dr. Nagy Imre által elmondottakkal, ezért korábban már egyeztetett a választott könyvvizsgáló úrral. A közgyűlésnek az Alapító Okirat módosításáról az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) és g) pontjai, valamint a 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**138/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 168. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi alapítói határozatot hozza:

1. A Heves Megyei Önkormányzat tudomásul veszi Deé Andrásnak a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjának ezen tiszteréről 2011. május 31. napjával történő lemondását, egyúttal a közgyűlés a társaság Felügyelő Bizottságába 2011. június 1. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időtartamra Doros Pétert választja meg.

2. A Heves Megyei Önkormányzat tudomásul veszi Sveiczter Sándor Péternek a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjának ezen tiszteréről 2011. május 31. napjával történő lemondását, egyúttal a közgyűlés a társaság Felügyelő Bizottságába 2011. június 1. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időtartamra Földesi Dánielt választja meg.

3. A Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata 2.4. pontja (A társaság fióktelepe) az alábbiak szerint módosul:

2.4. A társaság fióktelepe: 3246 Mátraderecske, Mátyás király u. 19/A.  
3346 BÉlapátfalva, IV. Béla út 3.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

4. A Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata 14. pontja (A társaság könyvvizsgálója) 14.1. alpontja rendelkezései 2011. június 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint módosulnak:

14.1. Cégnév: B és Társa Könyvvizsgáló Iroda Kft.  
Cégjegyzékszám: 10-09-021888  
Székhely: 3300 Eger, Nagy-Eged u. 13.  
A könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Beszeda István

Kamarai nyilvántartási száma: 000010  
 Anyja neve: Kócsa Ilona  
 Lakcím: 3300 Eger, Nagy-Eged u. 13.

A megbízatás kezdő időpontja: 2011. június 1.  
 A megbízatás lejárt: 2013. május 31.

Az Alapító Okirat egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

5. Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Könyvvizsgálója díjazását 280.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaságnak a fenti alapítói határozattal módosított egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát aláírja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke Dr. Fűtő László Markhot Ferenc Kórház Kft. Ügyvezetője
Határidő:	Értelem szerint

### **Szabó Róbert**

#### **5. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Alapító Okiratának módosítására**

Az Egységes Gyermekvédelmi Intézmény vezetése a megyei gyermekvédelmi szakellátási feladatok jobb színvonalú ellátása érdekében kezdeményezte az Alapító Okirat módosítását, három szakmai egység kialakítása és a gyámi feladatok ellátásának átszervezése céljából. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. A közgyűlésnek az Alapító Okirat módosításáról az Ötv. 10. § (1) bekezdés g) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján minősített többséggel kell döntenie.

Kérdés, észrevétel, javaslat hiányában kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

#### **139/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat Egységes Gyermekvédelmi Intézménye Eger Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

2. A közgyűlés felhatalmazza elnökét a Heves Megyei Gyermekvédelmi Központ Alapító Okiratának aláírására, és a központ törzskönyvi nyilvántartásba történő változás bejegyzésének kezdeményezésére.

Felelős: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Dr. Barta Viktor  
 Heves Megye Főjegyzője  
 Határidő: 2011. május 31.

3. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a Heves Megyei Gyermekvédelmi Központ aláírt Alapító Okiratát a Heves Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala részére küldje meg a működési engedély módosítása kapcsán.

Felelős: Szabó Róbert  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Dr. Barta Viktor  
 Heves Megye Főjegyzője  
 Határidő: Azonnal

### **Szabó Róbert**

#### **6. napirend**

#### **Javaslat a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium, valamint a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartói jogainak az Egri Főegyházmegye részére történő átadására**

A megyei önkormányzat vezetése tárgyalást folytatott az Egri Főegyházmegye képviselőivel az előterjesztés szerinti két intézmény fenntartói jogának átadására-átvételére. A megyei önkormányzat fenntartásában működő két intézménynek helyet adó ingatlanok Gyöngyös Város Önkormányzatának tulajdonát képezik. A tárgyalások során a gyöngyösi önkormányzat vezetői támogatták a fenntartói jogok átadását és kifejezték szándékukat az ingatlanok, valamint a városi önkormányzat tulajdonát képező ingóságok ingyenes egyházi használatba adására. A közgyűlési előterjesztések postázását követően is folytatódtak a tárgyalások Gyöngyös város vezetése és a Főegyházmegyei Hatóság képviselői között. Ennek eredményeként több pontban módosult az előterjesztés 7. sz. melléklete. A módosításokat a közgyűlés tagjai e-mailben megkapták. Kérte a képviselőket, hogy az előterjesztést az e-maillal együtt kezeljék. Javasolta, hogy döntsön a közgyűlés a két intézmény fenntartói jogának átadásáról, a megyei önkormányzati költségvetési szervek megszüntetéséről, a közoktatási megállapodás megkötéséről, az átadás-átvételi megállapodás megkötéséről, az állami normatív támogatás lemondásáról és annak bejelentéséről. Értsen egyet a közgyűlés a fenntartói jogok átadásával összefüggő munkáltatói intézkedések lefolytatásával. Indítványozta a hivatal felkérését a 2008-2013. évekre vonatkozó megyei Közoktatás Feladat-ellátási Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terv módosításának következő közgyűlésre történő előkészítésére. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

#### **Szűcsné Major Ildikó**

Emlékeztetett arra, hogy a közgyűlést megelőző bizottsági ülésen egy módosító indítvány befogadására került sor, melyről a képviselőket tájékoztatni kellene.

**Tóth Csaba**

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottsághoz egy kiegészítő javaslat érkezett. Ezt Gyöngyös város megtárgyalta és elfogadta: „Gyöngyös Város Képviselő-testületének 190/2011. (V. 27.) önkormányzati határozata alapján javaslom a 7. számú átadás-átvételi megállapodás alábbi szöveggel történő kiegészítését: Az Egri Főegyházmegye vállalja, hogy a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma térítésmentesen biztosítja az évente megrendezésre kerülő Gyöngy Nemzetközi Folklór Fesztivál megrendezésének feltételeit.” Kérte a közgyűlés támogatását.

**Szabó Róbert**

A javaslatot befogadta.

**Fekete László**

Az intézményátadás kapcsán mit tett az elnök úr a dolgozók érdekeinek érvényesítéséért?

**Szabó Gyula**

Felhívta a figyelmet arra, hogy az intézmény működtetési jogának átadása nagy körültekintést igényel. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy a leírt vélemények magánvélemények, vagy egy adott szervezet által felhatalmazott közösség álláspontját képviselik. Az érintetteken kívül kik vettek még részt az üléseken? Kérdések fogalmazódtak meg, de nem található utalás arra, hogy ki ad választ ezekre.

**Szabó Róbert**

Az intézmény részéről nem érkezett bizonytalanságra utaló jelzés a hivatalhoz. Az egyház biztosította az önkormányzatot arról, hogy minden foglalkoztatottat átvesz változatlan közalkalmazotti bérrrel.

**Dr. Szucsik István**

Történtek előzetes egyeztetések a munkajogi jogutódlással kapcsolatosan. Az Egri Főegyházmegye jogi képviselői előzetes tájékoztatást adtak a tantestületi, alkalmazotti, diák-önkormányzati képviselők részére. A megbeszélés során felvetődött a dolgozók jövőbeni foglalkoztatása. Elhangzott, hogy jogszabály kötelez nemcsak egyházi, hanem minden, nem önkormányzati iskolát működtető fenntartót arra, hogy a költségvetési szervek formájában működő oktatási intézményeknek megfelelő, azaz a közalkalmazotti illetményrendszernek megfelelő bérezést biztosítsanak dolgozóik részére. Az egyház képviselői beszéltek arról, hogy az egyházi fenntartású oktatási intézményeknél a jelenleg a megyei önkormányzat által nyújtott illetményezésen felül egy jól kiépült és jól működő cafetéria rendszer is működik mind a pedagógusok, mind az egyéb alkalmazottakat illetően. Ezzel valószínűleg egyfajta pluszt is kapnak a foglalkoztatottak az önkormányzat által fizetett bérehez képest. A munkáltatói jogutódlással kapcsolatos részletek, munkáltatói szerződések és a részletes feltételek ismertetése a döntést követő hét második felében történik. Az előterjesztésben szereplő vélemények minden esetben testületek álláspontját képviselték. A törvény véleményeztetési kötelezettséget ró a megyei önkormányzatra, mint átadóra és véleményezési jogot ró a véleményt gyakorló testületekre.

**Dr. Barta Viktor**

A megyei önkormányzat egy korábban városi fenntartású intézményeket vett át. A Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola átvétele 2001-ben, a Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény átvétele pedig 2008-ban történt meg. A mindkét intézménynek helyt adó ingatlantulajdon, valamint az intézményeknél nyilvántartott

vagyon nagy része Gyöngyös város tulajdonát képezi. A két intézmény fenntartói jogának átadása során három szereplős volt a tárgyalás. A már említettek miatt az ingatlan és az eszközök egy részének tulajdonosait, azaz Gyöngyös várost be kellett vonni a tárgyalásba, illetve tárgyaló fél volt még az Egri Főegyházmegye és a megyei önkormányzat. Gyöngyös kezdetben azt szorgalmazta az átadás-átvételi megállapodás határozott idejű legyen. Abban az esetben 10 évre szóló megállapodás került volna aláírásra. Ez a megyei önkormányzat részéről is elfogadható időtartam lett volna. Végül a Gyöngyös város és a főegyházmegye közötti tárgyalások eredményeképpen az a megállapodás született, hogy egy határozatlan idejű átadás-átvételi megállapodást kíván kötni a fenntartói jogok átvételére vonatkozóan a főegyházmegye. Ezt követően a megyei önkormányzat nem tehetett mást, minthogy ennek az elvárásnak megfelelően módosította az átadás-átvételi megállapodás tervezetét. Tekintettel arra, hogy a megállapodás határozatlan idejűvé vált, a tervezetben szerepeltetni kell azt, hogy a működési engedélyezési eljárás miatt szükséges az, hogy ettől függetlenül legalább öt évre szóljon a taneszközök ingyenes használatba adása. Ez azért fontos, mert a működési eljárás során vizsgálni kell, hogy létszám és egyéb szakmai minimumfeltételeknek megfelel-e a működési engedélyt kérő oktatási szolgáltató, mint fenntartó. A két intézménynél dolgozókat illetően a közalkalmazotti törvény szerinti munkáltatói jogutódlásra kerül sor. Ez azt jelenti, hogy nincs az átvevőnek mérlegelési joga abban a tekintetben, hogy kiket vesz át és milyen feltételekkel. Jobb feltételeket biztosíthat, rosszabbakat nem. Nem mérlegelhet abban a tekintetben sem, hogy csak csökkentett létszámmal veszi át a dolgozókat arra tekintettel, hogy ezt a közalkalmazotti törvény feladatátadásnak tekinti. Az új fenntartóhoz intézményegységként kerül át az iskola, ezért valamennyi alkalmazottal szemben foglalkoztatási kötelezettsége van. Az a tapasztalat, hogy az eddigi közalkalmazotti bérezéshez képest valószínűleg jobb illetményezésben részesülnek a dolgozók.

### **Sámoly György**

Hivatkozott az 1996. évi XXV. törvény 14. §-ára, mely előírja, hogy a pénzügyi gondnok mondja el véleményét a pénzügyi ügyletet illetően. Ez ellen a pénzügyi ügylet ellen nem emelt kifogást.

### **Fekete László**

A főjegyző úr azt mondta, hogy minden közalkalmazott átvételére sor kerül. Kifogásolta, hogy az előzőleg kiküldött és a kiosztásos anyagban foglaltak nem fedik teljesen egymást. Ezzel kapcsolatban felolvasott egy részletet a kiosztásos anyagból: „Besorolás szerinti illetményen, kötelező pótlékon, jubileumi jutalmon kívül semmiféle juttatást nem állapít meg és nem is növel, és az esetleges többletjuttatásokat rögzítő szabályzatokat, megállapodásokat, szerződéseket, amennyiben lehetséges, felmondja.” Hogyan képviseli ez a dolgozók érdekeit. Ezen kívül nincs szó az anyagban többek között a közalkalmazotti kedvezményekről, a közalkalmazotti státuszról, a pedagógus igazolványról, a munkaruháról, az utazási kedvezményről. Ha a megyét érdekli az állománya, akkor valamilyen garanciát ki kellett volna harcolnia a saját dolgozói érdekében.

### **Szabó Róbert**

Álláspontja szerint a dolgozók nem fognak rosszul járni. A felmerült kérdésekre szakmai válasz érkezett.

### **Dr. Barta Viktor**

Hivatkozott az átadás-átvételi megállapodás 7. pontjára, mely azt tartalmazza, hogy az átadó, vagyis a Heves Megyei Önkormányzat vállalja, hogy a szerződés megkötése és az átadás időpontja között a jogszabály alapján kötelezően megállapítandó kötelező juttatásokon kívül



semmiféle juttatást nem állapít meg pluszban, nem is növel és az esetleges többletjuttatásokat rögzítő szabályzatokat, megállapodásokat, szerződéseket, amennyiben lehetséges, felmondja. A közalkalmazotti törvény illetményezésre vonatkozó rendszere akként működik, hogy bármilyen szabályzat, vagy egyéb munkáltatói döntés alapján az ún. garantált illetményrészen felül megállapított illetményrész, ide nem értve a vezetői pótlékot, az illetmény részévé válik. Önmagában a szabályzat felmondása még nem ok és nem lehetőség arra, hogy egy közalkalmazotti illetmény csökkenjen. Az átadás-átvételi megállapodás ezen rendelkezése csak az időközi többletjuttatásoknak a megállapítási tilalmára vonatkozik.

### **Szűcsné Major Ildikó**

Szerinte az eljárás egy kicsit elcsúszott. Határozott időpont állt rendelkezésre és nagyon szorított az idő, sajnos, nem ment minden olyan zökkenőmentesen, ahogy várható. Bonyodalmak mindig adódhatnak. Aggályos, hogy az ülés előtt még különböző verziók léteznek. A bizottsági anyagok ütemezhetőek, mégis az utolsó pillanatban kapják meg a tagok. Egy olyan ütemezést kellene kidolgozni, hogy a hivatali dolgozók is kis levegőt kapjanak és ne fordulhassanak elő a már felsoroltak. Ha a képviselők időben megkapják az anyagot, felelősségteljesen dönthetnek.

### **Szabó Róbert**

A kifogásoló képviselőkön kívül minden érintett elégedett volt, mindenki várta a döntés meghozatalát. Megdicsérte a hivatal dolgozóit, akik hónapok óta egyeztettek és komoly szakmai munkát végeztek az előterjesztés elkészítése során, nem tudtak mit tenni az ellen, hogy Gyöngyös város május 27-én reggel, a megyei közgyűlés ülésének napján hozta meg a szükséges határozatot. A határidő sürgetett, ha május 31-ig nem születik meg a megyei önkormányzat határozata, a két intézmény átadására nem kerülhet sor, amely a megyei önkormányzatnak kb. 60 millió forintos kiadást jelentett volna.

### **Jáger József**

Véleménye szerint az ellenzéki képviselők megcáfolják az egyház és az állam együttműködését. Az új Alaptörvény értelmében az állam és az egyház egymástól külön váltan működik, de a közös célok érdekében együttműködnek. A megkötendő szerződésnek a célja az együttműködés. Magyarországon nem kell félni a gyerekeket az egyházaktól. Öröndetes, ha az egyházak támogatják az iskolákat, a magas szintű oktatás mellett foglalkoznak a gyermekek nevelésével is. Kérte az előterjesztés támogatását.

### **Szabó Róbert**

Mivel az SZMSZ-ben meghatározott 30 perc letelt, a vitát lezárta. Az előterjesztésről az Ötv. 10. § (1) bekezdés g) pontja és 15. § (1) bekezdése értelmében minősített többséggel kell dönteni.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **140/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés 2011. augusztus 31. napjával a fenntartói jogok átadásával egyidejűleg jogutódlással megszünteti a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma (Gyöngyös, Than Károly út 1.), valamint a Pátzay János Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézményt (Gyöngyös, Szent Bertalan út 11.).

2. A közgyűlés 2011. augusztus 31. napjával elfogadja az előterjesztés 8-9. sz. melléklete szerint a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma, valamint a Pátzay János Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Megszüntető Okiratát.

3. A Heves Megyei Közgyűlés a közoktatásról szóló 1993. LXXIX. törvény 81. § (13) bekezdése, valamint a 88. § (4) bekezdése alapján az előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti Átadásvételi Megállapodást köt a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma, valamint a Pátzay János Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartói jogának az Egri Főegyházmegye (3300 Eger, Széchenyi út 1.) részére történő átadásával kapcsolatban 2011. augusztus 31-i hatállyal.

4. A Heves Megyei Közgyűlés az előterjesztés melléklete szerinti Közoktatási Megállapodást köt az Egri Főegyházmegyével, mint a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma, valamint a Pátzay János Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény feladatait 2011. augusztus 31. napjától ellátó oktatási intézmények fenntartójával.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

5. A közgyűlés egyetért azzal, hogy a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma, valamint a Pátzay János Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói, mint átadó munkáltatók és az Egri Főegyházmegye, mint átvevő munkáltató a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A-B. § szerint tegyék meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket, folytassák le az intézmények közalkalmazottaival a szükséges egyeztetéseket, a munkaszerződések előkészítése érdekében. A közalkalmazotti jogviszony a Kjt. 25/A. § (1) bekezdése értelmében az átadás napján – 2011. augusztus 31-én megszűnik.

Felelős: Intézményvezetők esetében Heves Megye Főjegyzője  
Intézmények alkalmazottai esetében az intézményvezetők  
Határidő: Értelem szerint

6. A közgyűlés az állami normatív támogatás lemondása, illetve az új fenntartó részére történő normatív finanszírozás érdekében a fenntartói változást és a közoktatási megállapodást 2011. július 5-ig beérkezően bejelenti a Magyar Államkincstáron keresztül a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnak.

Felelős: Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Értelem szerint

7. A közgyűlés kéri a közgyűlés hivatalát, hogy a fenntartói jogok átadásával kapcsolatosan a közgyűlés következő ülésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (2) bekezdése alapján készítse elő a 2008-2013. évi időszakra vonatkozó Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítását.

Felelős: Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: 2011. június 24.

**Szabó Róbert****7. napirend****Javaslat közoktatási megállapodás megkötésére az Eventus Üzleti Tudományok Szakképző Iskoláért Alapítvánnyal**

A Heves Megyei Önkormányzat 1995-ben kötött közoktatási megállapodást az alapítvánnyal. A megyei önkormányzatot a megállapodásból adódóan anyagi kötelezettségek nem terhelik. A megállapodás megkötése óta eltelt 16 év alatt az alapítvány által működtetett iskola oktatási tevékenységében olyan jelentős változások következtek be, amelyek a megállapodás további módosítása helyett egy új megállapodás megkötését teszik szükségessé. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az új közoktatási megállapodás szövegét. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza. Az előterjesztésről az SZMSZ 37. § r) pontja értelmében minősített többséggel kell dönteni.

Kérdés, észrevétel, javaslat hiányában kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**141/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés az Eventus Üzleti Tudományok Szakképző Iskoláért Alapítvánnyal megkötésre kerülő Közoktatási Megállapodást az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét annak aláírására.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelem szerint

**Szabó Róbert****8. napirend****Beszámoló a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről**

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 119. § (1) bekezdése alapján a Heves Megyei Önkormányzat és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata 1997-ben Közoktatási Közalapítványt hozott létre. 2010-ben a Közoktatási Közalapítvány pályázatait saját pénzmaradványa terhére írta ki ügyelve arra, hogy az alapítói tőkét ne használja fel. Az intézményekhez pályázatok útján eljuttatott támogatások jelentősen hozzájárultak az adott intézmény szakmai munkájának javításához. A közalapítvány kuratóriuma a 2010. évi beszámolót a 2011. március 28-i ülésén megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

**Fekete László**

2011-ben mennyi a támogatás összege?

**Szabó Róbert**

A Heves Megyei Önkormányzat az adósságrendezési eljárás keretében nem tud támogatást nyújtani a Közoktatási Közalapítvány részére.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**142/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és elfogadta a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelem szerint

**Szabó Róbert**

**9. napirend**

**Javaslat Együttműködési megállapodás aláírására a Hevesi Kistérség Többcélú Társulásával a TÁMOP-5.2.3-09/1-2009-0004 jelű pályázat kapcsán**

A Hevesi Kistérség Többcélú Társulása kezdeményezte a TÁMOP-5.2.3-09/1-2009-0004 jelű pályázattal kapcsolatban együttműködési megállapodás megkötését. A megállapodást aláíró felek az „integrált helyi programok a gyermekszegénység csökkentésére” tárgyú pályázati projekt keretében hozzájárulnak a „Legyen jobb a gyermekeknek!” Nemzeti Stratégia megvalósításához. Elősegítve a szegénység és a társadalmi kirekesztődés csökkentését, illetve ezek újratermelődési mechanizmusának megszakítását. A Heves Megyei Önkormányzat a fenntartásában lévő Benedek Elek Általános Iskola és Szakiskola bevonásával vehet részt a pályázat céljainak elérésében. Az együttműködési megállapodás aláírása sem az önkormányzatnak, sem az iskolának költséget nem jelent, anyagi vonzata nincs. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Kérdés, észrevétel, javaslat hiányában kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**143/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a Hevesi Kistérség Többcélú Társulásával megkötendő TÁMOP-5.2.3-09/1-2009-0004 jelű pályázattal kapcsolatos Együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Szabó Gyula**

Ügyrendi hozzászólásában beszélt arról, hogy a 8. napirenddel kapcsolatban az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén történt egy bejelentés, ami a közgyűlés ülésén nem hangzott el.

**Dr. Horváth Tamás**

Az alapítvány 3 éve nem rendelkezik költségvetéssel, nincs miből gazdálkodni, ezért bizottsági ülésen javasolta, hogy a közgyűlés tegye meg e lépéseket a közalapítvány felszámolására. Ez a folyamat nem egyszerű, mert két alapító van, Eger Megyei Jogú Város, illetve a Heves Megyei Önkormányzat. Mindkét közgyűlésnek el kell fogadnia azt, hogy

finanszírozás nélkül a közalapítvány kéri felszámolását. Amennyiben mindkét testület meghozza a szükséges határozatot, a Heves Megyei Bíróság kimondja a megszüntetésről szóló határozatot. Beszélt arról, hogy a bizottsági ülésen a tagok elfogadták a javaslatát.

### **Szabó Róbert**

A Heves Megyei Önkormányzatnak fel kell vennie a kapcsolatot a társalapítóval, Eger Megyei Jogú Várossal. Az egyeztetést követően a szükséges lépéseket megteszi a megyei önkormányzat.

### **Tóth Csaba**

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén valóban szóba került a közalapítvány kérdése, de a bizottság nem hozott határozatot a megszüntetéséről.

### **Szabó Róbert**

## **10. napirend**

### **Előterjesztés címzetes főjegyzői cím adományozására irányuló javaslatra**

Verpelét Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete és Tarnaszentmária Község Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezte címzetes főjegyzői cím adományozását Zrónik István körjegyzőnek. A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 30/B. § (1) bekezdése értelmében a miniszterelnök a megyei közgyűlés javaslatára adományozhat címzetes főjegyzői címet annak a tartósan kiemelkedő szakmai munkát végző jegyzőnek, aki a cím adományozását megelőző 10 évben folyamatosan jegyzői tisztséget tölt be és kiválóan alkalmas minősítésű. Az előterjesztésben tételesen felsorolt indokok alapján indítványozta, hogy a közgyűlés javasolja Zrónik István körjegyző részére a címzetes főjegyzői cím adományozását. Az előterjesztés a határozati javaslat bizottsági támogatottságát tartalmazza.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (1 nem szavazott) a következő határozatot hozta:

### **144/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Jegyzők Országos Szövetsége és a Heves Megyei Kormányhivatal támogató véleménye alapján a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 30/B. § (1) bekezdése szerint javasolja Zrónik István, Verpelét Nagyközség és Tarnaszentmária Község Önkormányzatának körjegyzője részére címzetes főjegyzői cím adományozását.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

### **Szabó Róbert**

## **11. napirend**

### **Tájékoztató átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Az SZMSZ 6. § (3) bekezdése szerint az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a közgyűlés felé tájékoztatást kell adni. Az SZMSZ 6. §-ának új (4) bekezdése az Ötv. 23. § (2) bekezdésével összhangban – szükség esetére – továbbra is biztosítja a közgyűlés számára az átruházott hatáskörben hozott döntések felülvizsgálatának lehetőségét.

Kérte a képviselőket, hogy a Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága tájékoztatóját vegyék tudomásul. Megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette.

Május 24-én ülésezett az Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Eseti Bizottság. Felkérte Sveiczter Sándor Pétert, a bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a közgyűlést az ülésükön tárgyalt napirendről.

### **Sveiczter Sándor Péter**

A bizottság a kórházhoz kapcsolódó gyanús ügyeket igyekezett feltárni ülésén. A testület három témakört tárgyalt, mindhárom esetben feljelentés megtételét határozta el. Elsőként a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet gyógyszerellátásának kiszervezése kapcsán hűtlen kezelés elkövetésének gyanújával tett feljelentést a bizottság. A második feljelentés indoka a kórház átjárszása köztulajdonból a HospInvest markába. A kórház vagyonkezelésbe adása során felmerül a hűtlen kezelés megalapozott gyanúja. Ezt megerősíti a Heves Megyei Bíróság 2008-as döntése, melynek értelmében a szerződés megkötését megalapozó szocialista többséggel hozott közgyűlési döntés jogsértő volt. Ebből a jogerős bírósági döntésből a szerződés felmondása következett volna, ezt azonban a két fél közül sem a megyei közgyűlés, sem a HospInvest nem kezdeményezte. Utólag is igazolódott, hogy mennyire rossz volt a döntés, hiszen néhány hónap után a HospInvest csődöt jelentett. Működésüket a gazdasági károkozás, a csőd, az emberi életek veszélyeztetése, egészségügyi egzisztenciák és jól működő orvosi csapatok szétverése és sok ellátatlan, vagy rosszul kezelt beteg halála kísérte. A harmadik egy 2010. évi januári ügy, amikor Sós Tamás a közgyűlés tudta és felhatalmazása nélkül, elnöki hatáskörét messze túllépve, 160 millió forint támogatást adott egy gyorsan összedobott szerződés alapján a Markhot Ferenc Kórház Működtető Kft.-nek. A megye gazdasági érdekei más megoldást kívántak volna, és megalapozott közgyűlési döntéssel ezt az összeget még visszakaphatta volna az önkormányzat. Ebben az ügyben is hűtlen kezelés gyanújával került beadásra feljelentés. Megköszönte Dr. Pajtók Gábor bizottsági tevékenységét, Dr. Juhász Attilának jó munkát kívánt.

### **Szabó Róbert**

Elmondta, hogy az Eseti Vizsgáló Bizottság munkája a [www.hevesmegye.hu](http://www.hevesmegye.hu) honlapon mindenki által figyelemmel kísérhető.

## **12. napirend**

### **Javaslat a Hatvan Város Önkormányzatával megkötött Társulási Megállapodás módosítására**

A Heves Megyei Önkormányzat és Hatvan Város Önkormányzata a Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésű közoktatási intézményt közös fenntartásban, intézményfenntartó társulás formájában működtette. A fenntartók 2011. év március hónapjában döntöttek az intézmény 2011. június 30. napjával történő megszüntetéséről és a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola, a Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola, valamint a Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésű költségvetési szervek 2011. július 01. napjával történő megalapításáról, az intézmények közös fenntartásáról intézményfenntartó társulás keretében. A testületi döntések meghozatalát követően Hatvan Város Polgármestere jelezte, hogy a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskolát Hatvan Város Önkormányzata önállóan kívánja fenntartani. Mindezek miatt szükségessé vált a társulási megállapodás módosítása. Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és

Sport Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság együttes ülésén a közgyűlési ülés előtt megtárgyalta.

**Tóth Csaba**

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Deé András**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Szabó Róbert**

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés e) pontja és 15. § (1) bekezdése szerint a közgyűlésnek minősített többséggel kell határozatát meghoznia.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**145/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy a 2011. július 1. napján megalapításra kerülő Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola (Székhely: 3000 Hatvan, Balassi Bálint út 17.) Hatvan Város Önkormányzata fenntartásába kerül.

2. A Heves Megyei Közgyűlés a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást 2011. július 1-jei hatállyal az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét annak aláírására.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	2011. június 30.

**Szabó Róbert**

**13. napirend**

**Javaslat egyes közoktatási intézmények alapító okiratának módosítására**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 93. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés a) pontja tartalmazza a közoktatási intézmények vonatkozásában a fenntartói irányítás körébe tartozó döntési lehetőségeket. A sürgősségi indítvány az Arany János Általános Iskola és Szakiskola, a Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon, a Kocsis Albert Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, valamint a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola Alapító Okiratának módosítására tesz javaslatot. Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság együttes ülésén a közgyűlési ülés előtt megtárgyalta.

**Tóth Csaba**

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztést támogatta.

**Deé András**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Szabó Róbert**

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés g) pontja és 15. § (1) bekezdése szerint a közgyűlésnek minősített többséggel kell határozatát meghoznia.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**146/2011. (V. 27.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Arany János Általános Iskola és Szakiskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - az intézmény neve: Arany János Általános Iskola, Szakiskola és Kollégium elnevezésre módosul,
  - az intézményegységeknél feltüntetésre kerül a kollégium,
  - az ellátandó tanulók megjelölésénél feltüntetésre kerülnek az autista gyermekek.
2. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Szalparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - a diákotthonba felvehető maximális létszám 170 fő.
3. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Kocsis Albert Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - az intézmény telephelyének megnevezése: Kodály Zoltán Általános Iskola,
  - az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendeletet módosításának megfelelően a tanszakok új megjelölése is feltüntetésre kerül az Alapító Okiratban.
4. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:
  - az intézmény telephelyeinek megnevezése: Újhatvani Óvoda és Általános Iskola Székhelyintézmény megnevezés helyett I. István Általános Iskola;
  - az Óhatvani Óvoda és Általános Iskola 5.Sz. tagiskolája megnevezés helyett az 5. Sz. Általános Iskola névre módosul.

Az Alapító Okiratból törlésre kerül a „Továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás” megjelölés.
5. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza elnökét a Módosító Okiratok és az egységes szerkezetbe foglalt módosított Alapító Okiratok aláírására.
6. A módosított Alapító Okiratok hatályba lépésének időpontja: 2011. július 1.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal



## **VIII. Felvilágosítás-kérések**

### **IX. Kérdések**

### **X. Bejelentések**

#### **Szücsné Major Ildikó**

Utalt a zárt ülésre, melynek elrendelésével kapcsolatban az SZMSZ egyértelműen fogalmaz. Az ombudsmani állásfoglalás magasabb rendű, mint a Heves Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata? Az elnök úr a napirendek lezárásakor folyamatosan hivatkozik a 30 percre, ami valóban így szerepel az SZMSZ-ben. Ezzel kapcsolatban azt kérte, hogy az ilyen horderejű kérdésekben elmondhassák a képviselők a véleményüket.

#### **Dudás Róbert**

Egyetértett a képviselőtársa által elmondottakkal. Az lenne a helyes megoldás, ha kérdéseiket, észrevételeiket a napirendi pont tárgyalásakor fogalmazhatnák meg a képviselők. Hogyan lehet alkalmazni az 1996. évi XXV. törvényt olyan kérdésben, ami kizárólag megyei önkormányzatnál merülhet fel? A tiszteletdíjak megvonása mennyiben érinti a vezetést?

#### **Fekete László**

A Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgató-nőjének leváltásával kapcsolatban készült előterjesztés végén szerepel, hogy a főjegyző úr törvényességi szempontból ellenőrizte. Valóban ellenőrizte azt a főjegyző úr a zárt ülés kapcsán? Megfelelt az előírásnak vagy sem? Hogy rendelkezik az SZMSZ azzal kapcsolatban, ha az elnök úr lezárja a vitát, miközben a képviselőnek érintettsége van egy másik képviselő hozzászólása révén. Nincs lehetőség reflektálni erre? Nem kellene módosítani az SZMSZ-en? Javasolta, hogy ha nincs lehetősége a képviselőnek válaszolni, akkor elhagyhassa az üléstermet.

#### **Dr. Nagy Imre**

Kérte, a képviselők kapják meg az ülés elején általa felsorolt iratokat, valamint a Fővárosi Ítéletábrla ítéletét, ami alapján a végrehajtás indult.

#### **Szabó Róbert**

A kért anyagok fénymásolása megtörtént, a képviselők megkapják az ülésen. A vita hosszának megítélése szubjektív, az elnöknek megvan a lehetősége annak megítélésére. Az általa jelentősnek ítélt napirendekben a vita ideje több esetben is jóval átlépte a 30 perces határt. Jelen esetben azért zárta le két alkalommal a vitát, mert abban érdemi előrelépés már nem történt. A képviselők és a vezetőség tiszteletdíját illetően az 1996. évi XXV. törvény oly módon kezeli, hogy a válságköltségvetésben a képviselők tiszteletdíja nem elszámolható költség. A vezetőség a törvényes hivatali létszám szerves része, ők illetményben részesülnek. A törvényből valóban több olyan tényező is hiányzik, ami a megyei önkormányzat szempontjából fontos kérdés. Ennek kezelése úgy történik, hogy az önkormányzat az illetékes minisztériumtól kér jogi állásfoglalást az eljárást illetően. Segít ezeknek a kérdéseknek a tisztázásában a pénzügyi gondnok is. Szerinte indokolt lenne a törvény aktualizálása, ezért sor kerül a törvényi változtatás kezdeményezésére. Véleménye szerint az, hogy a kérdéses ülés zárt vagy nyílt volt, nem változtatott a döntésen. Utólag örült annak, hogy zárt ülés keretében tárgyaltak a képviselők az igazgató asszonyt érintő kérdésekről a megfogalmazott kritikák és az intézményrendszer működése miatt. Az SZMSZ módosításával kapcsolatban kérte a frakciókat, hogy tegyenek javaslatokat.

**Dr. Barta Viktor**

Tájékoztatót, hogy az ombudsmani állásfoglalás nem írja felül az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatát. Az SZMSZ-ben szereplő jogszabályszöveg az Ötv. szó szerint átvett része. Ismételten elmondta, hogy a jelenléti ív alapján nem történt meg az igazgató aszszony megnyilatkoztatása, ezért került sor zárt ülésre, a továbbiakban pedig nem tett nyilatkozott az érintett. Elmondta, hogy a Lesznai iskolával kapcsolatos írásos előterjesztés a törvényesség kritériumainak megfelelt. Felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztés készítése során az anyagi és az eljárásjogi szempontokat külön kell kezelni. A 30 perces időkorláttal kapcsolatban hivatkozott az SZMSZ 30. §-ára, mely szerint „személyes megjegyzést a vita lezárásáig lehet tenni”. Ezt a szabályozást egy esetleges későbbi módosításban fel lehet vetni.

**Deé András**

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közgyűlés végén lemond képviselői mandátumáról. Lemondásának oka, hogy új munkája, a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. észak-magyarországi regionális igazgatói feladatának ellátása összeférhetetlen az önkormányzati képviselői tisztséggel. Megköszönte az eddigi közös munkát és együttműködést, a további munkához jó egészséget, kitartást kívánt.

**Szabó Róbert**

Megköszönte Deé András képviselői és bizottsági elnöki munkáját. Sok sikert kívánt mind szakmai, mind magánéletében.

**Fekete László**

Gratulált Deé Andrásnak, további jó munkát kívánt. Megkérdezte a főjegyzőt, hogy a Lesznai iskolával kapcsolatos előterjesztés eljárásjogi szempontból megfelelő volt-e.

**Dr. Nagy Imre**

Az Adósságrendezési Bizottság ülésén megkérdezte, hogy a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem folytán indult felülvizsgálati eljárásban meghozta azt a végzését, mely szerint a 20.554-es jogerős ítélet végrehajtását a felülvizsgálati eljárás befejezéséig felfüggesztette. Február 18-án a 2010/6-os-ban az Ítéletábrta helyben hagyta az elsőfokú döntést, elmarasztalta az önkormányzatot. Ezt követően az ítélet kedvezményezettje, aki valószínűleg a felperes lehetett, elindította az önkormányzat ellen a végrehajtási eljárást, mert nem került sor fizetésre és nem jött létre megegyezés sem. A bíróság elindította volna az adósságrendezési eljárást, ami ellen az önkormányzat nem fellebbezett. A kiosztott iratokból az derült ki számára, hogy a felülvizsgálati eljárás befejezéséig felfüggeszti azt a jogerős ítéletet, amely alapján az adósságrendezési eljárás kimondása történt. A felfüggesztés azt jelenti, hogy a bíróság a meghozott ítéletet megváltoztathatja, helyben hagyhatja, visszautalhatja az I. fokú eljárásba. Szerinte a felfüggesztéssel a jogi alap megszűnt, ráadásul a döntés előbb született, mint ahogy az önkormányzat lemondott a fellebbezési jogáról. A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy az önkormányzat a felülvizsgálati kérelmében csak a kamatokra vonatkozóan tett észrevételt, a jogalapra és a kamatra vonatkozóan nem. Ezzel szemben szerinte az önkormányzat arra kért döntést, hogy az első fokon eljáró bíróságot új határozat meghozatalára kötelezzék. Ebből következik, hogy nemcsak a kamatokra, hanem az alapösszegre és a jogalapra vonatkozóan is élt az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel. Az is kiderült számára a rendelkezésére bocsátott iratokból, hogy a megye vezetése úgy döntött, hogy április 18-án a jogással beadatta a felülvizsgálati kérelmet. Ebben indoklásként tartalmazza, hogy „jelenlegi pénzügyi-gazdasági helyzetünkben a felperes által indítandó esetleges végrehajtási eljárás a Heves Megyei Önkormányzat teljes pénzügyi ellehetetlenülését és fizetéseképtelenségének bekövetkezését jelentik. Ez a helyzet többek között azzal a következménnyel járhat, hogy az intézményekben elhe-

lyezettek ellátatlanok maradnak, ezzel számos intézményben az ellátottak létfenntartása kerül veszélybe. Ezen túlmenően és a megyei önkormányzat által eddig biztosított alapvető jogszabályi kötelezettségeken alapuló közszolgáltatásokat kell átmenetileg vagy véglegesen megszüntetni.” Véleménye szerint az elnök úr által már elmondottakkal éppen ellentétes aggályt fogalmazott meg az április 18-i beadványban. Akkor az elnök úr pontosan tudatában volt annak, hogy egy ilyen eljárás megindítása milyen következményekkel jár a megye és a megyei intézmények számára.

### **Dr. Barta Viktor**

A Lesznai iskola igazgatónőjének ügyében kifejtette, hogy ha kifogás merül fel bármely közgyűlési határozat jogszabályszerűségének tekintetében, akkor a Heves Megyei Kormányhivatal törvényességi ellenőrzési osztályához lehet fordulni. Az adósságrendezési bizottsági ülésen elhangzottakat pontosította aszerint, hogy az összecszerűség vonatkozásában volt az Ítéletábla előtt az eljárás. Ez valóban így van, mert a jogalap tekintetében a Heves Megyei Bíróság már 2004. május 24-i közbenső ítéletével döntött, a fellebbezés folytán az Ítéletábla 2004. október 1-jén döntött. Ez a Legfelsőbb Bíróságot is megjárta már felülvizsgálati szakban, tehát önmagában a követelés jogalapja, illetve a szerződés felmondás érvénytelenségének tárgyában már 2004. október 1-jével volt egy jogerős közbenső ítélet. Ezt követően már csak az összecszerűség és a kamatszámítás kezdő időpontjára ment a peres eljárás.

### **Fekete László**

Kétszer kérdezte meg a Lesznai iskola igazgató asszonyának ügyében a főjegyző úrtól, hogy eljárásjogi szempontból megfelelt-e a kiírás, illetve az önkormányzat részéről folyt-e eljárás. Erre a kérdésre igen-nel vagy nem-mel lehet felelni.

### **Dr. Barta Viktor**

Eljárásjogi szempontból annyi hiba történt, hogy amikor a zárt ülés elrendelésre került, a jelenléti ív alapján a jelenléti íven nem szereplő igazgató asszony, mintha jelen sem lett volna, nem került megnyilatkoztatásra, hogy a nyílt vagy a zárt ülést választja-e. Az előterjesztés törvényességi szempontból megfelelt a jogszabályoknak.

### **Szabó Róbert**

Több hozzászólás nem volt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője