

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2011. május 18-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

**Jelen voltak:** Bolyki András, Bossányi László, Deé András, Dudás Róbert, Fekete László, Dr. Gondos István, Jáger József, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző

### **Szabó Róbert**

Köszöntötte a közgyűlés tagjait és a meghívottakat, kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közgyűlés ülésének soron kívüli összehívását a Heves Megyei Önkormányzat ellen indított adósságrendezési eljárás és a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján szükséges döntések meghozatala indokolja. Javasolta a meghívó szerinti napirend megtárgyalását.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadta.

### **NAPIREND**

1. Javaslat a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény alapján szükséges intézkedések meghozatalára

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

### **Szabó Róbert**

A HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet integrált informatikai rendszer kiépítésére nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyet a Hospnet Kft. nyert meg. A kórház 2000. június 15-én 5 évi határozott időre szóló, bérleti szerződésnek nevezett, de más szerződési elemeket is tartalmazó megállapodást kötött a Hospnet Kft.-vel. Felek a szerződést 2000. december 18-án úgy módosították, hogy ha az OEP az informatikai rendszer működését 2001. július 31-ig nem minősíti sikeresnek, a kórház a szerződéstől elállhat. A kórház ezt a határnapot nem várta be, hanem a szerződést 2001. július 18-án rendes felmondással felmondta. A Hospnet Kft. a kórházzal szemben pert indított arra hivatkozva, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeit a kórház jogellenes felmondása miatt nem tudta teljesíteni. A felmondás jogellenességét jogerős bírói ítélet is megállapította. A per során először a Hospnet Kft. cégneve módosult BT-SOFT Kft.-re, majd a BT-SOFT Kft. a kórházzal szemben érvényesített követelését a HVL-INVEST Kft.-re engedményezte. A HVL-INVEST Kft. a kórház, mint I. rendű alperes és a Heves Megyei Önkormányzat, mint II. rendű alperes ellen kártérítés megfizetése iránt pert indított. A Fővárosi Ítéltábla jogerős ítélete tőke- és késedelmi kamat fizetésére kötelezte a Heves Me-

gyei Önkormányzatot. A jogerős ítélettel szemben a Heves Megyei Önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel élt. A HVL-INVEST Kft. a Fővárosi Ítéltábla jogerős és végrehajtható határozatába foglalt fizetési kötelezettség nem teljesítése miatt a Heves Megyei Önkormányzat ellen adósságrendezési eljárás megindítása iránti kérelmet nyújtott be a Heves Megyei Bírósághoz. A Heves Megyei Önkormányzat a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte, tekintettel felülvizsgálati kérelmére, amelyben a jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését is kérte, továbbá arra, hogy a HVL-INVEST Kft. az érvényesíteni kívánt követeléséből 74 millió forintot engedményezett. A Heves Megyei Bíróság 2011. május 13. napján kelt végzésével az adósságrendezés megindítását elrendelte, pénzügyi gondnokként a MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Zrt.-t jelölte ki. A végzés elleni fellebbezésről, illetőleg az adósságrendezéssel kapcsolatos döntésekről a megyei közgyűlésnek kell határoznia. Az előterjesztés határozati javaslat része tételelesen rögzíti azokat a döntési pontokat, amelyekben a közgyűlésnek határoznia kell.

### **Dudás Róbert**

Kifogásolta, hogy a rendkívüli közgyűlés előterjesztését május 17-én 18.30-kor kapta meg. Hiányosnak ítélte az előterjesztést. Hivatkozott az SZMSZ-re, mely szerint minden előzményt csatolni kell az adott napirendi javaslathoz. Összefoglalva elmondta, hogy a hitelező 2011. április 11-én adta be kérelmét az eljárás megindítása iránt, mert az adós a jogerős és végrehajtható bírósági határozatban foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesítette. 2011. március 6-a volt a fizetés esedékessége. Mivel az önkormányzat nem fizetett, a hitelező március 10-én felszólította. Ezt követte a hitelező részéről az adósságrendezési eljárás megindítása iránti kérelem, amit a bíróság megküldött az önkormányzatnak nyilatkozattételre. Ebben nyilatkozni kellett, hogy elismeri-e a kérelemben foglaltakat a megyei önkormányzat. Április 19-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be az önkormányzat. Hiányolta, hogy a képviselők nem láthatták ezt a beadványt, az április 29-i közgyűlés elnöki jelentésében sem szerepelt ilyen téma. Május 3-i keltezéssel az önkormányzat reagált a kérelemre, melyet szintén látniuk kellene a képviselőknek. Véleménye szerint nagyon hamar alakult ki az önkormányzat fizetőképtelensége, ahhoz képest, hogy a költségvetés elfogadásánál a hivatal megnyugtatóan nyilatkozott. Betekintési lehetőséget kért az április ülés jegyzőkönyvébe, illetve a felsorolt dokumentumokba.

### **Dr. Nagy Imre**

Szerinte elfogadhatatlan és felháborító a kérdés kezelése. A megyei vezetést a hozzá nem értesítés vagy a szándékos félrevezetés motiválja akkor, amikor a képviselők az újságból előbb értesülnek az eseményekről. Az előterjesztésből kiderül, hogy a vezetés hónapok óta egyértelműen tudta, hogy az adott eljárásnak mi lesz a vége. Ki a felelős azért, hogy tudva, hogy ilyen eljárás előtt állhat a megye, nem történt intézkedés? Szóbeli tájékoztatást kért arról, hogy mi egy ilyen eljárásnak a menete, mi elé néz a megye. Miről fognak szavazni a képviselők, amikor a javaslat egyik pontjában az szerepel, hogy a megye mondjon le a fellebbezési jogról? Mi ennek a következménye? Elindít a megye egy eljárást, amiről azt gondolja, hogy a 280 millió forintot majd nem kell megfizetni. Mi lesz az intézményekkel? Mi lesz a nem kötelezően ellátandó feladatokkal? Mi lesz a nem törzsvagyonnal, vagy a nem kötelező feladatokhoz használt vagyonnal? Mi lesz a kötvénnyel, a kórház és a vár beruházásával?

### **Szabó Róbert**

A történekeért az elmúlt 12 év szocialista vezetése, a Sós-korszak a felelős. Nem kérdéses, hogy a 280 millió forintot megítélő végzés jogos, de vállalhatatlan a megye számára, mert olyan kötelező feladatok ellátását veszélyezteti, mint pl. az oktatás, az idősellátás. A Heves Megyei Közgyűlés elnökeként nem a HVL Invest, HospInvest vagy bármilyen invest felé, hanem a Heves megyei emberek felé tartozik felelősséggel. Jelen pillanatban 280 millió fo-

rintos kifizetést a megye nem tud teljesíteni anélkül, hogy ne veszélyeztetné kötelező feladat ellátását, ezért ezt a hatalmas mennyiségű adósságállományt fel kell számolni. Minden rendelkezésre álló információt az érdeklődő képviselők rendelkezésére bocsát a hivatal, azért nem kerültek kiosztásra, mert óriási papírmennyiséget képeznek.

### **Dr. Barta Viktor**

Tájékoztatott arról, hogy az adósságrendezés a bíróság végzésének a Céglőnyben való megjelenésével kezdődik. Ezután egy olyan jogszabályi folyamat veszi kezdetét, mely kötött mind tartalmában, mind a határidőket illetően. Az indulástól számított 30 napon belül a bíróság által kijelölt független pénzügyi gondnok részére kell olyan jellegű információs anyagot és egyfajta válság-költségvetési tervezetet összeállítania a főjegyzőnek és az elnöknek, amely az önkormányzat gazdasági, pénzügyi helyzetéről, a kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról valós képet nyújt. A jelentésben be kell számolni az önkormányzat vagyonáról, nevesíteni kell a vagyonelemeket abból a szempontból, hogy azok milyen feladatok ellátását szolgálják. Az önkormányzat érdekeit az szolgálja, ha ez az eljárás a lehető legrövidebb idő alatt abszolválható. Hangsúlyozta, hogy elengedhetetlen a pénzügyi gondnokkal való jó együttműködés. Az indulástól számított 60 napon belül a közgyűlésnek a válság-költségvetési rendeletét kell elfogadnia, amely az önkormányzat gazdálkodását meghatározza. Az adósságrendezésnek 210 nap alatt kell megtörténnie. Ennyi idő szükséges ahhoz, hogy az adósságrendező bizottság reorganizációs programot, illetve egy egyezségi javaslatot dolgozzon ki, melyeket a közgyűlésnek el kell fogadnia. Ezt követően a pénzügyi gondnok az egyezségi javaslatot a hitelezőkkel egyezségi tárgyalásra bocsátja. Amennyiben létrejön az egyezség, az eljáró bíróság elé tárja a gondnok a javaslatot, amely azt végzésével jóváhagyja, amennyiben az a jogszabályoknak megfelel. Az eljárás során a közgyűlés továbbra is működik, gyakorolja az önkormányzati törvényben részére rögzített kizárólagos hatásköröket, viszont a pénzügyi gondnok ellenjegyzése nélkül az adósságrendezés folyamatában kötelezettségvállalás nem történhet. Az eljárás megindításától számított 8 napon belül fel kell állítani egy 5 fős adósságrendezési bizottságot. Tagjai: elnök, főjegyző, a Pénzügyi Bizottság elnöke, a pénzügyi gondnok, aki egyben az adósságrendezési bizottság elnöke is, illetve a közgyűlés által egyszerű többséggel választott képviselő. A bizottság javaslattevő munkacsoportként tevékenykedik, sok operatív kérdésben döntési jogosultsággal is bír, de nem vonhatja el a pénzügyi gondnok, illetve a közgyűlés kizárólagos hatáskörét. A törvény úgy rendelkezik, hogy a hatósági feladatellátást szolgáló vagyon - ide tartozik az önkormányzat törvényben meghatározott forgalomképtelen törzsvagyona, továbbá valamennyi feladatellátást szolgáló intézményi ingó és ingatlan vagyon, illetve a lakosság alapszükségleteinek kielégítését biztosító vagyontömeg - nem vonható be az adósságrendezési eljárásba. Felhívta a figyelmet arra, hogy az adósságrendezési eljárás és a felszámolási eljárás nem ugyanaz a kategória. Az önkormányzatok társadalmi szükségletek kielégítését végzik, egyrészt kötelező önkormányzati feladatokat látnak el. Mind az adósságrendezési eljárás alatt és azt követően is tovább kell működnie, biztosítania kell a lakossági közszolgáltatások ellátását. Az adósságrendezési eljárásról szóló törvény úgy rendelkezik, hogy a válságköltségvetésben a törvény szabta kötelező önkormányzati feladatok működési kiadásait, ide értve a személyi kifizetéseket is, folyamatosan biztosítania kell a pénzügyi gondnoknak.

### **Szücsné Major Ildikó**

Elmondta, hogy február 18-tól nagyjából kialakult ez a helyzet. Kifogásolta, hogy nem kaptak tájékoztatást a képviselők arról, hogy mi történt ezt követően a megye vezetése részéről? Milyen lépéseket tettek, kivel tárgyaltak, milyen megoldáson gondolkodtak? Aggasztó az önkormányzat jövője, hogyan zajlik le a folyamat, mennyire fogják a dolgozók, az emberek az eljárás hátulütőjét tapasztalni.

**Szabó Gyula**

Szerinte azért szükséges rendkívüli közgyűlést tartani, mert olyan határidők vannak, amin belül kell kerülni. Szükség van egy döntésre a fellebbezést illetően. Akkor lehet felelősségteljes döntést hozni, ha kellő információhoz jutnak a képviselők. Véleménye szerint nem általában kell az adósságot rendezni és megvizsgálni azt, hogy Heves megyének milyen felhalmozott adóssághalmaza van, hanem egy bírósági ügynek a lezárásáról van szó. Tisztában kellene lenni azzal, hogy az összeget a megye ki tudná-e fizetni vagy sem. Vannak-e akár saját, akár állami forrásból lehetőségek erre? Példaként említette az ÖNHIKI-t. Akarja a megye a kérdést megoldani vagy sem? Kapott meghívást az ülésre az az ügyvéd, aki Heves megyét folyamatosan képviselte a peres eljárásban? Ha igen, miért nincs jelen? Milyen előnye és hátránya van a fellebbezésnek, illetve annak, ha nem történik meg a fellebbezés? Az elnök úr azt mondta, hogy nem a különböző investeknek tartozik felelősséggel, hanem a megyének. Bizonyára tud arról az elnök úr, hogy az intézmények számlájáról folyamatosan veszi le az OTP a pénzt.

**Dr. Nagy Imre**

Nem általában a felelőst kereste, csak azt kérdezte, hogy amióta a megyei vezetés tisztában van a jogerős döntéssel, milyen intézkedéseket tett az elmúlt hónapokban, ha tett ilyen intézkedéseket. Ha nem tett, akkor miért nem tett? Már februárban, márciusban a csődhelyzet teremtése volt a cél? Május 18-án Pénzügyi Bizottsági ülés volt. A bizottság elnökeként május 17-én kérte, hogy a tagok kapjanak tájékoztatást a folyamatról. Miért nem került sor erre? Szerinte vagy egy jogászt, aki ismeri az ügyet, vagy egy gazdasági szakembert kellett volna meghívni a képviselők tájékoztatása céljából az ülésre. A Heves Megyei Önkormányzat nem tartozik a legeladósodottabb önkormányzatok közé. Rendelkezik kötvényi pénzzel, amely nem lett felhasználva a vári és kórházi önerőhöz. Ezek az összegek valószínűleg be lesznek vonva az adósságrendezésbe. Ezáltal meghiúsulhatnak a pályázatok.

**Deé András**

Nem értett egyet azzal, hogy csak erről az egy adósság visszakövetelő kérdéstről tárgyal a közgyűlés. Egy olyan 12 éves folyamatról van szó, amelynek a végén ez a végzés juttatta el a megyei közgyűlés vezetését ahhoz, hogy ezt az előterjesztést a képviselők elé tárja. Nem lehet mellőzni a 2008. február 29-i dátumot, amikor az MSZP frakció a HospInvest átokfutásába belekényszerítette a megyét. Az önkormányzat egy folyamatnak a végére érve jutott el a jelenlegi csődhelyzetbe. A május 13-i esemény nem egyetlen történés, hanem hosszú évek, akár évtizedek óta tartó folyamat.

**Fekete László**

Szerinte a HospInvestnek ehhez az üggyhöz semmi köze nincs. Hol volt a képviselők felelősége akkor, amikor a Kató-anyagot nem szavazták meg, pedig megoldási alternatívát adott a kórház problémájának megoldására? Amikor átadás-átvételtre került sor, az előző főjegyző tájékoztatta erről a peres üggyről Dr. Barta Viktort? Miután megismerte a főjegyző úr az anyagot, milyen jogi lépéseket tett hivatalból? Miért nem tájékoztatta erről a főjegyző úr a képviselőket? Ha ez megtörtént, miért nem jutott el a képviselőkhez a tájékoztatás? Elnök úr mikor értesült az üggyről pontosan, dátum szerint? Milyen kormányzati segítséget kért az elnök úr az ügy megoldása érdekében?

**Szabó Gyula**

Kérte a főjegyző urat, válaszoljon arra, hogy a jelen eljárás erre a bírósági ügyre alapozottan az ott megítélt pénznek a visszafizetéséről szól, vagy mindenről lehet beszélni?

**Dr. Nagy Imre**

Van ennek az ügynek köze a HospInvesthez és a HospInvest történetéhez? A HospInvest pénzügyileg hátrányos vagy előnyös helyzetbe hozta működésével a megyét és a kórházat? Nyert vagy veszített a megye azon, amin a vállalkozók buktak?

**Szabó Róbert**

A HospInvest tevékenysége 1.2 milliárd forint plusz kiadást, valamint 1.6 milliárd forintnyi peres követelést jelentett a megyének. A HVL Investtel folytatott peres eljárás az átadás-átvétel része volt azokkal a perekkel együtt, amelyek kiteszik az 1.6 milliárd forintnyi összeget, melyek még függőben vannak és bizonyíthatóan a HospInvestes működésnek a következményei. A műhibaperek szintén a megyét terhelik. Ez annak a következménye, hogy a kórház jogutód nélkül megszüntetésre került, megalakult az a magáncég, amely kb. fél év alatt bedőlt, kifizetetlen számlákat hagyva maga után. A HVL Invest a kórházhoz kapcsolódik. Ha nem lett volna a felelőtlen döntés a HospInvestet illetően, akkor az összeg a kórházat terhelné. Az önkormányzat által kibocsátott kötvény csak fejlesztésre fordítható, egy peres követelés nem elégíthető ki belőle. Az adósságrendezési eljárás a kötelező feladatellátást, a bérek kifizetését és minden olyan kötelező kifizetést biztosít, amit a törvény megszab. Vannak olyan nem kötelező feladatok, melyeket a törvény szerint nem lehet finanszírozni az adósságrendezési eljárás keretében. A pénzügyi gondnokkal az önkormányzat minél hamarabb felveszi a kapcsolatot és egyeztetést folytat a feladatok ellátásáról. Az illetékes minisztérium segíti az önkormányzatot a kötelező feladatok ellátásában az eljárás ideje alatt. Az ÖNHIKI pályázat 624 millió forintos részébe betervezésre került a 280 milliós kiadás, viszont a HVL Invest adósságrendezési eljárást kezdeményezett az önkormányzat ellen. Ilyen esetben a törvény szerint az összeget 15 napon belül ki kell fizetnie az önkormányzatnak. Az ÖNHIKI pályázat beadásának időpontja április 29-e volt. Ugyanezen a napon indult az adósságrendezési eljárás. A HVL Invest olyan fizetési feltételt szabott, amelynek nem lehetett volna anélkül eleget tenni, hogy a kötelező feladatok ellátása ne került volna veszélybe. A megítélt 280 millió forint tőkerésze mindössze 99 millió forint. A fennmaradó összeget a kamat teszi ki. A szerződésben rögzítve van a 20%-os kamat, a jogossága nem vitatott. Véleménye szerint a mai gazdasági környezetben ilyen mértékű kamat 2001-től nem etikus. A tárgyalás során az önkormányzat részletfizetési lehetőséget kért, de a HVL Invest képviselője semmilyen alternatívát nem fogadott el.

**Dr. Barta Viktor**

Az előterjesztés tárgya nem a HVL Investes peres eljárásban gyakorolható vagy nem gyakorolható fellebbezési jog, ezért is nem került sor a jogi képviselő meghívására. A határozattal arról kell döntenie, hogy az adósságrendezési eljárásban való fellebbezési joggal éljen vagy sem a közgyűlés. A HVL Investtel folytatott per jogerős bírói ítélettel lezárult. Ez ellen az önkormányzat egy rendkívüli perorvoslattal élt, amelynek a végrehajtásra vonatkozóan felfüggesztő hatálya nincs. A Heves Megyei Önkormányzat jelezte, hogy a kötelezettség teljesítése veszélyeztetné a kötelező feladatok ellátását, kérte a Legfelsőbb Bíróságot a végrehajtás felfüggesztésére. A fellebbezési jogról való lemondás előnye, mely nézőpont kérdése, hogy az adósságrendezés folyamata később indul. Egy ilyen fellebbezés tárgya, az lehet, hogy vitatja a közgyűlés a jogerős bírói ítélet létezését. Mivel a HVL Invest az adósságrendezési eljárást a meglévő ítéletre hivatkozva kérte, csak időhúzás lenne a fellebbezés. A fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla bírálja el, a lépés azt az állapotot konzerválná, amely jelenleg is fennáll, vagyis a számlavezető pénzügyi intézet az önkormányzati számlákat nem engedte ki a felügyelete alól. Ha a közgyűlés él a fellebbezési joggal, az az önkormányzat számára a jelenlegi helyzetben előnyös. A hátrány az, hogy az adott jogi eljárásban elkerülhetetlen fizetési kötelezettség elodázásra kerül. A május 17-i Pénzügyi Bizottság ülésén nem tudott tájékoztatást adni a fo-

lyamatról, mert az említett időpontban a Magyar Államkincstár elnökhelyettesével és a Belügyminisztérium illetékes főosztályvezetőjével egyeztetve a Magyar Államkincstárnál egy letéti számla nyitására került sor annak érdekében, hogy azok a törvényszabta kötelező önkormányzati feladatok, személyi jellegű kifizetések, bérkifizetések, amelyek az önkormányzat stabilitását is biztosítják az adósságrendezési eljárás alatt is, megfelelően működjenek. Az átadás-átvételi folyamat alatt az elnök úr a korábbi közgyűlési elnök és a mostani elnökség átadás-átvételét értette. Elmondta, hogy a volt főjegyző és a jelenlegi főjegyző között nem került sor erre, mert hivatalba lépésekor nem találkozott a korábbi főjegyzővel. Mindez nem jelenti azt, hogy akár erről, akár a folyamatban lévő összes peres eljárásról nem lett volna tudomása. Ezeknek a pereknek a pertárgy értéke 1.6 milliárd forint. Ezek között szerepel a kórházhoz fűződő 680 millió forintos gyógyszerári per, a takarítással összefüggő 380 millió forintos per, 10 munkaügyi peres eljárás, illetve pertárgyértékében 100 millió forint nagyságrendű orvosi műhibaperek. Mivel a korábbi közgyűlés a 2008. október 28-i döntésével megszüntette a költségvetési szervként működő kórház-rendelőintézetet, ezáltal az egyébként kötelező felelősségbiztosítása is azzal az időponttal megszűnt, ezért mindezeknek a vagyoni jogoknak és kötelezettségeknek, így az államháztartási törvény alapján a műhibaperekben való teljesítésnek is a megyei önkormányzat a kötelezettje, mint fenntartó. A felsorolt perekről külön kérésre teljes terjedelmű beszámoló adható. Az adósságrendezési eljárás az adósság rendezéséről, hitelezői követelések kiegyenlítéséről, kötelező önkormányzati feladatok ellátásáról szól. A követelések összegszerűségét pontosan akkor lehet meghatározni, ha az eljárás megindulásától számított 60 napon belül a hitelezők jelzik követelésüket.

### **Fekete László**

Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy elnök úr mikor értesült erről az ügyről.

### **Szabó Róbert**

Az átadás-átvétel idején értesült arról, hogy létezik egy HVL Investes jogi per. 2011. március 31-ig Dr. Novák Rudolf volt az ügyben eljáró megbízott ügyvéd. Amikor sor került az ügyvéd úrral a szerződés felbontására, Dr. Bajzát György vette át az ügyet, áprilistól ő nyújtott felvilágosítást ezzel kapcsolatban. Született egy ítélet, ami ellen az önkormányzat felülvizsgálati kérelemmel élt bízva abban, hogy a követelés teljesítése későbbi időpontra halasztható. Az adósságrendezési eljárásban a bírósági végzés 2011. április 29-én érkezett meg az önkormányzathoz. Április 29-én közgyűlés volt, amikor annak vége lett, akkor kapta a jelzést a levélről a kollégáitól. Május elején az önkormányzat felvette a kapcsolatot Lepp Gyula úrral annak érdekében, hogy létrejöhessen egy megállapodás a fizetést illetően, azonban az egyeztetés sikertelen volt.

### **Dr. Nagy Imre**

Az adósságrendezési eljárás során a folyamatban lévő pályázati rendszerből kizárja magát az önkormányzat vagy sem? A két nagy folyamatban lévő pályázat (vár, kórház) megvalósítható vagy sem? Érthető számára, hogy a kötvényt fejlesztésekre vette fel a megye. Az adósságrendezés során a csődgondnok ezt bevonhatja az eljárásba?

### **Szabó Róbert**

Az adósságeljárásról szóló 1996. évi XXV. törvény nem foglalkozik a kérdéssel. A törvény településekre és nem megyei önkormányzatokra íródott, éppen ezért számos jogi kérdésben egyeztetni kell az illetékes minisztériummal. Az adott kérdésre biztonsággal sem igen-t, sem nem-et nem tud mondani. A kötvény kérdését illetően az önkormányzat az OTP Bankkal áll szerződésben. Ebben az esetben a banknak be kell jelentkeznie, mint hitelező és tárgyalásos eljárást kell folytatnia a pénzügyi gondnokkal. A tárgyalás alapját képezheti a kötvényösszeg.

### **Dudás Róbert**

A Fővárosi Ítéltábla a Mátraholding Zrt.-t jelölte ki az adósságrendezési eljárásra. A cég jelentős anyagi hátralékkal bír. A kft. legfőbb profilja az ingatlanközvetítés. Szerinte az eljárásban a megye vagyona apró pénzért eladásra kerül. A vezetés hozzáállásáról képet ad az, hogy 2-3 hónappal ezelőtt szó volt az Al Gharnati Alapítvány kapcsán az annak juttatandó pénzről. Az indoklásban az szerepelt, hogy a rendezvény segít az ingatlanok eladásában. Véleménye szerint már akkor volt egy feltett szándék az ingatlanértékesítésre, a Mátraholding Zrt.. ezt nagy valószínűséggel meg is valósítja. Az ÖNHIKI-t tekintve az elnök úrnak egyeztetnie kellett volna a felelős minisztériummal, illetve meg kellett volna sürgetnie az eljárást. Kifogásolta, hogy az egykulcsos adórendszerrel 380 milliárd forintot kaptak a jómódúak, ahelyett, hogy a kormány ezt a hátrányos helyzetű önkormányzatok megsegítésére fordította volna. Az előző ciklus hibái elvitathatatlanok, viszont folyton e mögé bújni sem szabad.

### **Szabó Róbert**

A Heves Megyei Bíróság a Mátraholding Zrt.-t jelölte ki az adósságrendezésbe bevonandó pénzügyi gondnokként. Nem szerencsés ennek a cégnek nekitámadni. Az önkormányzat érdeke, hogy az adósságállomány csökkentése érdekében együttműködjön a kijelölt céggel. Ha az önkormányzatnak csak ez az egy folyamatban levő pere lenne és a kormány, az állam, a minisztérium ezt soron kívül megtértené, még akkor is létezik 1.3 milliárd forint értékű peres követelés. Az adósságállománnyal le kell számolni, a megyének vissza kell nyernie a pénzügyi függetlenségét.

### **Sveiczner Sándor Péter**

Az általa vezetett Előző Ciklus Tisztázatlan Ügyeit Vizsgáló Bizottság a megye gazdasági érdekeit hátrányos helyzetbe hozó szerződések felülvizsgálata során 2, 20, 160, 360 és 420 millió forintos tételeket talált. Ezek vizsgálatára szükség van, több esetben a bizottság már rendőrségi feljelentést is tett. Hangsúlyozta, hogy az adósságállományt nem szabad tovább növelni.

### **Dudás Róbert**

Nem támadta a Mátraholding Zrt.-t, csupán párhuzamot vont a legfőbb területe, illetve a már a közgyűlésben 2-3 hónappal korábban megfogalmazott fontos cél között, vagyis hogy az ingatlanokat el kell adni.

### **Dr. Nagy Imre**

Szégyenletes, hogy egy 20 éve létező jogszabály miatt vállalkozások úgy vihetik csődbe vállalkozásaikat, hogy közben több szállítót nem fizetnek ki. Az új gyakorlat is az, hogy 2-3 vállalkozáson keresztül visznek alvállalkozói szerződéseket, majd a beszállítókat és az alvállalkozókat nem fizetik ki. Hasonlóságot érez most a megye által elindítandó folyamatban is. A megyének még van pénze, kötvénye, vagyona, ami nem kell a kötelező feladatellátáshoz. Szerinte ezek a követelések megfelelő módon kiegyenlítésre kerülnek majd. A vesztes a megye és a megye lakossága lesz. Véleménye szerint a vezetés az elmúlt hónapokban tudatosan arra készült, hogy a folyamat végigmegy, ezáltal megszabadul az előző időszak adósságaitól. Az adott eset 2000 júliusában kezdődött, semmi köze a HospInvesthez. A kórház beszámolójából kitűnik, hogy azért tartozik a kevésbé eladósodottak közé az intézmény, mert a HospInvest elvitte egy időszak adósságát. Igaz, hogy közben nem fizette ki a beszállítókat, ezért viszont a megye nem tartozik felelősséggel. Amikor ez történt, a megye intézménye volt a kórház, ahogyan a jelen pillanatban is, ezért a megye felelős. Azért kell az adósságot megfizetnie a megyének, mert saját intézményében fordult elő az a vezetői döntés, ami ezt előidézte. Két hó-

napja lehet tudni, hogyha nem kerül sor fizetésre, a folyamat elindul. Nincs válasz arra, hogy hogyan működik tovább a megye. Szerinte a pénzt inkább ki kellett volna fizetni, mert az okozott kár sokkal nagyobb lesz. 2010. július 1-jétől az Orbán kormány intézkedései miatt kb. havi 100 millió forinttal csökkent a központi támogatás, az átengedett bevétel. Ha erre nem került volna sor, akkor a tartozások kifizethetőek lettek volna, a folyószámlahitel törlesztése is lehetséges lenne.

### **Szabó Róbert**

Lehet, hogy Dr. Nagy Imre úr a vállalkozókért aggódik, viszont számára a Heves megyei emberek és az ellátottak biztonsága a fontos.

### **Szűcsné Major Ildikó**

Az adósságrendezéssel olyan ingoványos talajra lép az önkormányzat, aminek a következményei nem láthatóak előre. Remélhetőleg felelősségteljes döntés születik, amit később nem bánnak meg a képviselők. Úgy érezte, hogy kellemetlen feladatok és döntések elhárítására kerül sor.

### **Dr. Nagy Imre**

Sor kerül a kórházban az 5.5 milliárd forintos és a várban az 1.5 milliárd forintos beruházásra? Sajnálatos, hogy erre az elnök úr nem tud válaszolni, viszont két hónapon keresztül tehetetlenül és cselekvőképtelenül szemlélte a folyamatot, a képviselők pedig nem kaptak tájékoztatást róla.

### **Szabó Róbert**

Hangsúlyozta, hogy Heves megye és a Heves Megyei Önkormányzat problémája az adósságállomány. Jelenleg közel 2 milliárd forintos folyószámlahitele van az önkormányzatnak. 2011. január 1-jétől kell a kötvényt visszavásárolni és törleszteni magas svájci frank áron. A hitelek kamattörlesztése meghaladja az évi 200 millió forintot. Fontos dolog a fejlesztés, de a legfontosabb a megye működése.

### **Szabó Gyula**

Arról van szó, hogy az összes adóst, aki bejelentkezik, gyorsított eljárásban ki kell elégíteni. Véleménye szerint, az szolgálta volna Heves megye érdekeit, ha ezt az egy tételt kifizette volna az önkormányzat, mert akkor nem kellene egyszerre az összes adósságot kiegyenlíteni.

### **Dr. Gondos István**

2008-ban a közgyűlés számára egyértelmű volt, hogy a Heves Megyei Önkormányzatnak fizetési kötelezettsége keletkezik a HVL Invest felé. Akkor megoldási lehetőség lett volna a céltartalék képzése az esetleges veszteségek elkerülésére, vagy egyezséget lehetett volna kötni a perben.

### **Bossányi László**

Az előző évek aggodása és a ki nem fizetés oda vezetett, hogy a 99 millió forintos tőke 176 millió forintos kamattal bővült. Amikor a vége felé közeledett a per tárgya és várható volt, hogy bukásra ítélt a dolog, a közgyűlés megszüntette a kórházat. Ettől kezdve kizárólag a Heves Megyei Önkormányzatnak kellett helyt állnia a tartozásért. El kell döntenie, hogy vagy fizet az önkormányzat, ha tud, vagy be kell fejeznie a költekezést, az adóssághalmozást.

### **Fekete László**



Szerinte a jelenlegi vezetéssel nem lehet együtt dolgozni. A képviselőknek nincs idejük felkészülni az ülésekre, a sürgősségi előterjesztések egy nappal a közgyűlés előtt kerülnek kiküldésre. Ha az elnök úr három héttel ezelőtt megkapta a papírokat, miért nem hívott össze hamarabb egy rendkívüli közgyűlést, ahol meg lehetett volna beszélni a további lépéseket? Az elnök úr beszélt arról, hogy tárgyalások történtek a kérdésben. Ezek a tárgyalások titkosak? Nem lehet ezekre a tárgyalásokra az ellenzék képviselői közül meghívni valakit? Hivatkozott arra, hogy az elnök úr 29-én kapta kézhez a levelet. Azon a napon 19 óráig üléseztek a képviselők, délelőtt nem volt közgyűlés. Mikor végzik munkájukat a hivatali dolgozók és a posta? Szeretné látni, hogy mikor érkezett a levél és mikor lett iktatva. Megkérdezte, hogy ha ezt kéri, megkapja-e, mert volt két dokumentum, amit már kért az előző üléseken, de nem kapott meg.

**Szabó Róbert**

A képviselők részére minden anyag kiadható, a hivatalnak nincs takargatnivalója, a dolgozók pedig készséggel állnak rendelkezésére.

**Dr. Nagy Imre**

Ha a megye valamely intézménye adósságba keveredik vagy kötelezettsége van, amit nem tud teljesíteni, helyt kell állnia a megyének az intézmény tartozásáért vagy sem? Ha a megyei kórháznak bármilyen perből adódóan 280 millió forint adóssága keletkezik, amit a kórház nem tud kifizetni, helyt kell állnia a megyének?

**Szabó Róbert**

A megyének természetesen helyt kell állnia minden intézményéért.

**Dr. Nagy Imre**

Akárki is követte el a hibát, mindenképpen a megyének kell helyt állnia a követelés teljesítéséért.

**Szabó Róbert**

A határozati javaslat négy pontból áll. Javasolta, hogy a közgyűlés a határozati javaslatról pontonként szavazzon.

Kérte, szavazzanak a határozati javaslat 1. pontjáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**129/2011. (V. 18.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Bíróság 3.Apk.10-11-000001/4. számú végzése ellen a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 9. § (4) bekezdésében biztosított fellebbezési jogával nem él.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Szabó Róbert**

A határozati javaslat 2. pontja személyi döntésre irányul. Személyében érinti Dr. Gondos István alelnök urat. Az Ötv. 14. § (2) bekezdése szerint a közgyűlés döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. Az Ötv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közgyűlésnek

minősített többséggel kell döntenie arról, hogy a bizottsági tagságra jelölt alelnök urat a megválasztásáról döntő szavazásból kizárja-e vagy sem.

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés hozzájárul Dr. Gondos István úr szavazásban történő részvételéhez. Ebben a szavazásban az érintett is részt vehet. Aki igennel szavaz, az hozzájárulását adja alelnök úr szavazásban történő részvételéhez.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**130/2011. (V. 18.) közgyűlési határozat**

Heves Megyei Közgyűlése úgy dönt, hogy Dr. Gondos István a megválasztásáról szóló szavazásban részt vehet.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Szabó Róbert**

A Har. 16. § (1) bekezdése értelmében az adósságrendezési bizottság képviselő tagját a közgyűlés egyszerű szótöbbséggel választja meg.

Kérte, szavazzanak a határozati javaslat 2. pontjáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**131/2011. (V. 18.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 16. § (1) bekezdése szerint eljárva az adósságrendezési bizottság képviselő tagjának megválasztja Dr. Gondos Istvánt, a Heves Megyei Közgyűlés Alelnökét.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak a határozati javaslat 3. pontjáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**132/2011. (V. 18.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 10. § (3) bekezdése alapján gondoskodjon arról, hogy a hitelezőknek szóló felhívás a Heves Megyei Bíróság 3.Apk.10-11-000001/4. számú végzésének Cégléletről szóló közzétételét követő 15 napon belül a Magyar Nemzet és a Népszabadság országos napilapokban megjelenjen, továbbá a felhívás a [www.hevesmegye.hu](http://www.hevesmegye.hu) honlapon és Heves Megye Önkormányzatának Közlönyében kihirdetésre kerüljön.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak a határozati javaslat 4. pontjáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**133/2011. (V. 18.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza Elnökét és Heves Megye Főjegyzőjét arra, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvényben foglaltak szerint járjanak el és biztosítsák a vonatkozó törvényi rendelkezésekben előírt kötelező feladatok ellátását, valamint a pénzügyi gondnokkal működjenek együtt.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

**Szabó Róbert**

Megköszönte a közgyűlés tagjainak, hogy a soron kívüli ülésen megjelentek és a döntések meghozatalában részt vettek. A megyei közgyűlés üléstervének megfelelően a közgyűlés soron következő ülésére 2011. május 27. napján kerül sor. Az ülést bezárta.

K. m. f.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője