

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2011. augusztus 30-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

**Jelen voltak:** Bolyki András, Bossányi László, Dr. Gondos István, Dudás Róbert, Fekete László, Jáger József, Korózs Lajos, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Dr. Ördög István, Sveiczter Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Tóth Csaba közgyűlési tagok, Dr. Barta Viktor főjegyző, Dr. Kovács Csaba aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Szabó Róbert**

Kérte a képviselőket, hogy jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a megyei közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, az ülést megnyitotta. Elmondta, hogy a közgyűlés soron kívüli ülésének összehívását az indokolta, hogy a megyei önkormányzat biztosítani kívánta valamennyi nevelési-oktatási, illetőleg pedagógiai szakszolgáltatói közfeladatot ellátó költségvetési szerve számára azt, hogy a tanítási évet a megyei közgyűlés által megbízott igazgató vezetésével kezdje meg, ezért a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola, illetőleg a Pedagógiai, Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény igazgatói állásának minél hamarabb történő betöltése érdekében az SZMSZ 11. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a közgyűlés soron kívüli ülését összehívta. Az SZMSZ 11. § (6) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a soron kívüli ülés tárgysorozatába a soron kívüliséget indokoló napirendeken kívül további előterjesztések is felvételre kerüljenek. Az SZMSZ-ben rögzítettek alapján a meghívóba további napirendek is felvételre kerültek. Az SZMSZ 24. § (3) bekezdése szerinti határidőben egy sürgősségi indítvány került benyújtásra. A sürgősségi indítvány napirendre tűzéséről a közgyűlésnek vita nélkül, egyszerű többséggel kell határoznia a napirend elfogadásakor. Feltette szavazásra, hogy a közgyűlés a meghívó szerinti napirendet tárgyalja meg azzal a módosítással, hogy a 2-7. sorszámú napirendeket 1-6. napirendként, ezt követően zárt ülés keretében, a meghívóban 1. sorszám alatt szereplő napirendet 7. napirendként, a közalkalmazotti jogviszonyban történő továbbfoglalkoztatásra irányuló sürgősségi indítványt pedig 8. napirendként tárgyalja a közgyűlés.

A közgyűlési meghívóban 1. napirendként feltüntetett Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére irányuló napirendet az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja értelmében zárt ülés keretében kell tárgyalni, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

A pályázati felhívásra három pályázó nyújtotta be pályázatát. Közülük kettő, Nagyné Petrovics Tünde és Ványi Lászlóné pályázó zárt ülés tartását kérte. Az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. számú állásfoglalásának III/1/b. pontjában kifejtette, hogy amennyiben egy adott pályázatnál a pályázók a nyilvánosság kérdéséről eltérően nyilatkoznak, akkor zárt ülést kell elrendelni valamennyi érintett vonatkozásában, ugyanis az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja szerint nem az egyes pályázatokat, hanem egy adott személyi ügyet lehet zárt vagy nyílt ülésen tárgyalni. Mivel két pályázó zárt ülés tartását kérte, a meghívóban 1. sorszámmal jelölt napirend nyílt ülés keretében nem tárgyalható.

**Dr. Nagy Imre**

Utalt arra, hogy az elnök úr a személyi kérdésekkel indokolta a közgyűlés rendkívüli összehívását. Szerinte a júniusi közgyűlés óta semmi olyan nem következett be a pályázat kiírásával kapcsolatban, amit előre ne lehetett volna látni. Melyek a soron kívüliséget indokló, illetve melyek a soron kívüliséget nem indokló napirendi pontok? Sajnálatos, hogy a rendkívüli közgyűlésen még sürgősségi napirendi pont tárgyalására is sor kerül.

**Dudás Róbert**

Miért kell az utolsó pillanatban szembesülniük a képviselőknek bizonyos dolgokkal? Ilyen a zárt ülés egyik napirendi pontja, amelynek tárgyalása zárt ülés keretében történik. A júniusban tartott közgyűlésen fel lett mentve az igazgatói posztról a hölgy, szintén zárt ülés volt, amelynek elrendelése nem felelt meg az SZMSZ-nek. Melyik pályázó és miért kérte a zárt ülés elrendelését? Véleménye szerint helyesebb lenne nyilvános ülés keretében tárgyalni a napirendről.

**Szabó Róbert**

Dudás Róbert urat tájékoztatta arról, hogy a három pályázó közül kettő írásban kérte a zárt ülésen való tárgyalást. Az előzőekben felsorolta azokat a törvényi hivatkozásokat, amelyek szabályozzák a kérdést. Dr. Nagy Imrének elmondta, hogy a két személyi döntés indokolta a rendkívüliséget. A sürgősségi indítvány azért nem került kiküldésre, mert a közgyűlés hetében realizálódott.

**Dr. Barta Viktor**

A soron kívüliség elfogadásáról vagy el nem fogadhatóságáról a közgyűlés a napirend elfogadásával egyidejűleg dönt. A meghívóban feltüntetett többi napirendi ponttal kapcsolatban is vannak olyan határidők, melyek indokolhatják a soron kívüli közgyűlés összehívását. Ilyen az ÖNHIKI pályázat ismételt benyújtására vonatkozó előterjesztés, mivel ismételten szükség van a válság-költségvetési rendelet módosítására, azaz a korábban jóváhagyott működési hiány megemelésére. Soron kívüliséget indokolhat még az időközben egyoldalú jogi nyilatkozatot tett egyházak által fenntartott intézmények szerepeltetése a Megyei Fejlesztési Tervben. Fontos, hogy erre még szeptember 1-jét megelőzően sor kerülhessen.

**Szabó Róbert**

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében az állásfoglalást igénylő személyi ügyet zárt ülés keretében kell tárgyalnia a közgyűlésnek. A hivatal e-mailben megkereste Dr. Veres Gábor urat, nyilatkozzon arról, hogy hozzájárul a sürgősségi indítvány nyílt ülés keretében történő tárgyalásához. Mivel nyilatkozatát a közgyűlés megnyitásaig nem juttatta el, ezért a sürgősségi indítvány tárgyalása 8. napirendként zárt ülés keretében történik.

**Szabó Gyula**

Véleménye szerint a zárt ülést az SZMSZ szerint kérnie kell az érintettnek. Ugyanez volt a probléma a Lesznai Anna iskola esetében is.

**Dr. Barta Viktor**

Az önkormányzati hivatal jogértelmezése szerint az érintettnek nyilatkozatot kell tennie arra vonatkozóan, hogy a nyílt ülés tartásába nem egyezik bele. Az adatvédelmi biztos is akként foglalt állást, hogy amennyiben a megnyilatkoztatásra nem kerülhet sor, vagy nemlegesen nyilatkozik, zárt ülést kell tartani.

**Szabó Róbert**

Az SZMSZ napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megállapító 24.§ (1) és (3) bekezdései értelmében az ülés nyilvános napirendjeit követően kell zárt ülést tartani, ahol először a meghívóban szereplő napirendet, majd a sürgősségi indítványt kell megtárgyalni.

Kérte, szavazzanak a napirendről. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a napirendet a szóbeli módosításnak megfelelően az alábbiak szerint elfogadta:

**NAPIREND ELŐTT**

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

**NAPIREND****I. Személyi rész**

1. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai, Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

**II. Rendelettervezetek**

2. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságköltségvetéséről szóló 16/2011. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

- 2/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságköltségvetéséről szóló 16/2011. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról

Előadó: Vitéz Zsolt  
Vezető könyvvizsgáló  
TUDOMÁSULVÉTEL

**III. Előterjesztések**

3. Javaslat az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

4. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő egyes intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslat a Heves Megyei Közgyűlés TIOP-2.2.5/09/1 kódszámú, a „Korszerű regionális onkológiai hálózat kialakítása” című pályázatra vonatkozó 29/2010. (II. 19.) számú határozatának módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

6. Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladat–ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

7. Javaslat a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

8. Sürgősségi indítvány közalkalmazotti jogviszonyban történő továbbfoglalkoztatásra

#### **IV. Tájékoztatók**

#### **V. Felvilágosításkérések** (SZMSZ 39. §)

#### **VI. Kérdések** (SZMSZ 40. §)

#### **VII. Bejelentések** (SZMSZ 41. §)

### **Szabó Róbert**

#### **1. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai, Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény igazgatói állásának betöltésére**

Az intézmény igazgatójának határozott időtartamú magasabb vezetői megbízása 2011. július 31-én lejárt, ezért az intézményvezetői feladatok ellátása érdekében pályázati kiírásra került sor. A pályázati felhívásra egy jelentkező, Schmidt Istvánné Zagyva Anna nyújtott be pályázatot. A beérkezett pályázatot az intézmény szakalkalmazotti közössége és alkalmazottai megismerték és a megadott határidőig, amely a közgyűlési anyag postázását követően telt el, ki-

alakították véleményüket. A pályázó nyilatkozott, hogy a pályázati kiírástól eltérő – 2011. szeptember 1. napjával kezdődő – megbízási időponthoz hozzájárul. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintett a nyilvános üléshez nem járul hozzá. A pályázó írásbeli nyilatkozattal a nyilvános üléshez hozzájárult.

A pályázatot törvényességi szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta. Javasolta a pályázat érvényesnek minősítését. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság döntésére figyelemmel indítványozta a közgyűlésnek, hogy a pályázatot minősítse érvényesnek. A döntéshez minősített többség szükséges.

Kérte, szavazzunk a pályázat érvényességéről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**167/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy Schmidt Istvánné Zagyva Anna pályázatát érvényesnek minősíti.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Schmidt Istvánné Zagyva Anna**

Pedagógus pályáját 1988-ban kezdte Egerben. Dolgozott középiskolai tanárként, intézményvezetőként, szaktanácsadóként és közoktatási szakértőként, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség pályázatértékelő szakértőjeként is lát el feladatokat. Ismeri az intézményirányítás területét. A közoktatás területén felhalmozott tapasztalat motiválta arra, hogy pályázatát benyújtsa.

**Dr. Nagy Imre**

A pályázat bizonyára határidőre beérkezett. 8 Fideszes képviselői többséggel bármilyen személyi kérdést el lehet dönteni. Beszél arról, hogy a jelöltet a meghallgatáson 15-ből 14 fő, az összdolgozói értekezleten 22-ből 17 fő nem támogatta. Történt konzultáció az intézményben dolgozókkal? Nem kerül lehetetlen helyzetbe az új intézményvezető? Tudomása szerint a pályázó, amíg intézményvezetőként dolgozott, a szakmai hiányosságok feltárása mellett pénzbüntetést is kapott. Ezt a Lesznai Anna iskolával kapcsolatban említette, mert akkor olyan indokok is szerepeltek az igazgatói megbízás visszavonásáról szóló anyagban, amelyek ehhez képest jóval alacsonyabb súlyúak voltak. Remélhetőleg elnök úr és a Fideszes többség tisztában van ezekkel a megállapításokkal és elmarasztalásokkal. A jelölt kinevezése egy hónappal előbb történik meg, az eredetileg tervezett október 1-je helyett szeptember 1-jén. Az önkormányzat a pályázó rendelkezésére bocsátotta azokat a megállapításokat, melyek a pedagógiai intézet átvilágítása során születtek? Az abban foglaltakat beemelte a pályázó a vezetői programjába?

**Dudás Róbert**

Örült annak, hogy a pályázó szóban bemutatkozott a képviselőknek. Pályázata szakmailag kifogástalan, felkészült és rátermett jelölről van szó. Szerinte az előterjesztés hiányos. Dr. Nagy Imre beszélt a jelölt támogatottságáról, amiről nem kaptak tájékoztatást a közgyűlés tagjai. Nem ismertek azok a jegyzőkönyvek, melyek tartalmazzák a bizottsági meghallgatás

eredményét, azt, hogy milyen arányban kapta meg a hölgy a támogatottságot, azt, hogy hogyan vélekednek róla a szakalkalmazottak, illetve azok a közösségek, akikkel együtt kell majd dolgoznia.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság a közgyűlés napján 8 órakor ülésezett. A kiírt pályázatra egy pályázó jelentkezett. Az alkalmazotti közösség augusztus 25-én megtartott szakalkalmazotti értekezletén 15 jelenlévőből 1 igen és 14 nem szavazatot, az alkalmazotti értekezleten 22 jelenlévőből 5 igen és 17 nem szavazatot kapott a jelölt. A bizottság javasolta, hogy az előterjesztés a közgyűlés elé kerüljön, viszont 3 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elvileg nem támogatta a pályázót. A bizottság tagjai a tájékoztatást megkapták. A törvényi előírások szerint az előkészítést a bizottság végzi, nem a közgyűlés.

### **Dudás Róbert**

Véleménye szerint az alapvető információkat minden közgyűlési tagnak meg kellene ismernie. A Humán Erőforrás Bizottság nem támogatta, a szakalkalmazotti és alkalmazotti bizottság pedig messzemenőig elutasította a pályázatot. Mi készíteti a képviselőket arra, hogy egy mindenki által elutasított pályázó kapjon igazgatói kinevezést?

### **Szabó Gyula**

A szakbizottság tagjai nem kaptak meg minden információt, a jegyzőkönyveket nem látták a tagok, csak a számokat ismerhették meg. Nem tartotta megfelelőnek, hogy a kinevezés határideje október 1-jéről szeptember 1-jére módosult. Egy másik napirend kapcsán kifogásolta, hogy amennyiben a vezetéshez írásban igénybejelentés érkezik zárt ülésre vonatkozóan, akkor azt nem közlik a képviselőkkel időben.

### **Dr. Ördög István**

Dudás úr felszólalásából úgy tűnt, mintha már eldőlt volna, hogy a jelenlévők hogy szavaznak. Elgondolkodtató, hogy miért csak egy jelölt nyújtott be pályázatot. Mindenkit megzavart a pályázóval szembeni ellenállás. Pillanatnyilag a vita zajlik, remélhetőleg a végére mindenki el tudja dönteni, hogyan szavaz.

### **Szabó Róbert**

Hangsúlyozta, hogy a hivatal a főjegyző úr vezetésével minden esetben törvényesen jár el. Ha egy napirendi pontnál zárt tárgyalás történik, az a hatályos törvények szerint indokolt. Így történt ez ebben az esetben is, ám ha a képviselők nem értenek ezzel egyet, akkor forduljanak a kormányhivatalhoz kifogásaikkal. Elhangzott az a kérdés, hogy mi készíteti a Fidesz frakciót a jelölt támogatására annak ellenére, hogy sem bizottsági, sem szakmai szinten nem kapta meg a bizalmat. Felhívta a figyelmet arra, hogy zárószavazásra még nem került sor, a javaslat tárgyalása után minden képviselő belátása szerint szavaz.

### **Dr. Szucsik István**

Az alkalmazotti, illetve a testületi értekezlet 2011. augusztus 25-én a késő délutáni órákban ülésezett, ezért nem kerültek bele a kiküldött előterjesztésbe ezek az információk. A zárt ülésre vonatkozóan elmondta, hogy Nagyné Petrotvics Tünde pályázati anyagában szerepel, hogy zárt ülés tartását kéri. A fogalmazás nem teljesen egyértelmű, de a hivatal állásfoglalása szerint zárt ülést kell tartani. A Humán Erőforrás Bizottság ülésén a pályázó szóban megerősítette, hogy zárt ülés tartását kérte. Ványi Lászlóné utólagosan csatolta nyilatkozatát, melyben zárt ülést kért.

**Fekete László**

Véleménye szerint nem lehet felelős döntést hozni, ha az adatok nem állnak rendelkezésre. Egy hirtelen érkezett információ bizonytalanná tette annak ellenére, hogy a pályázatot elolvasta.

**Oroján Sándor**

Ügyrendi hozzászólásában kérte az elnök urat a napirend lezárására, mert konstruktív javaslat nem hangzott el a vita során.

**Szabó Róbert**

Az SZMSZ szerint 30 perc áll rendelkezésre egy-egy javaslat megvitatására, pillanatnyilag 23 perce folyik az előterjesztés tárgyalása.

**Dudás Róbert**

Véleménye szerint Oroján képviselő úr unja már a napirendi pont tárgyalását. Kérte, hogy mindenki belátása szerint használja a szavazógombokat. Szóban lenne kérdése a kormányhivatal vezetői felé a közgyűlésen, de nem képviselteti magát senki részükről. Frakciója nevében gratulált Dr. Szucsik Istvánnak főosztályvezetővé történő kinevezése alkalmából.

**Dr. Nagy Imre**

Az MSZP frakció kérdését el fogja juttatni a kormányhivatalhoz. Szerinte a Lesznai Iskolánál bebizonyosodott, hogy a zárt ülés tartása nem volt szabályszerű. A közgyűlés előkészítése kapkodó. Ezt bizonyítja, hogy ha augusztus 25-én volt a dolgozói meghallgatás, későbbi időpontban, mint a rendkívüli közgyűlés összehívása, akkor mennyire veszik komolyan a véleményeket. A Fidesz személyi politikáját az jellemzi, hogy nem foglalkoznak azzal, ki mit gondol, a képviselők majd nyolcan szavaznak és az eddigi gyakorlat szerint a szakmai tényektől függetlenül egyformán fognak megszavazni mindent. Kifogásolta, hogy ha augusztus 25-én sor került a meghallgatásra, annak eredményét miért nem ismertették a bizottsági tagokkal az internet segítségével. Szerinte ezeket az információkat nem is akarták megosztani. Előző hozzászólásában egy kérdést intézett az elnök úrhoz vagy a jelölthöz, ami arra vonatkozott, hogy az intézmény szakmai munkájának értékelésekor merültek-e fel hiányosságok, tud-e erről a hivatal és kapott-e az intézmény pénzbüntetést a hiányosságokért.

**Oroján Sándor**

Elmondta, hogy nem unja az ülést, hanem értelmetlennek, eredménytelennek és parttalannak tartja azt a vitát, ami arról szól, hogy két percenként mondják el a képviselők ugyanazt a véleményt. Az ellenzéknek fel kellene pörögni és valódi véleményt kifejteni a kérdésekről. Megkérdezte a Jobbik frakciót, hogy mi a véleménye a pályázatról és az abban foglalt szakmai tervekről. Nem azt kellene hangoztatni, hogy mikor és milyen anyagot kapnak kézhez. Érthetőek ezek a sérelmek, de vannak olyan kérdések, melyekről sürgősséggel kell tárgyalni.

**Sveiczner Sándor Péter**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottságnak a benyújtott pályázatot törvényességi szempontból kellett vizsgálnia. A pályázat mindenben megfelelt az előírásoknak. Kontra Gyula kisebbségi véleménye az volt, hogy egy komplex vizsgálat után alaposabb előkészítés után és későbbi időpontban szülessen döntés. Kérte, hogy erről a pályázatról tárgyaljanak a képviselők, ne keverjék másik napirendi ponttal.

**Dudás Róbert**

Oroján Sándor úrnak válaszolva elmondta, hogy a vita elején hozzászólását azzal kezdte, hogy a pályázatról mondott véleményt. Egyetért azzal, hogy néha valóban vannak sürgősségi beadványok, de ez ne jelentse azt, hogy minden közgyűlésen sor kerül ilyenre. Kérte, hogy a képviselők alaposan készüljenek fel az ülésekre, hogy érdemi vitára kerülhessen sor. Szerinte a kormányoldalon nem hangzott el érdemi és szakmai érv a napirend kapcsán.

**Szabó Róbert**

Dr. Nagy Imre úr kérdést intézett a pályázóhoz, megadta neki a szót.

**Schmidt Istvánné Zagyva Anna**

Az idő rövideje és egyéb körülmények miatt személyeskedés jellegű dolgokba nem szeretne belebocsátkozni, ezért nem válaszolt a kérdésre.

**Szabó Róbert**

Az Ötv. 10. § (1) bekezdés b) pontja és 15. § (1) bekezdése alapján az igazgatói pályázatról a megyei közgyűlésnek minősített többséggel kell döntenie. Javasolta, hogy a közgyűlés 2011. szeptember 1-jétől 2017. július 31-ig terjedő határozott időre Schmidt Istvánné Zagyva Annát bízta meg a HMÖ Pedagógiai, Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény igazgatói teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői illetménypótlékát az illetményalap 350%-ában, pótlékkal növelt havi illetményét 360 000 forintban állapítsa meg.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**168/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

- 1.) A Heves Megyei Közgyűlés a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §. 2. bekezdés e) pontja alapján 2011. szeptember 1-jétől 2017. július 31-ig terjedő határozott időre Schmidt Istvánné Zagyva Annát bízta meg a Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai, Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézmény (3300 Eger, Szarvas tér 1.) igazgatói teendőinek ellátásával.
- 2.) Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 350 %-ában, az igazgató havi illetményét pótlékkal együtt 360 000 Ft-ban határozza meg.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelem szerint

**Szabó Róbert****2. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságköltségvetéséről szóló 16/2011. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására**

**2/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságköltségvetéséről szóló 16/2011. (VII.6.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról**



A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2011. évi válságköltségvetésének első módosítását tartalmazza az előterjesztés. Az elfogadása óta ténylegesen bekövetkezett változások átvezetése történik meg a válság-költségvetési rendelet előirányzatain. A módosítások összege 434 millió 672 ezer Ft, amely 10,2%-os növekedést jelent az eredeti előirányzathoz viszonyítva. A 2011. évi válságköltségvetés főösszege a változások átvezetését követően 4,7 milliárd Ft-ra növekszik. A módosítások között legnagyobb tételt a helyi önkormányzatok kiegészítő támogatására kiírt pályázaton két részletben visszatérítendő támogatásként engedélyezett 227,7 millió Ft-os összeg jelentette. A működési hiányt 177,4 millió Ft-tal növelte a számlavezető pénzügyintézet által június 29-én tőke- és kamattörlesztés címén leemelt összeg, amely azóta sem térült meg. Mivel az OTP Bank a teljes hitel- és kötvényállományra és kamataira bejelentett igényét kizárólag az adósságrendezési eljárásra vonatkozó törvényi keretek között érvényesíthette volna, ezért a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete felé a megyei önkormányzat megtette a szükséges intézkedést. Átvezetésre kerültek a válságköltségvetés előirányzatain, továbbá az intézmények saját hatáskörben kezdeményezett változásai is. Az írásban kiküldött anyag és a szóbeli kiegészítés alapján kérte a Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válság-költségvetési rendelet módosításának megvitatását és elfogadását. Kérte, vegyék figyelembe ehhez a független könyvvizsgálói jelentést is, amely megállapítja, hogy az előterjesztés összhangban van a vonatkozó jogszabályokkal és továbbra is csak az engedélyezett tételekkel számol.

### **Sámoly György**

Az Adósságrendezési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta a rendeletmódosítás közgyűlés általi elfogadását.

### **Sveiczner Sándor Péter**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a rendelet módosítását.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

### **Dr. Nagy Imre**

A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

### **Oroján Sándor**

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága 5 igen és 3 nem szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

### **Szabó Róbert**

A közgyűlésnek döntését az Ötv. 10. § (1) bekezdés a) pontja és 15. § (1) bekezdése értelmében minősített többséggel kell meghoznia.

### **Dudás Róbert**

Az előterjesztésből az látható, hogy a költségvetési szervek működési kiadásainak előirányzata nőtt majdnem 60 millió forinttal, melyből személyi jellegű 30,5 millió forint. Mit takar ez az emelkedés? Ismét személyi változások történtek a hivatalon belül, mely 4,2 millió forintos emelkedést jelentett. Nem érthető számára, hogyan lehet egy csődeljárás közepén személygépkocsit vásárolni 1,6 millió forint értékben a szakszolgálat részére. Az OTP lépése miatt az önkormányzat a PSZÁF-hoz fordult. A szervezet adott már állásfoglalást az észrevétellel kapcsolatban? Az előterjesztésben szerepel egy mondat, mely szerint 5,1 millió forintos előirány-

zat-növekedés keletkezett, mely elsősorban az Andornaktályai Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézetnél jelentkezik. Ezt a mondatot egy újabb alpont követi. Hogyan kell értelmezni ezt az információt?

**Némethné Haizer Anna**

A személyi jellegű kiadások összege valóban 30 millió forint, a szöveges részben szerepel, hogy mindez központi támogatás, vagyis bérkompenzáció a közalkalmazottak részére, illetve prémiumévek program keretében biztosított többlettámogatás. Ezáltal nem saját bevételből, hanem központi támogatásból kapott összeggel nő az önkormányzat előirányzata. Az Egységes Módszertani Intézménynél gépkocsi-értékesítésre került sor, ezt követően vásároltak egy másik gépkocsit, mely munkájuk ellátásához szükséges. Az andornaktályai észrevétellel kapcsolatos megjegyzést nem értette.

**Dudás Róbert**

Az előterjesztésben ennyi szerepel: az átadott pénzeszközök előirányzatának növekedése 5 100 000 Ft, mely elsősorban az Andornaktályai Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézetnél jelentkezik. Ezt a mondatot önmagában nem tudta értelmezni. Miért jelentkezett a pénzösszeg, mire lett fordítva?

**Némethné Haizer Anna**

A képviselő úr írásban kap tájékoztatást a kérdésről.

**Szabó Róbert**

Kérte, a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 9 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzatának  
17/2011. (VIII. 30.) önkormányzati rendelete  
a megyei önkormányzat 2011. évi válságkölségvetéséről szóló  
16/2011. (VII. 06.) rendelet módosításáról**

A Heves Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet 36. §-a, valamint a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. tv. alapján a következő rendeletet alkotja a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2011. évi válságkölségvetéséről:

**1. §**

(1) A Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságkölségvetéséről szóló 16/2011. (VII. 06.) HMÖ rendelet (továbbiakban R.) 1.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §	Tárgyévi költségvetési bevételek összegét	4.164.509 ezer Ft-ban
	Tárgyévi költségvetési kiadások összegét	4.493.522 ezer Ft-ban
	Tárgyévi költségvetési bevételek és kiadások egyenlegét	- 329.013 ezer Ft-ban
	Finanszírozási bevételek összegét	543.302 ezer Ft-ban
	Finanszírozási kiadások összegét	214.289 ezer Ft-ban
	Finanszírozási egyenlegét	329.013 ezer Ft-ban

Hiány összegét:	510.553 ezer Ft-ban
Bevételek főösszegét	4.707.811 ezer Ft-ban
Kiadások főösszegét	4.707.811 ezer Ft-ban

állapítja meg”.

## 2. §

(2) A R. 2.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési bevétele	1.094.117
Önkormányzat sajátos működési bevétele	868.911
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	1.300
Központi költségvetési támogatás	2.106.508
Támogatás értékű bevételek	86.365
Átvett pénzeszközök	7.308

(3) A R. 2.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai	3.743.518
Önkormányzati költségvetési szervek felújítási kiadásai	3.134
Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadásai	10.779
Önkormányzati Hivatal működési kiadásai	596.900
Önkormányzati Hivatal központosított felújítási kiadásai	-
Önkormányzati Hivatal központosított felhalmozási kiadásai	-
Kisebbségi Önkormányzat működési kiadásai	150
Támogatásértékű kiadások	100.210
Átadott pénzeszközök	8.831
Tartalékok	30.000”

(4) A R. 2. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(8) A válságköltségvetés hiányának összege 510.553 ezer Ft.”

### 3. §

- (1) A R. 1. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A R. 2. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 2. melléklete lép.
- (3) A R. 3. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 3. melléklete lép.
- (4) A R. 6. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 4. melléklete lép.

### 4. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője

### Szabó Róbert

#### 3. napirend

#### **Javaslat az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtására**

A működési forráshiányból eredően az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok kiegészítő támogatást igényelhetnek. A pályázat feltételeit a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény tartalmazza. Eszerint a pályázatok benyújtási határainak 2011. április 30., szeptember 10., illetve november 5. A Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válságköltségvetése 333 165 000 Ft hiánnyal került jóváhagyásra. Az adósságrendezési eljárás hatálya alatt, a pénzügyi gondnok ellenjegyzése és a számlatulajdonos tudta nélkül az OTP Bank Nyrt. 177 388 000 forintot leemelt a megyei önkormányzat számlájáról. Ennek következtében a hiány 510 553 000 forintra módosult. A közgyűlés az önkormányzat 2011. évi költségvetési hiánykezelési tervében feladatul határozta meg a forráshiány pótlására pályázat összeállítását és benyújtását kiegészítő támogatás elnyerése céljából. Javasolta, hogy a határozati javaslat elfogadásával a közgyűlés döntsön a II. ütemre támogatási igény benyújtásáról. Befogadta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, egyben konkretizálta az összeget, mely 510 553 000 Ft, ami a költségvetési hiány összege.

#### Sámoly György

Az Adósságrendezési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta a határozati javaslat közgyűlési elfogadását.

#### Sveiczner Sándor Péter

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

#### Tóth Csaba

A Humán Erőforrás Bizottság támogatta az előterjesztést.

#### Dr. Nagy Imre

A Pénzügyi Bizottság azzal az elnök úr által befogadott észrevétellel támogatta az előterjesztést.

**Dudás Róbert**

A közgyűlésen felmerülő jónéhány kérdés elkerülhető lenne, ha az előterjesztés kitérne alapvető dolgokra. Az ÖNHIKI-s pályázaton nyert összeg visszatérítendő támogatás, az önkormányzat kérte a vissza nem térítendővé módosítást. Ezzel kapcsolatban van fejlemény?

**Szabó Róbert**

Tállai András önkormányzati államtitkár úr azt válaszolta ezzel a kéréssel kapcsolatban, hogy a pillanatnyilag zajló átalakulás miatt e kérdésben eljárni nem tud.

**Oroján Sándor**

Hangsúlyozta, hogy az előterjesztések alaposak, minden információt tartalmaznak. Az előző napirendi pontnál feltett kérdésre is szerepelt a válasz a 3. számú mellékletben tételesen kimutatva. Nem várható el a kormánypárti képviselőktől, az elnök úrtól vagy a főjegyző úrtól, hogy minden intézmény kiadásaival napra készen felkészültek legyenek. Amennyiben ilyen tájékoztatói igény merül fel, azt célszerű az intézmény vezetőjével tisztázni.

**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**169/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Heves Megyei Önkormányzat önhibáján kívül hátrányos helyzete miatti támogatási igényét.

2. A Heves Megyei Közgyűlés a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására 510 553 000 Ft összegben.

3. A Heves Megyei Közgyűlés az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- A Heves Megyei Önkormányzat - az önkormányzati hivatalon túl - 16 önállóan működő és gazdálkodó, illetve 11 önállóan működő intézményt tart fenn.
- A Heves Megyei Önkormányzat 2011. évi válság-költségvetési rendeletét 333 165 ezer Ft összegű, a válságköltségvetés módosítását 510 553 ezer Ft működési célú hiánnyal fogadta el.
- A Heves Megyei Önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88. § (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát.
- A Heves Megyei Önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.
- Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2011. szeptember 10.

**Szabó Róbert****4. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő egyes intézmények alapító okiratának módosítására**

A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi CLIII. törvény módosította a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben meghatározott, sajátos nevelési igényű tanuló fogalmát. A jogszabály-módosításra tekintettel az alapító okiratok módosítása is szükségessé vált, mert a sajátos nevelési igényű tanulók utáni normatíva igénylése a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény értelmében csak akkor vehető igénybe, ha az intézmény alapító okirata meghatározza a fogyatékoság típusát is. Az ismertetett indokok alapján kezdeményezte az előterjesztés szerinti intézmények alapító okiratának módosítását.

**Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Sveiczter Sándor Péter**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Szabó Róbert**

A közgyűlésnek a döntését az Ötv.10.§ (1) bekezdés g) pontja és 15. § (1) bekezdése értelmében minősített többséggel kell meghoznia.

Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**170/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő Arany János Általános Iskola és Szakiskola, Heves Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató, József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, valamint a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- az Alapító Okiratban szereplő „megismerő funkciók, vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével” szövegrész helyébe a „megismerő funkciók, vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével” szöveg, míg a „megismerő funkciók, vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével” szöveg helyébe a „megismerő funkciók, vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével” szöveg lép.

2. A módosított Alapító Okiratok hatályba lépésének időpontja: 2011. szeptember 1.

3. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a módosító okiratok és az egységes szerkezetbe foglalt módosított Alapító Okiratok aláírására.

Felelős: Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

### **Szabó Róbert**

#### **5. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Közgyűlés TIOP-2.2.5/09/1 kódszámú, a „Korszerű regionális onkológiai hálózat kialakítása” című pályázatra vonatkozó 29/2010. (II. 19.) számú határozatának módosítására**

A Heves Megyei Közgyűlés 29/2010. (II. 19.) számú határozatával alapítói döntést hozott arra, hogy a Markhot Ferenc Kórház Kft. az Észak-magyarországi Régió más egészségügyi szolgáltatóival konzorciumi együttműködésben részt vegyen gyógyászati eszközök beszerzésére irányuló pályázaton. A közgyűlés döntésében vállalta, hogy a pályázathoz szükséges 27,5 millió forint nagyságú önerőt a Heves Megyei Önkormányzat fejlesztési feladatokra kibocsátott kötvény, mint pénzmaradvány terhére biztosítja. A pályázat pozitív elbírálásban részesült. Az elnyert pályázat sikeres lebonyolítása érdekében - tekintettel az önrészt vállaló Heves Megyei Önkormányzatnál jelenleg folyó adósságrendezési eljárásra - a Markhot Ferenc Kórház Kft. a teljes önrészt átvállalta. Az előterjesztést a Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetője és Felügyelő Bizottsága támogatta.

### **Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság támogatta az előterjesztést.

### **Oroján Sándor**

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága a javaslatot egyhangúlag támogatta.

### **Dr. Nagy Imre**

A pályázat megvalósulása nagyon fontos a megye és a város lakosai számára még akkor is, ha konzorciumi pályázat és a pályázati összeg 60%-a Miskolcot illeti. Még így is jelentős összeg, 270 millió forint maradhat a kórháznál. A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött az adósságrendezési eljárás alatti fejlesztés kérdése, illetve az, hogy a kórház vezetése egy láthatóan jelentős hiánnyal záruló évet fog ezzel az átvállalással jelentősen megterhelni. Nem elhanyagolható, hogy a kórház tulajdonosa a megyei önkormányzat. A megyei önkormányzat egy korábbi határozatában vállalta az önerő biztosítását, amely az adósságrendezési eljárás ideje alatt nem lehetséges. A bizottság kérte írásban rögzíteni, hogy a kórház sem a jelenlegi, sem a későbbi tulajdonosi struktúrában nem élhet követeléssel a megye felé a korábbi közgyűlési határozat alapján, vagyis a közgyűlés átvállalás formájában támogatja a kórház önerő-átvállalását.

### **Szabó Róbert**

A módosító javaslatot, mint előterjesztő befogadta. A kórház vezetésével egyeztetett, az önerőt tudják biztosítani. Véleménye szerint ezt az összeget ki tudja fizetni a kórház abból a 160 millió forintból, amit az előző szocialista elnök úr vitatott körülmények között, a közgyűlést kikerülve a kórháznak átutalt, és amivel kapcsolatban nyomozás is folyik.

**Dr. Nagy Imre**

Elnök úr a korábbi közgyűléseken azt mondta, hogy a napirendhez kapcsolódó témákról beszéljenek a képviselők, miközben egy 160 millió forintos összegről beszél. Véleménye szerint a feljelentés megalapozatlan volt, az előző vezetés lejáratása érdekében történt. Az a bizonyos 160 millió forint egy közgyűlési döntés kezességvállalásának a pontos összege, amellyel a kórház helyt állt. Ez az összeg nincs is a kórháznál, mivel az OTP biztosította a pénzt.

**Szabó Róbert**

Szerinte az általa elmondottak kapcsolhatók a témához. Ha a főügyészség elrendelte a nyomozást, bizonyára nem alaptalanul tette, a folyamat végén kiderül az igazság.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

**171/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés a 29/2010. (II. 19.) számú határozatát módosítja azzal, hogy a TIOP-2.2.5/09/1 kódszámú, a „Korszerű regionális onkológiai hálózat kialakítása” című pályázatban vállalt maximum 27,5 millió Ft-os önerőt a Heves Megyei Önkormányzat helyett a Markhot Ferenc Kórház Kft. végleges átvállalás formájában biztosítja.

A közgyűlés felhatalmazza a kórház ügyvezető igazgatóját a pályázat Támogatási szerződésének megkötéséhez szükséges önerővállalásra vonatkozó nyilatkozatok és igazolások megtételére.

Felelős:	Dr. Fűtő László Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő:	Azonnal

**Szabó Róbert****6. napirend****Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladat–ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására**

Heves megyében az elkövetkező 2011/ 2012. tanévtől a megye területén található több települési és megyei nevelési-oktatási intézmény egyházi fenntartásba kerül. Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének 8. számú melléklete tartalmazza az egyoldalú jogi nyilatkozattal rendelkező egyházi jogi személy által fenntartott közoktatási intézmények listáját. A javaslat a Fejlesztési Terv 8. számú mellékletének módosítására irányul az egyházi fenntartásba kerülő intézmények és fenntartóik feltüntetése, illetve az adott fenntartók egyoldalú nyilatkozatainak 8/1.-8/4. számú mellékletként való felvétele céljából.

**Tóth Csaba**

A Humán Erőforrás Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Sveiczter Sándor Péter**

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság támogatta az előterjesztést.



**Szabó Róbert**

Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**172/2011. (VIII. 30.) közgyűlési határozat**

1.) A Heves Megyei Közgyűlés a „Heves Megye Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve 2008-2013” c. dokumentumot az előterjesztés mellékletét képező tartalommal módosítja, ennek megfelelően a 8. számú mellékletben azon egyoldalú jogi nyilatkozattal rendelkező, egyházi jogi személy fenntartók között, akik vállalták az önkormányzati feladat ellátásban való részvételt, feltüntetésre kerülnek az alábbi intézmények és fenntartók:

- II. Rákóczi Ferenc Katolikus Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3200 Gyöngyös, Petőfi S. út 2.)
- Vak Bottyán János Katolikus Műszaki és Közgazdasági Középiskola és Kollégiuma (3200 Gyöngyös Than K. u. 1.)
- Pátzay János Katolikus Zeneiskola-Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3200 Gyöngyös, Szent Bertalan út 11.)
- Máltai Óvoda és Általános Iskola (3369 Tarnabod, Kossuth tér 3.)

2.) A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a „Heves Megye Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve 2008-2013” c. dokumentumot a módosítás elfogadása után ajánlás formájában a közgyűlés határozatával tegye közzé.

Felelős:	Szabó Róbert Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Szabó Róbert****VIII. Tájékoztatók**

**IX. Felvilágosításkérések** (SZMSZ 39. §)

**X. Kérdések** (SZMSZ 40. §)

**XI. Bejelentések** (SZMSZ 41. §)

**Szabó Gyula**

A nyár folyamán a sajtóból értesült arról, hogy a megyei közgyűlések feladat- és hatásköre jelentősen átalakul, az intézményfenntartó funkció lényegesen csökkenni fog, inkább a fejlesztési feladat kerül előtérbe. Ez a hír hivatkozott a megyei elnökök szövetségének egyetértő véleményére. Az elnök úr részt vett ezen, volt ilyen? Nem gondolta az elnök úr, hogy a képviselőket is megkérdezhetné volna annak érdekében, hogy határozott véleményt képviselhesen a grémium? Ha nem késő, javasolta, hogy az elnök úr teremtsen egy munkaalkalmat egy véleménycsere érdekében.

**Szabó Róbert**

Elindult az önkormányzati rendszer átalakítási folyamata. Az új önkormányzati törvény szövegéről információval még nem rendelkezik. Várhatóan 2012. január 1-jétől a Heves Megyei Önkormányzat fenntartói feladatai átkerülnek a megyei kormányhivatalhoz. Az önkormányzati rendszer átalakításában egy új feladatot kap a megyei önkormányzat. Jelen pillanatban az intézményi feladatok ellátása miatt a fejlesztési kérdésekre nem tud megfelelően koncentrálni a megyei önkormányzat. A kormány által képviselt álláspont az, hogy a megyei önkormányzatok kiemelt fejlesztési területet lássanak el a jövőben. Legkésőbb 2014-től a regionális fejlesztési tanácsok eddig ellátott feladatai megyei szintre kerülnek. Jelenleg a Regionális Fejlesztési Tanács több százmilliárd forintos EU-s forrásokat diszponálva, ezeket pályázati formában meghirdetve fejlesztési forrásokat juttat az általa kezdeményezettnek. Ezt megyei szintre fog kerülni. Ezáltal a jövőben a megyei önkormányzat alkotó szerepet kap Heves megye fejlesztésében. Ez a területfejlesztési feladat összetettsége miatt nem egyeztethető össze a fenntartói feladattal. Az intézményi feladatellátás szempontjából is kellő biztonságot ad az állam közvetlen jelenléte. Véleménykérésre azért nem került sor, mert a kormányzat határozottan képviseli álláspontját az önkormányzati reformot illetően. Ennek ellenére igyekszik Heves megye érdekeit a leghatékonyabban képviselni. Létrejött egy bizottság a kormányhivatal, a megyei önkormányzat, illetve a megyei államkincstár részvételével, mely előkészíti az esetleges átadás-átvétel folyamán felmerülő kérdéseket. A bizottság megkezdte működését. Tagjai a főjegyző úr, a kormányhivatal főigazgatója, a Magyar Államkincstár vezetője. Az intézményvezetők az ülésen elhangzottokról tájékoztatást kapnak.

**Fekete László**

Hivatkozott a megyei hírlapban megjelent elnöki nyilatkozatra. Megkérdezte, hogy az elnök úr saját maga változtatta meg a megyei sportkonceptiót, vagy a közgyűlés álláspontját képviselte. Azt olvasta, hogy a sportcélú támogatási rendszerben a hivatal szemléletváltoztatásra törekszik, mégpedig úgy, hogy az élsportot akarja támogatni az önkormányzat. Hogyan támogatja az élsportot a Heves Megyei Önkormányzat? A kisebb szövetségek nem mennek tönkre, ha a támogatás megvonásra kerül? Véleménye szerint a nyilatkozat nem egyezik a megyei sportkonceptióval.

**Szabó Róbert**

Nyilatkozata illeszkedik a megyei sportkonceptió szelleméhez. A megyei sportrendelet és koncepció elfogadásával az önkormányzat elindult egy előremutató irányba a megyei sportélet tekintetében. Szerződésbontásra került sor a Heves Megyei Sportegyesületek Szervezetével, melyre közgyűlési felhatalmazása volt. Az előzőekben a sportra szánt összeget az önkormányzat negyedéves bontásban átutalta a szervezetnek, mely szakmai alapokon egy testület segítségével szétosztotta az összeget a sportegyesületeknek. A gond az volt ezzel, hogy az összeg komoly hányada működési költségre fordítódott. Ezt a feladatot el tudja látni a hivatali apparátus, a szakbizottság, illetve szakmai testület is bevonható a folyamatba, ezáltal a működési költség megtakarítható. Nem helyes irány az, hogy a kisebb egyesület egy másik egyesülettől függő viszonyban legyen. Remélhetőleg az önkormányzatnak lesz lehetősége a következő évi költségvetésből sporttámogatás elkülönítésére.

**Szabó Róbert**

**7. napirend**

**Javaslat a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére**

Az SZMSZ 13. § (3) bekezdése értelmében a zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a bizottságok nem képviselő tagjai, a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezető, a technikai feladatokat ellátó dolgozó, továbbá a könyvvizsgáló és a döntést előkészítő köztisztviselő, szakértő, továbbá az érintett személy, a három pályázó és az intézmény általános igazgatóhelyettese vehet részt.

Kérte, hogy a nem említett jelenlévők hagyják el a termet.

*A közgyűlés ülésének nyilvános része véget ért.*

K. m. f.

Szabó Róbert  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor  
Heves Megye Főjegyzője