

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2010. június 25-én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

**Jelen voltak:** Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsóné, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Buda Sándorné, Csáki Zsigmond, Danyi Sándor, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Fótos Dániel, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Rajna Kálmán, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, Dr. Benkár József főjegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Sós Tamás**

Az ülést megnyitotta, kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, 33 fő van jelen. Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet a következők szerint:

### **NAPIREND ELŐTT**

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 24. §)

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barabásné Czövek Ágnes  
Pénzügyi Bizottság Elnöke

Dr. Lénárt András  
Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke

Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

Fekete László  
Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke

### **NAPIREND**

#### **I. Előterjesztés**

## 1. Elnöki jelentés

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

**II. Személyi rész**

## 2. Javaslat a Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

## 3. Javaslat a Kocsis Albert Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

## 4. Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetőjének, felügyelő bizottságának és könyvvizsgálójának megválasztására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

**III. Rendelet-tervezetek**

## 5. Javaslat a Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

## 5/a. Könyvvizsgálói jelentés a Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról

Előadó: Mikó Béla  
Eger-Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft.  
Vezető könyvvizsgálója

TUDOMÁSULVÉTEL

6. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X. 31.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

#### **IV. Előterjesztések, tájékoztató**

7. Javaslat a folyószámla hitelkeret emelés fedezetének kiegészítésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

8. Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. 2010. évi likviditási tervének jóváhagyására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

9. Javaslat közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó adás-vételi szerződés megkötésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

10. Javaslat az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszüntetésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

11. Javaslat a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

12. Javaslat a HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

13. Javaslát Ellátási Szerződés megkötésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

14. Javaslát működés típusú pályázat jóváhagyására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

15. Javaslát Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

16. Beszámoló a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola rendszerellenőrzéséről

Előadó: Sárosi Károly  
Ellenőrző Bizottság Elnöke

## HATÁROZAT-- EGYSZERŰ TÖBBSÉG

17. Javaslát a Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

18. Javaslát a hatvani MÁV Tanműhely bérleti szerződésének módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

19. Javaslát a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

20. Javaslat a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya és Andornaktálya Község Önkormányzata közötti megállapodás jóváhagyására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

21. Javaslat vis maior kérelem benyújtására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

22. Javaslat működtetési, üzemeltetési megállapodás megkötésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

**V. Tájékoztató**

**VI. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 40. §)**

**VII. Kérdések (SZMSZ 41. §)**

**VIII. Bejelentések (SZMSZ 42. §)**

**IX. Zárt ülés**

23. Javaslat „Heves Megyéért” kitüntető díjak adományozására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

**Herman István**

A Szervezeti és Működési Szabályzat lehetővé teszi, hogy bármely állampolgár napirend után szót kérjen, ehhez biztosítani kell a lehetőséget. Jól értelmezte a felszólalás közepette, hogy ezt megtagadták a hivatali dolgozók? Kinek az utasítására sértették meg ezáltal a törvényt?

**Sós Tamás**

Senki nem sértette meg a szabályzatot. A kérdésekre az ülés végén, a napirendek után vissza lehet térni.

**Dr. Benkár József**

A Szervezeti és Működési Szabályzat 29. § 7. bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közgyűlésen nem tanácskozási joggal részt vevő állampolgár részére az ülést vezető elnök adhat szót. Nincs tudomása arról, hogy a hivatal megfosztott volna valakit a kérdésfeltevés, véleménynyilvánítás lehetőségétől, mivel az nem is tartozik a hivatal kompetenciájába.

**Sós Tamás****NAPIREND ELŐTT****Deé András**

A Heves Megyei Hírlap előző heti számában az olvasható, hogy újabb hitel nélkül csőd fenyegeti Heves megyét. Az 1.2 milliárd forintos hitelkeret kimerült, az önkormányzati intézmények veszélybe kerültek, újabb 300 millió forint hitel felvételére van szükség, hogy a folyószámla-hitelkeretet meg lehessen emelni 1.5 milliárd forintra. Ez összességében jelzi a szocialista frakció regnálásának 12 éves időszakát. A megye irányításának átvételekor 1998-ban a bevételek főösszege 7 894 481 000, a kiadásoké 7 782 965 000 forint volt. Az egyenleg pozitív mértéke 111 516 000 forint volt. 12 év után a záróegyenleget nézve soha nem tapasztalt gazdasági csődhelyzetet hagy maga után a megye vezetése. A Heves megyei emberek joggal várják a számadást arról, hogy közpénzből gazdálkodva miként jutott csődbe a megye. Romokban hever az intézményrendszer, kifizetetlen számlák vannak, a megye működése a bérek kifizetésével is terhelve van, a kórházi mizériáról már nem is beszélve. Óriási teher hárul a felvett hitellel és kötvénykibocsátással azokra, akik hamarosan átveszik a megye irányítását. A felelősség elől senki nem menekülhet el, a számadás a 12 éves szocialista megyevezetés számára is elkerülhetetlen lesz.

**Sós Tamás**

Ami az országos példát illeti: amikor azt mondták februárban, hogy romokban hever az ország, az néhány hónap múlva kivirágzott. Amikor Kósa és Sziijjártó urak ilyen tónusú beszédet mondtak, az országnak károkat okoztak, ilyen beszéddel a megyei önkormányzatnak és az intézményhálózatnak is ártottak. Vagyonfelélés nem, viszont vagyongyarapodás volt a megyei önkormányzatnál. Más pénzügyi elszámolási forma volt 1998-ban, a kettő nem hasonlítható össze. A megyében korábban nem látott fejlesztések vannak. A megye pénzügyi helyzete stabil, más megyékkel összehasonlítva jobb helyzetben van. A megyétől 100 000 lakossal kisebb megye hitelkerete 1.5 milliárd forint, a kötvénykibocsátásban pedig élen jár Hódmezővásárhely és Békés megye.

**Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Kérte, szavazzanak a Pénzügyi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 29 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**78/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 7/2010. (II.11.), 26/2010. (V.7.), valamint 37/2010. (VI.10.) számú Pénzügyi Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős:	Dr. Benkár József Heves Megye Főjegyzője
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**79/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörben hozott: 24/2010.(IV.13.) és a 24/1//2010.(IV.13.) számú Egészségügyi és Szociális Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Oktatási és Művelődési Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 29 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**80/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Oktatási és Művelődési Bizottság átruházott hatáskörben hozott 25/2010. (IV. 13.)-29/2010. (IV.13) számú, valamint a 30/2010. (V.7.) számú Oktatási és Művelődési Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 34 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**81/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben sport és ifjúsági rendezvényi pályázatok tárgykörben, április hónapban hozott határozatait az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás****1. napirend****Elnöki jelentés****Sós Tamás**

Köszönetet mondott azoknak, akik az elmúlt időszakban részt vettek az ár- és belvízvédekezésben. A megyében 88 településen folyt ár- és belvízzel kapcsolatos védekezés, 58

település nyújtotta be vis maior igényét. A Megyei Védelmi Bizottsági ülésére is sor került. A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság bázisán működtette az operatív törzset. A települések polgármesterei és önkormányzatai, a térségi védelmi bizottságok kiemelkedően látták el feladataikat. A Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 114.000 darab zsák lett kiosztva és kiszállítva a védekezést folytató településekre. A vízügyi igazgatóságok, szakaszmérnökségek és az önkormányzatok készleteiből felhasználásra került 95.000 db zsák. Ásóból, lapátból, esővédőből, vegyvédelmi ruhából – Borsod-Abaúj-Zemplén megye megsegítésére – a tartalékkészletek átadásra kerültek. Az ÁNTSZ Észak-Magyarországi Regionális Intézete kezelni tudta a kialakult helyzetet. A megyéből rendőrök, tűzoltók, vám- és pénzügyőrök, speciális mentők kerültek átvezénylésre Borsodba, sok önkéntes is dolgozott. A megye területén az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokban a jelenlegi állapot szerint 300 millió forint értékű kár keletkezett (út, híd, átereszt, intézmény) és 200 millió forint számlával igazolt védekezési költség merült fel. Összesen 500 millió forint vis maior igény vár elbírálásra. Ez az összeg nem tartalmazza az állami kezelésben lévő utakban, hidakon, árvízvédelmi védőtöltéseken keletkezett károkat, melyek szintén milliárdos nagyságrendűek. Az elöntött mezőgazdasági területeken keletkezett károk felmérése folyamatos, ezen a területen az illetékesek felé több százmilliós kárigényekkel éltek. A megye területén védekezést folytató rendvédelmi szervek, vízügyi igazgatóságok, és egyéb állami szervek költségei külön kerülnek összesítésre. Ezen költségek meghaladják a 150 millió forintot. A magántulajdonban esett kár mértékét az önkormányzatok is csak megbecsülni tudják. Heves megyében a magántulajdonban keletkezett kár 200 millió forintra becsülhető. Ezen kár nem tartalmazza az egyéb ingóságokban, kertekben, gépjárművekben, állatokban keletkezett károkat. A Heves megyét ért károk összege 2 milliárd forint, mely összeg az elkövetkező időszakban akár meg is duplázódhat. Saját maga és a testület nevében is megköszönte a védekezési munkálatokban résztvevők közreműködését.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Az elnöki jelentés kézhezvételekor hiányolta az árvízvédelemmel kapcsolatos ügyek kezelésével összefüggő beszámolót. Örömet fejezte ki, hogy az ezzel kapcsolatos tájékoztatás a helyszínen elhangzott. Ennek ellenére még kevésnek tartja ezt, hiszen - túl a statisztikai adatokon - azt is kellene vizsgálni, hogy az elmúlt időszak szélsőséges időjárása miatt kialakult katasztrófa helyzet kapcsán milyen tanulságokat kell levonnia a közgyűlésnek. Megkérdezte: Indokolt-e a megyei gazdasági program, a területfejlesztési koncepció és a hatályos területrendezési terv vízgazdálkodási és mezőgazdasági fejezeteinek felülvizsgálata? Frakciója már az előző ciklusban is több alkalommal szorgalmazta a feliszapolódott záportározók kotrásának elrendelését, vagy a belvizek által sújtott területek meliorációs feladatainak számbavételét. Ezt a tulajdonosi szerkezetváltozás már évekkal ezelőtt indokolttá tette. Nemcsak a szakosítás miatt, de a vízgazdálkodáson túlmenően árvízvédelmi funkciót is betöltő tározók magánkézbe kerülése és ezek horgásztóvá degradálása miatt is aggasztónak tűnik a helyzet. Szükséges számot vetni azzal, hogy a jogalkotói munka milyen hatékonysággal szolgálta a megye lakosságának érdekét. Kérte az elnök urat és a hivatal dolgozóit, hogy az utolsó közgyűlésen e körben még történjen számvetés, esetleg tegyenek javaslatot, hiszen nem lehet kizárni, hogy a következő években is hasonló árvízvédelmi feladatokra kell felkészülni.

### **Dr. Tatár László**

A választási kampánynak vége. Az elnöki jelentésben 11 személyes megjelenés szerepel az elmúlt két hónapban. A kampány időszakában ez nem így volt. A Fidesz-Polgári frakció minden közgyűlésen kezdeményezte, hogy az alelnökök számoljanak be végzett mun-



kájukról, ez ismételtelen nem történt meg. Frakciója nevében kezdeményezte, hogy a ciklus végéhez közeledve mindkét alelnök számoljon be az elmúlt négy évben végzett tevékenységéről. Attól az egy mondatról, hogy a gyöngyösi bornapok keretében május 30-án az elnök úr átadta a „Heves megye borai 2011” győzteseinek a díjakat, többet érdemelne a borásztársadalom és a közgyűlési tagok is, mert megismerhető lenne, hogy 2010-ben kik a borverseny nyertesei. Kérte, hogy ismertesse ezt az elnök úr.

### **Asztalos Dezsőné**

Az 1960-as években a vízügyi és mezőgazdasági vezetés által felmerült a gazdasági eredmények eléréséhez szükséges jelentős, népgazdasági hasznot remélő terpesi víztározó megépítésének gondolata. A megvalósítás tervét aktív támogatás nem követte, ami súlyos hiba volt. A '70-es évektől az ezredfordulóig az időjárás olyan periódusban volt, ami nem tartalmazott szélsőséges elemeket, így nem segítette elő ennek a beruházásnak a megvalósítását. A kivitelezés elmaradása elsősorban politikai döntésnek tűnt. A remélt népgazdasági haszon elmaradt, nem kerültek ki a tavaszi árvizekből a Tarna menti települések földjei, az idegenforgalom, a sport, a szabadidő hasznos eltöltésének lehetőségei. Sérültek a munkafeltételek javítását megteremtő jogok, lehetőségek, a jó értelemben vett röghöz kötődés, a néphagyományok csaknem felszámolódtak. Azért kerül elő ismét ez a kérdés, mert a nagy károkat okozó árvizek hatásai és azok vélhetően ismétlődő előfordulásának a szakemberek szerinti növekvő száma miatt feltehetően nagy szolgálatot tenne a terpesi víztározó 40 éves elképzelés szerinti megépítése. A tározó megépítésének első változata megérett a megvalósításra. Magyarország vizeinek 95%-a külföldről érkezik tisztán vagy szennyezett, amely nem az országon múlik. A víz megfogása mind ivóvíz, mind ipari-mezőgazdasági öntözővíz szempontjából az országnak lételeme volt és lesz. Nem halogatható az ezirányú létesítmények, így a terpesi tározó megépítésének megvalósítása. A vízügyi szakemberek támogatják az elképzelést, igaz, a legújabb verzió nem a kb. 15 millió m<sup>3</sup>-es, hanem maximum 6.2 millió m<sup>3</sup>-es változat. Szükséges lenne, ha a nagyobb, kb. 1200 hektár területű változatban annak megvalósítására kerülne végérvényesen pont. Ehhez kérte az országgyűlési képviselők, illetve a közgyűlés támogatását. Fel kell vállalni villamos távvezetékek áthelyezését és a közúthálózat részbeni átalakítását, elvezetését is. Ha a tározó elkészült volna, a 2010-es árvizek idején rengeteg víz áttemelhető lett volna a tározóba a parádi Tarna térségből. Létrehozásával munkahelyek és emberi kapcsolatok, értékek teremtenének az ország javára.

### **Sós Tamás**

A Védelmi Bizottságot illetően elmondta, hogy az elhangzottakat célszerű feldolgozni. Fontos, hogy a kistérségekben a fejlesztéseket értékeljék és nézzék meg, milyen lehetőségek vannak a következő években. Az elmúlt 10 évben Heves megyében sok olyan infrastrukturális beruházás és fejlesztés történt, amely a vízelvezetést szolgálta. A Terpes-Szajla menti víztározó megépítését támogatja országgyűlési képviselőként, kérte a kormánypártiakat is annak megvalósítására. Az elnöki jelentésben a legfontosabb események kerültek feltüntetésre. Az alelnökök munkája a ciklusbeszámolóban méltóképpen ki lesz emelve. Az év borászával áttekintették, hogyan lehetne menedzselni az egri bort, a Gyöngyös térségi szőlőtermelők ügyét.

Kérte, a tájékoztató tudomásul vétele mellett szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 14 nem, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**82/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, a Heves Megyei Közgyűlés elnöke által átruházott hatáskörben hozott 341 db személyi térítési díjat megállapító határozatot jóváhagyja, a két közgyűlés között végzett fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****2. napirend**

**Javaslat a Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére**

**Daru Éva**

Elmondta, hogy a pályázat benyújtása óta változás nem történt.

**Fótos Dániel**

Megkérdezte, ki a javaslat előterjesztője.

**Sós Tamás**

A fejlécen a Heves Megyei Közgyűlés Oktatási és Művelődési Bizottsága, illetve annak elnöke szerepel előterjesztőként.

**Laminé Antal Éva**

Gratulált az intézmény munkájához, az igazgató asszonynak további sok sikert kívánt.

**Fótos Dániel**

Ambivalens az a helyzet, hogy ugyanaz az előterjesztő, mint a véleményező. Ez összeférhetetlen, SZMSZ-ellenes. Pályáztatásról volt szó. Ezt az anyagot át kellett nézni, egy előterjesztést kellett a bizottság elé tární. A bizottság saját maga elé terjeszti az anyagot?

**Sós Tamás**

Kialakult gyakorlatról van szó. A pályáztatás széleskörű nyilvánosság előtt folyik.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 37 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**83/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés e) pontja alapján 2010. augusztus 1-jétől 2015. július 31-ig terjedő határozott időre Daru Éva Katalint bizza meg a Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (3200 Gyöngyös, Petőfi u. 67.) igazgatói teendőinek ellátásával. Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 230%-ában, havi illetményét 377.300 Ft-ban határozza meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás****3. napirend****Javaslat a Kocsis Albert Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatói állásának betöltésére****Hargitai Géza**

Az iskolában a klasszikus zene társadalmi fontosságának hangsúlyozása folyik. Az európai zene ünnepén az iskola művésztanáraival rendezett jótékonysági hangverseny teljes bevételét az árvízkárosultak javára fordították.

**Szombati Lajos**

A bizottság mindkét pályázatnál megállapította, hogy tartalmilag és formailag azok megfeleltek a kiírásoknak. Nem bizottsági elnökként, hanem képviselőként megköszönte Hargitai úrnak, amit az elmúlt években végzett az intézmény élén. Kiemelte, hogy mindkét intézménynél feszes és gondos gazdálkodás folyt. Jó munkát kívánt az intézményvezetőknek.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Az előző napirend kapcsán elhangzott az eljárásjogi probléma. Szerinte az elnök úr nincs tisztában a hatályos SZMSZ-szel. A Művelődési és Oktatási Bizottságnak a hatásköre véleményezni ezeket az előterjesztéseket. Azért nem lehet ebből nagy probléma, mert a szocialista frakció a közigazgatási hivatalt parkoló pályára tette, esetlegesen bármiféle törvénytelenység mellett úgy el lehet menni, hogy senki észre sem veszi, nincs, aki észrevételezze. Az SZMSZ nem ismerete nem mentesít a felelősség alól. Az a szerencse, hogy egy-egy pályázó van mindkét esetben, és nincs olyan másik pályázó, aki esetleg eljárásjogi dolog miatt megtámadja bíróság előtt az előterjesztést, mert megtehetné. Ez a helyzet méltatlan a pályázókkal szemben. Aki előterjesztő, nem lehet véleményező és fordítva. Annak ellenére is, ha van olyan előírás az SZMSZ-ben, hogy a bizottság tehet előterjesztést. Ezt viszont nem akkor teheti, amikor ő véleményez. Ezt az eljárásjogi problémát helyre kell tenni. A pályázók munkájához gratulált.

**Fótos Dániel**

Megköszönte Tuzáné Dr. Takács Zsuzsannának, hogy részletesen kifejtette aggályát. Megítélése szerint is tiszteletlenség a pályázókkal szemben ez a rossz gyakorlat. Az előterjesztőt egyértelműen meg kell nevezni.

**Sós Tamás**

Ez most csak ürügy, az ok nem ez. Másról beszélnek a képviselők, mint amiről szeretnének.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 36 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**84/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése, valamint a közoktatásról szóló LXXIX. törvény 102.§ (2.) bekezdés e) pontja alapján 2010. augusztus 1. napjától 2015.július 31. napjáig terjedő határozott időre Hargitai Gézát bizza meg a Kocsis Albert Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3000 Hatvan, Balassi B. u. 36.) igazgatói teendőinek ellátásával. Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 230%-ában, havi illetményét 300.000 Ft-ban határozza meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

### **Sós Tamás**

Gratulált a megválasztott intézményvezetőknek, a karitatív tevékenységet külön megköszönte.

### **Dr. Tatár László**

Kérte a főjegyző urat, nyilatkozzon arról, jogilag törvényes volt-e így a pályázat lebonyolítása.

### **Dr. Benkár József**

A pályázati eljárás a törvényes előírásoknak megfelelt.

### **Sós Tamás**

#### **4. napirend**

**Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetőjének, felügyelő bizottságának és könyvvizsgálójának megválasztására**

#### **Kontra Gyula**

Az Ügyrendi Bizottság határozatképes létszámmal volt jelen az összevont bizottsági ülésen. Elhangzott két módosító indítvány. A betérjesztő azt mondta, a módosító indítvány szellemében fogja változtatni az anyagot.

#### **Dr. Lénárt András**

A bizottság úgy ítélte meg, hogy nem szeretnének olyan kötelezettségvállalásokat róni a következő testületre, aminek anyagi vagy jogi kihatásai lennének. Javasolta a bizottság, hogy mivel a menedzsment jó munkát végzett, 2010. október 30-ig történjen meg az ügyvezető igazgató úr kinevezése. Szintén javasolták a jelenlegi felügyelő bizottság megbízásának jelen összetétellel való meghosszabbítását 2010. október 30-ig. Más a helyzet a könyvvizsgáló személyével kapcsolatban. Mivel az üzleti év május 31-ével ér véget, nem látszik célszerűnek a könyvvizsgáló úr rövidebb időre történő megbízása, tehát esetében a 2011. május 31-i időpontot javasolták. Az elmúlt egy év munkájának áttekintése után olyan kép alakult ki, amely a kórház működésére vonatkozóan biztató. A szocialista frakció bizottsági tagjai támogatták az előterjesztést, a polgári frakció képviselői tartózkodtak a véleménynyilvánítástól.

#### **Verebélyi György**

A Megbízási szerződés 2/2. pontja úgy rendelkezik, hogy a „Megbízott jogosult a társaság nevében és képviselőjében hordozható számítógép és működéséhez szükséges szoftverek, illetve az ehhez kapcsolódó mobil internetszolgáltatás és mobiltelefon megvásárlására.” Eddig mivel kommunikált az igazgató úr, miért kell újabb vásárlásokba kezdeni? A szocialista frakció által választott felügyelő bizottsági tagokat önmérsékletre intette. Kérte, mondjanak le arról a tiszteletdíjról, amit a kórházból kapnának.

**Dr. Benkár József**

A Megbízási szerződés 2.2. pontja utolsó mondatát érintően javasolta, hogy ez a szövegrész az „ésszerű” szó elhagyásával a következő tartalommal kerüljön elfogadásra: „Megbízott jogosult jelen szerződésben meghatározott feladatokkal kapcsolatban felmerülő mobiltelefon és internetszolgáltatással kapcsolatosan a megelőző év arányos részéhez igazodó költségei megtérítésére.” Javasolta továbbá, hogy a Megbízási szerződés 3.1.1 pontja egészüljön ki a következő mondattal: „Megbízott a kórházi menedzsmentet legfeljebb csak arra az időtartamra nevezheti ki, ameddig az saját megbízatása szól.”

**Verebélyi György**

Az előterjesztőtől kérdezte, mi indokolja, hogy lehetőséget kap a kórházigazgató mobiltelefon vásárlására a hátralévő négy hónapra?

**Kontra Gyula**

A felügyelő bizottságban elnöki teendőket lát el, az összeget eddig sem vette fel. Nem vásárlásról van szó.

**Dr. Tatár László**

Az összevont bizottsági ülésen az a tájékoztatás hangzott el, hogy az ügyvezető igazgató el nem vitatott saját jogkörében eljárva a menedzsment gazdasági igazgatójának kinevezéséről döntött. Ez egy rossz gyakorlat, mert az eseményekről csak megtörténtük után értesül a közgyűlés. A gazdasági igazgatót is a menedzsment részének kell tekinteni. Nem került olyan szerződés a képviselők elé, amelyben látható lenne, hogy a jelenlegi ügyvezető úr mivel indokolja, hogy a gazdasági igazgatót 2011. május 31-ig nevezte ki. A jelenlegi menedzsment igazgatójának nem terjedhet túl azon a hatásköre, hogy a saját megbízatásán túl nevez ki gazdasági igazgatót. Ez a kinevezés jelentősen csökkenti a leendő menedzsment mozgásterét október 31-e után. Ildomos lett volna egy személyes döntés meghozatalának beterjesztése a közgyűlés felé.

**Verebélyi György**

A Megbízási szerződés 2.2. pontjának szövegében a vásárlás szó szerepel.

**Sós Tamás**

Az átmeneti időszakban is nagyon fontos, hogy a kórház megfelelően működjön. Köszönetet mondott azoknak, akik vállalkoztak a zökkenőmentesség biztosítására. A mai testület nem kíván olyan típusú döntéseket hozni, ami a következő közgyűlést korlátozza. Ami a kinevezési határidőket illeti, elmondta, a gazdasági területen felvetődött, hogy célszerű a gazdasági év lezárásáig adni a megbízást. A gazdálkodásnak folyamatosan kell működni. A korábbi gazdasági igazgató két közgyűlés között mondott le, a feladatot meg kellett oldani. A technikai eszközt illetően nem új eszközről van szó. A tiszteletdíjra Kontra Gyula úr egyértelműen válaszolt. Megköszönte a bizottsági tagoknak, hogy vállalják a munkával járó felelősséget.

**Merczel József**

Nincs szó vásárlásról. Javasolta, hogy ha lehetséges a vásárlás szó helyébe a használat szó kerüljön.

**Sós Tamás**

Az eredeti előterjesztéshez két kiegészítés hangzott el Dr. Benkár József főjegyző úr részéről. A 2.2. szövegében úgy kell érteni a technikai eszközökre vonatkozó megfogalmazást, ahogyan Merczel József úr mondta.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 22 igen, 2 nem szavazattal, 12 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**85/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja kijelöli 2010. július 6. napjával kezdődő 2010. október 31. napjáig tartó határozott időre a Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetőjévé Dr. Banyó Tamást.

A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja kijelöli 2010. július 6. napjával kezdődő 2010. október 31.. napjáig tartó határozott időre a Markhot Ferenc Kórház Kft. felügyelő bizottsága tagjává

Kontra Gyulát,  
Dr. Lénárt Andrást,  
Dr. Liptai Piroskát.

2. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja kijelöli 2010. július 6. napjával kezdődő 2011. május 11. napjáig tartó határozott időre a Markhot Ferenc Kórház Kft. könyvvizsgálójává a BNB AUDIT Könyvvizsgáló, Adó- és Gazdasági Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (Cg.: 10-09-022216), a könyvvizsgálatért személyében felelős könyvvizsgálónak Berényi Lászlót (kamarai nyilvántartásának száma: 000009).

3. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja
 

az ügyvezető díjazását	900.000 Ft/hó
a felügyelő bizottság elnöke díjazását	70.000 Ft/hó
a felügyelő bizottság tagjai díjazását	65.000 Ft/hó
a könyvvizsgáló díjazását	300.000 Ft+ÁFA/hó

 összegben állapítja meg.

4. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. Alapító Okiratát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti szöveggel módosítja. A közgyűlés felhatalmazza elnökét az Alapító Okirat módosítás aláírására.

5. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. ügyvezetőjével az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti szerződést megkötí. A közgyűlés felhatalmazza elnökét a szerződés aláírására.

6. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. könyvvizsgálójával kötendő szerződés lényeges elemeinek tartalmát az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint határozza meg.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****5. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet módosítására****5/a. Könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról****Sós Tamás**

A 2010. évi költségvetés első módosítására került sor. Az előterjesztésben az év első négy hónapjában ténylegesen bekövetkezett változások átvezetése történt meg az eredeti költségvetés bevételi és kiadási számain. A módosítások együttes összege 5,3 milliárd Ft, amely 56,4 %-os növekedést jelent az eredeti előirányzathoz viszonyítva. Nagyságrendjét tekintve kiemelte ezek közül a kórházi pályázatra elnyert 4,4 milliárd Ft-os TIOP támogatást, amely a saját erővel együtt 4,9 milliárd Ft kiadási növekedést eredményezett. Az írásban kiküldött anyag és a szóbeli kiegészítés alapján kérte a Heves Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet módosításának megvitatását és elfogadását. Kérte, hogy vegyék figyelembe ehhez a független könyvvizsgálói jelentést is. A könyvvizsgálói vélemény szerint az előterjesztés rendeletalkotásra alkalmas, de a hitel nagysága meghaladja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát. Erre az év hátralévő részében oda kell figyelni és lehetőség szerint további módosítás szükséges.

**Barabásné Czövek Ágnes**

A módosítást két dolog motiválja. Az egyik a kórház rekonstrukciójára elnyert pályázat. Az önerőt a megyei önkormányzatnak kell hozzá biztosítani. A hitel működési hitelként funkcionál, amihez a könyvvizsgáló úr újabb anyagot adott ki. A módosítások még nem érintették és nem érinthették az illetékbevételt, amely elsősorban az ingatlanpiac csökkenése kapcsán gondot okoz ebben az időszakban. Várható, hogy a kormányzati döntés még tovább csökkenti ezt a jellegű bevételt. Végig kell nézni, hogy amennyiben ilyen módon maradnak a bevételek, ehhez a kiadási szintet is hozzá kell igazítani. A Pénzügyi Bizottság a könyvvizsgáló jelentés tudomásulvétele mellett 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Fótos Dániel**

A könyvvizsgáló úrtól kérdezte: nem tartja-e aggályosnak, hogy a folyószámla-hitelkeret növelésének – amit működési hitelként kíván felvenni az önkormányzat - fedezetéül egy felhalmozási célra kibocsátott kötvényt szolgál?

**Sós Tamás**

Kérte a könyvvizsgáló urat, segítsen eligazodni abban, hogy a Heves Megyei Önkormányzat hogyan illeszkedik az országos tendenciába, mert van olyan város az országban, amelynek 13.6 milliárd forintos kötvénykibocsátása van, vagy van olyan megye, amely 10.2 milliárd forintos kötvénykibocsátással rendelkezik.

**Mikó Béla**

Az eredeti észrevételben utalás történt arra, hogy a hitelfelvétel nem képezi a korlátozás alapját. Országos szinten több alkalommal előfordult ez. A megyei önkormányzatnál először fordult elő az, hogy egyrészt a hitelkeret meg lett emelve a lehetőség felső határán felül, másrészt erre szükség volt. A működés feltételei ezáltal biztosítottak. Pillanatnyilag ez az egyetlen meg-

oldás ahhoz, hogy év közben a likviditás megőrizhető legyen. A tárgyévben várhatóan a hitelkeret évközi megemelésére szükség lesz, azonban az igazi hitelnek a korlátozását az jelenti, hogy éves szinten nem lehet túllépni az engedélyezett felső határt. A lehetőségen belül meg kellett oldani a működés feltételeit. Pillanatnyilag ez gyakorlatilag csak fedezetként szolgál, nagy valószínűség szerint nem kerül felhasználásra, tehát ez a megoldás látszott elfogadhatónak. Így a legfontosabb cél biztosított. A hitel éves szinten számított felső határának túllépésére a közgyűlés döntése alapján lehetőség lesz.

### **Fótos Dániel**

Úgy tűnik, hogy az önkormányzat mozgásterére nagyon kicsi. A kialakult helyzet bizonyos folyamatok eredménye, melynek megvan a felelőse az önkormányzatnál. Nem kellene összehasonlítani Heves megyét más megyékkel vagy településekkel, mert nem ismerhetőek az ottani viszonyok, a belső helyzet. Tény, hogy az önkormányzat a hitelfelvételi képesség felső határán túljut. Ez akkor is kockázatos, ha ez esetleg év végére el fog tűnni. Ha az önkormányzatnak nem sikerül konszolidálnia a helyzetét, akkor ennek a garanciának a lehívására sor fog kerülni. Akkor azt a hitelt, amit felhalmozásra kellett felvenni, működésre kell felhasználni. Ez fölveti a komoly szabálytalanság elkövetését.

### **Sós Tamás**

Kérte, hogy a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett szavazzanak a napirend egészéről.

Megállapította, hogy a közgyűlés a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett 21 igen, 15 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
11/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelete  
a Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló  
7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet módosításáról**

A Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet 36. §-a valamint a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. alapján a következő rendeletet alkotja a Megyei Önkormányzat és intézményei 2010. évi költségvetéséről:

### **1. §**

A Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 7/2010. (II. 19.) HMÖ rendelet (továbbiakban R.) 1.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §	bevétel főösszege	13.858.223 ezer Ft
	kiadás főösszege	14.014.958 ezer Ft
	bevétel – kiadás egyenlege	- 156.735 ezer Ft
	hitelfelvétel összege	930.284 ezer Ft
	hiteltörlesztés összege	773.549 Ft
	finanszírozási egyenleg	156.549 ezer Ft
	hiány összege:	930.284 ezer Ft”



## 2. §

(1) A R. 2.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési bevétele	1.683.616
Önkormányzat sajátos működési bevétele	2.302.796
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	300.200
Központi költségvetési támogatás	3.312.663
Támogatás értékű bevételek	4.857.917
Átvett pénzeszközök	36.977
Előző évi pénzmaradvány	1.364.054”

(2) A R. 2.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai	6.071.915
Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadásai	51.447
Önkormányzati költségvetési szervek felújítási kiadásai	15.500
Önkormányzati Hivatal működési kiadásai	855.394
Önkormányzati Hivatal központosított felújítási kiadásai	50.501
Önkormányzati Hivatal központosított felhalmozási kiadásai	6.101.903
Kisebbségi Önkormányzat működési kiadásai	884
Támogatásértékű kiadások	453.071
Átadott pénzeszközök	201.054
Tartalékok	70.000
Pénzmaradvány tartalék	143.289”

(3) A R. 2. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A költségvetés hiányának összege 930.284 ezer Ft.”

### 3. §

- (1) A R. 1. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.  
 (2) A R. 2. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 2. melléklete lép.  
 (3) A R. 3. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 3. melléklete lép.

### 4. §

- (1) A R. ezen rendelettel nem módosított rendelkezései változatlan szöveggel hatályosak.  
 (2) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
 Heves Megye Főjegyzője

### Sós Tamás

### 6. napirend

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X. 31.) HMÖ rendelet módosítására**

### Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 23 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
 12/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelete  
 a Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és  
 ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X. 31.) HMÖ rendelet módosításáról**

Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. (továbbiakban: Ktv.) 4. §-ában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló 1994. évi LXIV. tv. 13. § (1) – (2) bekezdéseire is, az alábbi rendeletet alkotja:

### 1. §

A Heves Megyei Önkormányzati Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális és jóléti juttatásokról, valamint kegyeleti támogatásokról szóló 17/2003. (X. 31.) HMÖ rendelet (továbbiakban: R.) 7. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az illetményelőleg mértéke nem haladhatja meg a mindenkori minimálbér havi összegének háromszorosát.”

**2. §**

Hatályát veszti a R. 5. § (2) bekezdése.

**3. §**

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**Sós Tamás****7. napirend****Javaslat a folyószámla hitelkeret emelés fedezetének kiegészítésére****Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Mi lenne a fedezete a visszafizetésnek? Kevésnek tartotta a könyvvizsgáló úr által beadott véleményt. Egy ilyen kérdés kapcsán a könyvvizsgáló úr nem érzi annak szükségét, hogy részletes elemzést, hatástanulmányt készítsen? Amikor ilyen kifeszített a költségvetés, sőt a keret túllépéséről van szó, hogy kerül sor a következő önkormányzat mozgásterének elvételére, mert az utolsó negyedévet már nem ez a közgyűlés fogja végigvinni és a gazdasági döntéseket meghozni. Hogy fog az a közgyűlés működni, ha már most eladósodás következik be?

**Herman István**

A hitelkeret megemelésének folyamata az eladósodás alappillére?

**Sós Tamás**

A felvetődő kérdések az elmúlt 20 évről szólnak. Az önkormányzatok helyzete azóta sem rendeződött. Országosan kell rendezni ezeket a kérdéseket. Heves megye kondíciói országos összehasonlításban még mindig jobbak, mint sok más megyéé. A Heves Megyei Önkormányzat gondos gazdaként teszi a dolgát.

**Mikó Béla**

Amikor a kötvénykibocsátás feltételei meghatározásra kerültek, meg lettek jelölve azok a létesítmények, amelyek idővel értékesítésre kerülnek. Ez alapvetően nem változott. Két új létesítmény került üzembe helyezésre a tárgy évben, illetve a múlt évben. Tehát van olyan szabad létesítmény, amelynek az értékesítésére lehetőség van, de nem a jelen gazdasági helyzetben, mert pillanatnyilag nagyon alacsonyak az ingatlanárak. Tudomásul kell venni, hogy a biztosíték rendelkezésre áll, és abban az esetben, ha emelkednek az árak, lehetőség lesz az értékesítésre, a hitelnek ilyen formában történő kiváltására. Meg kellett volna ismételni azt, ami a kötvénykibocsátás során le lett írva. Erre gyakorlatilag nem került sor, de a lényeg, hogy az évközi hitelfelvétel, illetve a hitel nagysága nem képezi korlátozás alapját, amit az önkormányzati törvény szabályoz.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Úgy értelmezte a könyvvizsgáló úr válaszát, hogy az ingatlan értékesítése lenne a fedezet a hitel visszafizetésére. Az ingatlanértékesítés viszont most nem aktuális. Akkor felvetődik a

kérdés, hogy ha nem ez, akkor mi lesz a fedezet? Akkor milyen hatása lesz ez a kötvény árfolyamának az alakulására, ha fedezet nélkül történik a hitel felvétele, főleg, ha nem sikerül ingatlanértékesítést eszközölni?

### **Dr. Tatár László**

Nem győzte meg a könyvvizsgáló úr érvelése. Frakciója szerint az elmúlt 8 év során jelentős vagyonszűkítést szenvedett az önkormányzat. A kötvénykibocsátás fedezete az egyébként majd értékesítésre kerülő ingatlanvagyon. Ingatlanértékesítési kockázat mellett történt a kötvény kibocsátása, ennek a kötvénynek a terhére lesz megemelve a hitelkeret, de egyébként az egész működési kifizetés nem felhalmozási értéknövekedés. Ez egyértelmű vagyonszűkítés, mert az ingatlanok folyamatos értékesítése történik, a bevétel pedig a működésre és nem felhalmozásra lesz felhasználva.

### **Herman István**

Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy az újabb hitel felvétele, mely működésre lesz fölveve, az eladósodás folyamatát fogja beindítani? Az elnök úr más megyéket hoz fel példaként, de a képviselőknek az itt élők felé kell elszámolni. Elindult a vagyonfelélés folyamata. Még nem esett szó azokról a költségekről, amelyek ezután fognak jelentkezni, ami per tárgyat képezi. Mindenkinek látnia kell, hogy a 300 millió Ft a napi működési költségek épphogy szinten tartásához elég, de van sok olyan költség, amire ez már nem szolgál fedezetül. Félrevezetés és megtévesztés zajlik.

### **Dr. Benkár József**

A hitel felvétele tovább növeli az eladósodási folyamatot. A visszafizetés fedezete elsősorban a kötvény. 1.6 milliárd forint szabad kötvény van még. Ebből lenne 300 millió forint működésre átirányítva, de úgy, hogy egy év alatt ezt vissza kell pótolni. A gazdálkodásba ez mentő, hogy ne kelljen minden hónapban aggódni a bér kifizetése, az intézmények finanszírozása miatt. Ezt a 300 millió Ft-ot az önkormányzat meg akarja tartani. 50-70 millió forintos részek kiemelése történik és az állami támogatás, illetve az illetékbevételek függvényében ez visszapótlásra kerül, nem lesz elköltsve. Ha kell, rendelkezésre áll.

### **Sós Tamás**

Heves megyében korábban nem látott nagyságrendű fejlesztések tapasztalhatóak. Gondos gazdaként tette a megye a dolgát.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 14 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### **86/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. A közgyűlés engedélyezi a Kbt. 125. § (3) bek. b) pontja alapján hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását a folyószámlahitel keret 300 millió Ft-os emelésére az önkormányzat költségvetési hiányának kezelésére.

2. A közgyűlés hozzájárul a 300 millió Ft hitelkeret-emelés fedezeteként óvadéki biztosíték nyújtásához azonos értékű kötvényből lekötött betét terhére a folyószámlahitel megemelt keretének fennállásáig.

3. Egyidejűleg felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy az OTP Bank Nyrt.-vel a folyószámlahitelkeret emeléséhez szükséges tárgyalást lefolytassa és a Bankszámlaszerződés módosítá-

sát, Folyószámla-hitelkeret Szerződés módosítását, valamint a hozzá kapcsolódó óvadéki szerződést a közgyűlés döntésének megfelelően aláírja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

#### **8. napirend**

#### **Javaslat a Markhot Ferenc Kórház Kft. 2010. évi likviditási tervének jóváhagyására**

##### **Dr. Lénárt András**

A benyújtott anyag kielégíti azokat az elvárásokat, amiket egy ilyen dokumentummal szemben kell támasztani. Nem hallgatja el a hiányosságokat, az erényeket. Összességében kiegyensúlyozott, magas színvonalú munkát takar. A tulajdonos felelőssége is említésre került az anyagban, az önkormányzatnak teljesítési kényszere lesz. Remélhetőleg a finanszírozás is jobbá válik. A bizottság szocialista képviselői támogatták az előterjesztést, a Fidesz-Polgári frakció képviselői tartózkodtak a véleménynyilvánítástól.

##### **Barabásné Czövek Ágnes**

Megnyugtató, hogy a gazdálkodás stabil, nincs kifizetetlen számla. Az utolsó negyedévre még nem látható a finanszírozás módja. Előre láthatólag éves szinten kb. 250 millió Ft-os hiánnyal zárja a kórház az évet. A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

##### **Kontra Gvula**

A Felügyelő Bizottság állásfoglalását ismertette. A gazdasági társaság alkalmas lesz arra, hogy a kórház egyre színvonalasabban működjön. Nem lenne jó Miskolcra kórházba járni, ezért mindent meg kell tenni azért, hogy a kórház tisztességgel dolgozzon. A bizottság ebben a szellemben több kérdésre tért ki. Az egyik, hogy az önkormányzat közgyűlése a közhasznúsági megállapodást tűzze napirendre a soron következő ülésén. Ennek az oka az, hogy az ellátás felelőssége az önkormányzaté. A következő, hogy célszerű lenne egyhavi OEP finanszírozásnak megfelelő hitelfelvételi lehetőséget biztosítani a kórház számára. Igaz, hogy nincs kifizetetlen számla, de a finanszírozás és a működtetés közötti különbség év végére eléri a 218 millió forint körüli összeget, ami még nem okoz gondot, de ha hiány mutatkozik, azt célszerű lenne pótolni. A bizottság úgy véli, hogy a kórház területén megvalósuló fejlesztés önrészét az önkormányzat biztosítaná. Ezáltal a gazdasági társaságokról szóló törvénynek is eleget tenne a megyei önkormányzat.

##### **Herman István**

Egy csomó beszállító óriási veszteséget fog szenvedni a téves döntésből fakadóan. Nem fogják kifizetni pl. a Dalkiát sem. Igaz, hogy a gazdasági társaságot jogi felelősség nem terheli. Az önkormányzat olyan helyzetet teremtett, hogy egy csomó vállalkozót tönkre fog tenni a rossz döntésből fakadóan. A HospInvest csődjét követően egy csomó beszállító nem fog hozzájutni szolgáltatása ellenértékéhez.

**Verebélyi György**

Kontra Gyula úrnak nem kell elmenni Miskolcra, mert Egerben, a Klapka utcában fogad a miskolci kórház.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Kontra Gyula úr tudja, hogy a Felügyelő Bizottságnak írásban kell a véleményt megtennie? Határozatot kell hozni, aminek száma van, azt be kell vezetni a határozatok könyvébe. Ilyet a képviselők nem kaptak. Ez az előterjesztés e tekintetben nem törvényes. Miért nem kapták meg ezt írásban a képviselők? Az előterjesztésben miért nem szerepel az áprilisi, májusi tényszám? Lehet erről valamit tudni? Év végére a kórház mintegy 200 millió Ft-os hiányt céloz meg. Hogyan állítható meg ez a lejtmenet? Várható a kórház ellen inkasszó? A függő peres ügyek közül melyik az, amelyik a kórház és melyik az, amelyik az önkormányzat költségvetését érinti?

**Dr. Benkár József**

Folyamatban van a HOSPNET per. A 2008. október 31-ét megelőző ügyek miatti pereskedés teljes mértékben az önkormányzatot érinti, a kórházat nem.

**Dr. Banvó Tamás**

Tájékoztatta a képviselőket, hogy az előző gazdasági igazgató közös megegyezéssel távozott a kórházról. Megkérte Tasnádi Zoltán urat, hogy a konkrét gazdasági kérdésekre válaszoljon.

**Tasnádi Zoltán**

Nem várható a kórházzal szemben inkasszó, még nincs jogerős bírósági ítélet, az említett per pedig nem a kórház ellen folyik. Június végén azért nincs áprilisi és májusi tényadat, mert a likviditási terv május 26-ával készült el. Májusról ezért nem lehetett. Az áprilisi azért nem szerepel, mert a számviteli zárlati munkák május végén fejeződnek be. Abban az időszakban a tervszámok elég jól megközelítették a tényadatokat.

**Kontra Gyula**

Az 1/2010. (VI. 17.) határozatot ismertette előző hozzászólásában. Elnézést kért, valóban nem került kiosztásra. A kórház által megbízott ügyvédi iroda minden taggal aláírta a jegyzőkönyvet, az még nem került hozzá, a saját anyagából fénymásolta ki. Ez a Jogi Irodán minden bizonnyal megtekinthető.

**Dr. Tatár László**

Az anyag értékelését az V. pontban jelzett, „Az üzleti terv megvalósulásának értékelése” című fejezet hűen tükrözi. Ez a likviditási terv még októberig is változni fog, mert folyamatosan szembesülni kell azzal, hogy a kórház ellehetetlenülése tovább folytatódik. Sajátos, hogy az anyag készítője a 2010 januárjában elkészített üzleti terv értékelése során bemutatja, miszerint az értékelés teljes mértékben helytálló az intézményben annak gazdálkodására vonatkozóan. Januárban az hangzott el, a prognosztizált veszteség 2010 végére 36 millió Ft. Ugyanez az anyag továbbviszi, hogy eltelt 3 hónap és májusban a 36 millió hiány 218 millió Ft lett. Októberre a hiány feltételezhetően meg fogja haladni a 300 millió Ft-ot. Saját magukat megcáfolják abban az anyagban, amit a képviselők megkapnak. Visszautasította az üzleti tervet, szerinte ezzel nem lehet dolgozni.

**Tasnádi Zoltán**

Egy gazdasági társaság üzleti terve úgy készül, hogy a havonta nyújtott teljesítmény után járó árbevétel havi bevételnek könyveli el, az abban a hónapban jelentkezett költségeket ezzel

állítja szembe. A magyar egészségügy finanszírozása némi sajátosságot mutat. A pénzügyi év október 31-ig tart. Eddig ismerhetőek a finanszírozási szabályok. Feltehetően a nyár végén lehet megismerni azokat a szabályokat, amelyek az utolsó két hónapra vonatkoznak. Ilyen körülmények között üzleti tervet készíteni nehéz. Nem tudható, milyen irányban változik a finanszírozás, remélhetőleg javul. Ha lesz kasszamaradvány, akkor a kórházra jutó rész javíthatja, akár pozitívvá is teheti az egyenleget. Az előző időszakban felelős gazdálkodás folyt a kórházban.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Utalás történik az anyagban, hogy a likviditási helyzet romlását eredményezi, de ugyanakkor eredményre gyakorolt hatása nincs a vevői kintlévőségek állománya növekedésének. Az anyag szerint az Ispotály Holding Kft.-vel is folynak tárgyalások. Ez elég titokzatosnak tűnik. Jó lenne, ha elhangozna, hogy konkrétan milyen stratégiai tárgyalások folytak, folynak, és ezek hogyan befolyásolják a likviditási terv valóságát?

### **Tasnádi Zoltán**

A megjegyzés arra vonatkozik, hogy az Ispotály Kft. végzi a kórház gyógyszerbeszerzését jutalék ellenében. Ezt a jutalékot a kórház menedzsmenete magasnak ítéli, ezért kezdeményezte a jutalék közös megegyezéssel való csökkentését. Erről folynak a tárgyalások.

### **Herman István**

Az Ispotály Kft. nyerte el a szállítást az előző időszakban. A megyei közgyűlés viszont ezt a szerződést sosem hagyta jóvá. Miután a HospInvest átvette üzemeltetésre a kórházat, Pharmavit néven tovább szolgáltatott, ezt ismételten nem hagyta jóvá a közgyűlés. Most újból szolgáltat Ispotály Kft. néven. Ebben a kérdésben is rendet kellene tenni.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 12 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### **87/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja a kft. 2010. évi likviditási tervét az előterjesztés melléklete szerinti szöveggel jóváhagyja.

Felelős:	Dr. Banyó Tamás Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetője
Határidő:	Azonnal

### **Sós Tamás**

### **9. napirend**

#### **Javaslat közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó adásvételi szerződés megkötésére**

### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottságnak az az észrevétele, hogy a határozati javaslatot a pontos összeggel ki kell egészíteni és jelezni, hogy egyébként nem lehetne szolgáltatóváltás lehetősége. Ez megtörtént. A bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra ajánlotta a javaslatot.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Az előterjesztés arról szólna, hogy az önkormányzat megvásárol 58 millió Ft + ÁFA maradványértéken a Dalkia Energia Zrt.-től bizonyos berendezéseket. Történt hatástanulmány készítése? Az önkormányzat most újból közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni. A gyöngyösi példa is mutatja, hogy a kiszervezett szolgáltatások által azok drágábbá váltak. Ezért kellene készíteni egy tanulmányt, hogy ez a kiszervezés valóban fog-e költségmegtakarítást eredményezni? Mi az oka annak, hogy a kórház ne maga üzemeltesse? Így kiszámítható lehetne a szolgáltatás kezelése, költsége, elszámolása. Nem biztos, hogy olyan ármozgás lenne, mint egy külső szolgáltatónál, aki olyan ármozgásokat is belekalkulál, mint pl. a menedzsment díjazása, jutalma. A költséghatékonyság és takarékoság jegyében jó lenne ezt a kört átvilágítani és csak azután dönteni a megoldásról. A megvétel támogatható, de a közbeszerzési eljárás kiírása hatástanulmány nélkül nem. Indítványozta, hogy a határozati javaslatból kerüljön ki, hogy a közbeszerzési eljárást vigye tovább az önkormányzat. A közbeszerzés ne is kerüljön kiírásra addig, amíg előzetesen nem történik egy átvilágítás arra, hogy a belső működtetés kedvezőbb lenne-e és milyen előnyök, hátrányok származnának a kiszervezésből, vagy abból, ha saját maga a kórház végezné ezt a feladatot.

**Dr. Tatár László**

Kinek az érdeke, hogy a jelenleg a Dalkia tulajdonában lévő elosztórendszert az önkormányzat visszavásárolja? Tulajdonába kerül, majd ugyanezen cég megkapja működtetésre? Milyen gazdasági számítás alapján történik a döntés? Nincs értelme a visszavásárlásnak akkor, ha működtetésben marad a szolgáltatás náluk. Meg kellene vitatni, hogy érdemes-e visszavásárolni, ha nem érdemes, maradjon a Dalkiánál, a szolgáltatást biztosítsa ő. Amennyiben érdemes, akkor meg kell nézni, hogy a szolgáltatási biztosítás milyen gazdasági paraméterek mellett történhet. Javasolta, hogy a közgyűlés ezt az előterjesztést vegye le a napirendi pontok közül.

**Hiesz György**

A Dalkia eddig egy helyen sem szolgáltatott túl olcsón. Ha lehet, a lépést gyorsan meg kell tenni. Vélhetően nem véletlenül kell kivásárolni a zrt.-től. Meg kell szüntetni velük a kapcsolatot, aminek nem az a módja, hogy az önkormányzat eladja, majd odaadja neki üzemeltetésre. Álláspontja az, hogy ki kell vásárolni szerződés szerint, de nem szabad „fejést ugrani a sötétbe.”

**Herman István**

A Dalkiával kötött szerződést a Heves Megyei Önkormányzat. A kiszervezést követően a HospInvest vette át. A HospInvest csődbe ment, a Dalkia maradt. A jogutód az önkormányzat, akinek kötelezettségvállalási terhe van. Egyetértett azzal, hogy ez sokkal alaposabb vizsgálatot igényel. Egy hatékony költségelemzést követően kell dönteni a jövőbeni működtetésről, üzemeltetésről. A Dalkiának hasznos dolog lenne, ha a kifizetés által hozzájutna a pénzéhez, miközben az üzemeltetés jogát is megkapja, tehát a beruházásnak továbbra is ő húzza a hasznát. Egyetértett azzal, hogy le kell venni a napirendről az előterjesztést, és tanulmánnyal át kell vizsgálni, milyen más, alternatív energiahordozóval lehet még a kórház üzemeltetését biztosítani.

**Barabásné Czövek Ágnes**

Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat vegye meg és tegye lehetővé, hogy a kórház közbeszerzési eljárást írthasson ki.



**Merczel József**

Nem arról van szó, hogy a Dalkia kapná vissza az üzemeltetést. A határozati javaslat két lépésről szól, az egyik a visszavásárlás, a másik a közbeszerzési eljárás kiírása. Javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontja legyen kettébontva, az egyikben maga a vásárlás, a másik pontban pedig a közbeszerzési eljárás kiírása szerepeljen.

**Herman István**

A megyei önkormányzatra szerződésben vállalt kötelezettség terhe nehezedik. Ezt nem vitte tovább a HospInvest, hiába kapta meg az üzemeltetés jogát. A szerződés arról szól, hogy megvétellel a Dalkia hozzájut a pénzéhez, majd kiírásra kerül egy közbeszerzési eljárás a kékszemű, szőkehajú, hosszúcombú pályázónak.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

A közbeszerzési eljárásról most ne szülessen döntés, mert meg kellene vizsgálni, hogy saját működtetési körben olcsóbb lehet-e a működtetés.

**Sós Tamás**

Javasolta az előterjesztés napirendről történő levételét.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**88/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó adásvételi szerződés megkötésére irányuló javaslatot leveszi a napirendről.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****10. napirend****Javaslat az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszüntetésére****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 35 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**89/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszüntetésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést, és úgy döntött:

- 1.) Elhatározza az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszüntetését;
- 2.) Megköszöni az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás elnökének, tagjainak a több éven át kifejtett lelkiismeretes és eredményes munkáját ;
- 3.) Felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Észak-Heves Megyei Kistérségi Társulás megszüntetéséhez és a nyilvántartásból való törléshez szükséges okiratok aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

## Sós Tamás

### 11. napirend

#### **Javaslat a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat támogatására**

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság elvileg 7 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy a megfogalmazott célt támogassa a közgyűlés. Amivel nem értettek egyet a tagok az az, hogy úgy került a képviselők elé az előterjesztés, hogy abból nem derült ki, hány gyerekről van szó, hová mennek, az összeg hogyan kerül felhasználásra. Olyan hírek is terjednek, hogy a cigány kisebbségi önkormányzatnak már nincs meg az üdülője. Az ügyviteli létszám megoldására változatlanul a munkaügyi központ bevonásával kerülhessen sor.

#### **Besenyei Csaba**

A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökeként egyetértett azzal, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke elmondott. A kisebbségi önkormányzat teljes létszámot nem tud megadni. Az Országos Cigány Kisebbségi Önkormányzaton belül megalakult egy Balatonlellei Tábortatási Bizottság, ami még nem ülésezett. Tudomása szerint ez a bizottság a hét végén hoz döntést. A tábort az OCÖ működteti szeptember elejéig. Ha az OCÖ úgy dönt, hogy elutasítja a pályázatot, akkor megoldásként mutatkozik a tardosi táborban a gyerekek üdültetése. Szeretné, ha a jövőben egy felkaroló programot is támogatna a Heves Megyei Önkormányzat, ami 60 000 romát érint.

#### **Hangrád Lajos**

A Kisebbségi Bizottság ülésén Besenyei Csaba úr családi okokból nem vett részt, így a döntés azoknak az információknak a birtokában történt, ami az ülésen ismertetésre került. A gyerekeknek szükségük van a táborozásra. A bizottság úgy foglalt állást, hogy szigorú pénzügyi elszámolásra van szükség, a cigánylakta települések gyermekei valóban vegyenek részt a táborozáson, valamint a bizottság tagjai személyesen szeretnének meggyőződni arról, hogyan folyik a táboroztatás. Akkor még nem lehetett tudni, hogy az üdülő visszakerül kormányzati kezelésbe. A tervezetben 46 db személygépkocsival történő utaztatásról van szó. Ez nem helyes, hiszen gépkocsinként 25 000 Ft szerepel. Javasolta, hogy az utazás vonattal vagy autóbusszal történjen. Berkes Elemértől azt a tájékoztatást kapta, hogy az OCÖ hozzájárult a táborozás költségeihez, tehát a pályázatot megnyerték.

#### **Danyi Sándor**

Soknak tartotta a 46 db személygépkocsi igénybe vételét, ezért két fuvarozó cégtől kért árajánlatot, akik útvonalterv alapján 4-500 000 Ft-tal olcsóbban tudnák megoldani a szállítást. Aggályos, hogy a 2009-es összeggel nem történt meg az elszámolás, valamint 60-70% felnőtt volt a táborozók közt. Látható, hogy nem alaposan előkészített számítás történt, számszaki hibákat tartalmaz. Ha Heves megyében lenne lehetőség a cigánygyerekek elhelyezésére, akkor lehet, hogy akár négyszázan is részt tudnának venni az üdültetésben. Magasnak találta az étkeztetés napi 1400 Ft-os összegét is.

**Török Margit**

Az előterjesztést nem találta támogathatónak és tárgyalhatónak. Pályázott a cigány kisebbségi önkormányzat? Civilek és kormányzati lehetőségek teszik lehetővé, hogy főleg a hátrányos helyzetű gyerekek esetében a táboroztatást teljes egészében segítik. Erre vonatkozóan ebben az anyagban semmilyen utalás nem szerepel. Nem lett volna szabad megengedni, hogy az előterjesztés a közgyűlés elé kerüljön. Mindenki egyetért abban, hogy a gyermekeket segíteni, nyaraltatni kellene. Sokat romlik egy-egy nyári szünetben a gyermekek nevelési helyzete. A frakció támogatja azt az elképzelést, hogy Heves megyében üdüljenek a gyerekek. Javasolta, hogy a megyei cigány kisebbségi önkormányzat próbálja meg elérni, hogy elsősorban az ár- és belvízzel sújtott településekről kerüljenek táboroztatásra a gyerekek. Javasolta, hogy az anyag bizottsági hatáskörbe kerüljön visszautalásra.

**Barabásné Czövek Ágnes**

Az előterjesztés tárgyalható. Nem szabad elfelejteni, hogy a megyei önkormányzatnak abban van jogosultsága, hogy megítéli-e az összeget vagy sem. Nem szerencsés egy másik önkormányzat dolgába beleszólni. Meg lehet határozni, hogy azt az összeget, amit a megyei önkormányzat a saját költségvetéséből megszavaz, hogyan kell elszámolni, mire kell fordítani.

**Verebélyi György**

Akár a jobb oldalon, akár a bal oldalon ül valaki, a legnagyobb probléma, hogy a „lővé eltűnik”. Ezen kellene segíteni. Megoldás lenne, ha a Sport és Ifjúsági Bizottság visszakapja a döntési lehetőséget, valamint a megyei önkormányzat közvetlenül a tardosi tábornak adná a pénzt. Így a szállás és étkezés megoldott, csak a szállítást kell megvalósítani. Ugyanez a variáció a balatonlellei tábornál is kivitelezhető.

**Hangrád Lajos**

Az Országos Cigány Kisebbségi Önkormányzat a balatonlellei táborra írta ki a pályázatot. Ott vannak megteremtve azok a feltételek, amelyek ilyen tömegű gyermek ellátásához szükségesek. Javasolta az eredeti elképzelést, vagyis Balatonlellét a tábor helyszínéül.

**Török Margit**

A véleménynyilvánításra lehetősége van a képviselőknek a beterjesztett anyaggal kapcsolatban. A frakció nevében indítványozta, hogy kerüljön vissza a bizottság hatáskörébe, mert nem kellőképpen kidolgozott, a helyszín sem biztos. Amit mondott, segítőszándékkal tette.

**Sós Tamás**

Kérte, hogy a képviselők kerüljenek döntésközelebbi állapotba a kérdést illetően. Egyrészt másik testületről van szó, másrészt Balatonlellére íródott a pályázat.

**Merczel József**

Az igazán komoly aggály az utaztatás költségével függ össze. Senki nem szólt az ellen, hogy gyerekek nyáron a Balatonnál üdüljenek. Ha a mai napon nem születik döntés, a gyerekek 2010 nyarán nem mennek el üdülni. Az összeg nagyságáról lehet dönteni. Elhangzott, hogy szigorú költségelszámolás és ellenőrzés mellett kerüljön sor a pénz felhasználásra. Nem lenne szerencsés ettől az üdültetési lehetőségtől a gyerekeket megfosztani. Kapjanak akkor 2.5 millió forintot, így az utazást takarékosabb módszerrel kell megoldani. A kisebbségi önkormányzat új vezetősége bizonyára tanult a korábban elkövetett hibákból és a ténylegesen elköltött összegről számlákkal számolnak el.

**Herman István**

A 3 millió Ft-os összeg nem vita tárgya. A probléma az, hogy az összegből 200 gyermek vagy 300 gyermek üdültetésére van lehetőség, és milyen pedagógiai programot tesznek le az üdülés mellé. A frakció azt szeretné, ha több gyermek tudna üdülni. Feltételezhetően nem a balatoni „pancsikálás” a lényege a pályázatnak. Kérte, hogy a Török Margit által előterjesztett módosító indítványt támogassák a képviselők, a Kisebbségi Bizottság vitassa meg azt a cigány kisebbségi önkormányzattal.

**Sós Tamás**

A közgyűlés ülésén kell dönteni az adandó összegről, a részletekről lehet vitatkozni bizottsági ülésen.

**Sárosi Károly**

Az Ellenőrző Bizottság elé nem ilyen formában került az előterjesztés. Mindössze a támogatás összege szerepel benne, valamint az, hogy szigorú számadással történjen az elszámolás. Az előbb viszont elhangzott a HMCKÖ elnöke részéről, hogy a pályázat sorsa még nem dőlt el. Lehet-e felelősséggel szavazni megyei közgyűlési tagként, ha nem lehet tudni, hogy milyen célra lesz fordítva az összeg? Ha nem nyer a pályázat, a döntés semmis? Akkor ott marad a pénz? Ezt nem lehet külön választani. Ez az előterjesztés a balatonlellei lehetőségre készült, a tardosi az más. Azt meg lehet tenni, hogy a közgyűlés átruházza a Kisebbségi Bizottságra a döntési kompetenciát, ha nem nyer a balatonlellei, döntsön arról, hogy a tardosira ad-e támogatást. De akkor mikor dönt a közgyűlés az összegről?

**Besenyei Csaba**

Előreláthatólag a közgyűlés napjának délutánján vagy másnap összeül a bizottság, amely dönt a pályázatokkal kapcsolatban. A bizottság döntését hiánypótlásra benyújtja a Kisebbségi Bizottság felé. Kérte, hogy ha úgy dönt a OCÖ bizottsága, hogy nem támogatja a pályázatot, akkor foglaljon állást abban a közgyűlés, hogy a tardosi tábori programot támogassa. Ha a képviselők nem értenek egyet a személyautóval való utaztatással, akkor fontolóra kell venni az említett megoldásokat. Ami a költségeket illeti, hogy teljesen nem sikerült kerekíteni, erről utólag adott tájékoztatást az OCÖ, amit majd Berkes Elemér elmond. Az étkeztetést és egyéb dolgokat az OCÖ felvállalta. Balatonlellen olyan programokat szeretnének megvalósítani, ami bemutatja a hagyományokat, kultúrát. Az időtartam 4 vagy 5 napos lenne.

**Dr. Benkár József**

A határozati javaslat 1. pontjára vonatkozó módosító javaslata a következő: „Heves Megyei Közgyűlése a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére x millió forint összegű támogatást nyújt az OCÖ döntésének függvényében a hátrányos helyzetű gyermekek 2010. évi nyári, balatonlellei táboroztatásához. A támogatás fedezetül a költségvetés általános tartaléka szolgál.”

A határozati javaslat 2. pontjaként pedig a következő szövegtartalom elfogadását javasolta: „Ha ez nem valósul meg, az ár- és belvízzel sújtott terület cigánygyerekeinek Heves megyei táboroztatáshoz adjon segítséget ilyen összegben az önkormányzat.”

**Dr. Fehér Oszkár**

A Heves megyei gyerekek elsősorban Heves megyében táborozzanak. Ragaszkodni kell hozzá, hogy az összeget valóban a gyermekek táboroztatásra kell költeni. Ha személyautóra van pénz, akkor másra is van. Márpedig ezek a gyerekek, akik a táborozásban részt vesznek, valóban hátrányos helyzetűek legyenek. A határozati javaslat első mondata elfogadható, mivel arról szól, hogy az önkormányzat hátrányos helyzetű gyerekek 2010. évi nyári táboroztatásá-

hoz nyújt 3 millió forint támogatást. A gond az, hogy nem látható a támogatási szerződés tervezete. A közgyűlés elnökét arra kellene felhatalmazni, hogy a határozati javaslat mellékletét képező támogatási szerződést kösse meg. Viszont nincsen támogatási szerződés a mellékletben. Amiről itt vita folyik, az a támogatási szerződés részletes tartalma. Arra kellene igent vagy nemet mondani. Komoly probléma az is, amit Merczel József úr mondott, vagyis, ha most nem születik döntés, a következő közgyűlés augusztusban lesz, a nyári táborozás ideje véget ér. Nem értett egyet Dr. Benkár József úrral, mert nem kötné meg a nyári táboroztatás helyét, idejét. Indítványozta, hogy a határozati javaslat első mondata maradjon meg. A második mondat szóljon úgy, hogy a közgyűlés felhatalmazza a Kisebbségi Bizottságot a támogatási szerződéstervezet jóváhagyására, elnökét a bizottság által jóváhagyott szerződés aláírására. Így a bizottság a szerződéstervezetet bármikor jóváhagyhatja, hiszen össze tud ülni a nyár folyamán is. Jóváhagyás után az elnök úr aláírhatja a szerződést. A bizottság alkalmasabb fórum arra is, hogy a szerződés tervezetének a pontjain végighaladjon abban az értelemben, hogy az megfelel-e mindannak a kritériumnak, ami a közgyűlésen elhangzott. Hány gyermek, hány kísérővel vesz részt, milyen program alapján, mit fognak csinálni, melyik táborban táboroznak?

### **Sós Tamás**

Megkérdezte, hogy az alapján, amit Dr. Fehér Oszkár úr elmondott, lezárható-e a napirend tárgyalása?

### **Herman István**

Egyetértett Dr. Fehér Oszkár javaslatával. Kérte, hogy kerüljön még bele a Heves megyében és az árvíz szó.

### **Hangrád Lajos**

Megköszönte a támogatási szerződés tárgyában hozandó döntéshez adott bizalmat a bizottság tagjai nevében. Ha az árvízzel sújtott területeken élő gyermekek kapnak prioritást, akkor az OCÖ által kiírt pályázati lehetőséget el kell vetni. Nem szabad elfelejteni, hogy kétszáz gyerek, szülő értesítést kapott arról, hogy részt vesz egy balatoni táborozáson.

### **Berkes Elemér**

A táboroztatást elbíráló bizottság tagjaként sajnálta, hogy így alakult a pályáztatás. Az OCÖ gyermekétkeztetésre kapott 20 800 000 Ft-ot. Az OCÖ hozzatett másik 20 millió Ft-ot. Beérkezett a pályázat 7000 gyerekre. A bizottság azt akarta, hogy aki beadta a pályázatot, nyerjen, viszont a Lungo Drom két alkalommal is megghiúsította a szavazást. Értesítést kapott a közgyűlés ideje alatt arról, hogy június 26-án rendkívüli ülést tart az OCÖ. Megnyugtatta a közgyűlés tagjait, hogy a HMCKÖ 200 gyereke nyerni fog a pályázaton. Elmondta, hogy a balatonlellei tábor 2010. szeptember 15-ig az OCÖ kezelésében lesz. 2009-ben annyi felnőtt vett részt a gyerekekkel, amennyit a jogszabály kísérőként előír.

### **Hudák Tamás**

Támogatta az elhangzott konszenzusos javaslat elfogadását. Kiegészítette azzal, hogy etnikai megkülönböztetés nélkül az árvízkárosultak és a szegénysorsúak nyári táboroztatásához a kormány által felajánlott balatonöszödi üdülőt is igénybe lehetne venni.

### **Verebélyi György**

Akárhányszor történt kifizetés akár a HMCKÖ-nek, akár az OCÖ-nek, mindig a pénzzel volt gond. Egyetértett Dr. Fehér Oszkárral. Javasolta, hogy az átutalás ne az OCÖ-nek, hanem a táboroztató vállalkozónak a részére történjen.

**Herman István**

200 gyermekre 36 felnőtt kísérő, 40 sofőr jut, tehát a gyermekek számának 40%-a kísérő. Nem esett szó a roma felzárkóztatási programról, az integrációról, a pedagógiai-nevelési mód-szerről. A cél a felzárkóztatás legyen. Frakciója támogatja a Dr. Fehér Oszkár úr által elmondottakat. Egyetértett azzal is, amit Hudák Tamás javasolt, a lehetőségek körét bővíteni kell. Meggyőződése, hogy a hátrányos helyzetben élő roma kisebbséget a képzésen, az oktatáson keresztül lehet felzárkóztatni. Másodlagos dolog, hogy érezzék jól magukat a táborozás alatt, de elsődleges a képzésben való részvétel.

**Tuza Gábor**

Az előterjesztés ebben a formában nem támogatható. Olyan szakembereket kell megbízni a lebonyolítással, akik megfelelően tudnak közreműködni az étkeztetésben és a fuvarszervezésben. Szükség van arra, hogy valamilyen pedagógiai cél szerepeljen a táboroztatás programjában, de elsődleges a kikapcsolódás és pihenés.

**Dr. Benkár József**

Az előkészítést bírálta több hozzászóló, de a közgyűlésen merült fel több olyan körülmény és hangzott el több olyan javaslat, amelyek érintették az eredeti előterjesztést.

**Sós Tamás**

Kérte Dr. Fehér Oszkárt, foglalja össze a javaslatát.

**Dr. Fehér Oszkár**

Javasolta, hogy a határozati javaslat első mondata maradjon változatlan. Herman István úr azt mondta, kerüljön bele még a „hátrányos helyzetű, árvízkárosult gyerek” és a „Heves megyében” szövegrész. A határozati javaslat második részében szerepeljen, hogy a Kisebbségi Bizottság hagyja jóvá a támogatási szerződés tervezetét, az elnök urat pedig a bizottság által jóváhagyott szerződéstervezet aláírására hatalmazza fel a közgyűlés.

**Besenyei Csaba**

Sértőnek talált néhány megjegyzést, mert rendőrségen soha nem volt, lopni soha nem lopott, a „lővét” nem lopná el.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az elhangzott módosításokról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**90/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése elfogadja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a „hátrányos helyzetű, árvízkárosult gyerekek és a Heves megyében” szövegrésszel, valamint azzal a kiegészítéssel, hogy a támogatási szerződés tervezetét a Kisebbségi Bizottság hagyja jóvá, és a jóváhagyott szerződéstervezet aláírására a közgyűlés elnökét hatalmazza fel.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az előterjesztés egészéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**91/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére 3 millió Ft összegű támogatást nyújt a hátrányos helyzetű, árvízkárosult gyerekek 2010. évi nyári Heves megyei táboroztatásához. A támogatás fedezetéül a költségvetés általános tartaléka szolgál.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

2. A közgyűlés felhatalmazza a Kisebbségi Bizottságot a támogatási szerződéstervezet tartalmának jóváhagyására, a közgyűlés elnökét pedig a bizottság által jóváhagyott támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Hangrád Lajos  
Kisebbségi Bizottság elnöke  
Határidő: Értelem szerint

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Egyetértett azzal, amit Dr. Fehér Oszkár javasolt, egy dolgot kivéve, az pedig a „Heves megye” szövegrész, ugyanis a táboroztatáshoz az OCÖ hozzátesz még ki tudja mennyi pénzt, azért van a Balatonnál a táboroztatás. Úgy értelmezte, a döntéssel kikerült Balatonlelle a táboroztatás lehetséges helyszínei közül. Szerinte mehetnének a gyerekek Balatonlellére.

**Sós Tamás**

Kérte a frakción belüli egyetértést és egyeztetést, a döntés megszületett.

**12. napirend**

**Javaslat a HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Alapító Okiratának módosítására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 32 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**92/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Eger Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

2. A közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Alapító Okiratának aláírására és az intézmény törzskönyvi nyilvántartásba történő változás bejegyzésének kezdeményezésére.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: 2010. június 30.

3. A közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona aláírt Alapító Okiratát az Észak-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala részére küldje meg a működési engedély módosítása kapcsán.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

#### **13. napirend**

##### **Javaslat Ellátási Szerződés megkötésére**

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **93/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezéseivel összhangban 2010. július 1-i hatállyal ellátási szerződést köt a Keresztény Advent Közösség által fenntartott és a Hazafelé Közhasznú Alapítvány által működtetett Hazafelé Nevelőszülői Hálózattal a gyermekvédelmi gondoskodásban lévő gyermekek érdekében 4 férőhelyre.
2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét, az Ellátási szerződés aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

### **Sós Tamás**

#### **14. napirend**

##### **Javaslat működési típusú pályázat jóváhagyására**

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:



**94/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése támogatja a HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye a GY-SZF-10 „Gyermekjóléti alapellátások és a gyermekvédelmi szakellátások fejlesztésének támogatására” című pályázat B kategóriájában a nevelőszülők továbbképzésének támogatására benyújtott pályázatát és támogatja a program megvalósítását.
2. A GY-SZF-10 „Gyermekjóléti alapellátások és a gyermekvédelmi szakellátások fejlesztésének támogatására” című pályázathoz az önerő biztosítását csak az intézmény saját költségvetésének terhére biztosítja.
3. Heves Megye Közgyűlése támogatja a HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye a TÁMOP 5.2.5. A-10/2 „Gyermekek és fiatalok társadalmi integrációját segítő program” című pályázaton részt vegyen.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás****15. napirend****Javaslat a Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására****Török Margit**

Az anyagban egy pontatlanság szerepel, mert amikor a hevesi kistérségről van szó, Tenknél megszűnik a települések bejelölése, kimaradt Tiszanána és Tarnazsádány.

**Hangrád Lajos**

Kérte, hogy kerüljön be az a módosítás, hogy a hevesi kistérségnél változás történt Kömlő és Tiszanána esetében, az iskolafenntartó közös társulás lett.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 35 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**95/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a „Heves Megye Közoktatási Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve 2008-2013” c. dokumentumot az előterjesztés mellékletét képező, a változásokat is tartalmazó, egységes szerkezetben készült dokumentum szerint módosítja, és felhatalmazza a közgyűlés elnökét, hogy azt ajánlás formájában a közgyűlés határozatával kibocsássa.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****16. napirend****Beszámoló a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola rendszerellenőrzéséről**

**Sárosi Károly**

Az Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és hosszas vita után alakította ki álláspontját. A 16 éves képviselői pályafutása alatt ilyen ellenőrzési jegyzőkönyvvel még nem találkozott, az súlyos megállapításokat tartalmaz. A közgyűlés elé kerülő előterjesztés kicsit árnyaltabban fogalmaz a tényleges megállapításokhoz képest. A bizottság egyhangú véleménye, hogy a jelentésben megállapított súlyos kötelezettségzegések miatti felelősséget indokolt fegyelmi eljárás keretében tisztázni. Egy határozati ponttal egészítették ki az anyagot, viszont a közgyűlés előtt lévő anyagban már nem szerepel sem a felelős, sem a határidő. Javasolta, hogy egészüljön ki a határozati javaslat a következő szövegtartalommal: „Heves Megye Közgyűlése fegyelmi vizsgálat elrendelését tartja indokoltnak az elkövetett mulasztásokkal kapcsolatban. Az intézmény vezetője értékelje a fegyelmi felelősségre vonás jogszabályi lehetőségét a Kjt. szerint és ez alapján indítson eljárást. Felelős Heves Megye Főjegyzője és az intézményvezető. Határidő: azonnal.”

**Herman István**

Az előterjesztőtől kérdezte, hogy melyik intézményvezetőt kívánja a közgyűlés felelősségre vonni?

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Ha ellenőrzésről van szó, azt követően az előterjesztőnek intézkedést kell meghatároznia. Hol van az intézkedési terv? Iránymutatást kell adni az intézménynek, hogy a jövőben mi az elvárás. Meg kell jelölni, hogy milyen határidővel, ki végzi el? Aki az intézkedési terv kapcsán ezt elvégzi, annak kell megállapítania, hogy van-e személyi felelős, azok kik és milyen eljárás kezdeményezése indokolt. Ez lehet munkajogi vagy büntetőjogi eljárás. Ezt nem az igazgatónak kell feltétlenül kezdeményeznie, hanem a felmentési és a kinevezési jogokat gyakorló közgyűlésnek. Ha olyan személyek felelőssége is felmerül, akik a vezetőnek hierarchikusan alá vannak rendelve, más a helyzet, mert akkor a Kjt. szerint más módon kell gyakorolni a fegyelmi eljárást. Ezeket kellene meghatározni és határozati javaslatba foglalni.

**Sárosi Károly**

Nem volt szó intézményvezetőről. A belső ellenőrzés során feltárt hiányosságok megállapítását követően kell megvizsgálni, van-e személyi felelősség. Az előterjesztés 2. oldalán leírásra került, hogy készült intézkedési terv, és május 19-26. között egy utóellenőrzés során az intézkedési tervben megfogalmazottak végrehajtását ellenőrizték, a hiányosságok nagyrésze közben megszüntetésre került.

**Dr. Benkár József**

Az intézmény rendszerellenőrzése előre lett hozva. A megállapítások nagyrésze az okmányfegyellemmel függ össze, a költségvetési gazdálkodással kapcsolatos hiányosságok voltak. A mulasztások súlyossága nem érte el a büntetőjogi felelősség határát. Ebből következik, hogy az önkormányzat a vizsgálat megállapításait intézkedési tervbe kérte foglalni, az végrehajtásra, majd ellenőrzésre került. Pillanatnyilag van gazdasági vezető, pénztáros, elkülönül egymástól az utalványozás, ellenjegyzés. Ettől az anyagtól súlyosabb megállapításokat tartalmazó előterjesztés is került már a közgyűlés elé, aminek nem lett folytatása. Volt korábban egy eset, amikor büntető ügy indult az egyik intézménynél egy, a mostani előterjesztésben foglaltakhoz képest legalább ekkora súlyú mulasztás miatt. Lehet fegyelmi eljárást indítani, de akkor az intézmény vezetőjének vizsgálnia kell a fegyelmi felelősségre vonás jogszabályi lehetőségeit és annak alapján kezdeményezzen eljárást. Valószínűleg a volt igazgatóval, Kozmáné Bata Zsuzsannával szemben indul meg a fegyelmi eljárás, aki már nem magasabb vezető beosztá-

súnak minősül, ezért kell az intézmény vezetőjéhez telepíteni az eljárás kezdeményezésének jogát, amennyiben a közgyűlés dönt a felelősségre vonás kérdésében.

### **Herman István**

Két előterjesztésről van szó. Az egyik a kézhez kapott, egy másik, ami a közgyűlés napján került kiosztásra. Az utóbbihoz már kellő magyarázat lett fűzve. Az előterjesztést áttekintve három intézményvezetőről lehet beszélni. Volt a régi igazgató, volt egy megbízott vezető és van a jelenlegi vezető. A megállapítások, hiányosságok elsősorban a jelenlegi vezetőre vonatkoznak. Van negatív megállapítás Kozmáné Bata Zsuzsannára is, de a bűncselekmény fogalmát nem meríti ki. Ő már nem az intézmény vezetője. Az intézmény vezetője fölött a munkáltatói jogokat a közgyűlés gyakorolja. Hogyan akar a közgyűlés fegyelmit adni annak, akit az előző évben kiváló minősítésben részesített? Azok a megállapítások, amelyeket a vizsgálat feltárt, menet közben korrigálódtak. Ezzel ezt az ügyet le lehet zárni. De felelősségre vonni azt, aki fölött más gyakorolja a munkáltatói jogokat, nem lehet. A felelősségre vonás lehetőségét az kapná, aki most gyakorolja a munkáltatói jogot afölött, aki a pályázásban riválisa volt. Ez nem helytálló megoldás. Megfelelő tanulságok levonásával ezen túl kell lépni, mert az intézményben sokkal nagyobb belső feszültségek vannak, amiről nem szól az előterjesztés.

### **Török Margit**

Büntetőjogi felelősséget nem vetnek fel a hiányosságok. Látható, hogy adminisztratív és szabályozási hibák tapasztalhatók. Zavaró, hogy a pályázat kiírása előtt az önkormányzat Kozmáné Bata Zsuzsanna munkáját kiválóra értékelte. Hogyan épül egymásra az ellenőrzés folyamata? Úgy tűnik, nem egymásra épülő, nem következetes végrehajtásról van szó. Árvai Beáta igazgató asszony azt mondta, megdicsérte a gazdasági vezetőt, aki 8 millió Ft ÁFA visszaigénylést állapított meg, amely több évre visszamenőleg göngyölítve jött ki. Ebből az APEH 5.9 millió Ft-ot jogosnak tartott. Ez az ÁFA visszaigénylés a szülők által befizetett térítési díj ÁFA-jának az összege. Utána többen is úgy gondolták, hogy a megye többi intézményénél is rosszul került visszaigénylésre az ÁFA. Ennek a visszaigénylésnek a törvényszerűsége rendben van? A közgyűlésnek és az Ellenőrző Bizottságnak akkor, amikor egy igazgató már leváltásra került, utólagosan visszaellenőriznie és fegyelmi felelősségre vonást elindítania nem lehet. Tett már javaslatot frakciója arra, hogy az ellenőrzés akkor történjen, még mielőtt az intézményvezető elköszön, vagy amíg újra megbízná a vezetőt közgyűlés a feladat ellátásával. Fontos lenne az ellenőrzés ciklusának bevezetése. Nem javasolta az előző igazgatóval, Kozmáné Bata Zsuzsannával szemben a fegyelmi eljárást.

### **Merczel József**

Lényegében egyetértett Herman István és Török Margit képviselőtársaival is, csak ezt nem a konkrét ügyre vonatkoztatva kell érteni, hanem nagy általánosságban. Aki nincs már pozícióban, az ellen már nem kell vizsgálatot folytatni. Nem tudni, honnan került elő, hogy Kozmáné Bata Zsuzsanna ellen büntető eljárást kell kezdeményezni, mert ez sehol nem szerepelt leírva, sehol fel nem vetődött. A Belső Ellenőrzés végzett egy vizsgálatot. Komoly hiba, hogy a vizsgálat anyaga nem került mellékletként az előterjesztéshez, akkor viszont a napirendet zárt ülés keretében kellene tárgyalni. A határozat javaslatban az olvasható, hogy külön vizsgálat keretében kerüljön tisztázásra, hogy van-e személyi felelőse az ellenőrzési jelentésben megállapított hiányosságoknak. A személyi felelősség tisztázása nem jelenti azt, hogy valaki automatikusan fegyelmit kap, az ellenkezőjét is jelentheti. Nem jelenti, hogy büntető eljárás alá kell vonni és hogy bűncselekményt követett el. Lehet cél mindezek tisztázása is. A tapasztalatokat le kell szűrni. Arról van szó, hogy vannak-e a vizsgálatnak olyan tapasztalatai, amelyeket érdemes megvizsgálni, megfontolni és felhívni a figyelmét az összes intézményvezetőnek és gazdaságvezetőnek arra, hogy miként lehet takarékosabban gazdálkodni. Ha az ÁFA visz-

száigénylés kérdése más intézménynél is felvetődik, akkor több tízmillió forint visszaigénylése nem történt meg. Ez nem bűncselekmény, de valakinek mégis a figyelmetlensége miatt nem került rá sor. A belső ellenőrzési csoport azért jött létre, hogy figyelemmel kísérje az intézmények gazdálkodását. Amikor egy intézmény életében váltásra kerül sor, célszerű a vizsgálatokat akkor lefolytatni.

### **Szombati Lajos**

Információja szerint az említett ÁFA már részben meg is érkezett az intézményhez. Amikor ez a kérdés felvetődött, javasolta a többi intézménynél is ennek megvizsgálását, és kérte az irodavezető urat, hogy főjegyző urat tájékoztassa a felvetődött problémáról. Az igazgatói pályázatnál felvetődött, hogy az intézményben az utolsó ellenőrzésre 2003-ban került sor. Célszerű lenne minden intézménynél legalább egy igazgatói ciklus alatt a féldió táján vizsgálatot tartani.

### **Laminé Antal Éva**

Elmondta, hogy a közoktatási intézményekben az 1985-ös oktatási törvény módosítása eltörölte a szakfelügyeletet. Azóta, bár jogszabályok előírják az intézményeik számára, hogy ellenőriztessék az intézményeiket, de az önkormányzati intézményfenntartók nem tudják, mi zajlik az intézményeikben. A felelősség közös, nemcsak az intézményé, hanem a fenntartóé is, aki az elmúlt időszakban törvényadta kötelezettségét nem teljesítette. Fontos és súlyos ódi-umai vannak nemcsak a pénzügyi, hanem a szakmai ellenőrzéseknek is, mivel sok tanügyi dokumentum alapja a normatíva leigénylésnek. Szándékosan vagy akaratlanul a megyei önkormányzat sok pénztől eshet el abban az esetben, ha valami nem stimmel az intézményekben. Nem lehet magukra hagyni az intézményeket. Egy éve az Oktatási Bizottságban szó van arról, hogy szükség van mindenféle ellenőrzésre. A pénzügyi ellenőrzéseket végezzék el a szakemberek, lehetőleg minden intézménybe jussanak el és sűrűbben, mint eddig. A szakmai ellenőrzésre pénzt kell szánni, 4 éves ciklusonként legalább egyszer történjen az intézményben korrekt, átfogó vizsgálat. Ezt olyan szakemberek végezzék, akik valóban ezzel foglalkoznak és a szakma minden csínját-bínját ismerik.

### **Herman István**

Az előterjesztés egy intézményről, egy időszokról szól, amelynek három vezetője volt. Nem lehet tudni, hogy melyik megállapítás melyik vezetőre vonatkozik. Azt tapasztalta, hogy főként pozitív megállapítások vannak Kozmáné Bata Zsuzsa esetében, és számos negatív észrevétel olvasható a jelenlegi vezetővel szemben. Szerinte a határozati javaslat 2. pontja a megvitatást követően lett az előterjesztéshez írva. Ebből következtetett arra, hogy egy nemlétező munkáltatói jogkört kap egy olyan személy, aki pályázati rivális volt. Arról van szó, hogy valakire kreálni kell terhelő bizonyítékokat. Ezt le kell zárni. A hivatal gondoskodjon arról, hogy a hiányosságok kerüljenek kiküszöbölésre.

### **Sárosi Károly**

Visszautasította a Herman úr által elmondottakat, nem említett neveket, még általánosan azt sem, hogy intézményvezető. Itt a rendszer ellenőrzéséről volt szó a hivatalon keresztül. Az, hogy egyszemélyben valaki a főkönyvelő, a pénztáros, az ellenjegyző, az utalványozó, igen súlyos pénzügyi vagy számviteli fegyvelemsértés. Nem büntetőfeljelentésről beszélt. Egy fegyelmi vizsgálatot nemcsak bűncselekmény gyanúja esetén kell vagy illik lefolytatni. Időközben megszűnt az összeférhetetlenség. Az ellenőrzés célja nem a büntetés, de nem megtörténtté tenni a tényeket nem lehet. A bizottság azért foglalt állást a 2. határozati pontban, hogy ezt az ügyet ki kell vizsgálni, ha valakinek a fegyelmi felelőssége fennáll, le kell folytatni a vizsgálá-

latot. Nem tehet arról, hogy a bizottsági állásfoglalással szemben a hivatal ilyen módon küldte ki az anyagot.

### **Kómár József**

Már a pályáztatás környékén is részese volt a folyamatnak és tisztában van azzal, hogy mi történt. A szocialista frakció nagy részének semmi köze nem volt a pályáztatás folyamatához. Az néhány Hatvan környéki képviselő műve volt.

### **Szombati Lajos**

Kétévente kellene ellenőrizni az intézményeket úgy, ahogyan ellenőriz pl. az ÁSZ, az APEH. Ha hét éve nem volt fenntartói ellenőrzés, akkor az nem nevezhető előrehozottnak. A fegyelmi eljárás munkajogi kategória, büntető eljárásról szó sincs. Aki a jegyzőkönyvet nem olvasta el, nem tud véleményt mondani, mert az előterjesztésből nem derül ki. Ha ilyen jellegű belső ellenőrzések vannak, a közgyűlés eddig sem vonta kétségbe a szakemberek megállapításait, a jövőben sem kell. A Hatvan környéki emberek nevében visszautasította, hogy bármiféle koncepcióról lenne szó.

### **Herman István**

Módosító indítványt terjesztett elő a határozati javaslat 1. pontjához a következők szerint: „Az Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola hatvani rendszerellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót és az abban foglalt észrevételek és megállapítások kiküszöbölésére megbízta a hivatalt, hogy végezze el ezeket a korrekciókat.”

### **Sárosi Károly**

Nem tudta értelmezni Herman István úr módosító indítványát, mert a hivatal az általa említett feladatot már elvégezte. Elkészült az intézkedési terv, az utóellenőrzések megtörténtek és folyamatban is vannak. Javasolta, hogy a jövőben az ellenőrzési jegyzőkönyveket kapják meg a közgyűlési tagok. Ismételten megfogalmazta módosító indítványát, ami a következő: „A Heves Megyei Közgyűlés fegyelmi vizsgálat elrendelését tartja indokoltnak az elkövetett mulasztásokkal kapcsolatban. Az intézmény vezetője értékelje a fegyelmi felelősségre vonás jogszabályi lehetőségét, ez alapján indítson eljárást. Felelős: a főjegyző és az intézmény vezetője. Határidő: azonnal.”

### **Hiesz György**

Javasolta a vita lezárását és a napirendről történő szavazást. Nem kellene a múltat felemlíteni, történt egy célvizsgálat, majd egy fegyelmi vizsgálat megállapítja a felelősséget. Lehet, hogy egy, lehet, hogy kettő vagy akár öt embernek, de lehet, hogy a hivatalnak a felelősségét.

### **Dr. Benkár József**

Az ÁFA visszaigénylés ügye az intézménnyel kapcsolatban merült föl. Vizsgálat alatt áll, hogy a térítési díj milyen szerepet játszik ebben a folyamatban. A hivatal 2010-ben úgy állította össze a belső ellenőrzési tervet, hogy az önállóan gazdálkodó intézményekhez tartozók vizsgálatára is sor kerül, és lehet, hogy így rövidül a különbség az intézmények között, de ezzel elérhető, hogy 4-5 évenként kerüljön sor ellenőrzésre.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Sárosi Károly úr módosító indítványáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 20 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**96/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése elfogadja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a következő szövegtartalommal: A Heves Megyei Közgyűlés fegyelmi vizsgálat elrendelését tartja indokoltnak az elkövetett mulasztásokkal kapcsolatban. Az intézmény vezetője értékelje a fegyelmi felelősségre vonás jogszabályi lehetőségét, ez alapján indítson eljárást. Felelős: a főjegyző és az intézmény vezetője. Határidő: azonnal.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Herman István úr módosító indítványáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen, 17 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**97/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése nem fogadja el a határozati javaslatra tett következő szövegtartalmú módosítást: Az Ellenőrző Bizottság megtárgyalta a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola hatvani rendszerellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót és az abban foglalt észrevételek és megállapítások kiküszöbölésére megbízta a hivatalt, hogy végezze el ezeket a korrekciókat.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a napirendi pont egészéről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 12 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**98/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. Az Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadta a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola, Hatvan rendszerellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés fegyelmi vizsgálat elrendelését tartja indokoltnak az elkövetett mulasztásokkal kapcsolatban. Az intézmény vezetője értékelje a fegyelmi felelősségre vonás jogszabályi lehetőségét, ez alapján indítson eljárást.

Felelős: Dr. Benkár József

Heves Megye Főjegyzője  
 Árvai Beáta, intézményvezető  
 Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

**17. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 10 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**99/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának 4.12. pontja az alábbiak szerint változik:

A Heves Megyei Önkormányzat közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó értékű bank-számla szerződésre, folyószámla – és munkabér hitelkeret biztosítására, továbbá a Markhot Ferenc Kórház fejlesztésére elnyert TIOP-2.2.4/09/1-2010-0027 azonosító számú pályázat keretén belül a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásának lezáró döntését, valamint valamennyi közösségi értékhatárt el nem érő közbeszerzési eljárást lezáró döntését a Heves Megyei Közgyűlés elnöke hozza meg.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

**18. napirend**

**Javaslat a hatvani MÁV Tanműhely bérleti szerződésének módosítására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**100/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a melléklet szerinti Bérleti szerződés módosítást megkötni engedi és felhatalmazza a közgyűlés elnökét annak aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás**

**19. napirend**

**Javaslat a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**101/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés az előterjesztés melléklete szerint elfogadta a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelten Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződésének módosítását.
2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztés melléklete szerinti Társasági Szerződésének aláírására.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****20. napirend**

**Javaslat a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya és Andornaktálya Község Önkormányzata közötti megállapodás jóváhagyására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**102/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megyei Közgyűlése megtárgyalta és jóváhagyja a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya és Andornaktálya Község Önkormányzata között 2010. évre vonatkozóan az „Út a munkához” program keretében a közcélú foglalkoztatás működtetése tárgyában kötött Megállapodást.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	2010. június 25.

**Dr. Benkár József**

A 21. napirendi pont visszavonásra került.

**Sós Tamás****22. napirend**

**Javaslat működtetési, üzemeltetési megállapodás megkötésére**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 34 igen szavazattal a következő határozatot hozta:



**103/2010. (VI. 25.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat az előterjesztés 1. számú mellékletében meghatározott szövegtartalommal kössön megállapodást Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával és az Eger Termálfürdő Üzemeltető Kft.-vel a közöttük 2006. január 31. napján létrejött együttműködési és támogatási megállapodás eredményeképpen létrehozott és felújított épületingatlanok működtetésére és üzemeltetésére.

A közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a megállapodás aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Jó pihenést kívánt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője