

Jegyzőkönyv

Készült: 2010. december 8-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos utca 9.

Jelen voltak: Bolyki András, Bossányi László, Deé András, Dudás Róbert, Fekete László, Dr. Gondos István, Horváth László, Dr. Nagy Imre, Oroján Sándor, Sveiczer Sándor Péter, Szabó Gyula, Szabó Róbert, Szűcsné Major Ildikó, Tóth Csaba közgyűlési tagok, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Horváth László

Köszöntötte a megjelenteket. Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a közgyűlés 15 tagja közül 14 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Az ülést megnyitotta.

Javasolta, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg. Megállapította, hogy a közgyűlés 13 igen szavazattal elfogadta a napirendet a következők szerint:

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 23. §)

I. Személyi rész

1. Javaslát megyei főjegyzői pályázat elbírálására, megyei főjegyző határozatlan időre szóló kinevezésére

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

2. Javaslát az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács Heves megyei képviseletére

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

3. Javaslát keresetkiegészítés megállapítására a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium intézményvezetői feladatainak átmeneti ellátásáért

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

II. Rendelet-tervezetek

4. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására és a Heves Megyei Közgyűlés Hivatalánál pályázati eljárás nélkül betölthető köztisztviselői munkakörökről szóló 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezésére

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

5. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

RENDELET - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

III. Előterjesztések

6. Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására

Előadó: Tóth Csaba
Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság Elnöke

HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

7. Javaslat „Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztésére” című projekt konzorciumi szerződésének módosítására

Előadó: Horváth László
Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke

HATÁROZAT - EGYSZERŰ TÖBBSÉG

IV. Személyi rész

8. Javaslat megyei aljegyzői pályázat elbírálására, megyei aljegyző határozatlan időre szóló kinevezésére (Szóbeli előterjesztés)

Előadó: Heves Megye Főjegyzője

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

V. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 39. §)

VI. Kérdések (SZMSZ 40. §)

VII. Bejelentések (SZMSZ 41. §)

NAPIREND ELŐTT

Horváth László

Köszöntötte Dr. Ormosy Attila ezredes urat, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét.

Bejelentette, hogy az SZMSZ 23. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben Deé András képviselő úr jelentett be napirend előtti hozzászólást „Advent a Kékesen” címmel.

Deé András

Hagyományteremtő szándékkal került megrendezésre Kékestetőn - Horváth László elnök úr fővédnöksége mellett - az az első közös adventi gyertyagyújtás, melyre Magyarország 19 megyéje és a főváros is elküldte saját koszorúját. A rendezvény túlmutatott az advent eredeti egyházi jelentésén, ugyanis az összefogás újabb eredményét jelképezte. Az esemény sikeréhez hozzájárultak a remekbe szabott műsorok. Dicséret illeti az ötlet gazdáit, kivitelezőit és támogatóit. Javasolta, hogy 2011-ben az adventi gyertyagyújtás történjen kiterjesztésre az ország legmagasabb pontjáról a határon túli magyar vidékekre is, hogy azon a ponton, ahol egy ország találkozhatott, egy nemzet lehessen együtt. Kezdeményezte Heves megye testvérmegyéinek meghívását a rendezvényre.

Horváth László

A következő „Advent a Kékesen” rendezvény előkészítése már megindult abba az irányba, amit a képviselő úr javasolt.

1. napirend

Javaslat megyei főjegyzői pályázat elbírálására, megyei főjegyző határozatlan időre szóló kinevezésére

Horváth László

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá.

Dr. Barta Viktor

A nyilvános üléshez hozzájárult.

Dr. Tóth László

A nyilvános üléshez hozzájárult.

Horváth László

Tájékoztatta a képviselőket, hogy Dr. Benkár József 2010. november 23-án kelt levelében 2010. november 30. napjával lemondott köztisztviselői jogviszonyáról. Egyúttal kérte, hogy a két hónapos lemondási időre a munkavégzési kötelezettség alól kerüljön felmentésre, a munkáltató 20 nap ki nem vett szabadságát pénzben váltsa meg és engedélyezze a használatában volt mobiltelefon és laptop megvásárlását. Javasolta, hogy a közgyűlés értelmezze Dr. Benkár József beadványát a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint közös megegyezéssel történő köztisztviselői jogviszony megszüntetése iránti kezdeményezésnek. Egyúttal megköszönte azt a kiváló szakmai munkát, amit az elmúlt időben Dr. Benkár József végzett. Új megbízatásához erőt, kitartást és jó egészséget kívánt.

Javasolta, hogy a köztisztviselői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére figyelemmel a közgyűlés állapodjon meg Dr. Benkár Józseffel abban, hogy köztisztviselői jogviszonya 2010. november 30. napjával megszűnik, a köztisztviselői jogviszony megszüntetésére tekintettel intézkedés történik a MÁK Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága felé a Dr. Benkár Józsefet 2010. november hónapjára megillető illetménye és 2 hónapra járó átlagkeresete azonnali megfizetésére, valamint a 2010. évre időarányosan járó és ki nem vett 17 nap szabadsága pénzbeli megváltására. A köztisztviselő a munkáltatói kamatmentes hitelének még vissza nem fizetett részét változatlan feltételekkel törlesztheti, az általa használt mobiltelefont és laptopot a számviteli szabályok szerinti értéken megvásárolhatja.

Elmondta, hogy az Ötv. 36. § (1) bekezdése és 75. § (2) bekezdése alapján a megyei közgyűlés 158/2010. (XI. 10.) számú határozatával pályázatot írt ki a megyei főjegyzői munkakör betöltésére. A pályázatok benyújtására meghatározott, 2010. november 25. napjáig nyitva álló határidőben 5 pályázat került benyújtásra. A közgyűlési előterjesztés kiküldéséig 4 pályázat érkezett be, míg Dr. Papp Lajos 2010. november 23-án postára adott levele 2010. december 01. napján került kézbesítésre. Dr. Papp Lajos 2010. december 03-án érkezett levelében főjegyzői pályázatát visszavonta, így a közgyűlésnek az előterjesztés szerinti pályázatok alapján kell döntést hoznia. A pályázatokat formai szempontból az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megvizsgálta.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megállapította, hogy a pályázatok határidőben lettek benyújtva. Dr. Barta Viktor és Dr. Scheirich Gyula urak pályázatai formai szempontból teljes mértékben megfelelnek a pályázati kiírásnak. Dr. Tóth László úr büntetlen előéletét egy hónapnál régebbi erkölcsi bizonyítvánnyal igazolta, de becsatolta új erkölcsi bizonyítvány kiadása iránti kérelmének másolatát. A rövid pályázati határidőre, valamint arra figyelemmel, hogy a pályázó jelenleg az APEH erkölcsi bizonyítványhoz kötött munkakörben foglalkoztatott köztisztviselője. A bizottság megállapította, hogy a pályázó büntetlen előélete valószínűsíthető. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság a pályázatot alaki szempontból elfogadta. Tájékoztatva a közgyűlést, hogy Dr. Tóth László úr erkölcsi bizonyítványát 2010. december 02. napján benyújtotta, amelyet a közgyűlés tagjai kiosztásos anyagként megkaptak a 2010. december 8-i keltezésű, de 2010. december 6-án beadott pályázati kiegészítéssel együtt.

Dr. Dékány László pályázata nem közhiteles másolatban tartalmazza egyetemi végzettségéről és a jogi szakvizsgájáról kiállított okiratokat. Pályázatából nem derül ki közigazgatási gyakorlatának időtartama, szakmai önéletrajzot és vezetői programot sem csatolt. A pályázat semelyik részében nem felel meg a pályázati kiírásnak, ezért az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság érvénytelennek nyilvánította.

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a főjegyzői munkakör betöltésére irányuló további eljárásban az érvényes pályázatokat benyújtó Dr. Barta Viktor, Dr. Scheirich Gyula és Dr. Tóth László urak pályázatát tekintse át és őket személyesen hallgassa meg.

Horváth László

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés Dr. Barta Viktor, Dr. Scheirich Gyula és Dr. Tóth László pályázatát formai szempontból érvényesnek, Dr. Dékány László pályázatát pedig érvénytelennek minősíti-e.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

162/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy Dr. Barta Viktor, Dr. Scheirich Gyula és Dr. Tóth László pályázatát formai szempontból érvényesnek, Dr. Dékány László pályázatát pedig érvénytelennek minősíti.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Horváth László

Az Ötv. 75. § (2) bekezdése alapján a megyei közgyűlés nevezi ki a főjegyzőt minősített többséggel meghozott határozatával. A pályázók névsor szerinti sorrendben szóbeli kiegészítést tehetnek beadott pályázatukhoz.

Dr. Barta Viktor

Beszélt arról, hogy pályázata részletesen tartalmazza azt a vezetői koncepciót, amelyet kinevezése esetén meg kíván valósítani. A megyei jogú városi közigazgatásban 11.5 éves tapasztalattal rendelkezik, ebből 9 évig vezetői tisztséget töltött be. Munkája során elsősorban a szakmaiságra kíván fókuszálni. Egy nyugodt hivatali légkörnek kell alapul szolgálnia ahhoz, hogy a megyei önkormányzati hivatal képes legyen szakmai alapon támogatni a megyei közgyűlés és a megyei közgyűlés szerveinek, a szakági bizottságoknak, a választott tisztségviselőknek a munkáját. Azt a fajta közszolgálati attitűdöt szeretné megvalósítani, amely egy meglehetősen szigorú, szakmai alapon magasra helyezett teljesítménykövetelményekhez és ezek teljesítéséhez egy kiszámítható közszolgálati életpályát rendel. A pénzügyi stabilitás megteremtésénél a közgyűlésnek, a szakági bizottságoknak, a választott tisztségviselőknek jut az elsődleges szerep. Ettől függetlenül az előkészítésben és az önkormányzati munka támogatásában, a törvényes működésben elsődleges szerepe a hivatalnak van.

Horváth László

Megkérdezte, van-e a közgyűlés tagjainak kérdésük, hozzászólási szándékuk a jelölthöz.

Felolvasta Dr. Scheirich Gyula pályázó e-mailen a közgyűlésnek küldött levelét: „Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mai napon vettem kézhez a közgyűlési meghívót, amely közgyűlésre a főjegyzői állásra kiírt pályázat elbírálására tekintettel magam is meghívott vagyok. A levél időben postára került, csak sajnos hozzám érkezett meg késve. Tudom, hogy a tisztelt Közgyűlés tárgynapján több fontos napirend szerepel, amelyekben halaszthatatlan a döntés, köztük a pályázatok ügye is ilyen. Fentiekre tekintettel kérem Önöket, hogy ezen döntéseket a halaszthatatlan szükség szerint szíveskedjenek meghozni. Miután magam jelenleg Békéscsábán tartózkodom, a megadott időpontra sajnos nem tudok a közgyűlésre odaérni. Kérem objektív akadályoztatásomat ne tekintsék a pályázatomtól való elállásnak, még kevésbé a megye és a főjegyzői hivatás iránti elkötelezettség hiányának, hiszen ezen irányban magam – ahogy pályázatomban is leírtam - elkötelezettnek érzem. Köszönöm megtisztelő figyelmüket és kérem engedjék meg, hogy további eredményes munkájukhoz minden jót kívánjak. Békéscsaba, 2010.12.08. Őszinte tisztelettel: Dr. Scheirich Gyula sk.”

Dr. Tóth László

Örömét fejezte ki, hogy Heves megye főjegyzőjének kinevezésére méltó légkörben kerül sor. Biztos abban, hogy a közgyűlés megfontolt és bölcs döntést hoz. Dr. Barta Viktor pályázótár-

sát 11 éve ismeri, tevékenységéről megtisztelő véleményt alakított ki. A főjegyzőnek és a hivatalnak a szakmaiság a legfontosabb, de ezen belül is a jogi végzettségű főjegyzőnek a törvényesség biztosítása. Az önkormányzati törvény is rögzíti, hogy köteles jelezni, ha törvényt sértést észlel. Felkészülése során áttanulmányozta Heves Megye Önkormányzatának 7. sz. közlönyét, amiben az október 29-én alkotott Szervezeti és Működési Szabályzat szabályos kihirdetése véleménye szerint nem történt meg. Nagy gond nincs, mert lényegében a 2007-es SZMSZ is ugyanezeket az eljárási szabályokat biztosítja. A megválasztandó főjegyzőnek több határidős feladata is lesz hivatalba állásakor. A jelenlegi gazdasági körülmények közt a pénzügyi helyzet stabilizálása nehéz lesz, ezért közgazdász végzettségű aljegyzőt választana.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy a jelenlegi közgyűlési ülés szabályos-e, törvényes-e? A meghívóban az ülés soron kívülinek van jelölve. Az SZMSZ szerint a soron kívüli ülés összehívásánál meg kell nevezni az indokot. Vannak időbeli korlátok is, hogy hamarabb kell megkapni a képviselőknek a közgyűlés anyagát. Véleménye szerint ez az ülés egyik feltételnek sem felel meg. Nem történt meg az ülés összehívásának megindoklása, valamint az anyagok később kerültek feladásra, mint amikor meg kellett volna kapni azokat. Az előző ülésen is szóvá tette, hogy 2010-re egy üléstervet kellene elfogadni. A harmadik jelölt is arra hivatkozott, hogy azért nem tud jelen lenni, mert késve kapta meg az anyagot. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy a közgyűlés december 7-én dönt az eredményről. Ennek van egy kiírásbeli bizonytalansága, mert a közgyűlés nem tartja be a saját szabályait, de van olyan következménye is, hogy időközben lemondott a korábbi főjegyző, valamint az aljegyző is, aki valószínűleg időzítette a lemondását a december 7-i döntéshozatalhoz.

Horváth László

Szabó Gyulának válaszolva idézett Dr. Schreirich Gyula leveléből: „A levél időben postára került, csak sajnos hozzám késve érkezett meg.” Ebből kiderül, hogy időben történt a postázás, azt viszont nem fejtí ki a levél írója, hogy mi az oka a késedelmes kézhezvételnek. Az ülés előkészítésében a volt főjegyző és aljegyző egyaránt aktívan részt vett. Meggyőződése, hogy törvényességi szempontból megfelelően jártak el, a december 8-i ülés legitimitását nem lehet kétségbe vonni.

Dr. Sass Barna Attila

Elnök úr bejelentette, hogy Dr. Benkár József november 23-án november 30. napjával lemondott. Ez azt jelenti, hogy december 1-jétől nincs főjegyzője a megyei önkormányzatnak, amely nyomás indok egy soron kívüli ülés összehívására. Az SZMSZ 11. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a soron kívüli ülést az ülés napját megelőzően lehetőleg két nappal korábban megküldött meghívóval kell összehívni. A meghívó december 1-jén került kiküldésre, a kétnapos határidő többszöröse be van tartva.

Oroján Sándor

Elmondta, hogy az előző ciklusban a hatvani képviselőtestületnek ellenzéki képviselője volt. Több esetben előfordult, hogy egy hónapban előre be nem jelentett módon három testületi ülés került összehívásra, valamint volt olyan is, hogy a tárgyalandó anyagot helyben osztották ki, vagy az ülést megelőző éjszaka dobták be az anyagot a postaládába. Utalt arra, hogy az ülés időpontját már az előző közgyűlés ülésén lehetett tudni, a honlapra pedig már december 1-jén felkerültek az előterjesztések. Véleménye szerint az összehívás méltányos és jogszerű volt.

Horváth László

Kérte a képviselőket, vegyék figyelembe, hogy egy napirendi pont tárgyalása folyik, viszont az ülésen ügyrendi vita kezd kibontakozni. Úgy tűnik, hogy a kétségek most kerülnek felszínre. Ha ezek már megfogalmazódtak volna előbb is, akkor a képviselőknek a napirend megszavazásakor, de mindenféleképpen az 1. napirendi pont tárgyalását megelőzően kellett volna jelezniük, hogy törvényességi aggályaik vannak.

Szabó Gyula

Ha elnök úrtól kérdez valamit, akkor nem érdemes másnak szót adni, arra válaszolni kell. Nem Oroján úr felszólalását szerette volna hallani.

Horváth László

Szabó Gyula úr felszólalása előtt az volt a kérdése, hogy a főjegyzői jelölthöz van-e kérdése, hozzászólása valakinek.

Fekete László

Ha a jelenlévő jogi képviselők azt mondják, hogy teljesen törvényes a folyamat, akkor az ülés mehet tovább. Ha megfelelően át lehetett volna vizsgálni az anyagot, hamarabb megtörtént volna az észrevétel ezzel kapcsolatban.

Horváth László

Az ülés megfelel a törvényességi szempontoknak. A rendkívüli ülés bejelentése megtörtént a november 10-i ülésen, igaz, hogy megtartására technikai okok miatt nem december 7-én, hanem 8-án kerül sor. A képviselők sem felkészülésükben, sem tájékozódásukban nem voltak korlátozva. A bizottságok rendben megtárgyaltak minden javaslatot. A kérdést illetően a közgyűlés döntésképes, alkalmas a törvényes döntés meghozatalára.

Szabó Róbert

Kérte, hogy amennyiben a szocialista képviselőknek problémájuk merül fel a napirendi pontot illetően, azt írásban tegyék meg.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság a pályázatokat rangsorolta és a következő sorrendet állapította meg: 1. Dr. Barta Viktor, 2. Dr. Tóth László, 3. Dr. Scheirich Gyula.

A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolta a közgyűlésnek Dr. Barta Viktor megyei főjegyzővé történő kinevezését.

Horváth László

Tájékoztatta a képviselőket, hogy először szavazni kell arról, hogy a közgyűlés Dr. Benkár József köztisztviselői jogviszonyát 2010. november 30. napjával közös megegyezéssel, az előterjesztés szerinti megállapodásban rögzített feltételekkel megszünteti. Szavazni kell ezt követően arról, hogy a közgyűlés Dr. Barta Viktort 2010. december 8. napjával kezdődően határozatlan időre megyei főjegyzővé kinevezi és részére bruttó 900.000 Ft/hó összegű illetményt állapít meg.

Az SZMSZ 34. § (1) bekezdésének értelmében titkos szavazást kell tartani a főjegyző kinevezéséről, az ismertetett határozati javaslatról. Az SZMSZ 34. § (3), illetőleg (5) bekezdései szerint a titkos szavazás elsősorban a szavazatszámláló rendszer igénybevételével történik, de

erre irányuló javaslat elfogadása esetén szavazólappal kerül lebonyolításra. Szavazólappal történő titkos szavazásra bármelyik közgyűlési tag javaslatot tehet. A javaslatról a közgyűlés vita nélkül dönt. Javasolta, hogy a főjegyző kinevezése a szavazatszámláló rendszerrel lefolytatásra kerülő titkos szavazással történjen.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy össze kell-e kötni a főjegyző megválasztását és a bér nagyságát. Nem találta indokoltnak a 900.000 Ft-os illetményt.

Horváth László

Ez a korábbiakban sem volt különválasztva.

Dr. Sass Barna Attila

Szabó Gyula képviselő úr részéről egy módosító indítvány hangzott el, a közgyűlés tagjai nyílt szavazással tudnak állást foglalni a kérdésről.

Horváth László

Kérte Szabó Gyula képviselő urat, hogy fogalmazza meg javaslatát.

Szabó Gyula

Javasolta, hogy történjen meg a két részre bontás, de szöveget nem kívánt megfogalmazni.

Horváth László

Szóban vagy írásban ismertetni kell azt a módosító indítványt, amiről a képviselők szavazni fognak.

Horváth László

Kérte, szavazzanak Dr. Benkár József köztisztviselői jogviszonyának megszüntetéséről.

Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal (2 képviselő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

163/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése Dr. Benkár József köztisztviselői jogviszonyát 2010. november 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti. Megállapodik Dr. Benkár Józseffel abban, hogy munkáltatói intézkedés történik a MÁK Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága felé a Dr. Benkár Józsefet 2010. november hónapjára megillető illetmény és 2 hónapra járó átlagkeresete azonnali megfizetésére, valamint a 2010. évre időarányosan járó ki nem vett 17 nap szabadsága pénzbeli megváltására. Megállapodik továbbá abban, hogy Dr. Benkár József munkáltatói kamatmentes lakáskorszerűsítési hitelének még vissza nem fizetett részét változatlan feltételekkel törlesztheti, és a használatban volt mobiltelefont és laptopot a pénzügyi szabályok szerint megvásárolhatja.

A Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése felhatalmazza elnökét az előterjesztés mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Horváth László

Véleménye szerint a 2 „nem szavazott” gépi kijelzés azt jelenti, hogy valaki többször nyomta meg a gombot és rosszul. A döntés egyhangú, vita nincs fölötte, javasolta, hogy a következő szavazásnál nagyobb figyelmet tanúsítsanak a képviselők.

Kérte, szavazzanak a főjegyző személyéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

164/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés 2010. december 8. napjával kezdődően határozatlan időre Dr. Barta Viktort megyei főjegyzővé kinevezi és részére bruttó 900.000 Ft/hó összegű illetményt állapít meg.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Horváth László

Felkérte Dr. Barta Viktor urat, tegye le az esküt.

Az eskü letétele után gratulált a főjegyző úrnak.

2. napirend

Javaslat az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács Heves megyei képviseletére

Horváth László

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. 149/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján a RET egyik tagja a megyei közgyűlés által kijelölt személy. Javasolta, hogy a Heves Megyei Önkormányzatot a testületben Dr. Kósa József képviselje. Megkérdezte Dr. Kósa József urat, hogy a jelölést elfogadja-e és a napirend nyilvános tárgyalásához hozzájárul-e.

Dr. Kósa József

A jelölést elfogadta, a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárult.

Dudás Róbert

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a jelölt megválasztását.

Dr. Gondos István

Az előterjesztést az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Horváth László

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

165/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

- 1). Heves Megye Közgyűlése az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács Heves megyei képviselével 2011. január 1-től 2014. december 31-ig Dr. Kósa Józsefet bízza meg.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2011. január 1.

- 2). Heves Megye Közgyűlése felkéri Dr. Kósa Józsefet, az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács Heves megyei képviselőjét, hogy a közgyűlésnek évente számoljon be az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanácsban végzett munkájáról.

Felelős: Dr. Kósa József
ÉM-RET Heves megyei delegáltja
Határidő: 2012. március 1.

3. napirend**Javaslat keresetkiegészítés megállapítására a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium intézményvezetői feladatainak átmeneti ellátásáért****Horváth László**

Az intézmény igazgatóját, Faragó László urat a 2010. évi önkormányzati választásokon Gyöngyös város polgármesterévé választották. Az intézmény szervezeti és működési szabályzata szerint az igazgatót távollétében teljes jogkörrel a szakmai igazgatóhelyettes helyettesíti. Tekintettel arra, hogy az intézményvezető helyettesítése jelentős többletmunkával jár, javasolta, hogy Várad István úr havi 60.000 Ft keresetkiegészítésben részesüljön.

Tóth Csaba

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Nagy Imre

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Horváth László

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

166/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés a Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégiuma szervezeti és működési szabályzata alapján intézményvezető-helyettesítési feladatokat ellátó szakmai igazgatóhelyettesét, Várad Istvánt, a jelentős többletmunka végzése miatt illetményén felül a teljesített munkával arányos, havi 60.000 Ft keresetkiegészítésben

részesíti 2010. november 11. napjától, a magasabb vezetői (igazgatói) munkakör pályázat útján történő betöltéséig terjedő időre.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

4. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására és a Heves Megyei Közgyűlés Hivatalánál pályázati eljárás nélkül betölthető köztisztviselői munkakörökről szóló 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezésére

Horváth László

Az előterjesztés a hivatal irányítási szintjeinek részbeni újra szabályozására irányul. Egyrészt elválasztódik az aljegyzői, valamint a Jogi és Önkormányzati Főosztályvezetői munkakör. Másrészt lehetővé válik az, hogy a főosztályvezető közvetlenül elláthasson osztályvezetői feladatokat. Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén bizottsági szintű módosító indítványként fogalmazódott meg az SZMSZ 66. § (2) bekezdésének 3. mondatára irányuló előterjesztési javaslattal szemben, nevezetesen „Az osztályvezetőket távollétükben a kijelölt osztályvezető-helyettesek helyettesítik” szövegrész tekintetében az, hogy a helyettesítő személye ne az SZMSZ szerint nem létező osztályvezető-helyettes legyen, hanem a helyettesítésre kijelölt köztisztviselő. A módosítással érintett mondat szövegezése tehát a következő legyen: „Az osztályvezetőket távollétükben a kijelölt köztisztviselők helyettesítik.”

A módosító indítványt előterjesztőként befogadta, kérte a közgyűlést, hogy az előterjesztést a továbbiakban a befogadott módosítással együtt kezelje.

A 20/2007. (IX. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezésére irányuló javaslat elfogadása esetén a megyei szintű jogalkotás a Ktv.-vel összhangba kerül. A Ktv. ugyanis 2010. május 19. napjától lehetővé teszi, hogy a főjegyző és az aljegyző kivételével pályázati eljárás lefolytatása nélkül lehessen az önkormányzati hivatalba köztisztviselőket kinevezni.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság az előterjesztésről két részben szavazott. Egyrészt az SZMSZ-módosítást 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatta és közgyűlési elfogadásra javasolta. Másrészt a 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezésére irányuló előterjesztést 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak. A 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezésére irányuló javaslattal kapcsolatban Kontra Gyula (MSZP) kisebbségi véleményt fogalmazott meg és kérte annak közgyűlésen történő ismertetését. A kisebbségi vélemény szerint a pályáztatási kötelezettséget nem kellene megszüntetni, mert egy országosan meghirdetett pályázat révén szélesebb körből lehet meríteni és ezáltal az adott munkakörre legalkalmasabb köztisztviselőt kiválasztani.

Tóth Csaba

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr. Nagy Imre

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a jelenlévők 4 igen szavazatával közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dudás Róbert

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

Fekete László

Csatlakozott Kontra Gyula képviselő úr véleményéhez. Módosító indítványként javasolta, hogy az SZMSZ-ben maradjon meg a régi szöveg.

Horváth László

Módosító indítvány esetén akár szóban, akár írásban, de szövegszerűen kell a képviselőknek a javaslatukat megfogalmazni.

Oroján Sándor

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Fekete László

Oroján Sándor úrnak elmondta, hogy a bizottság nem a napirendet, hanem az előterjesztést fogadta el.

Dr. Sass Barna Attila

Hivatkozott az SZMSZ 29. § (1) bekezdésére, amely kimondja, hogy ha rendelettervezettel kapcsolatban merül fel módosító indítvány, akkor azt az ülés megkezdéséig írásban kell benyújtani.

Fekete László

Lehet, hogy hiányosak az ismeretei és jobban oda kellene figyelnie, viszont bízott az elnök úr jóindulatában, valamint abban, hogy a szóban elmondott módosító indítványát is befogadja. Ha az elnök úr mégis ragaszkodik az írásoshoz, visszalép javaslatától.

Horváth László

A kérdés eldöntése nem a jószándékán múlik, viszont a hatályban lévő SZMSZ alapján nincs lehetősége a befogadásra.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
18/2010. (XII. 8.) HMÖ rendelete
a Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése és Szervei Szervezeti és
Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet módosítására és a
Heves Megyei Közgyűlés Hivatalánál pályázati eljárás nélkül betölthető köztisztviselői
munkakörökről szóló 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet
hatályon kívül helyezésére**

A Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése a „Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlése és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 16/2010. (X. 29.) HMÖ rendelet (to-

vábbiakban: SZMSZ.) módosítására és a „Heves Megyei Közgyűlés Hivatalánál pályázati eljárás nélkül betölthető köztisztviselői munkakörökről” szóló 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet hatályon kívül helyezése tárgyában az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZMSZ. 66. § (2) bekezdésének szövegezése az alábbiak szerint módosul:

„66. § (2) A főosztályok élén vezetői megbíratású főosztályvezetők, az osztályok élén vezető megbíratású osztályvezetők állnak, vagy az osztályt a főosztályvezető közvetlenül is vezetheti. A főosztályvezetőket távollétükben a kijelölt osztályvezetők, vagy köztisztviselők helyettesítik. Az osztályvezetőket távollétükben a kijelölt osztályvezető-helyettesek helyettesítik. A Belső Ellenőrzési Osztály a főjegyző közvetlen irányítása alatt áll.”

2. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet hatályba lépésének napján hatályát veszti a „Heves Megyei Közgyűlés Hivatalánál pályázati eljárás nélkül betölthető köztisztviselői munkakörökről” szóló 20/2007. (XI. 30.) HMÖ rendelet.

Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

5. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosítására

Horváth László

A módosítás a vagyonrendelet mellékleteinek pontosítására irányul, a korlátozottan forgalomképes ingatlan törzsvagyonban és a vállalkozói ingatlan vagyonban bekövetkezett változások kerülnek a rendelet mellékletein átvezetésre.

Oroján Sándor

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága az előterjesztés közgyűlési tárgyalását egyhangúlag megszavazta.

Dr. Nagy Imre

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság az előterjesztést 3 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Szabó Gyula

Kifogásolta azt, hogy a javaslat fejlécében előterjesztőként az elnök úr neve szerepel csupán, a szövegezés viszont többes számban történik. Mire utal ez a többes szám?

Horváth László

A többes szám a Heves Megyei Közgyűlésre utal.

Kérte, szavazzanak a rendelettervezetről. Megállapította, hogy a közgyűlés 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
19/2010. (XII. 08.) HMÖ rendelete
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló
13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosításáról**

1. §

A 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú melléklete helyébe ennek a rendeletnek az 1. számú melléklete lép.

2. §

A R. 4. számú melléklete helyébe ennek a rendeletnek a 2. számú melléklete lép.

3. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője

6. napirend**Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervének módosítására****Horváth László**

A megyei közgyűlés 2008-ban fogadta el a 2008-2013. közötti időszakra vonatkozó közoktatás feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervet. A terv 8. számú melléklete tartalmazza a nem helyi önkormányzati, illetőleg nem állami szerv által fenntartott közoktatási intézményeket. A javaslat az egyházi jogi személyek fenntartásában működő intézmények felsorolásában történt változások átvezetésére irányul.

Tóth Csaba

Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság támogatta az előterjesztést.

Horváth László

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

167/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervét akként módosítja, hogy Heves Megye Közoktatás Feladat-

ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve korábbi 8. sz. melléklete helyébe jelen előterjesztés melléklete kerül.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

7. napirend

Javaslat „Az egri vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztésére” című projekt konzorciumi szerződésének módosítására

Horváth László

Kérte a képviselőtársait, hogy a meghívóval együtt kiküldött előterjesztés helyett a kiosztásos anyaggal dolgozzanak. A közgyűlés 2010. október 29-i ülésén átfogó tájékoztatót kapott a pályázat előzményeiről, állásáról és szakmai tartalmáról. Ezt követően felmerült, hogy a projekt egyik elemét az Egri Históriai Közhasznú Nonprofit Kft. 20 millió forintos pályázati forrással finanszírozott eszközbeszerzéssel és 10 éven keresztül, évente 17,5 millió forint, majd a tárgyalások során 12 millió forint összegűre mérsékelt Heves Megyei Múzeumi Szervezettől igényelt működési költséggel tudja megvalósítani. A Heves Megyei Múzeumi Szervezet ennek az attrakciós projektemnek a költségigényeként 7,8 millió forintos pályázati eszközbeszerzési forrást és évi 7 millió forintos működtetési költséget jelölt meg. A költségkímélés szempontjából ezért indokolt, hogy az Egri Históriai Közhasznú Nonprofit Kft. helyett a Heves Megyei Múzeumi Szervezet váljék a konzorciumi együttműködés tagjává. Javasolta, hogy a közgyűlés értsen egyet a konzorciumi szerződés ilyen irányú módosításával.

Oroján Sándor

A Megyei Fejlesztési és Nemzetközi Ügyek Bizottsága egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Nagy Imre

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Nagy Imre

Összefoglalóan elmondta, hogy az elmúlt ciklusban Eger Megyei Jogú Város területén két kiemelt jelentőségű pályázat nyert el támogatást. Az egyik az Érseki Palota egymilliárdos, a másik a vár másfél milliárdos fejlesztése. Az utóbbi esetben megyei körben van az állami vagyion kezelése, a megye a pályázó, de Eger város is hozzájárul százmillió forinttal. Az előző vezetés az akkori kötvényfelvételtől, elkülönített pénzből biztosította az önerőt. Jó példája ez a fejlesztés annak, hogy az előző közgyűlési vezetés alatt elindult projekt tovább folytatódik, és a választásokat követően az irányító vezető megyei többség befejezi a beruházást. A pályázatban szerepelt önkormányzati, civil és vállalkozó rész egyaránt. Sajnálja, hogy az Egri Históriai Kft. kikerült a konzorciumi tagok közül, de nincs kétsége afelől, hogy a Vármúzeum is jó gazdája lesz a projektemnek. A későbbiek folyamán ajánlatos lenne majd megvizsgálni, hogy esetleg egy nonprofit társasággal nem volna-e célszerűbb a turisztika ilyen jellegű tevékenységeit kezelni és saját gazdálkodásba adni. Ennél a pályázatnál ez szóba sem jöhet, mert sokkal nagyobb az önerőigény. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság feltételes módon az előterjesztés egy másik elemére is igent mondott. Nevezetesen arra, hogy a meglévő megállapo-

dás alapján a vállalkozó résznél is egy projekt társaság kerülhessen be teljes súllyal. Ez most a megyei előterjesztésben nem látható. Örül annak, hogy a Török-Kert, mint étterem, visszakapja a régi jellegét a projekt szerint. Az Eger várossal való együttműködést erősítheti, ha 150 ezer, vagy legalább 120 ezer látogatószámmal kell növelni a projekt végén a vár látogatottságát, ami nem képzelhető el anélkül, hogy több esemény valósuljon meg a várbán, amely igényel egy konstruktív együttműködést a szervezőkkel.

Horváth László

Politikai hovatartozásra való tekintet nélkül mindenki kiemelt ügynek tekinti az egri vár felújításának lehetőségét. A felelősség abban van, hogy olyan pályázat benyújtására kerüljön sor, amely valóban eredményezi is a látogatószámnak a növekedését. A hivatalba kerülésekor meglévő pályázattal szemben az az aggály merült fel, hogy abban a formában jelentős turisztikai attrakció erősödése nem biztos, hogy elérhető. A Török-Kertnél az a szempont vetődik fel, hogy bár a bekerülési költsége 300 millió forint körül mozog, viszont ez látogatottsági növekedést nem elsősorban a várnál fog eredményezni. A lehetőségekhez képest az utolsó pillanatig keresni kell azt a legjobb megoldást, amely eredményezi a látogatószámnövekedést. A konzorciumi tagok névsora megváltozott az eredeti előterjesztéshez képest, mert a kiosztott anyagban nem a Török-Kert Projekt Kft. neve szerepel, hanem újra az Imola Bau Kft. Ennek az az oka, hogy szeptember 15-én egy együttműködési megállapodást írtak alá a felek. E megállapodás tartalmának elfogadásáról közgyűlési döntés nem született. A közgyűlési döntés és az aláírásra feljogosító felhatalmazás hiányában a 2010. szeptember 15-i megállapodás kiegészítése, melyet Sós Tamás elnök úr írt alá, semmis, tekintettel arra, hogy a közgyűlés elnökére átruházott önálló hatáskörök között ilyen jellegű szerződéskötési feladatkör nem szerepel. Ezt a Jogi Iroda - helyesen eljárva - azután jelezte, miután az előterjesztés kiküldésre került. Az ügyre felhívta az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság figyelmét.

Kérte, szavazzanak a kiosztásos előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

168/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés az „Egri Vár és erődrendszer turisztikai attrakcióinak fejlesztése” című ÉMOP-2.1.1/A-09-1f-2010-0002 azonosító számú pályázatban foglalt fejlesztés megvalósítása érdekében létrejött, az előterjesztés mellékletét képező „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásában részesített project megvalósítására” c. dokumentum módosításával egyetért, azt szövegszerűen elfogadja. Felhatalmazza elnökét a módosító és az egységes szerkezetű megállapodás aláírására.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	2010. december 15.

2. A közgyűlés úgy határoz, hogy a történelmi korszakok hadtörténetét, harci technikáit, fegyvereit bemutató interaktív interpretáció projectelem megvalósításához garantált turisztikai programként történő működtetéshez szükséges eszközbeszerzések pályázatban foglalt önerejének biztosításáról a Heves Megyei Múzeumi Szervezet 2012. évi költségveté-

sében kell gondoskodni.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2012. február 29.

8. napirend

Javaslat megyei aljegyzői pályázat elbírálására, megyei aljegyző határozatlan időre szóló kinevezésére

Horváth László

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a megyei közgyűlés a kinevezéseket zárt ülés keretében tárgyalja, amennyiben az érintettek a nyilvános üléshez nem járulnak hozzá. A napirend tárgyalása előtt megkérdezte a jelenlévő pályázókat, hogy a nyilvános üléshez hozzájárulnak-e?

Dr. Kovács Csaba

A nyilvános üléshez hozzájárult.

Dr. Molnár Gábor

A nyilvános üléshez hozzájárult.

Horváth László

Tájékoztatta a képviselőket, hogy Dr. Sass Barna Attila megyei aljegyzői megbízatásáról 2010. december 07. napjával lemondott. Az Ötv. 36. § (1) bekezdése alapján a megyei közgyűlés 158/2010. (XI. 10.) számú határozatával pályázatot írt ki a megyei aljegyzői munkakör betöltésére. A pályázatok benyújtására meghatározott, 2010. november 25. napjáig nyitva álló határidőben négy pályázat érkezett.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság megállapította, hogy mind a négy pályázat határidőben került benyújtásra. Dr. Kovács Csaba, Dr. Mátyás István és Dr. Molnár Gábor urak pályázatai formai szempontból teljes mértékben megfelelnek a pályázati kiírásnak. Bartha Jácint pályázata több részében nem felel meg a pályázati kiírásnak, nem rendelkezik egyetemi diplomával, nem rendelkezik közigazgatási vagy jogi szakvizsgával, nincs két éves közigazgatási gyakorlata, nem nyújtott be részletes szakmai önéletrajzot, nem csatolt vezetői programot. Mindezek alapján pályázatát az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság érvénytelennek minősítette. Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság javasolta a közgyűlésnek, hogy Dr. Kovács Csaba, Dr. Mátyás István és Dr. Molnár Gábor pályázatát minősítse érvényesnek, Bartha Jácint pályázatát pedig érvénytelennek.

Horváth László

Kérte, szavazzanak az eljárási javaslatról. Megállapította, hogy a közgyűlés 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

169/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy Dr. Kovács Csaba, Dr. Mátyás István és Dr. Molnár Gábor pályázatát érvényesnek, Bartha Jácint pályázatát pedig érvénytelennek minősíti.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Horváth László

Tájékoztattott arról, hogy a közgyűlés az aljegyzői pályázat további eljárási szakaszában az érvényes pályázatokat benyújtó és jelenlévő pályázókat meghallgatja.

Dr. Kovács Csaba

Nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni pályázatához.

Dr. Molnár Gábor

Az aljegyzői vezetői programnak szükségszerűen két korlátja van. Az egyik a hatályos jogszabályok, mely alatt az Ötv. 2/3-os vonatkozó rendelkezését értette, a másik pedig maga a pályázati kiírás, mely nevesítette az aljegyzői munkakörhöz kapcsolódó kötelezően ellátandó feladatokat. Ez behatárolja mind az elkészített vezetői program tartalmát, mind a vezetői tevékenységgel kapcsolatos gondolkodást. A főjegyzőnek és aljegyzőnek köztisztviselőként a Ktv.-ben előírt kötelezettsége –a politikai akarattól függetlenül – a szakmai feladatvégzés. A politikai irányítás felelőssége olyan szakmai feladatok megoldását is előírja, amihez a szakmai vezetés felelőssége valójában kapcsolódik. Egyszerre kell tudni etikusan, politikailag független szakmai vezetőként működni a hivatalvezetés során, ugyanakkor a politikai döntéseket megfelelő módon előkészíteni, illetőleg részrehajlás nélkül megfelelő módon végrehajtani. A megfelelő munkaszervezeti vezetés a főjegyző és az aljegyző valós szakmai együttműködésén alapszik. Nem rendelkezik információval arról, hogy a főjegyző úrnak milyen szándéka van az aljegyző munkakörének a kijelölése kapcsán. Az együttműködés körét csak találgatni tudja. Sajátos tény, hogy a megyei önkormányzatok önmagukban nem címzettjei államigazgatási hatósági jogköröknek. Tény az is, hogy a főjegyző tartozik felelősséggel a gazdálkodás szabályszerűségéért. Véleménye szerint a költségvetés tervezésében, az illetékes bizottság munkájának az előkészítésében az aljegyző is tud segítséget nyújtani. Önéletrajzából és a vezetői programjából a képviselők megismerhették eddigi szakmai munkáját. Pályafutását az önkormányzati munkára tette föl. Soha nem foglalkozott politikával, számára a legfontosabb volt saját szakmai fejlődése. Kompromisszumot ebben a tekintetben saját magával szemben sem kötött.

Dr. Gondos István

Az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság a pályázatokat rangsorolta és a következő sorrendet állapította meg: 1. Dr. Kovács Csaba 2. Dr. Molnár Gábor 3. Dr. Mátyás István.

Horváth László

Az Ötv. 36. § (1) bekezdése alapján a megyei közgyűlés nevezi ki a főjegyző javaslatára az aljegyzőt, minősített többséggel meghozott határozatával. Felkérte Dr. Barta Viktor főjegyző urat, hogy az Ötv. 33. § (1) bekezdése alapján tegyen javaslatot az aljegyző személyére.

Dr. Barta Viktor

Elfogadva az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság javaslatát úgy vélte, hogy a Bartha Jácint által beadott pályázat nem felel meg a kiírási és a jogszabályi feltételeknek. Dr. Kovács Csaba és Dr. Molnár Gábor munkásságát személyesen is ismeri, ez megkönnyítette munkáját, miközben a rövid rendelkezésére álló idő alatt áttekintette a benyújtott pályázatokat. Dr. Mátyás István pályázóval a bizottsági meghallgatás során találkozott.

Dr. Kovács Csaba pályázatának előnyét képezi, hogy megfelelő közigazgatási gyakorlattal rendelkezik, több polgármesteri hivatalban is dolgozott már, két éve Füzesabonyban körzetközponti feladatokat lát el a város jegyzőjeként. Szakvizsgával rendelkezik. Vezetői koncepcióját áttekintve megállapítható, hogy az aljegyzői feladatkörrel kialakított szerepvállalása hasonló azzal, amit saját maga vezetői koncepciójában az aljegyzőt még nem ismerve, az aljegyző feladatává tett volna. Dr. Kovács Csabát alkalmasnak tartotta a feladat ellátására.

Dr. Mátyás István pályázata formai szempontból mindenben megfelel a felhívásnak. 2 év közigazgatási gyakorlattal rendelkezik, melyet Kecskemét és Nagykőrös városok polgármesteri hivatalaiban látott el, közigazgatási vezetői gyakorlata nincs. Pályázatának előnye, hogy négy kórház átvilágításában vett részt, szakokleveles jogász végzettséggel rendelkezik. Az aljegyzői szerepkört nem fejtette ki. Hátránya, hogy szakvizsgával nem rendelkezik.

Dr. Molnár Gábort alkalmasnak találta a feladat ellátására. Megfelelő közigazgatási gyakorlattal rendelkezik. Pályázatában kifejezetten nagy hangsúlyt fektet az önkormányzat peres és nem peres jogi ügyeinek megnyugtató és mielőbbi lezárására. Az általa felvázolt aljegyzői szerepkör párhuzamos azzal, amit saját főjegyzői vezetői koncepciójában kifejtett, vagyis az a fajta, egyébként önálló feladatellátásra is alkalmas aljegyző, aki elsősorban a testületi ülések előkészítésében és a végrehajtás koordinálásában játszik kiemelt szerepet, de igazodva az új struktúrához, átfog valamennyi szakágat.

Javasolta, hogy az általa alkalmasnak tartott pályázók közül a közgyűlés Dr. Kovács Csabát nevezze ki megyei aljegyzőnek és díjazását bruttó 800.000 Ft/hó összegben állapítsa meg.

Horváth László

Tájékoztatta a képviselőket, hogy először szavazni kell Dr. Sass Barna Attila megyei aljegyzői megbízatásáról történő lemondásának 2010. december 07. napjával történő elfogadásáról. Ezt követően szavazni kell arról, hogy a közgyűlés Dr. Kovács Csabát 2010. december 09. napjával kezdődően határozatlan időre megyei aljegyzővé kinevezi és részére bruttó 800.000 Ft/hó összegű illetményt állapít meg.

Köszönetet mondott Dr. Sass Barna Attila úrnak az elmúlt időszakban végzett munkájáért. Elmondta, hogy Dr. Sass Barna Attila igényes szakmai munkájára továbbra is igényt tart a hivatalon belül.

Az SZMSZ 34. § (1) bekezdésének értelmében titkos szavazást kell tartani az aljegyző kinevezéséről, az ismertetett határozati javaslatról. Az SZMSZ 34. § (3), illetőleg (5) bekezdései szerint a titkos szavazás elsősorban a szavazatszámoló rendszer igénybevételével történik, de erre irányuló javaslat elfogadása esetén szavazólappal kerül lebonyolításra. Szavazólappal történő titkos szavazásra bármelyik közgyűlési tag javaslatot tehet. A javaslatról a közgyűlés vita nélkül dönt. Javasolta, hogy az aljegyző kinevezése a szavazatszámoló rendszerrel folytatásra kerülő titkos szavazással történjen meg.

Kérte, szavazzanak Dr. Sass Barna Attila lemondásának elfogadásáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 11 igen szavazattal, (2 képviselő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

170/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Sass Barna Attila megyei aljegyzői megbízatásáról történő lemondását 2010. december 07. napjával.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Horváth László

Megjegyezte, hogy valamilyen hiba csúszhatott a rendszerbe, mert a jelenlévők közül három fő nem szavazott. Ez a döntés lényegét nem befolyásolja. Az is lehet, hogy valaki nem akart részt venni a szavazásban.

Kérte, szavazzanak Dr. Kovács Csaba kinevezéséről. Megállapította, hogy a közgyűlés 7 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

171/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem nevezi ki Dr. Kovács Csabát 2010. december 09. napjával kezdődően határozatlan időre megyei aljegyzővé és részére illetményt nem állapít meg.

Felelős: Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Horváth László

Az látható, hogy egy képviselő nem szavazott a jelenlévők közül. Az a kérdés, hogy ez technikai probléma, vagy távol akart maradni a képviselő a szavazástól.

Tekintettel arra, hogy a titkos szavazások során többször is technikai probléma merült föl, indítványozta a szavazás megismétlését. Aki jelen van és nem vett részt a szavazásban, az sem tudja, hogy róla van szó vagy másról.

Tóth Csaba

Kezdeményezte, hogy a megismételt szavazás szavazólappal történjen.

Dr. Nagy Imre

Az elnök úr eddig következetesen végigvezette a szavazásokat, furcsa lenne, ha ez most megszakadna, mielőtt a másik jelöltről is megtörténne a szavazás.

Oroján Sándor

A Fidesz frakció minden tagjai „igen”-nel szavazott, tehát technikai problémáról lehet szó.

Szabó Róbert

Véleménye szerint a probléma a titkos üzemmódban működő szavazatszámolóval lehet. Nem kizárt, hogy a másik jelöltről is szavazzanak a képviselők. Fontos, hogy legyen aljegyzője a

megyének. Ha a másik jelöltről való szavazás sem lesz sikeres, akkor a hagyományos módszerrel elvégzett titkos szavazás lebonyolítása lenne ajánlatos.

Dudás Róbert

Az eddigi titkos szavazások során is több olyan „nem szavazott” személy volt, akiről nem lehetett tudni, hogy akart-e szavazni, vagy távol akart attól maradni. Ezt a tényt eddig elfogadta a közgyűlés, most sem kellene másként tenni. Főjegyző úrhoz intézte észrevételét: Az SZMSZ 35. §-a azt tartalmazza, hogy amennyiben egy javaslat a szükséges többséget nem kapja meg, azt elvetettnek kell tekinteni.

Dr. Barta Viktor

Az SZMSZ a nyílt szavazással történő voksolással kapcsolatban rendelkezik, a 32. § (4) bekezdés azt írja elő, hogy „ha a szavazás eredménye felől kétségek merülnek fel, az elnök a szavazást köteles megismételteni”. Ezt a rendelkezést a titkos szavazás esetében nem ismétli meg az SZMSZ. Véleménye szerint a közgyűlésnek kell döntenie arról, hogy ebben az esetben megismétli-e a szavazást vagy sem.

Dr. Gondos István

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Fidesz frakció egyértelműen jelezte, mindenki „igen”-nel szavazott. Egyértelmű, hogy valamelyik gép nem működik. A főjegyző úr által említett jogszabályhelyre való hivatkozással valószínűleg megengedhető, sőt meg kell ismétlni a szavazást.

Fekete László

A közgyűlés egyszer már döntött a titkos szavazás módjáról az ülésen. Megtehető, hogy másfajta szavazási módszerrel történjen a voksolás? Az ülést folytatni kellene úgyrend szerint.

Szabó Róbert

Több esetben is felmerült a kétség a titkos szavazásnál a technikai problémára, de azoknál az eseteknél megvolt a minősített többség.

Oroján Sándor

Nem vonta kétségbe, hogy lehet igazság abban, amit az ellenzéki képviselők mondanak. A szavazás eredményéből egyértelműen látszik, hogy frakciója egyértelmű döntést hozott az aljegyző személyét illetően. Ha az ülésen nem történne meg az aljegyző megválasztása, nem tenne jót a megyének, ezért született az a javaslat, hogy a szavazást meg kell ismétlni hagyományos módszerrel.

Szabó Gyula

Óvna a képviselőket attól, hogy egy titkos szavazás eredményét közlétegyék. A titkos szavazás során jó volna egy visszajelzést kapni, hogy sikeres volt-e a szavazás. A napirend nincs lezárva, folytatni kellene a szavazást tovább.

Dr. Nagy Imre

Véleménye szerint a gép nem hazudik. Ez egy szavazás volt, az elnök úr eredményt hirdetett, haladni kell tovább a szavazás eredeti procedúrája szerint. A hivatal működését az aljegyző személye karácsonyig már valószínűleg nem befolyásolja, és december 17-én újabb ülésre kerül sor.

Horváth László

A titkos szavazás valóban titkos. Az előzőekben felmerült annak a kérdése, hogy valaki akaratán kívül kimaradt az előző titkos szavazásokból, de a szavazás megismétlésére nem került sor. Ezzel kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy egyrészt megvolt a minősített többség, másrészt egyhangú volt a döntés. Annak tartalmát nem befolyásolta a kétség. Ebben az esetben viszont arról van szó, hogy az aljegyzői poszt betöltésre kerüljön. Sajnálatos, hogy egyetlen képviselő sem kap arról visszajelzést, hogy a szavazatát sikeresen rögzítette-e a rendszer, ezért a szavazás eredménye felől kétség merül fel. Ebben az esetben vállalta ennek a döntésnek a politikai felelősségét és javasolta a szavazás megismétlését.

Kérte, szavazzanak arról, hogy a közgyűlés támogatja-e a szavazás megismétlését. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett (2 képviselő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

172/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a megyei aljegyző kinevezésére vonatkozó szavazást megismétli.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Horváth László

Kérte, szavazzanak arról, hogy a titkos szavazás szavazólappal történjen. Megállapította, hogy a közgyűlés 8 igen, 3 nem szavazattal (3 képviselő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

173/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a megyei aljegyző választásáról szóló titkos szavazás szavazólappal történjen.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Dr. Gondos István

Ismertette a szavazás menetét: Szavazni a „Heves Megyei Önkormányzat – Eger” bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólappal lehet. Érvénytelen a szavazólap, ha nem tartalmazza a bélyegzőlenyomatot. Az érvénytelen szavazólapon leadott szavazat érvénytelen. A szavazólapon egy jelölt neve szerepel. Minden képviselőnek egy szavazata van. A jelölt neve előtt lévő karikában elhelyezett, két egymást metsző vonallal lehet szavazni a jelöltre. Érvénytelen a szavazat, ha a jelöltre az előzőek szerint írt módon nem történt szavazás. A szavazólapon új név feltüntetése esetén a szavazat érvénytelen. A szavazólapot a kiosztott borítékba kell elhelyezni és a szavazóhelyiségben lévő urnába kell bedobni. A szavazatokat az Ügyrendi és Kisebbségi Bizottság összeszámolja és az eredményről jegyzőkönyvet készít. A bizottság elnöke a jegyzőkönyvet szó szerint felolvasva ismerteti a közgyűlés előtt a választás eredményét.

Horváth László

A szavazás idejére szünetet rendelt el.

(A titkos szavazás lebonyolítására a Telekessy teremben kialakított szavazóhelyiségben került sor.)

Dr. Gondos István

Ismertette a szavazás eredményét: A kiosztott szavazólapok száma 14. Az urnában talált szavazólapok száma 14. A szavazólapok közül 6 érvénytelen, 8 érvényes volt. A szavazás eredményeként a közgyűlés Dr. Kovács Csaba urat 8 érvényes szavazattal az önkormányzat aljegyzőjének megválasztotta.

174/2010. (XII. 8.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés 2010. december 9. napjával kezdődően határozatlan időre Dr. Kovács Csabát megyei aljegyzővé kinevezi.

Felelős:	Horváth László Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Horváth László

Az eskü letétele után gratulált aljegyző úrnak.

Oroján Sándor

Kérte a szavazatszámláló rendszer modernizálása lehetőségének megvizsgálását.

Horváth László

Tájékoztatotta a képviselőket, hogy még decemberben egy rendkívüli ülésre kerül sor. A főjegyzővel és az aljegyzővel december 9-én egyeztet az ülés napjáról. Erről az időpontról a képviselők megkapják az értesítést.

Dudás Róbert

Utalt arra, hogy a novemberi ülésen szerepelt a Mátraházi Idősek Otthona kérdése. Kérte az elnök urat, adjon tájékoztatást arról, milyen stádiumban van az ügy?

Horváth László

Elmondta, hogy egyeztetett Dr. Szócska Miklós államtitkár úrral. A hivatalos kormányálláspontra várni kell, viszont az biztos, hogy az intézményt az a veszély már nem fenyegeti, hogy január 1-jével el kellene hagyni a helyszínt, illetve a megyei önkormányzatnak sem kell föl vállálnia azt az anyagi terhet, ami az érvényben lévő szerződés esetén az önkormányzatra hárulna. A következő közgyűlésen ennek a kérdésnek a megtárgyalására sor kerül.

Több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Horváth László
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Barta Viktor
Heves Megye Főjegyzője