

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2009. október 30-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helve:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

**Jelen voltak:** Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsőné, Balázs József, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Beer Ferencné, Buda Sándorné, Csáki Zsigmond, Danyi Sándor, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Fótos Dániel, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Karsai Ferenc, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Ádám, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, Dr. Sass Barna Attila aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Sós Tamás**

Az ülést megnyitotta, kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, 39 fő van jelen. Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 39 igen szavazattal elfogadta a napirendet az írásbeli meghívóban foglaltak szerint:

### **NAPIREND ELŐTT**

Közmeghallgatás (SZMSZ 14. §)

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 24. §)

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barabásné Czövek Ágnes  
Pénzügyi Bizottság Elnöke

Fekete László  
Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke

Kontra Gyula  
Ügyrendi Bizottság Elnöke

Dr. Lénárt András  
Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke

Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

## **NAPIREND**

### **I. Előterjesztés**

#### 1. Elnöki jelentés

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

### **II. Személyi rész**

#### 2. Javaslat a Pénzügyi Bizottság nem közgyűlési tagjának megválasztására (Szóbeli előterjesztés)

Előadó: Dr. Tatár László  
FIDESZ Polgári Frakció Vezetője

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

#### 3. Javaslat a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

### **III. Rendelet-tervezetek**

#### 4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

#### 5. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

5/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására irányuló javaslat megvizsgálásáról

Előadó: Mikó Béla  
Eger-Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft.  
Vezető könyvvizsgálója

#### TUDOMÁSULVÉTEL

6. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 16/1995. (XII. 15.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

#### RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

7. Javaslat az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelete módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

#### RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

8. Javaslat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet területén alkalmazandó parkolási díjakról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

#### RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

### **IV. Előterjesztések**

9. Javaslat a HospInvest Zrt. vagyonkezelésébe adott tárgyi eszközök visszavételével összefüggő vagyonszámolásra és a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. vagyonkezelésébe kerülő tárgyi eszközökre

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

#### HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

10. Javaslat tulajdonosi döntések meghozatalára a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. működésével kapcsolatban

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

11. Javaslat a Tisza Vízugyújtó Programrégió Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

12. Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületével

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

13. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és Intézményei számlavezető pénzügyintézetének közbeszerzési eljárás keretében történő kiválasztására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

14. Javaslat fejlesztési típusú pályázatok benyújtására, pályázatokon való részvételre

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

15. Beszámoló a HMÖ Idősek Otthona – Vámosgyörk szakmai tevékenységéről

Előadó: Dr. Lénárt András  
Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke  
Haraszi Mónika  
Idősek Otthona Igazgatója

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

- 15/b. Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona – Vámosgyörk rendszerellenőrzéséről

Előadó: Sárosi Károly  
Ellenőrző Bizottság Elnöke

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

16. Javaslat szándéknyilatkozat elfogadására a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójához

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

17. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és Intézményei 2010. évi Ellenőrzési Tervére

Előadó: Sárosi Károly  
Ellenőrző Bizottság Elnöke

## HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

### V. Tájékoztató

18. Tájékoztató a Heves Megyei Önkormányzat részvételével működő TISZK-ek tevékenységéről

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## TUDOMÁSULVÉTEL

VI. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 40. §)

VII. Kérdések (SZMSZ 41. §)

VIII. Bejelentések (SZMSZ 42. §)

### Sós Tamás

### NAPIREND ELŐTT

#### Sós Tamás

Október 23-a alkalmából a megyei ünnepség keretében került sor kitüntetések átadására. Két fő nem tudta átvenni, ők ezen a közgyűlésen vehetik át az elismerést. Megkérte Tunyogi Péter színművészt, hogy mondja el a kitüntetettekkel kapcsolatos méltatást.

#### Tunyogi Péter

Zalár József díjban részesült Dr. Kozma Katalin, aki Gyöngyös Város Önkormányzata jegyzője 2003 augusztusa óta. Munkájára a pontosság, elhivatottság, együttműködés jellemző, kiemelkedő szakmai ismeretekkel és jártassággal rendelkezik. Kérte Dr. Kozma Katalint a díj átvételére.

A megyei közgyűlés Posthumus Bajza József díjat adományozott Tomori Gábor, az Ördög-székér néptáncegyüttes alapítója és vezetője részére. A táncosok tisztelték, becsülték tudásáért, emberi magatartásáért. Kérte Tomori Gábor gyermekeit a díj átvételére.

#### Sós Tamás

Köszöntötte Dr. Juhász István megyei rendőr-főkapitány urat és két helyettesét.

#### Tuza Gábor

Azt kérdezte, történt-e egyeztetés a rendőrséggel a településőrségről? A polgárőrség régóta van jelen a településeken, a jogállásuk elég bizonytalan. A településőrségben részt vevő személyek helyzete jövője a támogatás miatt még bizonytalanabb. Mi a rendőrség véleménye erről, hogy tudnak velük együttműködni, adható-e ki nekik feladat?

**Dr. Juhász István**

November első hetére szerveztek egy fórumot, melyre meghívta Turi András urat, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium szakállamtitkárát, hogy tartson tájékoztatót a településőrségről. A polgárőrség tevékenységét törvény szabályozza, velük az együttműködés kiforrott. Ha a jogalkotónak az lesz a szándéka, hogy a rendőrség közreműködjön a településőrökkel, akkor a rendőrség azt a feladatát is végrehajtja.

Bemutatta két helyettesét, Kovács Miklós rendőr ezredes urat, illetve Lóczi Zsolt rendőr alezredes urat. A gyöngyösi kapitányság vezetésével a kinevezés szándékával megbízta Balogh Tibor rendőr őrnagy urat. A két korábbi főkapitány-helyettes saját kérelmére nyugállományba vonult.

November 10-én 10 órakor Egerben indul egy kampány, melynek fővédnökségére felkérte Sós Tamást, a közgyűlés elnökét. A Heves Megyei Balesetmegelőzési Bizottság vásárolt egy négyes sorozatból álló olyan szemüvegvédkészletet, amely az ittasságot és drogbefolyásoltságot, a vezetésre hátrányosan ható szert szimulálja. Kérte, hogy a megyei közgyűlés minél több képviselője támogassa ezt a felvilágosító munkát.

**Sós Tamás**

Megköszönte a tájékoztatót, kérte annak tudomásul vételét. Kérte Dr. Sass Barna Attila aljegyző urat, hogy a közmeghallgatás előtt ismertesse annak szabályait.

**Dr. Sass Barna Attila**

A közmeghallgatás olyan fórum, ahol a lakosság és a helybeli érdekelt szervezetek képviselői párbeszédet folytathatnak a megyei közgyűlés tagjaival. Ezért szükséges az a feltétel, hogy a megyei közgyűlés határozatképes legyen. A közmeghallgatáson közügyekben lehet hozzászólással élni. Két típusa van. Az egyik típus szerint kérdést tesz fel az állampolgár, a másik szerint javaslattal él. A kérdésre a válaszadás szóban, illetve írásban teljesíthető. Ha egy javaslatról a közgyűlésnek dönteni kell, célszerű a javaslatot az illetékes szakbizottság elé utalni, annak véleményével visszahozni a soron következő közgyűlésre és úgy meghozni a döntést. Kifüggesztésre került a megyeháza több helyén, hogy aki hozzá kíván szólni, iratkozzon fel a hozzászólásra jelentkezők ívére. Az elnök úr, mint a közgyűlés levezető elnöke fogja szólítani azokat a személyeket, akik nyilatkozatot kívánnak tenni. 5 perc áll rendelkezésre a hozzászóláshoz.

**Herman István**

A közmeghallgatás tényéről a meghívóból értesült. Hol történt a közmeghallgatás tényének közzététele?

**Dr. Sass Barna Attila**

A Heves Megyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabálya értelmében a hivatalnak az a kötelezettsége, hogy a közmeghallgatás előtt egy napilapban tegye közzé az időpontot. Ez a napilap, a Heves Megyei Hírlap október 22-én, csütörtökön tette közzé a közmeghallgatás tényét.

**Sós Tamás**

Közmeghallgatásra Hamza Etelka jelentkezett.

**Hamza Etelka**

A kórházzvédők és a közvélemény nagyobbik része nevében követelte, hogy a HospInvesttel kötött szerződést és az ezt követő minden megállapodás szövegét hozzák nyilvánosságra, mert az ombudsmanhoz fordulnak. Követelte, hozzák nyilvánosságra, hogy a HospInvest mennyi adósságot hagyott hátra, ki fogja ezt kifizetni. Kérte, hogy a közgyűlés elnöke kérjen bocsánatot a kórházzvédőktől.

**Sós Tamás**

A válaszadás írásban történik meg.

**Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Kérte, szavazzanak a Pénzügyi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 33 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**132/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 56/2009. (X.8.) és 58/2009. (X. 8.) számú Pénzügyi Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős:	Dr. Benkár József Heves Megye Főjegyzője
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 25 igen, 2 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**133/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megyei Közgyűlése a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben sport és ifjúsági rendezvényi pályázatok tárgykörben, augusztus hónapban hozott határozatait az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős:	Dr. Benkár József Heves Megye Főjegyzője
Határidő:	Értelem szerint

**Kontra Gyula**

A közgyűlés elnöke a számára megállapított jutalomról lemond.

**Deé András**

Az elnök megszavaztatta saját frakciójával az állítólagos eredményes gazdálkodásért a három havi illetménynek megfelelő jutalmat. 2008-ban is megtörtént ugyanez az esemény, ezt a Fidesz-Polgári frakció elutasította akkor is, és ebben az évben is így tesz.

**Herman István**

Kétségesnek tartotta a jó gazdálkodást. Helyesen járt el az elnök, amikor visszautasította az Ügyrendi Bizottság által megszavazott jutalmat. A megszavazás előtt egyeztetni kellett volna a közgyűlés elnökével és nem egy PR propaganda részévé tenni a folyamatot.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Ügyrendi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 15 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**134/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés az Ügyrendi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 64/2009. (X. 09.) számú határozatát az írásbeli előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

A közgyűlés tudomásul vette az Ügyrendi Bizottság elnökének bejelentése alapján, hogy a jutalomban részesített közgyűlési elnök a jutalmat nem veszi fel.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 27 igen, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**135/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörben hozott:

48/2009. (VIII. 13.); a 48/1/2009. (VIII. 13.); a 48/2/2009. (VIII. 13.); a 49/2009. (VIII. 13.); az 50/2009. (VIII. 13.); az 50/1/2009. (VIII. 13.); az 50/2/2009. (VIII. 13.); az 50/3/2009. (VIII. 13.); az 50/4/2009. (VIII. 13.); az 50/5/2009. (VIII. 13.); az 51/2009. (VIII. 13.); az 52/2009. (VIII. 13.); az 52/1/2009. (VIII. 13.); és az 53/2009. (VIII. 13.) számú Egészségügyi és Szociális Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Oktatási és Művelődési Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 28 igen, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**136/2009. (X. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Oktatási és Művelődési Bizottság átruházott hatáskörben hozott: 56/2009.(VIII.12.)-67/2009.(VIII.12.) számú valamint a 71/2009.(IX.15.) – 73/2009.(IX.15.) számú Oktatási és Művelődési Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételét. Megállapította, hogy az illetékbevételek alakulásáról kiosztott könyvvizsgálói tájékoztató jelentést a közgyűlés tudomásul vette.



**Sós Tamás****1. napirend****Elnöki jelentés****Dr. Tatár László**

A Fidesz-Polgári frakció követeli, hogy az alelnökök is számoljanak be a két közgyűlés között eltelt időben végzett tevékenységükről. A gyöngyösi Mátra Múzeumot hányadszor adják át? Bajnai Gordontól Hiller Istvánig mindenki átadta. Az átadás ne legyen PR-fogás része. Elnök úr elfelejtett beszámolni arról, hogy mit végzett a HospInvest Zrt. felszámolása kapcsán, mint közgyűlési elnök? Az elmúlt időszakban nyilvánosságra került a felszámolás jelenlegi helyzete, melyben szerepel az öt milliárdos veszteség, amit a felszámolásnak kezelnie kell. Számos olyan jogi kérdés van, ami rendezhetetlen lesz. Ami az anyagi forrásokat illeti, milyen közreműködői egyeztetést folytatott elnök úr? Hogyan járt el azokkal a közreműködői szerződéssel gyógyító orvosokkal, akiknek esélyük sincs visszamenőleg a munkabér kézhezvételére? Nincs fedezet az öt milliárdos hiány fedezésére. Szeretné, ha a kárenyhítésben részt venne az elnök úr, és erről a novemberi hónapban számot adna.

**Hiesz György**

A közmeghallgatás ténye a 2008-as üléstervezetben elfogadásra került. Az Orczy-kastély nem lett átadva kétszer. 2007 májusában volt a régi kastélynak és a park egy részének az avatása, amely Európai Unió támogatással valósult meg. 2009. augusztus 13-án az Európa Nostra nagydíját kapta meg az épület. 2009 augusztus végén vagy szeptember elején a miniszterelnök meglátogatta az épülő természettudományos pavilont, amelynek az átadása történt meg 2009. október 27-én. A beruházásnak két teljesen elkülönülő átadása volt.

**Herman István**

Hiesz György hozzászólása nem ügyrendi jellegű volt.

**Sós Tamás**

Hiesz úr érintett volt a kérdésben.

**Sós Tamás**

Az SZMSZ szabályozza, hogy a közgyűlés tagjai közül ki, milyen formában adjon beszámolót. Az Orczy-kastély és park, a Mátra Múzeum kérdését illetően elmondta, ez mindenki közös sikere. Az önkormányzat büszke lehet az elmúlt három esztendejére. A kórházban is olyan fejlesztések valósulhatnak meg, ahol már társulási és más formában történik az együttműködés kialakítása. Gyöngyösön az Orczy-kastély felújítása azért valósulhatott meg, mert a várossal jó társulási együttműködés folyik. Hatvan esetében az oktatás keretein belül működnek országosan is egyedülálló társulások. A Török-fürdő és Reumakórház felújítása sem valósulhatott volna meg, ha az előző ciklusban nem jön létre a megállapodás a társulásról. A gondok és problémák ellenére jelentős fejlesztések valósulnak meg. Az önkormányzat az elmúlt időszakban 8.5 milliárd Ft-os fejlesztést valósított meg. 105 esetben szerepelt sikeresen kiírt pályázaton, újabb pályázatok beadása is következik, melyek több milliárdosak. Az önkormányzat alapvető feladatának - ami az intézményfenntartás - magas színvonalon megfelel, melyre büszke lehet valamennyi megyei képviselő, az intézményhálózat, illetve a hivatali dolgozók. A kórházzal kapcsolatos kérdések folyamatosan szerepelnek a közgyűlés előtt, a mai ülés 9-10. napirendje is ezzel a témakörrel foglalkozik.

**Herman István**

Az elnök úr olyan véleményt alkotott a Reumakórház kérdésében, amely arra utalt, hogy az előző városvezetéssel sikerült megegyezni. Véleményt alkotott a mostani polgármesterről, aki nincs jelen. Ezt a közgyűlés elnöke ne tegye.

**Sós Tamás**

Konkrétan a Török-fürdőről és a Reumakórházról beszélt, de a kórház kivételével kiemelkedő Eger Város Önkormányzatával az együttműködés. A színház esetében a megyei önkormányzat 50 millió Ft-tal magasabb összeget biztosít a városnál a működéshez. A Buttler-ház Egerben kampánytéma volt, miközben a megyei önkormányzat oldja meg a kérdést. A városrehabilitációs programban részt vesz a megye, a vár felújításához hozzájárul, az érseki palota felújításához segítséget nyújt. A megye kiemelten figyel az Egerben zajló projektekre, többek között a Líceum épületének megújulására, infrastrukturális fejlesztésekre.

**Herman István**

Elmondta, hogy a színháznak és a várnak is fenntartója és működtetője a megyei önkormányzat. A főiskola épülete a minisztérium fennhatósága alá tartozik. Eger városa hozzájárul a színház működtetéséhez annak ellenére, hogy nem tulajdonosa, nem szól bele a működtetésbe, az igazgatói kinevezésbe. Átadja pénzt, amit a megye és a színház saját hatáskörében felhasznál.

**Verebélyi György**

Az elnök által felsoroltak néhány százmillió forintot tesznek ki. Meg kellene keresni az öt milliárd Ft-ot, ami a kórházból és talán a felsorolásból hiányzik.

**Sós Tamás**

A kórházat érintő kérdésekről az adott napirend tárgyalásakor lesz szó.

**Dr. Tatár László**

Mit tett elnök úr csődeljárás, felszámolás kapcsán az egri kórház dolgozóinak ügyében? A meghívóban szereplő napirendek között ugyanis nem szerepel olyan, amely a kórház működtetésére utal.

**Sós Tamás**

Minden érintett kiemelkedő figyelmet fordított a helyzet kezelésére. Az elmúlt negyedévben ez hangsúlyos kérdés volt, a 9-10. napirend erről szól.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 22 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**137/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Közgyűlés Elnöke által átruházott hatáskörben hozott 50 db személyi térítési díjat megállapító határozatot, valamint a Harlekin Bábszínház támogatásával kapcsolatban átruházott hatáskörben hozott döntést jóváhagyja, a két közgyűlés között végzett fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megye Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****2. napirend**

**Javaslat a Pénzügyi Bizottság nem közgyűlési tagjának megválasztására (Szóbeli előterjesztés)**

**Dr. Tatár László**

Bejelentette, hogy 2009. október 30-tól Nagy Gábor úr, a Pénzügyi Bizottság külső bizottsági tagja munkahelyi elfoglaltsága miatt feladatát nem tudja ellátni, ezért lemondott. Helyére Sári László urat jelöli a Fidesz-Polgári frakció. Kérte a jelölt személyének elfogadását.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 38 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**138/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy 2009. október 30. napjával Nagy Gábor helyébe Sári Lászlót a Pénzügyi Bizottság külső tagjává megválasztja.

Felelős:	Sós Tamás
	Heves Megye Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Sári László elmondta az eskü szövegét.

**Sós Tamás****3. napirend**

**Javaslat a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatói állásának betöltésére**

**Szombati Lajos**

A bizottság meghallgatta a jelölteket, a tagok 7:4 arányban Árvai Beátát javasolták az igazgatói állás betöltésére.

**Kozmáné Bata Zsuzsanna**

Elmondta, hogy 30 éve dolgozik az iskolában, 15 éve igazgatóként. Eközben felújításra került az iskola épülete, jelentősen gyarapodott a taneszközállomány. Kidolgozta az intézmény szervezeti átalakulásának koncepcióját, mely alapjául szolgált a többi, megyei gyógypedagógiai intézmény átalakulásának is. Az intézmény 2009 júliusától önálló gazdálkodási intézmény. A megyei gyógypedagógiai intézmények igazgatói munkaközösségének vezetőjévé választották kollégái. Arra törekedett, hogy a gyermekek, szülők, az intézmény és fenntartó érdekeit összehangolja.

**Árvai Beáta**

Az oktatás területén előre kell nézni, főleg egy olyan intézményben, amely több egységet foglal magában, különböző tevékenységet végez. Ennek az az alapja, hogy egy stabil tudású pedagógusgárda tevékenykedjen, amely ténylegesen tud módszertanilag segíteni a sajátos nevelési igényű gyermekek nevelésében. Mivel az intézmény Hatvanban helyezkedik el, ezért a környékről érkezőket is el tudja látni.

**Török Margit**

Azt kérdezte Kozmáné Bata Zsuzsannától, hogy lehetett-e érzékelt az elmúlt időszakban, hogy kolléganője vezetői tevékenységre törekszik, illetve szeretné bebizonyítani, hogy milyen vezetői vénával jelentkezik az iskolában?

**Sós Tamás**

Dr. Sass Barna Attila aljegyző úr segítségét kérte, mert nem egyszerű, amikor egyik kollégának a másiktól kell nyilatkoznia egy ilyen szituációban.

**Török Margit**

Mivel Kozmáné Bata Zsuzsanna az intézmény vezetője, ezért autentikus választ kell adnia.

Árvai Beátától megkérdezte a bizottsági ülésen, hogy továbbra is fenntartja-e az általa leírtakat, amire a válasz igen volt, mégpedig azért, mert az intézményben nem működik Közalkalmazotti Tanács. Mivel nem működik ilyen szervezet, ezért a közgyűlés által jóváhagyott minden anyagot kétségbe vonja, mert azt mondja, hogy nincs az aláírásnak érvényes jellege. Irodavezető urat kérdezte, hogy ez igaz-e? Olyan jól áll az iskolának a nevelési és egyéb dolga, hogy művésztanárokat akar bevonni az oktatásba? Mióta gondolja, hogy ennek az intézménynek szeretne vezető lenni. Képesítése között sok hiányosság van szakmai tekintetben. Miért tartotta szükségesnek a kulturális menedzser diploma megszerzését, amikor az iskola nem ilyen irányú tevékenységet folytat?

**Dr. Fehér Oszkár**

Ha Kozmáné Bata Zsuzsannának az előbbi kérdésre válaszolnia kellene, akkor megfontolandó lenne a zárt ülés elrendelése a két pályázó személyiségjogainak védelme érdekében.

**Dr. Sass Barna Attila**

A kérdések típusára és milyenségére nem tér ki az SZMSZ, bármilyen kérdés feltehető, ami jogszerűnek minősül. Amennyiben a kérdések és válaszok személyiségi jogokat érintenek, akkor a két pályázónak kell nyilatkoznia, mert előzetesen mindketten hozzájárultak a nyílt üléshez.

**Kozmáné Bata Zsuzsanna**

Maradhat a nyílt ülés.

**Árvai Beáta**

Lehet nyílt ülés.

**Herman István**

Árvai Beáta milyen vezetői gyakorlatra tett szert? Felhasználta-e pályázatában más szerzők szakmai gondolatát? Adott-e be pályázatot más intézményhez annak vezetőjeként?

**Tuza Gábor**

Árvai Beáta olyan kijelentést tett, ami kb. úgy szólt, hogy most már olyan dolgozókat, pedagógusokat kellene alkalmazni, akik a szakmaiságnak megfelelnek. Árvai Beáta szerint eddig nem ilyen emberek dolgoztak itt? A bizottság a vezetőt elég magas kitüntetésben részesítette, ezek szerint sem a bizottság, sem a közgyűlés, sem a hivatal és az ott dolgozók nem értenek a szakmához?

**Szombati Lajos**

Nem tudta pontosan, milyen magas fokú kitüntetésre gondol Tuza Gábor úr. Ha a pályázó szakmai végzettsége megfelel a kiírásban megfogalmazottaknak, nem baj, ha más jellegű képesítéssel is rendelkezik.

**Kozmáné Bata Zsuzsanna**

2008 elején felkínált Árvai Beátának egy munkaközösség-vezetői helyet, amit nem fogadott el.

**Árvai Beáta**

A tavalyi tanév során nem lett felkínálva részére munkaközösségi-vezetői állás. Nem azt mondta, hogy művésztanárokat szeretne alkalmazni, hanem azt, hogy elfogytak a művésztanárok, de nyugdíjaztatás és más irányú elfoglaltság miatt már nem tanítanak. Ehhez kapcsolta, hogy olyan terápiákat kell taníttatni a pedagógusokkal, ami bővíti a palettát ebbe az irányba. Jogilag a Közalkalmazotti Tanács mandátuma három évenként lejár. Onnantól kezdve pedig megszűnik a vezető és a tanács tagjainak kinevezése. Ha az újraválasztás nem történik meg, az a mindenkori intézményvezető felelőssége. Az intézményen belül folyó értékelést is élővé kell tenni, annak olyan szinten kell reálisnak lenni, hogy akit értékelnek, az érezze a súlyát. Nagyon fontos az új emberek kiválasztása, a szakmai program megismertetése szintén. 22 éve van a pályán, a feltüntetett végzettségeket önerőből szerezte. Nagyon fontosnak vélte a menedzserképző diploma megszerzését, mert az másfajta szemléletet ad az embernek, mindenképpen lehet hasznosítani. Vezetői pályára régóta készül, de az oktatási törvény egy darabig nem tette lehetővé, hogy ahol nevelési tanácsadóval van összevonva az intézmény, azt gyógypedagógus megpályázhassa. Amikor a törvény lehetővé tette, akkor kezdett el foglalkozni a pályázás gondolatával.

**Verebélyi György**

Kozmáné Bata Zsuzsanna milyen elismerésben részesült?

**Kozmáné Bata Zsuzsanna**

30 éves jubileumra kapott elismerést a közgyűléstől, valamint kiváló minősítést kapott munkája elismeréseként.

**Árvai Beáta**

A pályázati kiírás szerint bárki beadhatta pályázatát, aki megfelel a kritériumoknak. Jelen pillanatban tanügyigazgatást tanul Egerben másodévesként. Adott be vezetői pályázatot, mert szerinte egy intézmény arculatát, az ott dolgozókat a vezető személye, magatartása határozza meg. Pályázatában használt más jellegű anyagot. Egy része konkrét intézményi dolgokra épül, de a vezetésről való elképzeléssel kapcsolatban nagyon sok területen tájékozódott.

**Herman István**

Árvai Beáta azt állította a meghallgatás során, hogy a minőségirányítási rendszer dokumentumai nem voltak fellelhetők, viszont ő volt a jegyzőkönyvvezetője annak az iratnak, amelyben megállapították, hogy létezik, ezt a közgyűlés fogadta el. Saját tanulóit nem ismerik, a diákönkormányzat képviselői azt mondják, egy évben két alkalommal jelenik meg az iskolában. Plágiumot követett el, mert nem jelölte meg a forrást a pályázatban. A turai általános iskolához pályázatot nyújtott be, ami nem baj, csak adjon róla tájékoztatást. Érzelmileg nem kötődik a Lesznai Anna nevét viselő iskolának az irányításához. Az országos címjegyzékben nem található meg a neve, miközben a jól működő iskola nagy múltú igazgatónőjét le akarják

cserélni. A kamara alelnökeként, a Vállalkozók Pártjának elnökeként tiltakozott a politikai döntés ellen.

### **Sós Tamás**

Valóban szakmai alapon kellene megközelíteni a kérdést.

### **Török Margit**

Kozmáné Bata Zsuzsanna pályázatában fellelhető a 30 év szakmai és 15 év igazgató tapasztalat. Szerinte Árvai Beátának végig kellene menni azon a hierarchián, amelyen át az ember eljut az igazgatói tisztséghez. Nem kapott választ a Közalkalmazotti Tanáccsal kapcsolatos kérdésre.

### **Szombati Lajos**

Ebben az esetben arról van szó, hogy lejárt egy megbízási időszak, egy új pályázat kiírására került sor. Erről kellene beszélni, nem az elmúlt időszakra visszamutatni. Az, hogyha különböző dokumentumok nincsenek meg, az valóban nagy probléma. Az, hogy két, két és fél év múlva, ki mit ír alá, eléggé problémás. Csakúgy mint az, ha valami nincs ott, ahol lenni kellene és nem lehet megnézni. Hogy a diák önkormányzat mennyire ismeri vagy sem Árvai Beátát, az az iskola felépítésétől is függ. Egy regionális igazgatót mindenhol ismernek. Ha valaki beadja máshová is a pályázatát, az nem tiltott. Nem akart a pályázó életkorával foglalkozni, de nem baj, ha valaki máshová is pályázik. Ha valaki egy adott névsorban nincs meg, de tanácsot ír, az pozitív dolog. A bizottságban 7:4 arányban Árvai Beátát választotta. Kérte a képviselőket, hogy szakmai szempontok alapján döntsenek.

### **Herman István**

A szakmai gyakorlat valóban nem része a pályázatnak, de Árvai Beáta a meghallgatáson azt nyilatkozta, hogy kellő vezetői gyakorlattal rendelkezik, de a képezése nem teszi lehetővé, hogy egy ilyen iskolát vezessen. Szakmai döntést kért a kérdésben, mert a Árvai Beáta pályázatának összeollózott íze van.

### **Osváth Péter**

A Közalkalmazotti Tanácsnak nincs szerepe ebben az eljárásban, mivel volt egy nevelőtestületi értekezlet, volt alkalmazotti összdolgozói értekezlet is. A létszám megvolt, az aláírások rendben voltak.

### **Török Margit**

A bizottsági ülésen az hangzott el Árvai Beátától, hogy mivel nincs Közalkalmazotti Tanács, az aláírások érvénytelenek, így semmi nem érvényes. A tanács az alkalmazottak képviselőjét látja el, ezért van szerepe. Érvénytelenek-e az aláírások, amelyek a pedagógiai tervnél vagy egyéb más iskolai alapdokumentumnál elfogadásra kerültek a közgyűlés által?

### **Sós Tamás**

Az aljegyző úr tájékoztatása szerint erre a kérdésre írásban is lehetséges a válaszadás.

### **Herman István**

Dönteni most kell, a válaszra most van szükség.

### **Merczel József**

A Fidesz-Polgári frakció olyan kérdéseket tesz fel az egyik pályázatnak, ami tendenciózus, sértő és az eredményt előre vetíti.

**Herman István**

A frakció nevében visszautasítja Merczel József szavait.

**Osváth Péter**

Nem hiányzik a Közalkalmazotti Tanács elnökének az aláírása azokról a dokumentumokról, amelyek a közgyűlés elé kerültek.

**Merczel József**

A Fidesz-Polgári frakció hátránynak minősítette egyrészt azt, ha valaki nem töltött még be vezetői pozíciót, másrészt, ha ilyen posztra pályázik és menedzseri képzésben vesz részt. Olyan párt elnökeként jelentkezett be Herman István úr, amiről a bíróság megállapította, hogy törvénytelenül foglalta el a Vállalkozók Országos Pártjának az elnöki pozícióját.

**Herman István**

Nem hátrányként nevezte meg a turai általános iskolába való pályázást, csupán a tényről való tájékoztatást hiányolta. A Magyar Vállalkozók és Munkaadók Pártjának és a Vállalkozók Pártja Egyesületének az elnöke. Nem helytállóak a Merczel József úr által elmondottak.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az írásbeli előterjesztés alapján a határozati javaslat A változatáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 18 igen, 16 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**139/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § 2. bekezdés e) pontja alapján 2009. november 1-jétől 2015. július 31-ig terjedő határozott időre nem bizza meg Kozmáné Bata Zsuzsannát a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (3000 Hatvan, Ratkó József. u. 10.) igazgatói teendőinek ellátásával.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megye Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az írásbeli előterjesztés alapján a határozati javaslat B változatáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 22 igen, 15 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**140/ 2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § 2. bekezdés e) pontja alapján 2009. november 1-jétől 2015. július 31-ig terjedő határozott időre Árvai Beátát bizza meg a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (3000 Hatvan, Ratkó József. u. 10.) igazgatói teendőinek ellátásával. Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 250% -ában, havi illetményét 292.400 Ft-ban határozta meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megye Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****4. napirend**

**Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 39 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**14/2009. (X. 30.) HMÖ rendelet  
a Heves Megyei Közgyűlés és Szervei  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosításáról**

## 1.§

A Heves Megyei Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet 2. számú melléklet III: fejezetében, a Pénzügyi Bizottság tagjait felsoroló részében a külső tagként szereplő Nagy Gábor nevének helyébe az új nem képviselő bizottsági tagként megválasztott Sári László neve kerül.

## 2.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**Sós Tamás****5. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására**

**5/a.Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására irányuló javaslat megvizsgálásáról**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételével 21 igen, 17 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**15/2009. (X. 30.) HMÖ rendelet  
a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló  
6/2009. (II.27.) HMÖ rendelet módosításáról**



**1. §**

A 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet (továbbiakban R. ) 2 § (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„2. § (8) A költségvetés hiányának összege 836.086 ezer Ft. A hiány finanszírozására legfeljebb 1 milliárd Ft folyószámla hitel keretet tervez az önkormányzat igénybe venni.”

**2. §**

(1) A R. jelen rendelettel nem módosított §-ai változatlan szöveggel hatályosak.

(2) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 2009. szeptember 1-től kell alkalmazni.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**Sós Tamás****6. napirend**

**Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 16/1995. (XII. 15.) HMÖ rendelet módosítására**

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság áttekintette, hogy milyen hatással van a kft.-nél a béremlés az áremlésre, illetve milyen olyan tevékenység van, ami a válságos időben is indokolja, hogy legalább az infláció mértékének megfelelően történjen az emelés. Figyelembe vételre kerültek azok a fejlesztések, amelyeket a kft. végrehajtott. A bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 38 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**16/2009. (X. 30.) HMÖ rendelet  
a kéményseprő- ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló  
16/1995. (XII. 15.) HMÖ rendelet módosításáról**

**1. §**

A 16/1995. (XII. 15.) HMÖ rendelet 1. 2. és 3. számú melléklete helyébe, ennek a rendeletnek az 1. 2. és 3. számú melléklete lép.

**2. §**

Ez a rendelet 2010. január 01. napján lép hatályba.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

## A kötelező kéményvizsgálat 2010. évi díjtételei

	Nettó alapössz- szeg Ft	Áfa 25%	Bruttó díjtétel Ft
<b>1. Tervfelülvizsgálat</b>			
Gravitációs kémény			
60 KW	3 976	994	4 970
60-140 KW	6 028	1 507	7 535
140 KW felett	6 304	1 576	7 880
Mesterséges égéstermék elvezetés			
60 KW	4 580	1 145	5 725
60-140 KW	6 936	1 734	8 670
140 KW felett	7 260	1 815	9 075
Gázmotorok	9 260	2 315	11 575
<b>2. Kivitelezés közbeni ellenőrzés **</b>			
Gravitációs kémény			
vegyestüzelésű			
egyedi	4 820	1 205	6 025
vegyestüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	7 460	1 865	9 325
vegyestüzelésű központi	18 012	4 503	22 515
gáztüzelésű egyedi	5 516	1 379	6 895
gáztüzelésű gyűjtő,mellékcsatornás gyűjtő	8 000	2 000	10 000
gáztüzelésű központi			
60-140 KW	10 000	2 500	12 500
140 KW felett	20 452	5 113	25 565
Mesterséges égéstermék elvezetés			
egyedi	5 992	1 498	7 490
gyűjtő	32 100	8 025	40 125
60-140			
központi KW	12 000	3 000	15 000
140 KW felett	25 292	6 323	31 615
Gázmotorok	39 740	9 935	49 675



## A kötelező kéményseprői közszolgáltatás 2010. évi díjtételei

Kéménytípus		Szolgáltatás és éves gyakoriság		Nettó alap összeg	Áfa 25%	Bruttó díjté- tel Ft
<b>I. Egyedi kémény</b>						
szilárd és olajtüzelésű		tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	2 216	554	2 770
gáztüzelésű		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 528	382	1 910
tartalék		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 116	279	1 395
<b>II. Gyűjtőkémény</b>						
<i>Egyesített falú</i>						
szilárd és olajtüzelésű		tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	3 824	956	4 780
gáztüzelésű		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	2 708	677	3 385
tartalék		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 728	432	2 160
<i>Mellékcsatornás</i>						
szilárd és olajtüzelésű		tisztítás évente kétszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	7 400	1 850	9 250
gáztüzelésű		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	5 940	1 485	7 425
tartalék		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	4 200	1 050	5 250
<b>III. Központi kémény</b>						
<i>&lt;(64*64)</i>						
szilárd és olajtüzelésű		tisztítás évente négyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	18 744	4 686	23 430
gáztüzelésű		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	5 644	1 411	7 055
tartalék		tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	3 828	957	4 785
<i>&gt;(64*64)</i>						
szilárd és olajtüzelésű		tisztítás évente négyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	21 272	5 318	26 590
gáztüzelésű		tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	21 428	5 357	26 785
tartalék		tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg. négyévenként	3 420	855	4 275
<b>Mesterséges égéstermék elvezetésű kémény</b>						
egyedi		tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	4 480	1 120	5 600
gyűjtő		tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	16 580	4 145	20 725
központi	60-140 KW	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	15 000	3 750	18 750
	140 KW felett	tisztítás évente egyszer	műsz.fel.vizsg.évente egyszer	32 100	8 025	40 125

---

**Időszakos tartózkodás céljára szolgáló**
**egyedi kémény**

szilárd és olajtüzelésű	tisztítás négyévenként	műsz. fel.vizsg. négyévenként	2 216	554	2 770
gáztüzelésű	tisztítás évente egyszer	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 528	382	1 910
tartalék	tisztítás négyévenként	műsz. fel.vizsg. négyévenként	1 116	279	1 395

---

\*\* Kiszállási díj terheli

**Jogsabályi változás esetén a mindenkori ÁFA tv.-nek megfelelő ÁFA mérték alapján változhatnak a bruttó díjtételek.**

**HM TŰZKÉV KFT. ÁLTAL 2010. ÉVRE A KÖTELEZŐ KÉMÉNYSEPRÓ-IPARI  
KÖZSZOLGÁLTATÁSRA ALKALMAZOTT KISZÁLLÁSI DÍJAK**

<b>I. körzet</b>	<b>828,-Ft/cím + ÁFA</b>
<b>II. körzet</b>	<b>1.100,-Ft/cím + ÁFA</b>
<b>III. körzet</b>	<b>2.200,-Ft/cím + ÁFA</b>
<b>IV. körzet</b>	<b>3.300,-Ft/cím + ÁFA</b>

**I. körzet** Eger, Gyöngyös ( Mátrafüred, Sástó, Mátraháza, Kékestető ), Hatvan, Kerekharaszt, Heves

<b>II. körzet</b>	<b>III. körzet</b>	<b>IV. körzet</b>
Andornaktálya	Noszvaj	Erdőtelek
Ostoros	Maklár	Dormánd
Egerszalók	Nagytálya	Besenyőtelek
Egerbakta	Novaj	Kál
Felsőtárkány	Szarvaskő	Tarnabod
Abasár	Egerszólát	Tarnaméra
Halmajugra	Demjén	Tarnaszadány
Gyöngyöshalász	Kerecsend	Zaránk
Vámosgyörk	Verpelét	Füzesabony
Atkár	Sirok	Szihalom
Nagyréde	Bátor	Galyatető
Gyöngyössolymos	Mónosbél	Sirok-kőkútpuszta
Gyöngyösoroszi	Visonta	Nagykökényes
Pálosvörösmart	Detk	Zagyvaszántó
Gyöngyöstarján	Ludas	Apc
Boldog	Markaz	Ecséd
Lőrinci	Domoszló	Csány
Hort	Karácsond	Petőfibánya
Átány	Adács	Heréd
Hevesvezekény	Mátraszentimre	Tarnaszentmiklós
Tenk	Mátraszentistván	Pély
Boconád	Mátraszentlászló	Nagyfüged
Selyp	Gyöngyöspata	Kömlő
		Tarnaszentmária
		Parád
		Feldebrő
		Parádfürdő
		Aldebrő
		Bodony
		Recsk
		Parádsasvár
		Szajla
		Mátraballa
		Terpes
		Pétervására
		Mátraderecske
		Ivád
		Bükkszék
		Kisfüzes
		Egerbocs
		Fedémes
		Hevesaranyos
		Erdőkövesd
		Tarnalelesz
		Váraszó
		Szúcs
		Nagyvisnyó
		Egercsehi
		Istenmezeje
		Bükkszenterzsébet
		Sarud
		Szentdomonkos
		Újlőrincfalva
		Bélapátfalva
		Poroszló
		Szilvásvár
		Szederkénypuszta
		Balaton
		Kompolt
		Bükkszentmárton
		Erk
		Mikófalva
		Tarnaörs
		Bekölce
		Visznek
		Kisnána
		Mezőszemere
		Vécs
		Egerfarmos
		Rózsaszentmárton
		Nagyút
		Szücsi
		Tófalva
		Kisköre
		Mezőtárkány
		Tiszanána
		Kápolna
		Szúcs-Bányatelep

Megjegyzés: A kiszállási díjak változtatására jogszabályváltozás, vagy nagyobb arányú üzemanyagár-változás esetén kerül sor. A kiszállási díjak mellé rendelt Áfa kulcs megegyezik a tevékenység Áfa kulcsával.

## Sós Tamás

### 7. napirend

**Javaslat az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelete módosítására**

### Barabásné Czövek Ágnes

A Pénzügyi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett javasolta az előterjesztés elfogadását.

### Kontra Gyula

Az Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztés elfogadását.

## Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 37 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**17/2009. (X. 30.) HMÖ rendelet  
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
13/2006 (VI. 30.) HMÖ rendelet módosításáról**

1. §

A Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet (a továbbiakban: R.) 2., 4., 5., 6. és 8. számú mellékletei helyébe ennek a rendeletnek 1 – 5. számú mellékletei lépnek.

2. §

A R. az alábbi 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) Idegen tulajdonban lévő, a megyei önkormányzat vagy intézménye által használt ingatlan fejlesztéséhez, a tulajdonosi kötelezettségek teljesítéséhez - kivéve az állami tulajdonban lévő ingatlanokat - (történjen az pályázati úton vagy önerőből) a Heves Megyei Önkormányzat csak visszerhes jogügylet alapján ad át fejlesztési típusú pénzeszközt.

(2) A visszerhes jogügylet tartalma lehet:

- a) az átadott pénzeszközzel megegyező mértékű résztulajdon szerzése,
- b) az átadott pénzeszközzel megegyező mértékű tulajdoncsere,
- c) a megvalósult beruházásban eszmei tulajdoni hányadot szerző átadó tulajdoni hányadának kivásárlása

(3) A fejlesztési célú pénzeszköz átadására és ellentételezésére a Heves Megyei Önkormányzatnak és az ingatlan tulajdonosának minden esetben írásbeli megállapodást kell kötnie.

(4) A Heves Megyei Önkormányzat olyan ingatlan felújításához, fejlesztéséhez, létesítéséhez amelyet vagy Ő vagy intézményhálózata nem használ fejlesztési célú pénzeszközt nem ad át.”

## 3. §

A rendelet 2009. december 1-jén lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

1. sz. melléklet

**A HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KORLÁTOZOTTAN FORGALOMKÉPES INGATLAN  
TÖRZSVAGYONA**

Sor- szám	Ingatlan adatai					Megjegyzés
	Használó	Megnevezése Tul. lap szerint	Helyrajzi száma	Terüle- te(m <sup>2</sup> )	Címe	
1.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Épület (kazánház)	4976/3	84	Eger, Kossuth L. u. 9.	
2.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Épület (garázs)	4976/1	1188	Eger, Kossuth L. u. 9.	
3.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Irodaház	4975	1096	Eger, Dobó tér 6/A	
4.	Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Diákotthon	Általános iskola	6604	3766	Eger, Klapka Gy. u. 10.	
5.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Transzformátorház	4622	65	Eger, Széchenyi u. 27.	1.
6.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Lakóház udvar (Iroda-épület)	4621	619	Eger, Széchenyi u. 27.	1.
7.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Kórház	4623	12174	Eger, Széchenyi u. 29.	Műemlék. 2.
8.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Kórház (mosoda)	2971	31916	Eger, Baktai u. 37.	
9.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépített terület	6427/11	6092	Eger, Fürdő u. 3-4.	Műemlék 3.
10.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Törökfürdő	6427/11/A	826	Eger, Fürdő u. 4.	Műemlék
11.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Reumakórház	6427/11/B	705	Eger, Fürdő u. 3.	Műemlék 1.
12.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Munkásszálló (Eü. szálló)	4850	1984	Eger, Széchenyi u. 44-48.	1.
13.	Harlekin Bábszínház	Bérlakás	5004/2/A/5	27	Eger, Hibay K. u. 12.	
14.	Harlekin Bábszínház	Bérlakás	5004/2/A/9	26	Eger, Hibay K. u. 12.	
15.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Bérlakás	5004/2/A/10	26	Eger, Hibay K. u. 12.	
16.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Bérlakás	6406/A-3	60	Eger, Rövid u. 2.	
17.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Orvosi rendelő (Tüdő-gondozó)	6602	2798	Eger, Klapka u. 14.	1.



18.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Kórház	4846	40545	Eger, Markhot Ferenc u. 1-3.	4.
19.	Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet	Szakiskola épülete	4846/A	897	Eger, Markhot Ferenc u. 1-3.	1.
20.	HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona	Gyermekotthon	2377	59487	Eger, Szalapart u. 84.	
21.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet	Beépítetlen terület (Vár védősáv)	5477/1	191	Eger, Dobó u. 20.	
22.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet	Lakóház udvar (Palóc Múzeum)	5481	1736	Eger, Dobó u. 12.	Műemlék
23.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet	Múzeum (Gárdonyi G. Emlékház)	5491	1488	Eger, Gárdonyi u. 28.	Műemlék
24.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet	Lakóház udvar (Wiltner Ház)	5775	1064	Gyöngyös, Petőfi u. 30.	Műemlék
25.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet	Épület (Mátra Múzeum)	1629/2	1364	Gyöngyös, Kossuth u. 40.	Műemlék
26.	Heves Megyei Levéltár	Levéltár	8999/7	8061	Eger, Mátyás király u. 60.	
27.	Gárdonyi Géza Színház	Színház és park	6591	4829	Eger, Hatvani kapu tér 4.	5.
28.	Gárdonyi Géza Színház	Egyéb épület (műhely)	7241/A	316	Eger, Trinitárius u. 3.	
29.	Gárdonyi Géza Színház	Egyéb épület (műhely)	7241/B	160	Eger, Trinitárius u. 3.	
30.	Gárdonyi Géza Színház	Lakóház (Szinészház)	7083/1	403	Eger, Árpád u. 66.	
31.	HMÖ Idősek Otthona	Öregek otthona	3508	4455	Eger, Petőfi u. 26.	
32.	Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon	Általános iskola	2379/1	30674	Eger, Szalapart u. 81.	
33.	Heves Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	Lakóház, udvar, gazdasági épület	1634	969	Eger, Cifrakapu u. 28.	
34.	Arany János Általános Iskola és Szakiskola	Általános iskola	2388	6121	Eger, Iskola u. 3.	
35.	HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete	Szociális otthon	353/1	27668	Andornaktálya, Rákóczi u. 289.	Műemlék
36.	HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete	Lakóház udvar	363/2	434	Andornaktálya, Mezőkövesdi u. 9.	
37.	HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete	Lakóház udvar	560/1	545	Andornaktálya, Arany J. u. 18.	
38.	HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete	Lakóház udvar	291/12	1445	Nagytálya, Petőfi u. 18.	
39.	HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete	Épület (Idősek és fogyatékosok otthona)	918	23227	Bélapátfalva, Petőfi u. 25.	
40.	HMÖ Idősek Otthona	Szociális otthon	689	47041	Csány, Csillag u. 27.	
41.	HMÖ Idősek Otthona	Szociális otthon	1083	57834	Vámosgyörk, István Király u. 1.	

42.	HMÖ Idősek Otthona	Idősek otthona	985/4	21582	Parád, Toldi u. 14.	
43.	HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona	Pszichiátriai otthon	61/2	114519	Füzesabony, Tábor u. 52.	
44.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	256	891	Egerbakta, Szalóki u. 15.	
45.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	433/7	1108	Egercsehi, Április 4. út 30.	
46.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	25/1	1050	Egerszalók, Kossuth út 103.	
47.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	301	1370	Hevesaranyos, Szabadság u. 107.	
48.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	190/67	640	Kerecsend, Gárdonyi G. u. 48.	
49.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	1818/1	724	Lőrinci, Kölcsey u. 2.	
50.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Óvoda	1458/2	1602	Lőrinci, Erőmű tér 32.	
51.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	708	739	Lőrinci, Kossuth u. 41.	
52.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	1048	1900	Pétervására, Kossuth u. 97.	
53.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	121/1	839	Istenmezeje, Béke u. 22.	
54.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	412	1060	Pétervására, Keglevich u. 24.	
55.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Óvoda	1120	1305	Pétervására, Szent Márton u. 21.	
56.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	1079/1	2378	Recsk, Tarna u. 20.	
57.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar, gazdasági épület	1563	757	Verpelét, Csokonai u. 2.	
58.	HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye	Lakóház udvar	4828	478	Eger, Jankovics D. u. 3.	
59.	Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola	Nevelési tanácsadó	2988	376	Hatvan, Iskola út 11.	
60.	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor	Szántó	808	2892	Szarvaskő, Tardos	
61.	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor	Kert	809	580	Szarvaskő, Tardos	
62.	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor	Sporttelep	810/1	28096	Szarvaskő, Tardos	6.
63.	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor	Lakóház udvar	812	1091	Szarvaskő, Tardos	
64.	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor	Gyep (legelő)	813	3258	Szarvaskő, Tardos	
65.	Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár	Könyvtár	6563	894	Eger, Kossuth L. u. 16.	Műemlék
66.	HMÖ Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézménye	Lakóház panzió (Inter Európa Ház)	6050/2	1944	Eger, Szarvas tér 1.	Műemlék

**Megjegyzés:**

1. A Markhot Ferenc Kórház Kft. vagyonkezelői jogával terhelt.
2. Terheli a 4623/A hrsz-ú ingatlant illető földhasználati jog.
3. A Heves Megyei Önkormányzat tulajdoni hányada 1992/6092, Eger Megyei Jogú Város tulajdoni hányada 4100/6092, terheli a 6427/11/A és 6427/11/B hrsz-ú ingatlanokat illető földhasználati jog épületek fennállásáig terjedő időre.
4. Terheli a 4846/A hrsz-ú ingatlant illető földhasználati jog valamint a Markhot Ferenc Kórház Kft. vagyonkezelői joga.
5. Terheli a 6591/A hrsz-ú ingatlant (pavilon) illető földhasználati jog.
6. Terheli a 810/2 hrsz-ú ingatlant illető átjárási szolgálmi jog (908 m<sup>2</sup> területre), illeti a 810/2 hrsz-ú ingatlant terhelő földhasználati jog (76 m<sup>2</sup> területre).

2. sz. melléklet

**A HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT VÁLLALKOZÓI INGATLAN VAGYONA**

Sor-szám	Ingatlan adatai					Megjegyzés
	Használó	Megnevezése Tul. lap szerint	Helyrajzi száma	Terület(m <sup>2</sup> )	Címe	
1.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Közterületről nyíló pince	4558/D	100	Eger, Városhal u.	
2.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépítetlen terület	2379/6	12023	Eger, Szalapart u.	Tartalék intézményterület
3.	Eger Megyei jogú Város Önkormányzata	Bölcsőde (Óvoda)	4988	1322	Eger, Hibay Károly u. 5.	VÁB döntés térítésmentes használat
4.	Arany János Általános Iskola és Szakiskola	Szőlő	01013/98	4215	Eger, Külterület	
5.	Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola	Üdülőépület és udvar	6922	383	Gyöngyös, Sástó Vaddisznó köz 5-1.	
6.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépítetlen terület	1/1	795	Poroszló, Sárgapart u. 1/1.	
7.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Hétvégi ház és udvar	1/2	688	Poroszló, Sárgapart u. 1/2.	
8.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Üdülőépület és udvar	6895	902	Siófok, Damjanich u. 5.	
9.	HMÖ Idősek Otthona Eger	Szántó	0242/15	1610269	Tiszanána, Külterület	5039/175338 tulajdoni hányad
10.	HMÖ Idősek Otthona Eger	Szántó	0107/2	953032	Tiszanána, Külterület	754/208286 tulajdoni hányad
11.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Lakóház udvar	9555	935	Eger, Temesvári u. 6.	
12.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Kórház	2879/1	12953	Eger, Baktai u. 38.	.
13.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Kórház (Művese)	2879/2	4260	Eger, Baktai u. 38.	
14.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépítetlen terület	506	24151	Parádfürdő, Kossuth u. 378.	
15.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Üdülőépület és udvar (Volt idősek otthona)	507	7914	Parádfürdő, Kossuth u. 378.	
16.	Magyar Államkincstár	Garázs	4407/6/A/11	16	Eger, Rózsa K. u. 12.	VÁB döntés

	Észak-magyar. Reg. Ig.					térítésmentes használat
17.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal és Nemzeti Közlekedési Hatóság	Lakóház udvar	4712	6200	Eger, Széchenyi u. 47.	VÁB által meghatározott ingatlanrészeket térítésmentes használata terhelő
18.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Épület (Múzeumi raktár)	10013	1170	Eger, Tinódi u. 28.	
19.	Társasház	Iroda	6577/A/3	846	Eger, Klapka u. 1.	136/3384 tulajdoni hányad
20.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépített terület	525/27	484	Sarud	
21.	Heves Megyei Önkormányzati Hivatal	Beépített terület	525/28	491	Sarud	

3. sz. melléklet

### HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT ÉRTÉKPAPÍR VAGYONA

Értékpapír megnevezése	Értékpapír névértéke (Ft)	Megjegyzés
Heves Megyei Víz Rt. részvény	3.110.000	A részvényt a Heves Megyei Önkormányzat alapítóként jegyezte.
KRF Közép- Magyarországi Regionális Fejlesztési Rt. részvény	200.000	A részvényt a Heves Megyei Önkormányzat alapítóként jegyezte.
Fejlesztésre kibocsátott kötvény	3.000.000.000	Futamidő 20 év, 3 év türelmi idővel (lejárat: 2027.)

adatok: eFt-ban

4.sz. melléklet

Sor- szám	Intézmény neve	A HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRA VONATKOZÓ ADATOK								
		(2009. január 1-i állapot)								
		Immat. javak	Ingtalanok	Gépek, beren- dezések	Járművek	Beruh.felúj.	Anyagok	Állatok	Késztermékek	Áruk
	<b>Önkormányzati Hivatal</b>	3 021	2 120 700	57 432	25 975	53 043				
1/1	<b>Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon</b>		1 391 500	8 960			1 871	1		
1/2	Heves M.Tan. Képességet Vizsg.Szakértői és Rehab. Bizottság, Egysé- ges Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	155	69 571	2 014	2 413					
1/3	Mlinkó I.Egységes Gyógyped.Módszert.Int.és Diákotth.		704 980	5 923	2 432		420			
1/4	Arany János Általános Iskola és Szakiskola	156	153 288	6 543						
1/5	Benedek Elek Általános Iskola	499		5 528						
1/6	Tardosi Ifjúsági és Sporttábor		144 661	676	895		334			
2/1	<b>Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium</b>	356	45 123	63 509	3 131		8 248			
2/2	Lesznai Anna Egységes Gyógyped.Módszert.Int. és Szakiskola	117		7 788	2 005					
2/3	Kocsis Albert Zeneiskola, Alapf.Művészetoktatási Intézm.			2 790						
3/1	<b>József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium</b>	1 677	8 723	53 280		6 797	2 442			808
3/2	Petőfi S.Egységes Gyógypedagógiai Módszert.Int.és Szakisk.	72	10 857	3 097	1 559					
4/1	<b>Vak B. János Műszaki és Közgazd. Szakközépisk. és Kollégium</b>	675	60 626	78 611			2 570			
4/2	Pátzay János Zeneiskola	951		33 690						
5/	<b>HMÖ Pedagógiai Szakmai és Közműv. Szolg. Intézmény</b>	111		7 716	2 160					
6/1	<b>Heves Megyei Múzeumi Szervezet</b>	290	1 100 057	88 995	4 686					
6/2	Heves Megyei Levéltár		281 840	370						
7/1	<b>Gárdonyi Géza Színház</b>		1 023 533	7 002	1 354		1 937			15
7/2	Harlekin Bábszínház			11 872	954					
8/	<b>HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye</b>	10	444 363	6 204	1 357	300				
9	<b>HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona</b>	382	853 959	8 612	2 779		6 477			38
10/1	<b>HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk</b>	52	642 972	3 998	6 594		3 234			
10/2	HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona Hatvan			2 370	2 149		693			
10/3	HMÖ Idősek Otthona Csány	27	241 203	3 751	2 299		1 360			
11	<b>HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktá- lya</b>	188	486 686	12 387	1 360		12 240		296	
12/1	<b>HMÖ Idősek Otthona Eger</b>	1	391 132	6 843	769		4 162			

12/2	HMÖ Idősek, Fogy. Otthona és Módszertani Intézete BÉlapátfalva	21	680 571	21 362	2 265	9 706	5 286			
<b>13/</b>	<b>HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony</b>		1 101 228	5 487			5 679			
<b>14/1</b>	<b>HMÖ Idősek Otthona Mátraháza</b>	312	2 664	2 641	5 312					
14/2	HMÖ Idősek Otthona Parádfürdő	184	1 698 817	84 788	2 545		1 447			
<b>15</b>	<b>HMÖ Markhot F.Kórház-Rendelőintézet</b>	56 970	8 320 570	642 572	7 348					
	<b>Ö s s z e s e n :</b>	<b>66 227</b>	<b>21 979 624</b>	<b>1 246 811</b>	<b>82 341</b>	<b>69 846</b>	<b>58 400</b>	<b>1</b>	<b>296</b>	<b>861</b>

**A HEVES MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYEI ÁLTAL INGYENESEN HASZNÁLT MÁS  
ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ INGATLANOK**

Sor- szám	Használó	Tulajdonos	Ingatlan adatai			Megjegyzés
			Helyrajzi szám	Területe (m <sup>2</sup> )	Címe	
1.	Heves Megyei Tanulási Képessé- get Vizsgáló Szakértői és Rehabi- litációs Bizottság, Egységes Peda- gógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	Hatvan Város Ön- kormányzat	4571	15	3000 Hatvan, Gódor K. u. 13.	Óvoda épületben bérelt terem
2.	Heves Megyei Tanulási Képessé- get Vizsgáló Szakértői és Rehabi- litációs Bizottság, Egységes Peda- gógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	Heves Város Ön- kormányzat	1356	15	3360 Heves, Arany J. u. 36/b	Óvoda épületben bérelt terem
3.	Heves Megyei Tanulási Képessé- get Vizsgáló Szakértői és Rehabi- litációs Bizottság, Egységes Peda- gógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató	Gyöngyös Város Önkormányzat	1213/4	10	3200 Gyöngyös, Vezekény i u. 9.	Kórház épületében ingy- enes használatú helyiség
4.	Lesznai Anna Egységes Gyógy- pedagógiai Módszertani Intéz- mény és Szakiskola	Hatvan Város Ön- kormányzat	4524	8601	3000 Hatvan, Ratkó J. u. 10.	
5.	Lesznai Anna Egységes Gyógy- pedagógiai Módszertani Intéz- mény és Szakiskola	Hatvan Város Ön- kormányzat	3978/57	12	3000 Hatvan, Szabadság u. 13.	Iskola épületében ingyenes haszná- latú terem
6.	Lesznai Anna Egységes Gyógy- pedagógiai Módszertani Intéz- mény és Szakiskola	Hatvan Város Ön- kormányzat	2600/1	16	3000 Hatvan, Bajcsy Zs. u. 8.	Iskola épületében ingyenes haszná- latú terem
7.	Kocsis Albert Zeneiskola, Alap- fokú Művészetoktatási Intézmény	Hatvan Város Ön- kormányzat	2755	1350	3000 Hatvan, Balassi B. u. 36.	
8.	Kocsis Albert Zeneiskola, Alap- fokú Művészetoktatási Intézmény	Hatvan Város Ön- kormányzat	5109/2	3X20	3000 Hatvan, Géza fejedelem u. 2.	Iskola épületében ingyenes haszná- latú termék
9.	József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Gyöngyös Város Önkormányzat	4051/12	38364	3200 Gyöngyös, Kócsag u. 36-38.	
10.	József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Gyöngyös Város Önkormányzat	3981/4	4621	3200 Gyöngyös, Kenyérgyár u. 9.	
11.	Petőfi Sándor Egységes Gyógy- pedagógiai Módszertani Intéz- mény és Szakiskola	Gyöngyös Város Önkormányzat	1005	1134	3200 Gyöngyös, Petőfi S. u. 67.	
12.	Petőfi Sándor Egységes Gyógy- pedagógiai Módszertani Intéz- mény és Szakiskola	Gyöngyös Város Önkormányzat	1001	3143	3200 Gyöngyös, Petőfi S. u. 75.	

13.	Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola	Gyöngyös Város Önkormányzat	1213/4	19757	3200 Gyöngyös, Vezekény u. 9.	
14.	Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	Gyöngyös Város Önkormányzat	1949/6	109757	3200 Gyöngyös, Than K. u. 1.	
15.	Benedek Elek Általános Iskola	Heves Város Önkormányzat	2237 2238	1700 901	3360 Heves, Fő u. 94-96.	
16.	Benedek Elek Általános Iskola	Heves Város Önkormányzat	1426	1436	3360 Heves, Fő u. 14.	
17.	Pátzay János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Gyöngyös Város Önkormányzat	2037	527	3200 Gyöngyös, Szent Bertalan u. 11	
18.	Harlekin Bábszínház	Eger Megyei Jogú Város	7243	840	3300 Eger, Bartók B. tér 6.	
19.	HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona	Hatvan Város Önkormányzat	3253	1503	3000 Hatvan, Kórház út 3 - 5.	
20.	HMÖ Idősek Otthona Mátraháza	Magyar Állam	7151	189000	3233 Mátraháza, Gyógyintézet	a Heves Megyei Önkormányzat 2257,02 m <sup>2</sup> ingatlanrészt bérel
21.	Heves Megyei Múzeumi Szervezet (Mátra Múzeum kertje)	Gyöngyös Város Önkormányzat	1629/1	22672	3200 Gyöngyös, Kossuth u. 40.	

Az elrendelt szünet után a közgyűlés tovább folytatta munkáját.

### Sós Tamás

#### 8. napirend

**Javaslat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet területén alkalmazandó parkolási díjakról szóló rendelet megalkotására**

#### Kontra Gvula

Az Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött a kérdés, hogy mekkora terület az, ahol a magánszemély fizetés ellenében behajthat úgy, hogy az ne akadályozza a mentők munkáját. A válasz az volt, hogy azt folyamatosan figyelemmel kísérik és a mentőknek szükséges helyet fenntartják. A bizottság 5:3 arányban elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

### Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 24 igen, 3 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:



**18/2009.(X.30.) HMÖ rendelet**  
**a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet**  
**területén alkalmazandó parkolási díjakról**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV.tv.16.§ (1) bekezdésében és az államháztartásról szóló 1992.évi XXXIII. tv. 10.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló kórház-rendelőintézet rendeltetésű ingatlanok területén alkalmazandó parkolási díjakról a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet területi hatálya

A rendelet területi hatálya a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanokra terjed ki:

- a) egri 4846, egri 4846/A hrsz-on nyilvántartott, a természetben Eger, Markhot F. u. 1-3.szám alatt fekvő,
- b) egri 4621, egri 4622, egri 4623 hrsz-on nyilvántartott, a természetben Eger, Széchenyi u.27-29.szám alatt fekvő,
- c) egri 6602 hrsz-on nyilvántartott, a természetben, Eger, Klapka Gy.u.14.szám alatt fekvő,
- d) egri 2879, egri 2880, egri 2971 hrsz-on nyilvántartott, a természetben Eger, Baktai u.37-38.szám alatt fekvő ingatlan.

2.§

Éves parkolási díj

- (1) A Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetben munkavégzésre irányuló jogviszonyban dolgozó egészségügyi dolgozó (munkavállaló, társas vállalkozás tagja, szabadfoglalkozású, egyéni egészségügyi vállalkozó) az 1.§ a) és b) pontjai szerinti ingatlanok területén történő parkolásra jogosító engedély birtokában – a naptári évvel megegyező időtartamra – éves parkolási díjat köteles fizetni.
- (2) Az éves parkolási díj mértéke bruttó 9.600 Ft.
- (3) A nem teljes naptári évre szóló parkolási engedély (1) bekezdés szerinti birtokosa a (2) bekezdésben meghatározott parkolási díj időarányos részét köteles megfizetni.
- (4) A munkavégzésre irányuló jogviszony év közben történő megszűnése, megszüntetése esetén a befizetett parkolási díjnak a naptári év hátralévő részére számított időarányos részét vissza kell fizetni.

3.§

Vendégparkoló parkolási díja

- (1) Az 1.§ a) és b) pontjai szerinti ingatlanok területén történő parkolás esetén a 2.§-ban meghatározottakon kívüli természetes személyek, valamint jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek a vendégparkoló használatáért a (2) bekezdésben meghatározott parkolási díjat kötelesek fizetni.

- (2) Parkolási díj mértéke, minden megkezdett óra után bruttó 480.- Ft/óra.
- (3) A parkolási engedéllyel nem rendelkező, a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetben munkavégzésre irányuló jogviszonyban dolgozó egészségügyi dolgozó (munkavállaló, társas vállalkozás tagja, szabadfoglalkozású, egyéni egészségügyi vállalkozó) bruttó 200.- Ft/nap díj mellett veheti igénybe a vendégparkolót.
- (4) Jelen rendelet 4 § (1) bekezdés f) pontjában megjelölt mentességi időtartamon túl történő parkolás esetén a parkolás díj mértéke minden megkezdett óra után bruttó 480.- Ft/óra.

#### 4.§ Mentességek

- (1) Nem kell parkolási díjat fizetni az 1.§ a) és b) pontjai szerinti ingatlanokon történő parkolás esetén a
- a) Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet üzemeltetésében álló gépjárművek
  - b) Fresenius Medical Car Dialízis Központ Eger, üzemeltetésében álló vért és beteget szállító gépjárművek,
  - c) OVSZ Egri Területi Vérellátó Intézet üzemeltetésében álló gépjárművek,
  - d) Országos Mentőszolgálat üzemeltetésében álló gépjárművek,
  - e) szervezett betegellátásban résztvevő szervezetek üzemeltetésében álló gépjárművek,
  - f) az a)-e) pontokban nem említett betegszállítást — így különösen a kórházi felvétel, a hazaszállítás, a baleseti sérült-, mozgásában korlátozott beteg ellátás céljából történő szállítását — végző gépjárművek tekintetében a betegszállítás időtartama alatt, de legfeljebb 30 percig,
  - f) temetkezési vállalkozások üzemeltetésében álló exitszállító gépjárművek,
  - g) rendőrség, katasztrófavédelem üzemeltetésében álló gépjárművek,
  - h) az 1.§ a) és b) pontjaiban meghatározott ingatlanok működtetésével, üzemeltetésével, karbantartásával, felújításával, rekonstrukciójával kapcsolatos szolgáltatásokat, valamint áruszállítást végző vállalkozások üzemeltetésében álló gépjárművek után.
- (2) Munkaszüneti és pihenő napokon ügyeleti szolgálatot ellátó, behajtási engedéllyel dolgozók, valamint azok a dolgozók, akik az ügyeleti beosztási listán név szerint szerepelnek, de nem rendelkeznek behajtási és parkolási engedéllyel, a szolgálat ellátásának időtartama alatt díjmentesen parkolhatnak a vendégparkolóban.
- (3) Önkéntes segítői jogviszonyban dolgozók a szolgálat ellátásának időtartamáig díjmentesen parkolhatnak a vendégparkolóban.
- (4) Parkolási igazolvánnyal rendelkező mozgásában korlátozott személy részére a parkolás díjmentes.

#### 5.§ Mentes ingatlanok

Nem kell parkolási díjat fizetni az 1.§ c) és d) pontjai szerinti ingatlanokon történő parkolás esetén.

6.§  
Parkolási díj megfizetése

- (1) A 2.§ (1) bekezdésében szabályozott parkolási díjat *a* tárgyév január 15-ig kell megfizetni.
- (2) A 2.§ (3) bekezdésében szabályozott parkolási díjat *a* munkavégzésre irányuló jogviszony keletkezését követő 5 munkanapon belül kell megfizetni.
- (3) A 2.§ (4) bekezdésében szabályozott visszafizetést *a* munkavégzésre irányuló jogviszony megszűnése esetén az egészségügyi dolgozó utolsó munkában töltött napján kell teljesíteni.
- (4) A 3.§-ban szabályozott parkolási díjat az ingatlan elhagyásakor utólag kell megfizetni.

7.§  
Záró rendelkezések

- (1) A Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet parkolási rendjét a kórház-rendelőintézet működtetője utasításban szabályozza. A parkolási díjak a kórház-rendelőintézet működtetőjének bevételét képezik.
- (2) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Heves Megye Önkormányzata 11/2004. (IV.30.) HMÖ rendelete hatályát veszti.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr.Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**Sós Tamás**

Tárgyalható-e együtt a 9. és 10. napirendi pont úgy, hogy a szavazás külön történik?

**Dr. Tatár László**

Javasolta, hogy külön történjen a napirendek tárgyalása.

**Hiesz György**

Külön történjen a 9. és 10. napirend tárgyalása.

**Sós Tamás**

**9. napirend**

**Javaslat a HospInvest Zrt. vagyonkezelésébe adott tárgyi eszközök visszavételével összefüggő vagyonelszámolásra és a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Kft. vagyonkezelésébe kerülő tárgyi eszközökre**

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy mi lesz a tárgyi eszköz leltárhiány következménye. Dr. Benkár József főjegyző úr tájékoztatta a bizottsági tagokat, hogy levélben kért a hivatal magyarázatot az üzemeltetőtől. A válaszlól a következő Pénzügyi Bizottsági ülésen tájékoztatót nyújt az önkormányzat. A tagok 8 igen szavazattal javasolták az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Lénárt András**

Megállapítható, hogy vagyonvesztés nem történt, „jól jött” ki az önkormányzat a visszavételből. Vannak rendezetlen kérdések az alapítványok és különféle gyógyszercégek, gyógyászati eszközöket gyártó cégek által letelepített eszközök tulajdonlását tekintve. Nincs egészen kimunkálva, hogy kié lesz az tulajdon szerint. Adományokat, kihelyezett eszközöket úgy kellene elfogadni, hogy az átadás pillanatában a tulajdonviszonyok rendezésre kerüljenek. A bizottság többségi szavazással támogatta az előterjesztést.

**Kontra Gyula**

A leltár szerinti visszavétel megtörtént, a hiány értéke 725 000 Ft. Ennek az összegnek a visszajuttatására a jogi lépés megtörtént a hivatal részéről, a felszámolónak átadta. A bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében javasolta az előterjesztés elfogadását.

**Fótos Dániel**

Vizsgálták-e, hogy a HospInvest nyilvántartási és ügyviteli rendszere mennyiben tér el a korábbitól, amit még intézményi működési forma mellett a kórház alkalmazott? Az eszközök visszavétele során mennyire volt alapos és tételes a leltározás? Leltári szám szerint lettek visszavéve az eszközök, helyben meggyőződtek azok meglétéről? Esetleg a HospInvest által leadott leltárívek alapján történt a visszavétel?

**Herman István**

Mire alapozza Dr. Lénárt, András, hogy „jól jöttünk” ki a vagyonátadásból?

**Dr. Lénárt András**

A kórház a HospInvest belépése előtt évekig próbálkozott intézményei összevonásokkal, átszervezésekkel, de mindig olyan szakmai ellenállással találta magát szemben, amivel nem tudott mit kezdeni az aktuális menedzsment. A HospInvest volt az első, akinek munkálkodása alatt megtörténtek azok a változások, amik azt szolgálták, hogy kimozdult az intézmény abból a korszerűtlen struktúrából, ami még nehezebbé tette a gazdálkodást.

**Kun Zoltán**

A leltár napján az érintett gazdasági szervek a kórházra vonatkozóan leltárívet készítettek. Öt leltárellenőrzési csoport állt fel, melynek tagjai a HospInvest, az önkormányzat és az intézmény képviselői voltak. Minimum öt tételt kiválasztottak minden leltárívből, a helyszínen azt ellenőrizték.

**Herman István**

Dr. Lénárt Andrásról kérdezte meg, hogy az imént általa elmondottakat elhiszi?

**Verebélyi György**

Dr. Lénárt Andrásához szólva elmondta, elszomorító, hogy az öt milliárdból, a pénzmosásból „jól jöttünk” ki, mert a HospInvest volt az első, aki olyan szervezeti és működési változtatásokat végzett a kórház területén, aminek következtében az öt milliárdot kisíobolta a környező kórházakból. A mi pénzünket. Ebben példamutató és első volt, ez az igazi orvosi pilótajáték, ami történt Heves megyében.

**Dr. Lénárt András**

Azok a lépések, amik a HospInvest ideje alatt megtörténtek, nem voltak véghez vihetők a korábbi években. Az önkormányzat a működtetésre szerződött a zrt.-vel, de mivel nem teljesítette a szerződésben foglaltakat, a megállapodás felbontásra került.

**Dr. Tatár László**

A 9. napirend a tárgyi eszközök visszavételéről szól, miközben már strukturális kérdések is szóba kerültek.

**Herman István**

Nem történt meg a válaszadás arra a kérdésre, hogy milyen nyilvántartás alapján történt a leltár?

**Bodnár Krisztina**

A kórház a költségvetési intézményi keretek között a Computer programnak a gazdasági modulját használta, a HospInvest pedig az SAP modulban végezte a könyvelést, a nyilvántartásait szintén ott vezette.

**Dr. Tatár László**

Amikor a HospInvest átvette a kórház működtetését, az akkori kornak megfelelő színvonalú eszközparkot kapott. Ezt követően, amikor a tárgyi eszközök visszavételre kerülnek, ezek közt az eszközök közt nincs csereszavatosság. Látni kellene leltár szerint, mi hiányzik pontosan. Amikor az értékcsökkentő tényezők a tárgyi eszközöknél fel vannak sorolva, akkor hogyan kell kezelni egy defibrillátor hiányát, amikor a kórházi anyagban szerepel, hogy minimál feltételként bizonyos ellátási szinten ez hiányzik és vásárolni kell. Hol a defibrillátor? A csökkentő tényezőknél szinte kizárólagosan a labort érintő tárgyi eszközhiányról lehet beszélni. A szerződésben arról volt szó, hogy mindenkor működőképes kórházat kell visszavenni, ez vonatkozik a tárgyi eszközökre is. Mit tett azért az önkormányzat, hogy ez megvalósuljon?

**Fótos Dániel**

Tételesen megvannak azok az eszközök, amelyeket ténylegesen átvett a HospInvest, és tételesen, leltári szám szerint visszakerültek-e azok a kórház tulajdonába?

**Herman István**

Az előterjesztés ebben az állapotban elfogadhatatlan, mert az átadásnál és átvételnél alkalmazott két analitika nem ugyanazt tartalmazza.

**Kun Zoltán**

Az Áht. szabályai szerint vagyonkezelésbe adás előtt egy könyvvizsgálóval fel kell értékelteni az átadandó vagyont. Ez megtörtént. Ami ebből nem lett átadva, az a megyei önkormányzat könyveibe új bruttó értéken került. A vagyon visszavételekor szintén az Áht. szerint az akkor vagyonkezelésbe adott vagyont kellett visszavenni az aktuális változásoknak megfelelően. Az előterjesztés értelmében az került megvizsgálásra, hogy az átadott vagyon az akkori bruttó értékből kiindulva és az akkori tételes darabszám alapján a leltározás után visszakerült-e a megyei önkormányzathoz. Az előterjesztés elkészítése előtt könyvvizsgálói értékelést kért a hivatal, hogy ezt állapítsa meg. Időközben a felszámoló elfogadta a leltárhiányt, és annak értékét beszámolásra javasolta a követelésekbe.

**Fótos Dániel**

Szerinte vagyonértékelésről nincs szó, csak visszavételről. A belső tartalomra lenne kíváncsi, hogy valóban tételesen azok kerültek-e vissza, amik átadásra kerültek.

**Dr. Tatár László**

A gazdasági igazgató asszony azt mondta, hogy a leltár szerinti visszavétel a HospInvestnél meglévő eszköztár leltár alapján történt. Az alapkérdés az, hogy a kórház egy eszközparkot át-

adott. A HospInvestes működtetés alatt egyes eszközök amortizálódtak, leíródtak, újra lettek kicserélve. De amikor a leltár szerint visszavétel történt, nem tért ki arra a visszavevő, hogy milyen eredeti park került átadásra, csak azt nézte, hogy a HospInvest utolsó leltárában eszköztárként mi szerepelt, és ahhoz képest állapította meg leltárhányt és értékvesztést. Ez teljesen elfogadhatatlan megoldás. Úgy kell elvégezni a leltárt, hogy meg kell vizsgálni, eredetiben mi került átadásra, ahhoz képest mi került visszavételre, közben meg kell nézni, hogy amortizáció kapcsán hogyan alakult az állomány.

### **Keresztes György**

A tevékenységlezáró mérleget a csődtörvény alapján el kell készíteni, azt 60 napon belül ki kell értékelni. Amennyiben a tevékenységlezáró mérleggel összevetésre kerül az induló mérleg, annak elvileg meg kell egyeznie. A gond az, hogy a tevékenységlezáró mérleg nem áll rendelkezésre, de még a HospInvest Zrt. 2008. évi gazdasági auditált mérlegbeszámolóját sem ismeri az önkormányzat. Ehhez kapcsolódóan vetette fel, hogy a közgyűlésnek indokolt és célszerű lenne saját érdekében a csődtörvény 33/A. §-ából kiindulva a vagyonnal le nem fedezett követelés érvényesítése érdekében megtenni a szükséges jogi lépéseket. Szerinte az előterjesztés 2. pontja foglalkozik ingatlanokkal, vagyoneértékkel. Itt határidőkről van szó. A felszámoló cég honlapján nyilvánosan megtekinthető a felszámolási ütemterv. A bizottság nem kapott még tájékoztatást arról, mennyi az önkormányzat hivatalosan bejelentett követelése a zrt.-vel szemben. A felszámoló közzétette, hogy az öt milliárdos nagyságrendű hitelezői követelésnek olyannyira nincsen fedezete, hogy az a) kielégítési csoportba tartozó igényeket sem tudja maradéktalanul kielégíteni. A bér garancia alap csak a munkavállalói igények kielégítésére nyújt fedezetet, viszont 124 közreműködő vállalkozó is van, akik vállalkozói számlájukat szeretnék behajtani. Javasolta, hogy a csődtörvény 33/A. és 63. §-a alapján a közgyűlés minden eszközt ragadjon meg a követelések behajtása érdekében.

### **Kun Zoltán**

A leltár úgy zajlott le, ahogyan azt Dr. Tatár László úr elmondta. A leltárívek és a könyvvizsgálói értékelés rendelkezésre áll, megtekinthető.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 17 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### **141/2009. (X. 30) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése az alábbi táblázat adatai szerint a HospInvest Zrt. vagyonkezeléséből visszaveszi a megyei önkormányzat tulajdonát képező tárgyi eszközöket.

Megnevezés	Tételszám	Vagyonkezelésből visszazármaztatott vagyontárgyak értéke
Ingatlanok	88	8.216.104.356.-
Immateriális javak	138	48.452.965.-
Gépek- berendezések	2.329	578.318.174.-
Járművek	12	6.249.226.-
Összesen	2.567	8.849.124.721.-

Visszaveszi továbbá a HospInvest Zrt. használatában volt összesen 972 tételszámból álló, könyvszerinti értéken összesen 1.257.685.597.- Ft értékű idegen tulajdonú tárgyi eszközt.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy a vagyonkezelésben, illetve használatban volt tárgyi eszközök visszavételéről birtokbaadási- vételi jegyzőkönyvet a HospInvest Zrt. felszámolójával aláírja.

2. Heves Megye Közgyűlése az alábbi táblázat adatai szerint adja a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. vagyonkezelésébe az egészségügyi feladatellátást szolgáló önkormányzati vagyont.

Megnevezés	Tételszám	Költségalapú forgalmi érték
Ingtatlanok	44	6.898.794.837.-
Immateriális javak	138	48.452.965.-
Gépek- berendezések	2.314	619.537.973.-
Járművek	12	6.249.226.-
Összesen	2.508	7.573.035.001.-

Heves Megye Közgyűlése a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. használatába adja a vagyonkezelésbe nem kerülő Eger, Szechenyi út 27 – 29. számon továbbá a tulajdonában lévő alábbi azonosító számú ingatlanokat:

- kazánház azonosító: 05002006, főkönyvi szám: 1213112, könyvsz. érték: 5.225.459 Ft
- porta azonosító: 05002026, főkönyvi szám: 1213112, könyvsz. érték: 259.372 Ft
- pügyi osz. azonosító:05002005, főkönyvi szám: 1213112, könyvsz. érték: 68.590.562 Ft
- a 44 db muzeális tárgyat, melynek könyvszerinti értéke: 18.515.000.- Ft
- 914 tételszámból álló és 1.195.610.596.- Ft könyvszerinti értékű idegen tulajdonú tárgyi eszközt

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-vel kötött Vagyonkezelői-, Használati és Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés módosítását a 1. számú melléklet szerint, továbbá a Kft. vagyonkezelésébe, illetve használatába kerülő tárgyi eszközök birtokbaadásáról- vételéről szóló jegyzőkönyvet aláírja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Határidő: Azonnal

## **Sós Tamás**

### **10. napirend**

**Javaslat tulajdonosi döntések meghozatalára a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi és Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. működésével kapcsolatban**

#### **Dr. Lénárt András**

Az önkormányzat célja mindig az ellátás folyamatossága volt, ennek érdekében olykor szükség volt arra, hogy a közgyűlés elnöke önálló hatáskörben hozzon intézkedéseket. Az előterjesztés áttekinti az új gazdasági társaság működését, a vele szemben megfogalmazottakat. Dr. Banyó Tamás igazgató úrtól azt kérte a testület, hogy év végéig készítsen válságkezelő tervet, melynek megvalósulása után jelentős havi működési költség megtakarítása válik lehetővé. Mióta a kórház

gazdasági társaságként működik, nincs kifizetetlen számlája. Kérte az ellenzéket az intézmény munkájának segítésére.

### **Kontra Gyula**

Az 500 millió Ft fölötti hiánynak látszó összeget - amikor az Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztésről - már a meghozott intézkedések hatására sikerült év végére 300 millió Ft körüli összegre csökkenteni. Azóta ez az összeg a meghozott intézkedések hatására 200 millió Ft körüli összegnek látszik majd az év végére. A cafeteria megszüntetésre került, melynek összege 28 millió Ft, a 13. havi bér nem került elvonásra. Szerinte a megoldás az, hogy ha a hibát elkövette a HospInvest, akkor nála kell kezelni. Ha ez nem sikerül, akkor a gazdasági társaság terhét jelenti. A szerződéses viszonyban állók, orvosok, egyéb egészségügyi szakemberek számára kb. 60 millió Ft-ot tesz ki az összeg, ami szintén a HospInvest felszámolója által kielégítendő. Ennek nem jogutódja a gazdasági társaság, a kezelés kérdésére a köztisztület hozhat döntést, de eddig ez nem történt meg. Az Ügyrendi Bizottság 5:3 arányban javasolta elfogadni az előterjesztést.

### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött a szolgáltatók kérdése, hogy hogyan lehetne olyan megállapodást kötni, mely segíti a költségcsökkentést. Szóba került a könyvvizsgálói díj mértéke, valamint az a kérdés, hogy kellett-e közbeszerzést kiírni. Erre a válasz az, hogy egy évre szól a szerződés. A bizottság 6 igen szavazattal és két tartózkodással azt mondta, hogy a válságkezelő tervben foglaltakat elfogadja, az előterjesztést elfogadásra javasolták, de a határozati javaslat 1. pontjából a 2. számú mellékletnek ki kellene kerülnie, mert az nem a válságkezelésről szól, ezért indítványozták, hogy a határozati javaslat 1. pontjából a 2. számú melléklet feltüntetése kerüljön elhagyásra.

### **Verebélyi György**

Mikor kerül szóba a sok-sok millió, ami kiszivattyúzásra került? Ki a felelős érte?

### **Herman István**

Mikor ismeri el a szocialista frakció, hogy rossz döntés volt a működtetés és vagyonkezelés átadása a HospInvest javára?

### **Hiesz György**

A Fidesz frakció mikor ismeri el, hogy tevőlegesen közreműködött abban, hogy a HospInvest tönkremenjen és a kórház ne működjön?

### **Merczel József**

A közreműködő orvosok képviselői megkeresték a hivatalt a probléma megoldása érdekében. Nem szerencsés helyzet, hogy egymás mellett dolgozó emberek közül az egyik megkapta a juttatást, a másik nem. Erre a meg kell találni azt a jogi és pénzügyi konstrukciót, amelyről a novemberi közgyűlésen döntés születet. Ezt követően a követelés legalább egy része decemberben kifizetésre kerülhet.

### **Dr. Tatár László**

Az a helyzet, amibe a Markhot Ferenc kórházat sodorták, az elnök úr és a szocialista frakció döntése volt. A Fidesz-Polgári frakció folyamatosan jelezte, hogy probléma lesz. Az önkormányzat ennek következtében tulajdonosi döntések meghozatalára kényszerült. A kiinduló adatok feltételezhetően gazdaságilag alátámaszthatóak számokkal, de az időbeli mobilitás rendkívül változó. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjainak kiküldött anyagban és a közgyűlés elé



terjesztett javaslatban teljesen más tényszámok szerepelnek, mint amiről két nappal ezelőtt a kórház vezetése sajtótájékoztatót tartott, hogy már 200 millió Ft-ra lefaragták a hiányt. Milyen számokról folyik a vita? Tényszámokat közöltek a képviselőkkel és annak megfelelően kell megnézni a működtetést, illetve a kitorési pontokat, vagy a képviselőknek leírtak valamit, a kórházvezetés mást gondol és mást nyilatkozik? A felelősségi kompetenciákat tisztázni kellene. Szerinte nem lehet az anyagot egy egyszemélyes kft. ügyvezetőjének a sajtótájékoztatójával összevetni. Ha elfogadásra kerül az a tényszám, hogy a HospInvesttől megörökölt struktúrában működik a kórház már 2 és fél hónapja, ez 145 millió Ft-ra becsült havi hiányt jelent. A szocialista frakció az átadás kapcsán megszabta, hogy havi 50-60 millió Ft-os hiánycsökkentést kell elérnie a kórháznak. Nem látható, hogy a kórház a hiánylefaragásokat megcsinálta. Szerinte az előterjesztés csupán rendezi az SZMSZ kérdését. Nem ahhoz kell a kórház SZMSZ-ét alakítani, hogy az egyszemélyes kft. ügyvezetőjét hogyan lehet megtartani ügyvezetőként, osztályvezetőként és főigazgatóként a státuszban. A kérdés az, hogy van-e törvényi aggálya annak, hogy a főigazgató úr egyszemélyben ellássa ezeket a feladatokat. A törvény úgy szól, hogy 500 millió Ft-os OEP átvett pénz finanszírozásnál a kórház élére önálló főigazgató-főorvosi státuszt kell betölteni. Véleménye szerint törvénytörés történt ezzel kapcsolatban. Már korábban kérte a főjegyző urat, vizsgáltsa meg ennek a jogi hátterét. A válságkezelő tervet szegényesnek tartotta. Nem látható a kiadáscsökkentés volumen nagysága. Gazdasági igazgatónő által jegyzett példányt senki nem kapott, az előterjesztésben sem szerepel. A kórház humánpolitikai tőke tekintetében amortizálódott. Visszautasította a válságkezelői terv azon részét, ahol bevételnövelő oldalon egyedül a boncolási ráta emelése szerepel. Rossz struktúrájú az a kórház, ahol az alkalmazotti orvos létszáma kétharmada az összfoglalkoztatott orvoslétszámnak. Javasolta, kerüljön megvizsgálásra, hogy főállású főigazgató kell vagy sem. A frakció indítványozta, hogy egy önkormányzati biztos jellegű új menedzsment vezetésére valakinek adjon megbízást a közgyűlés. Olyan személy legyen, aki egészségügyben, válságmenedzselésben gyakorlati képességekkel rendelkezik.

### **Herman István**

Visszautasította Hiesz György kérdését. A törvénytelenések során a Fidesz-Polgári frakció folyamatosan jelezte a törvénytelenések sorát. Sós Tamás úr azt mondta, nem mond le 6 milliárd Ft-os fejlesztésről. A Fidesz azt mondta, hogy nem lehet, hogy az 1.2 milliárd Ft-os forgalmú HospInvest, akinek az éves adózás előtti nyeresége 20 millió Ft, a banki hitelállománya pedig 4 milliárd Ft, képes legyen egy 6 milliárd Ft-os fejlesztést végrehajtani. Akkor a frakció véleménye az volt, hogy ez csak Európai Unió forrás segítségével valósítható meg, de ahhoz nem kellett a HospInvest, az önkormányzat saját erőből is képes megteremteni a beruházási feltételeket. Az MSZP frakció bejelentette, hogy 4.8 milliárd Ft-os Európai Unió fejlesztést kíván megvalósítani. Amikor az Európai Fejlesztési Bank kilépett a rendszerből, rögtön fel kellett volna bontani a szerződést. Most az látható, hogy lesz 4.8 milliárd Ft-os pénztömeg, amihez később meg kell keresni a feladatsorokat és funkciókat.

### **Verebélyi György**

Visszautasította Merczel József úr szavait. Igaz, hogy meg kell oldani a vállalkozó orvosok ki nem fizetett bérének kérdését, de mi van a többi vállalkozóval, a szolgáltatókkal? Nem lehet ilyen különbséget tenni.

### **Dr. Tatár László**

Dr. Banyó Tamás főorvos úrral szemben nem szakmai kifogást tett. Szakmai reputációját nagyra tartja, szakmai tevékenysége vitán felüli. A válságkezelési terv kapcsán fejtette ki vele szemben negatív kritikai véleményét. Dr. Sass Barna Attila aljegyző úrtól kérdezte, mit tud mondani jogi-

lag arra a kérdésre, hogy munkajogi vagy működtetési szempontból a súlyponti kórház élére törvényesen szükséges főállású főigazgató.

### **Dr. Lénárt András**

Az önkormányzat azon munkálkodott, hogy a hat különböző telephelyen működő intézményét szakmailag úgy működtesse, hogy tulajdonosként abba ne roppanjon bele. 2004-ben bevezetésre került a TVK, ami finanszírozási gondokat indított el nemcsak Egerben, hanem az ország minden fekvőbeteg-ellátó intézményében, ahol nem ultramodern és nem egytelephelyes működés valósult meg. Közben a vizitdíj megfizetése meghiúsult. Az önkormányzat anyagi helyzeténél fogva ezt a problémát nem tudta megoldani, szükségessé vált a működőtőke bevonása. Az abban az időben a HospInvesttel megkötött szerződés nem volt rossz, de mivel nem teljesült, azt fel kellett bontani. A szerződésbontásra akkor kerülhetett sor, amikor világossá vált, hogy a helyzet jogilag nem tartható fenn. Egy idő előtti szerződésbontás súlyos kártérítési kötelezettséggel járt volna.

### **Herman István**

Véleménye szerint az adott előterjesztés 17 olyan témát foglal magában, amely szinte külön-külön is önálló előterjesztésként szerepelhetne. A Fidesz-Polgári frakció nyáron kezdeményezte a szerződés felbontását, majd a HospInvest bejelentette, hogy augusztus 1-jével visszaadja a működtetést, de a szocialista frakció még ekkor sem bontott, hanem várta a csődbiztos kinevezését, a bíróság ítéletét. Szerinte a helyzetért erkölcsileg, politikailag és gazdaságilag a szocialista frakciót terheli a felelősség. A szerződésbontás után miért nem zártkörű részvénytársaságot alapított az önkormányzat a kórház működtetésére? Ha a beruházás megvalósul és szerződéskötésre kerül sor az Európai Unió pályázat kapcsán, akkor már nem lesz lehetőség változtatni, maradni kell a nonprofit kft.-nél. A Fidesz nem bujtogatta az embereket, megvolt a saját véleményük.

### **Merczel József**

A napirendhez mellékletek is csatolásra kerültek, melyek tartalmazzák a kellő információt. A közreműködő orvosok helyzetét Dr. Tatár László és Keresztes György urak hozták szóba, erre reagált válaszában. Verebélyi Györgytől kérte, hogy az öt milliárd Ft-ot illetően sorolja fel tételesen, hogy a Heves Megyei Önkormányzatot, illetve a kórházat hol, milyen tételben érinti?

### **Bátka László**

A közgyűlésen felvetődő kérdések a bizottsági ülésen már megtárgyalásra kerültek. Véleménye szerint, ha a válságkezelő tervet valaki elolvassa, és belehelyezi abba a szituációba, amiben ma van a kórház, elfogadhatónak mondható. Bizonyára lehet mennyiségre jóval terjedelmesebbet készíteni, volt már ilyen egy pár évvel ezelőtt. Abban a tervben más feladatot kellett meghatározni, struktúrát kellett változtatni, telephelyet kellett összevonni, illetve 250 fős létszámleépítést is megfogalmazott. Az akkori válságkezelő terv leszavazásra került. Amikor fel kellett bontani a HospInvesttel a szerződést, sor került a gazdasági társaság létrehozására, a vezető kinevezésére, akinek a vezetésével a feladatok és a válságkezelői terv megvalósítható.

### **Fótos Dániel**

Szerinte a jelen válságkezelői terv nem fog megoldást hozni. Az előző válságkezelői terv kárvalóttjai is a munkavállalók és a betegek voltak, csökkent a betegellátás színvonala, több osztály ideiglenes működési engedélyt kapott csak. A mostani válságkezelői terv legmarkánsabb eleme szintén a dolgozókkal szemben nyilvánul meg, bércsökkentés címén. Úgy vélte, a terv nem mutat olyat, hogy valamely eleme fenntartható lenne a jövőben, a kórház el fogja veszíteni súlyponti jellegét.

**Verebélyi György**

Van egy olyan orvos, aki megkapta a bérét és egy olyan vállalkozó orvos, aki nem kapta meg a bérét. De onnantól kezdve az az orvos vállalkozó. Ez is vállalkozó és az Egri Vízmű is vállalkozó. Különbséget nem lehet tenni.

**Hudák Tamás**

Szerinte nem lehet eredménytelennek mondani azt a menedzsmentet, amely a hiány összegét 500 millió Ft-ról év végére várhatóan 200 millió Ft-ra csökkenti. Az I. és II. negyedévben a betegforgalom nem csökkent. Ugyanígy nem csökkent a váltást követően jelentős mértékben a szakmai munkát végző orvosok és ápolók létszáma, 11 főt érintett. Tudomása szerint minden osztály végleges működési engedéllyel rendelkezik.

**Dr. Tatár László**

Elmondta, hozzászólásában csak azokat a tényezőket foglalta össze, amik előbbre vinnék a kórház ügyét. Amikor az önkormányzat visszavette a kórház működtetését, lehetősége lett volna gazdasági társaságként működtetni a kórházat. Tulajdonosként a felelősség mindenképp az önkormányzaté. A válságkezeléssel kapcsolatban fenntartja, hogy az alkalmatlan a feladat megoldására és szükség lenne egy főállású vezetőre. A kórház SZMSZ-ének változtatását fölösleges közgyűlési hatáskörbe utalni, feleljen érte az ügyvezető. Indítványozta, annak elfogadása kerüljön ki a javaslatból.

**Keresztes György**

Amennyiben a közgyűlés magára vállalja a szabályzat jóváhagyását, akkor onnantól minden módosításról neki kell döntenie. Javasolta, ezt utalja vissza vezetői hatáskörbe a közgyűlés. Nem lett mellékelve az anyaghoz a kórházi felügyelő tanács véleménye. Felállt ez a tanács augusztus óta? Ha az önkormányzat magára vállalja a vállalkozó orvosok díjának kifizetését, akkor az csak az adófizetők terhére tehető meg. Van felelősségük a hitelezőknek is, mert a felszámoló közlése szerint nem alakult meg a hitelezői választmány annak ellenére, hogy azt ő jelezte. Szerinte a vállalkozói közintézet lehetőségét nem szabad elvetni. Javasolta, hogy a közgyűlés szorgalmazza a parlament felé, hogy a vonatkozó törvénynek a végrehajtási utasítását alkossa meg.

**Kontra Gyula**

Elmondta, hogy a felügyelő bizottság ülésezett, három fő került megválasztásra az önkormányzat által, ebből egy személy a kórház által javasolt személy, két fő a tulajdonos képviselőjében tag. Önmaga munkáltatója senki nem lehet, az ügyvezető igazgató munkáltatója a közgyűlés. Az Urológiai Osztály munkáltatója a fenntartó képviselője, akit a közgyűlés is választott, az orvos-igazgató. Az orvos-igazgató tájékoztatása szerint a munkaerőpiacon jó munkabérral tud megjeleni munkáltatóként. Ez pedig azt jelenti, hogy ez a bércsökkenés utáni állapot. A felügyelő bizottság az anyagot elfogadta.

**Herman István**

Véleménye szerint a közgyűlés törvénytelen állapotba kerül, ha változtatás nélkül fogadja el az előterjesztést, mivel a főigazgató munkáltatója az orvos-igazgatónak. Az orvos-igazgató pedig munkáltatója az urológus főorvosnak, aki egyben a főigazgató is.

**Dr. Sass Barna Attila**

Összefoglalta a módosító indítványokat.

Barabásné Czövek Ágnes asszony indítványa az, hogy a Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja, döntsön úgy, hogy a kft. 2009. évi válságkezelő tervét az

előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal hagyja jóvá. Ez a javaslat az előterjesztő által befogadható.

Dr. Tatár László úr indítványa az, hogy mivel a gazdasági társaságokról szóló törvény nem határozza meg a közgyűlés, jelen esetben az egyszemélyes tag kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésként az SZMSZ megállapítását, így a 2. sz. határozati javaslat, ami arról szól, hogy a közgyűlés megállapítja a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal a kft. SZMSZ-ét, kerüljön ki a határozati javaslatból.

Felmerült az a kérdés, hogy áll föl egy kft.-nek a szervezeti felépítése. A kórház most gazdasági társaságként működik, azon belül kft.-ként. A kft.-ben van egy taggyűlés, ha egy tag van, akkor az egy tag, jelen esetben a 40 fős közgyűlés. Kell lenni vezető tisztségviselőnek, amit a törvény ügyvezetőnek nevez. Lehet egy vagy több személy is ügyvezető. Létre kell hozni minimum három fős felügyelő bizottságot, a külső kontroll biztosítására pedig szükség van könyvvizsgálóra. Ebben az esetben nem alkalmazható az a lehetőség, ami az önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozik, hogy önkormányzati biztos kerül a cég élére.

A kft. ügyvezetője polgári jogi jogviszonyban látja el az ügyvezetői feladatokat. Az SZMSZ elfogadása esetén használhatja majd a főigazgatói címet. Ahhoz, hogy milyen módon dolgozhat az ügyvezető az általa vezetett kft.-n belül, figyelembe kell venni a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényt, mely nem tiltja meg, hogy ha valaki polgári jogi jogviszonyban ügyvezető, akkor munkaviszonyban dolgozzon az általa vezetett szervezetben. A Munka Törvénykönyvének a rendelkezését, az 1992. évi XXII. törvényt, mely megtiltja, hogy vezetői beosztást lásson még el az ügyvezető. Ezt a kérdést úgy hidalja át az SZMSZ, hogy az osztályvezető nem vezető. Tehát az ügyvezető e szerint láthat el osztályvezetői feladatokat. Ezzel van összhangban az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény, miszerint más vezetői megbízást nem tölthet be az 500 millió Ft-ot meghaladó finanszírozású cég első számú vezetője. Ez visszatérő kérdés, az előző közgyűlésen főjegyző úr annyit mondott, hogy ezt aggályosnak tartja, de nem minősítette törvénytörésnek. Ez inkább etikai kérdés.

### **Kiss Tivadar**

Kontra Gyula úr felszólalásában a felügyelő bizottságról beszélt, de itt a kórházi felügyelő tanácsról van szó, amely tudomása szerint nem alakult még meg a kórházban, pedig a törvény előírja. Működik már ez a tanács?

### **Dr. Sass Barna Attila**

Ennek a felügyeleti szervnek a létrehozását egy egészségügyi miniszteri rendelet az orvosigazgatónak a hatáskörébe utalja, neki kell megszervezni a létrehozást. Az egészségügyi törvény 156. §. (3) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy a felügyelő tanács véleményt nyilvánít és javaslatot tesz az intézmény működésével kapcsolatban. Azt viszont nem mondja, hogy egy szabályzat megalkotása előtt nyilvánítja ki a véleményét, vagy utólagos kontrollként később vizsgálja felül és azután jelzi a kórház menedzsmentjének, ha elképzelése van a korrigálásra. A felügyelő tanácsi vélemény és javaslat nélkül is meg lehet állapítani az SZMSZ-t.

### **Dr. Tatár László**

A frakció nevében két módosító indítványt terjesztett elő. Az egyik, hogy a 2. pont kerüljön ki, az SZMSZ elfogadása maradjon a gazdálkodó szervezet hatáskörében. A másik, hogy a Heves Megyei Önkormányzat rendeljen ki egy egészségügyi menedzsert a Markhot Ferenc Kórházat működtető egyszemélyes nonprofit kft. mellé, annak munkáját segítve és válságkezelési terv ütemezésének megalkotására és véghezvitelére.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Dr. Tatár László úr első módosító indítványáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 36 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**142/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a Markhot Ferenc Kórház Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának közgyűlés általi elfogadására vonatkozó 2. sz. határozati javaslat kerüljön ki az előterjesztésből.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megye Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Dr. Tatár László úr második módosító indítványáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 18 igen, 18 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**143/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a Markhot Ferenc Kórház Kft.-hez nem rendel ki egészségügyi menedzsert.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megye Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a határozati javaslat egészéről, beleértve a Pénzügyi Bizottság pontosítását.

Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 17 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**144/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy a Kft. 2009. évi Válságkezelő tervét az előterjesztés 1. sz.. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy a Kft. Közbeszerzési Szabályzatát az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal alapítja meg.
3. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Kft. tagja úgy dönt, hogy 2009. november 01. napjától a Kft. Felügyelő Bizottsága elnökének díjazását 70.000,- Ft/hó összegben, a Felügyelő Bizottság tagjainak díjazását személyenként 65.000,- Ft/hó összegben, a könyvvizsgáló díjazását 300.000,- Ft+ÁFA/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás

Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetője  
 Határidő: Azonnal

4. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a „Kórház Informatika 2000” Kht. a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonába kerülő üzletrészét a tagi jogviszony cégjegyzékbe történő bejegyzését követő napon ingyenesen átruházza a Markhot Ferenc Kórház Kft.-re.

A Heves Megyei Önkormányzat 2009. augusztus 01. napjától a „Kórház Informatika 2000” Kht.-ban fennálló tagsági jogviszonya megszűnésének napjáig vállalja a tagot terhelő befizetési kötelezettségeket, amely 3.378.012,- Ft 2009. augusztus-október havi hátralékból és 2009. november 01. napjától 844.503,- Ft/hó rendszeresen teljesítendő fizetésből áll. A fizetési kötelezettség fedezete a 2009. évben a céltartalék, a 2010. évtől a fedezet a költségvetésbe betervezésre kerül.

A Heves Megyei Közgyűlés meghatalmazza Dr. Banyó Tamást arra, hogy a „Kórház Informatika 2000” Kht. taggyűlésén a Heves Megyei Önkormányzatot képviselje.

5. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., Cg.: 10-09-029709) tagja úgy dönt, hogy a Kft. Alapító Okiratát az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti szöveggel módosítja és az Alapító Okiratban új telephelyként 3300 Eger, Szálloda u. 1-3., 3300 Eger, Fürdő u. 5. sz. alatti ingatlanokat és fióktelepként 3246 Mátraderecske, Mátyás király u. 19/A. sz. alatti ingatlant feltünteti.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Dr. Banyó Tamás  
 Markhot Ferenc Kórház Kft. ügyvezetője  
 Határidő: Azonnal és folyamatos

## **Sós Tamás**

### **11. napirend**

#### **Javaslat a Tisza Vízügyítő Programrégió Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosítására**

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 33 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **145/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

1./ Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) bekezdés g) pontja és a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 8. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében jóváhagyja Tisza Vízügyítő Programrégió Önkormányzati Társulás Alapító Okirata módosítását.

2./ A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a határozat közlésére a módosítást kérő szervezet felé.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Kun Zoltán irodavezető

Határidő: Azonnal

### Sós Tamás

#### 12. napirend

**Javaslat támogatási szerződés megkötésére a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületével**

#### Herman István

Ez az előterjesztés még mindig nem azt foglalja magában, amit várt tőle, bár az igyekezet látható.

### Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 22 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### 146/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat

- 1.) Heves Megye Közgyűlése az előterjesztésnek megfelelően megkötöti a Heves Megyei Önkormányzat, valamint a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete közötti támogatási szerződést.
- 2.) A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a támogatási szerződés aláírására.
- 3.) A Heves Megyei Közgyűlés 25/2005.(III. 25) számú határozat 4. pontja hatályát veszti.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
 Dr. Benkár József  
 Heves Megye főjegyzője

Határidő: 2009. november 2.

### Sós Tamás

#### 13. napirend

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és Intézményei számlavezető pénzügyintézetének közbeszerzési eljárás keretében történő kiválasztására**

#### Barabásné Czövek Ágnes

Elmondta, hogy egy pályázó volt, az OTP Bank Nyrt. Pályázata érvényes volt. A bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett javasolta az előterjesztés elfogadását.

#### Herman István

A Heves Megyei Önkormányzatnak lehetősége sem volt a pályáztatásra, mert a kötvénykibocsátás egyfajta kötelezettséget ró az önkormányzatra a számlavezetést illetően.

### Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 35 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**147/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat****1. KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉSI HATÁROZAT**

Heves Megye Közgyűlése megállapítja, hogy a Heves Megyei Önkormányzat ajánlatkérő által indított „A Heves Megyei Önkormányzat, költségvetési szervei, kisebbségi önkormányzat bankszámlaszerződése, továbbá folyószámla- és munkabér-hitelkeret biztosítása négy évre, a megajánlott feltételek változatlanul hagyásával.” tárgyú eljárásban az

OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor út 16.)

ajánlattevő ajánlata érvényes, az OTP Bank Nyrt. alkalmas a szerződés teljesítésére. Erre tekintettel Heves Megye Közgyűlése az OTP Bank Nyrt.-t (1051 Budapest, Nádor út 16.) hirdeti ki az eljárás nyertesének.

A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény ( továbbiakban Kbt. ) alapján közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz (1024 Budapest, Margit krt. 85.) kérelmet nyújthat be az olyan ajánlattevő vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Közgyűlés határozata sérti vagy veszélyezteti. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a nyolc napos határidő a tudomására jutással veszi kezdetét. Az eredményhirdetéstől számított kilencven napon túl azonban kérelmet előterjeszteni nem lehet. A kérelmet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány – a kérelmező által ismert – ügyfél az eljárásban részt vesz.

### INDOKOLÁS

A Heves Megyei Önkormányzat nyílt közbeszerzési eljárás megindítására ajánlati felhívást tett közzé, mely 2009/S 137-200653, KÉ-14477/2009 számon jelent meg.

Az ajánlattételi határidő lejártáig egy ajánlat érkezett be, amely bontására 2009. szeptember 8-án 9 órai kezdettel került sor. Ajánlatot az OTP Bank Nyrt. nyújtott be.

Az ajánlatot áttanulmányozta a Heves Megyei Önkormányzat ajánlatkérő által felkért hivatalos közbeszerzési tanácsadó, valamint az ajánlatkérő által létrehozott Bíráló Bizottság.

Az OTP Bank Nyrt. ajánlatát a Bíráló Bizottság és a hivatalos közbeszerzési tanácsadó javaslatát elfogadva a Heves Megye Közgyűlése érvényesnek minősítette, megállapította, hogy az ajánlattevővel szemben az eljárásból történő kizárás alapjául szolgáló feltételek nem állnak fenn, az ajánlattevő a közbeszerzés teljesítésére alkalmas.

A Bíráló Bizottság – figyelemmel a hivatalos közbeszerzési tanácsadó szakvéleményére is – külön okiratba foglalt bírálati lapokon, valamint döntés előkészítő jegyzőkönyvben javaslatot tett Heves Megye Közgyűlésének, hogy az OTP Bank Nyrt. ajánlatát az összességében legelőnyösebb ajánlat, mint bírálati szempont alapján minősítse a legkedvezőbb ajánlatnak.



Heves Megye Közgyűlése a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján az OTP Bank Nyrt. érvényes ajánlatát az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontok alapján bírálta el. Heves Megye Közgyűlése a Bíráló Bizottság javaslatát elfogadva a rendelkező rész szerint határozott és az eljárás nyertesének az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő OTP Bank Nyrt-t minősítette.

Heves Megye Közgyűlése határozatát a Kbt. 81. § (1)-(3), a 88. § (1) bekezdés és a 91. § (1) bekezdése alapján hozta meg. A közgyűlési határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 323. §-a biztosítja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: Azonnal

2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét hirdesse ki, az eljárás nyertesével, az OTP Bank Nyrt-vel a bankszámla szerződést kösse meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: 2009. november 10.

## **Sós Tamás**

### **14. napirend**

#### **Javaslat fejlesztési típusú pályázatok benyújtására, pályázatokon való részvételre**

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 29 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **148/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése részt vesz az Irgalmasok kápolnája, illetve a Dobó tér 6/A irodaház homlokzat rekonstrukciója érdekében tagként az ÉMOP-2007-3.1.2/C kódszámú, a megyei jogú városok integrált rehabilitációját szolgáló pályázaton. A Közgyűlés a fejlesztési célú kötvény terhére biztosítja a pályázathoz szükséges összességében 29.225.000.- Ft önerőt.

Hozzájárul Heves Megye Közgyűlése ahhoz, hogy a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonát képező Eger, Dobó tér 6/A irodaépülethez kapcsolt volt éttermet Eger Megyei Jogú Város saját költségén elbontsa és helyén közösségi teret alakítson ki.

Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy a Konzorciumi Együttműködési Megállapodást és a Tulajdonosi Hozzájáruló Nyilatkozatot az előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerint aláírja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Határidő: Azonnal

2. Heves Megye Közgyűlése pályázatot nyújt be a KEOP-2009-5.3.0./A kódszámú pályázati felhívás alapján a Gárdonyi Géza Színházhoz tartozó színészlakások utólagos hőszigetelésére. A Közgyűlés a pályázat összköltségét 45 millió Ft-ban határozza meg, melynek saját erő szükségletét – az 80 %-os támogatási mérték figyelembevételével – 9.000.000.- Ft-ot a 2009. évi költségvetésben jóváhagyott NFT beruházási célkeret előirányzat terhére biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére, a pályázat benyújtására.

3. Heves Megye Közgyűlése komplex pályázatot nyújt be a KEOP-2009-5.3.0/A kódszámú pályázati felhívás alapján a Pétervásáran lévő lakásotthonok utólagos hőszigetelésére és a fűtési, használati melegvíz-rendszereinek korszerűsítésére. A Közgyűlés a pályázat összköltségét 30 millió Ft-ban határozza meg, melynek saját erő szükségletét – a 80 és 30%-os támogatási mérték figyelembevételével – 8.441.000.- Ft-ot a 2009. évi költségvetésben jóváhagyott NFT beruházási célkeret előirányzat terhére biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére, a pályázat benyújtására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Határidő: 2009. november 30.

4. Heves Megye Közgyűlése előzetesen állást foglal abban, hogy részt vesz a társadalmi vita során megismert főbb feltételek mellett a várhatóan kiírásra kerülő TIOP-2.2.4/09/1 kódszámú, „Struktúraváltoztatást támogató infrastruktúra fejlesztés a fekvőbeteg- szakellátásban” tárgyú pályázaton.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közbeszerzési Bíráló Bizottságot, hogy az előterjesztésben részletezett szakmai program megtervezésére (technológiai központ kialakítása a jelenlegi étterem helyén két szint ráépítésével, a tüdőgondozó és a II. telephely megszüntetése, a gyermekosztály és a vérellátó épületének felszabadítása) a szükséges közbeszerzési eljárást megindítsa. Fedezetül a 2009. évi költségvetésben jóváhagyott NFT (Nemzeti Fejlesztési Terv) célkeret előirányzatot, elégtelensége esetén a fejlesztési célra kibocsátott kötvényt jelöli meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Dr. Sass Barna Attila  
Heves Megye aljegyzője  
Kun Zoltán irodavezető  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

**15. napirend**

**Beszámoló a HMÖ Idősek Otthona – Vámosgyörk szakmai tevékenységéről**

## **15/b.Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona – Vámosgyörk rendszerellenőrzéséről**

### **Haraszi Mónika**

Tájékoztatót, hogy egy hat évet átölelő szakmai és gazdasági területre kiterjedő rendszerellenőrzés folyt az intézményben. Az intézményvezető nyugdíjazása után kollégáival együtt továbbra is a megfelelő és hatékony gazdálkodásra fog a továbbiakban is törekedni, hogy a 172 fő idős lakó megfelelő ápolása, gondozása biztosított legyen.

### **Dr. Lénárt András**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság elismerését fejezte ki az intézmény vezetőjének és kollektívájának egyaránt a magas szakmai színvonalú munkáért. A működési engedélyben foglalt hiányosságok okán a szakmai létszámfejlesztésre a tulajdonos akként vállal kötelezettséget, hogy ütemezve - az anyagi lehetőségek függvényében - szeretnék pótolni és megfeleltetni az intézményt ennek is.

### **Sós Tamás**

Kérte, hogy az igazgató asszony és kollégái munkáját elismerve szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 35 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **149/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta. Nagyra értékeli az intézményben folyó szakmai, gazdálkodási tevékenységet, egyben köszönetét és elismerését fejezi ki az intézmény vezetőjének és kollektívájának a lelkiismeretes magas színvonalú munkájáért.
2. Heves Megye Közgyűlése a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk részére a jövő évi költségvetése terhére a jogszabályok által előírt hiányzó személyi feltételek biztosítására törekszik – megfelelő pályázati források igénybevételével.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő:	Értelem szerint

### **Sós Tamás**

Kérte, hogy az Ellenőrző Bizottság anyagáról külön szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 34 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **150/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk rendszerellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót és azt elfogadta.

Felelős:	Dr. Benkár József Heves Megye főjegyzője
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****16. napirend****Javaslat szándéknyilatkozat elfogadására a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójához****Tuza Gábor**

Utalt arra, hogy Török Margit képviselő asszony javasolta, hogy az összeg gyermekenként 4000 Ft legyen. Ez megvalósult, de úgy, hogy a támogatás összege nagyjából maradt, a támogatható gyerekek létszáma viszont csökkent. Javasolta, hogy a tényleges összeg kerüljön megemelésre, a 3.4 millió Ft emelkedjen 4 millió Ft-ra úgy, hogy a képviselőtestület gyakoroljon egy olyan gesztust, hogy személyenként feljárnál 15 ezer Ft-ot.

**Fekete László**

Az Oktatási és Művelődési Bizottság ülésén az a javaslat fogalmazódott meg, hogy jelenleg kerüljön elfogadásra az összeg, és ha a költségvetés engedi, a költségvetés tárgyalásánál a kérdés újból megvizsgálásra kerül.

**Sós Tamás**

Megkérdezte Tuza Gábor úrtól, ez a megoldás számára elfogadható-e?

**Tuza Gábor**

Elfogadta a javaslatot, de továbbra is fenntartotta a kérését a képviselők felé, hogy amennyiben a költségvetés segítségével ez nem oldható meg, járuljanak hozzá a már említett összeggel.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 36 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**151/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2010. évi fordulójához és felhatalmazza a közgyűlés elnökét az Oktatási és Kulturális Minisztériummal történő megállapodás aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: 2009. november 5.

2. Heves Megye Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat során az „A” típusú pályázatok támogatásához 3.400.000 Ft előirányzatot biztosítson a 2010. évi költségvetésében.
3. A Közgyűlés, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat megyei szabályzatát az előterjesztésnek megfelelően módosítja

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás****17. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és Intézményei 2010. évi Ellenőrzési Tervére****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 37 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**152/2009. (X. 30.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és az előterjesztésnek megfelelően elfogadta a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2010. évi Ellenőrzési Tervét.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye főjegyzője  
Határidő: 2009. december 31.

**Sós Tamás****18. napirend****Tájékoztató a Heves Megyei Önkormányzat részvételével működő TISZK-ek tevékenységéről****Vincze József**

Tájékoztatót, hogy a Gyöngyös TISZK Kft. nem egészen féléves működése során két pályázatot adott be. A TÁMOP pályázat 222 425 000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült. A TIOP pályázat jelenleg iktatás alatt van.

**Verebélyi György**

A TISZK megalakulását elfogadhatónak tartotta annak létrejöttékor, azonban hiányosságként felvetődött, hogy jó lenne, ha pályaválasztási tanácsadással és a kimenetnél forrásigényléssel egészülne ki. Hozzá kellene rendelni a Leader és Norda forrásokat, és a pályázati feltételekben ezeket integrálni kellene, a kkv szektort pedig érdekeltté kellene tenni.

**Osváth Péter**

A pályázatnak része a pályára irányítás folyamatának a segítése.

**Sós Tamás**

Magyarországon ez a terület pillanatnyilag nem tartalmaz politikát.

Megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette. Az ülést bezárta.

K. m. f.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke

Dr. Sass Barna Attila  
Heves Megye aljegyzője