

Jegyzőkönyv

Készült: 2009. február 27- én, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

Jelen voltak: Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsőné, Balázs József, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Beer Ferencné, Buda Sándorné, Csáki Zsigmond, Danyi Sándor, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Fótos Dániel, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Karsai Ferenc, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, Dr. Benkár József főjegyző, Dr. Sass Barna Attila aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

Sós Tamás

Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, 38 fő van jelen. Köszöntötte a jelenlévőket és a meghívott vendégeket. Javasolta a napirendek elfogadását azzal a módosítással, hogy az S02 minősítésű sürgősségi egészségügyi szakellátási kötelezettség ellátási területének megosztására vonatkozó, sürgősségi indítványként előterjesztett javaslat a 13. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a napirend egészéről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet az alábbiak szerint:

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 24. §)

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barabásné Czövek Ágnes
Pénzügyi Bizottság Elnöke

Szombati Lajos
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

Fekete László
Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

NAPIREND

I. Előterjesztés

1. Elnöki jelentés

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

2. Javaslat a Buttler-ház megvételére indított közbeszerzési eljárás lezárására

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

II. Személyi rész

3. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona – Parád igazgatói állásának betöltésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

4. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzatot képviselő személy delegálására a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet Felügyelő Tanácsába és Felügyelő Testületébe

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

III. Rendelet-tervezetek

5. Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

6. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosítására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

- 6/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 8/2007. (II.29.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról

TUDOMÁSULVÉTEL

7. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő ápolást, gondozást nyújtó és rehabilitációs szakosított intézményi ellátásokról szóló 15/2000. (XII. 22.) HMÖ rendelet módosítására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

8. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosítására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

9. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

10. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadására

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

- 10/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetése vizsgálatáról

TUDOMÁSULVÉTEL

IV. Előterjesztések

11. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetés bevétel növelési és kiadás csökkentési tervére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

12. Beszámoló a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet 2008. év I-X. havi gazdálkodásáról, a megszüntetett költségvetési szerv használatában volt vagyonról

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

- 12/a. Beszámoló a HospInvest Zrt. által működtetett Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet gazdálkodásáról, a vagyonkezelésbe vett ingatlanok és egyéb vagyoni eszközök állapotának változásairól

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

13. Javaslat SO2 minősítésű sürgősségi egészségügyi szakellátási kötelezettség ellátási területének megosztására

14. Javaslat a Gyöngyös-TISZK Kft. Társasági Szerződésének megkötésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

15. Javaslat Zala Megye Közgyűlése illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. módosításából eredő megyei önkormányzati illetékbevételek kiegészítés költségvetési pótlása iránti felterjesztéséhez történő csatlakozásra

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

16. Javaslat együttműködési keretmegállapodás megkötésére az ukrain Kárpátalja megyével

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

17. Javaslat a hatvani középiskolák további működtetésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

18. Javaslat konzorciumi megállapodás megkötésére az ÉMOP-2008-4.3.1./2/2F pályázattal kapcsolatban

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

19. Javaslat a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya Támogató Szolgálat működési területének bővítésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

20. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás megkötésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

21. Javaslat a Mátra Múzeum Természettudományi Pavilonja és az Orczy kert működtetéséről szóló megállapodás megkötésére

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

22. Javaslat az iskolatej programban való részvételre

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

23. Javaslat fejlesztési típusú pályázatok benyújtására

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

24. Javaslat szakorvosi óraszám kihelyezéséhez hozzájárulás adására

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

25. Beszámoló a nemzetközi kapcsolatok 2008. évi alakulásáról. A 2009. évi nemzetközi Naptár

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

26. Beszámoló az idegenforgalom 2008. évi alakulásáról. A Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi idegenforgalmi feladatai

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

27. Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2008. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

28. Javaslat a József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium elhelyezésére szolgáló ingatlan egy részének értékesítéséhez történő hozzájárulásra

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

29. Beszámoló a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács, az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács és a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács 2008. évi munkájáról

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

V. Tájékoztató

30. Tájékoztató Heves megye lakosságának egészségi állapotáról

TUDOMÁSULVÉTEL

VI. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 40. §)

VII. Kérdések (SZMSZ 41. §)

VIII. Bejelentések (SZMSZ 42. §)

Sós Tamás

Megadta a szót Török Margit képviselő asszonynak a napirend előtti hozzászólás elmondására.

Napirend előtti hozzászólások**Török Margit**

A kommunizmus áldozataira emlékező beszédében szólt a mezőgazdaság szocialista átszervezéséről, a kuláksorsról. Felhívta a figyelmet arra, hogy emlékezni kell a tisztességes polgárok szavára, akik elmesélték, milyen volt a proletár diktatúrában élni, milyen volt a társadalom megbízhatatlan elemeként hátrányt szenvedni, mivel járt a nép ellenségének lenni a nép köztársaságában, mivel járt a kitelepítés. Vannak olyanok, akik tudják, mit jelentett Recskén élni. A marxizmus, mint eszme, szülőhazájában már fogantatásának pillanatában megbukott azok által, akik érdekében létrehozták, vagyis az angol munkásosztály segítségével. A kommunizmust végső diadalában egy valami akadályozta meg, az ember. Nem kerülhető meg a kérdés, miért nem látja még mindig mindenki a kommunizmus valódi arcát? A múlttal való párbeszéd létfontossága tagadhatatlan, mindent a helyére kell rakni.

Sós Tamás

Köszöntötte Dr. Juhász István megyei rendőr-főkapitányt.

Dr. Juhász István

Emlékeztetett arra, hogy 2009. január 1-jén korán hajnalban Hevesen, a Dankó úton verekedés tört ki. Fél millió Ft-ba került a Magyar Köztársaság rendőrségének és a magyar állampolgárok-nak az az egy verekedés. Szólt a január 28-i találkozóról, amikor meghívta a megye valamennyi országgyűlési képviselőjét, egyben tájékoztatást adott arról, mi az, amire a rendőrség prognosztizáltan számít ebben az évben. Már akkor jól látszódott, hogy a kisebbség kezelése ilyen feladat lesz. Február 7-én Hevesen ez be is igazolódott, a Dankó úton törbe csalták a munkatársait és ismételt támadás érte őket. Ez a Heves Megyei Rendőr-főkapitányságnak 1 652 000 Ft-ba került. A készenléti rendőrség még nem nyújtotta be a számlát. 2006-ban 7, 2007-ben 11, 2008-ban 12, 2009. február 27-ig már 7 esetben történt hivatalos személy elleni erőszak. A főügyésszel egyeztetést kezdeményezett ez ügyben. Felhívta a figyelmet arra, hogy az intézkedő rendőrt nem lehet bántani. Hangsúlyozta, hogy minden jogszerűen és szakszerűen intézkedő rendvédtől törvényesen meg fog védeni. Kérte, hogy amennyiben rendőröket ér támadás és a közgyűlésnek is meg kell abban nyilvánulnia, akkor tegyék meg. Nem lehet sem tanárt, sem bírót, sem ügyészt, sem rendőrt verni. Amennyiben a rendőrség hibázik, szükség van a bírálatra, abból is tanulni lehet. Beszélt arról, hogy az előző megyei cigány önkormányzattal jó volt az együttműködés, az új kisebbségi önkormányzattal is korrekt kapcsolatra törekszik. Március 11-ére kihelyezett közgyűlésre hívta meg a képviselőket. Kérte, hogy a hevesi esetet ne úgy kommentálják, hogy a rendőr kimenekült az utcából, mert akkor az csak szalagcím lesz a média számára. Megjegyezte, hogy Hevesen a

kollégák jól döntöttek, meg kellett várni az erősítést ahhoz, hogy egy törvényes, jogszerű intézkedést lehessen lefolytatni. Amennyiben az intézkedés során fegyverhasználatra kerül sor - 3 olyan pontja van a lőfegyver-használatnak, amelyek bármelyike jogos lett volna -, akkor tragédiába torkollhatott volna az eseménysorozat. Tájékoztattott arról, hogy Magyar Elemér ügyvéd úrtól kérte, ha bármikor, bármilyen problémája van rendőri intézkedéssel kapcsolatban, forduljon hozzá, nem fog egyetlen rendőri hibát sem a szőnyeg alá söpörni. Sajnálatos, hogy azóta csak a médiából értesült arról, hogy a kollégái mikor mit követtek el. Kérte a megyei cigány kisebbségi önkormányzat jelenlévő vezetőit, hogy adják át meghívását a kihelyezett közgyűlésre Magyar úrnak Helytelen gyakorlat az, hogy folyamatosan a nyomozó ügyészségen kell tölteni munkatársaknak az időt akkor, amikor elegendő bizonyíték áll rendelkezésre az intézkedés törvényességének megállapításához.

Sós Tamás

Megköszönte azt a munkát, amit a főkapitány vezetésével a megye rendőrei végeznek.

Ambrus Zoltán

Tudomása szerint a körzeti megbízottak a megyei kapitánysággal kötöttek egy olyan szerződést, hogy saját gépjárműüket használhatják a szolgálati területükön, amiért ellátást kaptak. A 2009-ben bevezetett cégautó adója kapcsán meg kellene fizetniük a költségeket. Mivel ezt saját fizetésükből kellett volna kifizetni, több szerződés felbontásra került. Hány szerződést bontottak fel? Milyen megoldást találtak arra, hogy ezek a rendőrök körzetükben ne gyalogosan, hanem gépjárművel tudják teljesíteni a szolgálatot.

Dr. Juhász István

Tájékoztatót adott arról, hogy 31 körzeti megbízott használt saját gépjárművet Heves megyében. A problémát jelezte az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium felé. A napokban várható döntés arról, hogy a körzeti megbízottakat ezen adófizetési kötelezettség alól mentesítik-e, vagy az Országos Rendőr-főkapitányság a költségeket átvállalja. A kapitányságvezetők kérték az önkormányzati vezetőket, hogy amennyiben más lehetőség nem lesz, segítsenek abban, hogy a rendőrök továbbra is elláthassák a szolgálatot saját gépjárműjükkel.

Csáki Zsigmond

Elmondta, hogy személyesen is jelen volt a Dankó utcai eseményeknél, valamint közgyűlési tagként és polgármesterként is érintett a történésekben. Idézett a cigány kisebbségi önkormányzat anyagából egy mondatot: „Nekünk is van egy álmunk a békés egymás mellett életről, az igazságba vetett hitről, hogy végre nem megtűrt tagjai, hanem teljes értékű állampolgárai lehetünk Magyarországnak.” Kérte, ha ez valóban így van, akkor tegyenek érte. Ami Hevesben történik, az nem rendőrségi, hanem társadalmi probléma, foglalkoznia kell vele a politikának, a közéletnek, de ugyanilyen felelőssége van az ügyészségnek, a bíróságnak is. Beszélt arról, hogy a dél-hevesi polgármesterek egyetértettek abban, hogy bizonyos törvénymódosítások kezdeményezésére van szükség. Ilyen lehet a személyes vagyonvédelemről szóló feles törvény módosítása, önkormányzati közterületeken térfigyelő kamerák működtetése, a tulajdon- és birtokvédelem előtérbe helyezése, a lakóhely létesítésének szigorítása, de foglalkozni kell a szülők felelősségével a 14 év alatti gyermekek cselekedete miatt Minden megyében meg kellene hirdetni a zéró toleranciát a rendőröket, a pedagógusokat és a köztisztviselőket nap mint nap ért támadások miatt. Hozzászólása végén egy 1820-ból származó idézetet olvasott Tessedik Sámuelről, amit vitaindítónak szánt: „Amíg ezen emberfajának megengedik, hogy fényes nappal házaljon, hogy ajtókat, záratokat, lakatokat fürkészen, kolduljon, mindenféle mesterkedéssel zsebeket nyisson, pecsétnyomókat vészen, és hegedűvel, cimbalommal meg hárfával a falu előkelőinek házában névnap szerencsekív

natokat komponáljon, addig ez az emberfaj nem javul meg. Miféle szerencse lehet az, amit egy derék, becsületes embernek neve napján vagy újévkor egy csapat feslett cigány kívánhat? Inkább fordítva! A becsületes embernek, ahol és ahogyan tudja, át kell alakítania a cigányt dolgozó, tevékeny, derék emberré, családapává és családayává, és csak azután kívánhatnak egymásnak kölcsönösen szerencsét, és örülhetnek szerencsájuknak. Nem kellene-e a magyar közönségnek oly sok körözött rendelet után egy egyértelműen hozott határidőre komolyan megfogni a dolgot, s ezt az állam terhére, kárára és szégyenére szolgáló csavargófajt végre a köznek hasznára, csatorna-, híd-, zsilipépítésnél, vízszabályozásnál alkalmazni, és ezáltal az emberi társadalom hasznos tagjává fogadni?”

Karsai Ferenc

Megkérdezte, megvan-e már Vereb Csaba tarnazsadányi gazdálkodó 9 disznaja, amit karácsony előtt vittek el? Véleménye szerint a kormányzat által fészekrakó programként a cigányság fel-emelkedésére fordított 120 milliárd Ft- nem érte el célját. Van-e a rendőrségnek tudomása arról, hogy a megyében kik azok, akik rosszul kezelik ezt a pénzt?

Hiesz György

Úgy vélte, Magyarországon lehet és kell a cigánykérdésről beszélni. Egyetértett a Csáki Zsigmond által elmondottakkal politikusként és polgármesterként, viszont bírálta a felolvasott idézetet. Szerinte lehet valaki népszerű egy ilyen felszólalással, de a közhangulat javításának nem ez módja. A magyar politikai elitnek, a parlamenti pártoknak hozni kell egy olyan törvényt, ami súlyának megfelelően kezeli ezt a nehéz kérdést.

Sós Tamás

Kérte, hogy zárják le a hozzászólások sorát, mert az eredeti szándéktól eltérő lesz a vita.

Dr. Benkár József

Elmondta, az SZMSZ szerint a főjegyzőt megilleti az a jog, hogy ügyrendi kérdésben bármikor szóljon. Jelezte, hogy a téma nem napirendje a közgyűlésnek, ezért annak tárgyalása SZMSZ-ellenes. Ha a képviselők mégis tárgyalni kívánják a kisebbségek helyzetét, akkor a napirendre vételről szavazni kell. A kialakult gyakorlat szerint a főkapitányhoz kérdés feltevése lehetséges.

Verebélyi György

Nehezményezte, hogy az elnök úr nem vonta meg a szót Hiesz Györgytől, mivel a képviselő nem a főkapitányhoz intézett kérdést.

Herman István

A jelenlegi működési feltételek elégségesek és biztosítottak ahhoz, hogy maradéktalanul el tudja látni a rendőrség a feladatát? A jelenlegi rendőri állomány ehhez a feladathoz megfelelő?

Dr. Juhász István

Szólott arról, hogy Karsai Ferencet írásban tájékoztatja a konkrét ügyről, a 120 milliárd Ft-ot érintő felvetés viszont nem az ő kompetenciája. Herman úrnak válaszolva elmondta, az országgyűlési képviselőket tájékoztatta arról, hogy az év elején nem volt megfelelő a finanszírozás. A 2009. évi ígérvény alapján elégséges lesz a pénzeszköz. Kérte, hogy a kihelyezett közgyűlésen vegyenek részt a képviselők, ott konkrét számokkal bemutatásra kerül a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság helyzete. A rendőri állomány feltöltöttségéről elmondta, hogy állománytábla szerint 775 fő teljesít szolgálatot Heves megyében. 735 fő megfinanszírozása történt meg a költségvetési tervtárgyaláson, a január 1-jei létszám 749 fő volt. Az országos rendőrfőkapitánytól kérte, hogy engedélyezze a folyamatban lévő áthelyezéseket, azon kívül napi 320 óra túlórákeretet biz-

tosítottak a rend őrrei számára plusz költségvetésből. 24-25 fő májusban érkeznek a megyébe. Ígéret van arra, hogy 8 fő körzeti megbízott felvételére is lesz lehetőség. Tervezés alatt áll egy miskolci bevetési osztály felállítása, amely a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén is lát el szolgálatot.

Dr. Tatár László

Megköszönte a főkapitány összefoglalóját. Egyetértett Dr. Benkár József főjegyző úrral abban, hogy nincs helye a téma tárgyalásának a mai közgyűlés ülésén. Frakciója nevében kezdeményezte, hogy hívjanak össze egy roma kisebbségi napot. A szakmai fórum keretében a fölvetődő társadalmi folyamatot a megyére szűkítetten is meg lehet vitatni.

Sós Tamás

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a Pénzügyi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 26 igen, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

2/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 1/2009. (I. 22.), 2/2009. (II. 4.), valamint 18/2009. (II. 12.) számú Pénzügyi Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak az Oktatási és Művelődési Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 27 igen, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

3/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése az Oktatási és Művelődési Bizottság átruházott hatáskörben hozott 3/2009.(I. 21.) sz.- 6/2009 (I.21.). számú Oktatási és Művelődési Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztéseknek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 30 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 1/2009. (I.21.); a 125/2008.(XI.14.)-127/2008.(XI.14.); a 6/2009. (I.21.- 11/2009. (I.21.)

valamint a 22/2009. (II.11.)-25/2009. (II.11.) számú határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte a könyvvizsgáló illetékbevételekről szóló tájékoztató tudomásul vételét. Megállapította, hogy a tájékoztatót a Közgyűlés tudomásul vette.

Sós Tamás

1. napirend

Elnöki jelentés

Dr. Tatár László

Örömmel vette, hogy frakciója korábbi kezdeményezése alapján az elnök úr beszámolt arról, hol járt, mit tett a megye érdekében. A beszámoló alapján kérdéssel fordult az elnök úrhoz. Elmondta, hogy a Gyöngyösi TISZK vonatkozásában a Heves Megyei Közgyűlés 2008. június 27-én hozott közgyűlési határozatot. Ezzel szemben a cégbírósi bejegyzés csak december 31-én történt meg. Mi volt a késedelem oka? Jelentett-e gazdasági veszteséget a TISZK-ben érintett szakképző intézetek számára a késlekedés?

Osváth Péter

Az említett közgyűlési határozat a gyöngyösi TISZK társasági szerződésének jóváhagyása mellett a hatvani TISZK szerződését is jóváhagyta. A folyamat ezután kétfelé ágazott, a hatvani bejegyzés folyamata elindult, a gyöngyösi TISZK-kel még két alkalommal is foglalkozott a Közgyűlés. Az utolsó társasági szerződést október 31-én hagyta jóvá a Közgyűlés és csak ezt követően lehetett kezdeményezni a cégbírósi bejegyzést, ami sajnálatosan nem történt meg azóta sem, mert a cégbírósi hiánypótlást kért. Amennyiben a Közgyűlés az előterjesztést elfogadja az ülésén, úgy a hiánypótlás benyújtható lesz március első hetében. A késlekedés miatt keletkezhetett anyagi hátránya az iskoláknak, mert 2008. szeptember 1-je után nem fogadhattak szakképzési hozzájárulási támogatást. Szerencsés, hogy mindkét érintett iskola vezetője oly módon élt a személyes kapcsolattal, hogy befolyt 2008. augusztus 31-ig ugyanaz a támogatási összeg, ami a korábbi években is. Ennek ellenére előfordulhatott, hogy volt olyan cég, amely nem fizette be az összeget az említett időpontig.

Herman István

Hiányolta az alelnökök tevékenységéről a beszámolót, kérte, hogy az elkövetkezőben ők is teljesítsék azt.

Sós Tamás

Elmondta, hogy az érvényben lévő rendelkezések szerint az elnöki jelentés teljesítése megtörtént.

Kérte, szavazzanak az elnöki jelentésről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 16 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

5/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést és a megyei közgyűlés elnöke által átruházott hatáskörben hozott 230 db személyi térítési díjat megállapító határozatot jóváhagyja, a két közgyűlés között végzett fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás**2. napirend****Javaslat a Buttler-ház megvételére indított közbeszerzési eljárás lezárására****Barabásné Czövek Ágnes**

A közbeszerzési eljárás bizottság előtt történő tárgyalásakor az ajánlat tartalma nem az volt, mint amit meghirdetett a hivatal. Főjegyző úr tájékoztatása szerint azóta folyamatos tárgyalás folyt. Az előterjesztésben már szerepel a vételár összege, bruttó 417.6 millió Ft, illetve az, hogy a kifizetést hogyan kell teljesíteni. A Pénzügyi Bizottság tart attól, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben a Széchenyi úti ingatlan értékesíthető-e vagy sem és mikor, addig pedig a kötvényből való megelőlegezésről lehet szó. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a Közgyűlésre bízta a döntést.

Dr. Benkár József

Szólt arról, hogy merülhetnek föl érvek a vásárlás ellen és mellette. Ennek ellenére elmondta, hogy a korábbi két közgyűlési döntés nyomán haladva a pénzügyi fedezet, a forrás biztosítható az ingatlanszerzéshez. A tárgyalások során a feltételek a Heves Megyei Önkormányzat részére egyre kedvezőbben alakultak. Az ingatlan üzemeltetése kedvezően alakulna, mert ezáltal megoldaná a hivatal számára a Nemzeti Közlekedési Hatóság elhelyezését, ami után a Széchenyi úti ingatlan értékesíthető lenne. A Buttler-ház felújítása kb. egy évet vesz igénybe, remélhetőleg a gazdasági folyamatok addig stabilizálódnak, az ingatlanok piaca pedig fellendül. Szerinte az ingatlan vételére vonatkozó előterjesztés jogilag aggálytalan, a pénzügyi forrás rendelkezésre áll, az értékesítésből a kötvény visszapótolható. A Közgyűlésnek kell döntenie a kérdésben.

Herman István

Emlékeztette a képviselőket, hogy két döntés már megelőzte a mostani előterjesztést. A nyár folyamán a megyei jogú város és a megye egyeztetése során Sós Tamás úr Habis László polgármester úr felvetésére azt az ígéretet tette, hogy a probléma megoldása megtörténik. Az ingatlan Eger legfrekvenciáltabb helyén található, a döntéssel a sorsa megoldódhatna. A nehézségeket meg kell oldani egy nemes cél érdekében, a projektet erkölcsi kötelessége támogatni a Közgyűlésnek. Nem vagyonszerzésről, hanem vagyonszerkeztésről van szó. Nem zárta ki az Európai Unió lehetőségeit, mint forrást a felsoroltakon kívül. Elmondta, a Fidesz-Polgári frakció támogatja az előterjesztést.

Hiesz György

Felhívta a figyelmet arra, hogy amikor a Közgyűlés döntött a vételről, nem számolt a világgazdasági válsággal. Szerinte felelőtlenség lenne, ha több mint 400 millió Ft-ot és a felújítás összegét kifizetné a hivatal. Azt ajánlotta, hogy ne kerüljön elfogadásra a javaslat, először történjen

meg a Széchenyi úti ingatlan értékesítése, majd az abból befolyt összeg visszaforgatható a Buttler-ház megvételére, felújítására.

Dr. Tatár László

Kiemelte, hogy a Buttler-ház visszavásárlása felújított áron kerül hozzávetőleg 417 millió Ft-ba. Véleménye szerint ez egy méltányos ár, az önkormányzat vagyona jelentős mértékben növekedne a tulajdon megszerzésével. Ezáltal az önkormányzat vagyongazdálkodás terén is felelősen járna el.

Herman István

Szerinte a Széchenyi úti ingatlant lakottan nem lehet értékesíteni. Csak úgy nyílik meg az eladásra a lehetőség, ha abból az épületből a Nemzeti Közlekedési Hatóság átköltözik a Buttler-házba.

Merczel József

A napirend tárgyalása előtt úgy gondolta, hogy lesz egy olyan eset, amikor a politikai csatározáson túl konszenzusra jut a két frakció. Kérte a Közgyűlést, hogy ne legyen 21-19-es kérdés az előterjesztésből, mert feloldhatatlan probléma keletkezik akkor, ha nem sikerül megoldást találni. Amennyiben egy ingatlanpiaci fellendülés során kezd újból gondolkodni az önkormányzat az eladáson, teljesen más pénzügyi feltételek állnak majd fenn. Véleménye szerint minden ingatlan annyit ér, amennyit fizetnek érte. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kiírt pályázatnak megfelelő ajánlat. Kérte, hogy mindenki mérlegelje az érveket és amennyiben a két frakció úgy látja, egy rövid szünet alatt egyeztessenek.

Hiesz György

5 perc tárgyalási szünetet kért.

Barabásné Czövek Ágnes

Megkérdezte a főjegyző urat, hogy mivel az ajánlat azon az összegben belül van, mint amit kiírt az önkormányzat, köteles-e elfogadni, illetve elutasítás esetén kártérítéssel tartozik-e az intézmény az ajánlattevőnek? Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság azzal zárta ülését, hogy a Széchenyi úti ingatlan értékesítését szorgalmazzák.

Dr. Benkár József

A közbeszerzési törvény ebben az esetben rendelkezik arról, hogy mikor lehet eredménytelenné minősíteni a közbeszerzési eljárást. Egyetlen törvényes indok jöhet szóba, mégpedig az, hogy az önkormányzat nincs abban az anyagi helyzetben, hogy megvásárolja az ingatlant. Véleménye szerint az önkormányzatnak megvannak a forrásai a vásárláshoz.

Sós Tamás

Szünetet rendelt el.

Szünet után a napirend tárgyalása tovább folytatódott.

Sós Tamás

Elmondta, hogy a megbeszélés során annyi módosítást tettek a frakciók, hogy a határozati javaslat 2. pontjának negyedik és ötödik fizetési részleténél szereplő vételár rész 2010. I. negyedévének végén, március 31-én kerüljön kifizetésre.

Herman István

Ha egyéb forrásokhoz jut az önkormányzat, akkor ez értelemszerűen váljon előnyére a fejlesztésnek.

Barabásné Czövek Ágnes

Elmondta, hogy a projekten már nem lehet változtatni, az egyéb beruházásoknál lehet plusz összeghez hozzájutni. Annyiban módosította az elnök úr javaslatát, hogy ne az I. negyedév végén, hanem az I. negyedév szerepeljen fizetési határidőként, mert rendkívül fontos, hogy a használatba vételi engedélyt minél előbb megkapja az épület.

Csáki Zsigmond

Kérte az elnök urat, vegyék le a javaslatot a napirendről, azt a következő ülésre készítsék elő.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak arról, lekerüljön-e a napirendről a javaslat. Megállapította, hogy a Közgyűlés 2 igen, 31 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6/a/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem veszi le napirendről a Buttler-ház megvételére indított közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó javaslatot.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Dr. Tatár László

A frakció nevében név szerinti szavazás elrendelését kérte.

Dr. Benkár József

Elmondta, minősített többséggel kell megszavazni, hogy név szerinti szavazásra kerüljön-e sor.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a név szerinti voksolásról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 19 igen, 18 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

6/b/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a Buttler-ház megvételére indított közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó javaslatról nem rendeli el a név szerinti szavazást.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak az előterjesztés egészéről azzal a módosítással, hogy a negyedik és ötödik részlet fizetési határideje 2010. I. negyedév legyen.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése az Eger, Kossuth L. u. 26. szám alatt lévő ún. Buttler-ház megvásárlására indított közbeszerzési eljárásban a Buttler Ház Kft. ajánlatot tevő ajánlatát érvényesnek minősíti, a Buttler Ház Kft.-t pedig alkalmasnak a szerződés teljesítésére.
2. A Közgyűlés dönt arról, hogy az ingatlant megvásárolja bruttó 417.600.000.- Ft. összegért az alábbi részletfizetés mellett:

- első részlet: szerződéskötéskor	150.000.000 Ft + 30.000.000.- Ft ÁFA
- második részlet: 2009. 06. 30.	58.000.000 Ft + 11.600.000.- Ft ÁFA
- harmadik részlet: 2009. 09. 30.	60.000.000 Ft + 12.000.000.- Ft ÁFA
- negyedik részlet: 2010. I. negyedév	50.000.000 Ft + 10.000.000.- Ft ÁFA
- ötödik részlet: 2010. I. negyedév	30.000.000 Ft + 6.000.000.- Ft ÁFA
3. A Közgyűlés a Buttler-ház Eger, Kossuth L. u. 26. szám alatti ingatlan megvásárlására indított tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a közbeszerzési eljárást lezáró döntési dokumentum, valamint az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Sós Tamás,
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Kun Zoltán, irodavezető
Némethné Haizer Anna, irodavezető

Határidő: Azonnal, ill. értelem szerint

Sós Tamás**3. napirend**

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona – Parád igazgatói állásának betöltésére

Tóth Teodóra

A pályázatában leírt célkitűzések eléréséhez kérte a képviselők támogatását.

Dr. Lénárt András

A kiírásra három pályázat érkezett, mindhárom megfelelt a feltételeknek. A jogszabályban előírtaknak megfelelően az előminősítő bizottság meghallgatta a jelölteket. A bizottság első helyen ajánlotta Tóth Teodóra pályázatát. A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 – 6 arányban Tóth Teodórát tartotta alkalmasnak.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. 20 igen, 2 nem szavazat és 10 tartózkodás jelent meg a gépen.

Mivel nem működött a szavazás során egy gép, új szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Közgyűlés 22 igen, 2 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi

ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján 2009. március 1-jétől – 2014. február 28-ig terjedő öt év határozott időre Tóth Teodórárt bízta meg a HMÖ Idősek Otthona Parád igazgatói teendőinek ellátásával.

2. A Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona vezetőjének illetményét a közalkalmazottról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 66/A § -a , valamint a 70.§.-a alapján a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

4. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzatot képviselő személy delegálására a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet Felügyelő Tanácsába és Felügyelő Testületébe

Hiesz György

Az üzemeltetővel és a két frakcióvezetővel folytatott egyeztetés alapján azt javasolta, hogy a Közgyűlés Dr. Lénárt Andrászt és Dr. Tatár Lászlót jelölje a testületbe. A harmadik tagot a kórház dolgozói közül fogják ajánlani. A grémium elnökeként Dr. Lénárt Andrászt jelölte.

Sós Tamás

Egy bővebb testületben az vetődött fel, hogy a működtető delegáljon a hét kistérségből személyeket.

Dr. Tatár László

Ismertette a Fidesz-Polgári frakció álláspontját: A kórház Felügyelő Tanácsába lehetőség szerint a Heves Megyei Önkormányzat ne delegáljon hivatalos jelöltet, maradjon meg a testület a civil szféra számára azzal a kiegészítéssel, hogy a kórház vonzáskörzetében lévő kistérségek polgármestert, hivatalos személyt is delegálhatnak a funkcióra. A kórházi Felügyelő Testülettel kapcsolatban véleményük az, hogy annak létrehozása a pályázati feltételek közt egyik kritérium volt a pályázató részéről. Kérte, hogy tisztázzódjon a testület hatásköre, azt követően kerüljön meghatározásra, hogy hány fő és milyen formában kerüljön delegálásra.

Fótos Dániel

Foglalkoztatja az a kérdés, hogyan oldják meg a HospInvest Zrt. Felügyelő Bizottságában a munkavállalók képviselőjét? Megtörtént már a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetben az Üzemi Tanács megválasztása? Tudott élni az Üzemi Tanács a Felügyelő Bizottságba való delegálási jogaival?

Sós Tamás

A frakcióvezetők a Felügyelő Testület vonatkozásában tovább folytatják az egyeztetéseket. Abban egyetértés történt, hogy a Felügyelő Tanáccsal kapcsolatban kéri a működtetőt, folytassanak egyeztetést a kistérségekkel.

Kérte, szavazzanak az előterjesztés 2. pontjáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 38 igen szavattal a következő határozatot hozta:

9/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy döntött, hogy a HospInvest Zrt. működtetésében lévő Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet Felügyelő Tanácsába történő delegálásról a működtető folytasson egyeztetést a kistérségekkel.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Berhész István

Február utolsó hetében megtörtént az Üzemi Tanács megválasztása 11 taggal. Az alakuló ülésre még nem került sor. Az ő jogosultságuk lesz a Felügyelő Tanácsba az érdekképviselő részéről tagokat delegálni.

Sós Tamás**5. napirend**

Javaslat a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**1/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet
a közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosításáról**

1. §

A 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének helyébe ennek a rendeletnek az 1. számú melléklete, az R. 9. számú melléklete helyébe ennek a rendeletnek a 2. számú melléklete lép.

2. §

Az R. kiegészül a rendeletnek a 3. számú mellékletével, és az R. 76. § (2) bekezdése a „10. számú melléklet Szabályzat az önkormányzati képviselő és a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársa, valamint gyermeke vagyonyilatkozatának nyilvántartásáról” szövegrésszel bővül.

3. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

A Heves Megyei Önkormányzat intézményei

1. Szalpartai Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon 3300 Eger, Szalpart u. 81.
 - Arany János Általános Iskola és Szakiskola, 3300 Eger, Iskola u. 3.
 - Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Diákotthon 3300 Eger, Klapka Gy.u. 10.
 - Heves Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató, 3300 Eger, Cifrakapu u. 28.
 - Tardosi Ifjúsági és Sporttábor 3323 Szarvaskő, Tardos külterület
 - Benedek Elek Általános Iskola 3360 Heves, Fő út 94-96.
2. Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium, 3000 Hatvan, Vécsey u. 2/a.
 - Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola, 3000 Hatvan, Ratkó J. u. 10.
 - Kocsis Albert Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 3000 Hatvan, Balassi B. u. 36.
3. József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 3200 Gyöngyös, Kócsag u.36-38.
 - Petőfi Sándor , Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola 3200 Gyöngyös, Petőfi u. 67.
4. Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium, 3200 Gyöngyös, Thán K. u. 1.
 - Pátzay János Zeneiskola, 3200 Gyöngyös, Szent Bertalant út 11.
5. HMÖ Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézménye 3300 Eger, Szarvas tér 1.
6. Heves Megyei Múzeumi Szervezet 3300 Eger, Vár u. 1.
 - Heves Megyei Levéltár 3300 Eger, Mátyás király u. 62.
7. Gárdonyi Géza Színház 3300 Eger, Hatvani kapu tér 3.
 - Harlekin Bábszínház 3300 Eger, Bartók B. tér 6.
8. HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona 3300 Eger, Szalpart u. 84.
9. HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye 3300 Eger, Dobó tér 6/a.
10. HMÖ Idősek Otthona 3291 Vámosgyörk, István k. u. 1.
 - HMÖ Idősek Otthona 3015 Csány, Csillag u. 27.
 - HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona 3000 Hatvan, Kórház u. 3-5.
11. HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete 3399 Andornaktálya, Rákóczi u. 289.
12. HMÖ Idősek Otthona 3300 Eger, Petőfi u. 26/b.
 - HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete 3346 Bélapátfalva, Petőfi u. 25.
13. HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona 3390 Füzesabony, Tábor u. 52.
14. HMÖ Idősek Otthona 3233 Mátraháza, Üdülő telep 4.
 - HMÖ Idősek Otthona 3244 Parád, Toldi út 14.
15. Tisza Vízyűjtő Programrégión Önkormányzati Társulás 3384 Kisköre, Kossuth L. út 8.
Társulásos formában Eger várossal:
16. Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár 3300 Eger, Kossuth L. u. 16.
17. Tourinform Eger Idegenforgalmi Információs Iroda 3300 Eger, Bajcsy-Zs. u.9.

Társulások formában Hatvan várossal:

18. Széchenyi István Közgazdasági Szakközépiskola 3000 Hatvan, Bajcsy Zs. u. 6.
 19. Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola 3000 Hatvan, Balassi B. u. 17.

2. sz. melléklet
 (10/2007. (VI).29.) HMÖ rendelet 9. sz. melléklete)

A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat
 ingyenes használatába adott ingatlan és ingó vagyontárgyak köre

I. Ingtalan

A Heves Megyei Önkormányzat tulajdonát képező egri 4975 hrsz. alatt felvett, Eger, Dobó tér 6/A. szám alatti ingatlan III. emeletének az 1., számú 17,85 m², a 2. számú 11,7 m², a 3. számú 11,8 m² alapterületű irodahelyiségek és a hozzátartozó 9,6 m² alapterületű közlekedő.

II. Ingóságok

A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat ingyenes használatába adott ingóságokat külön leltári jegyzék tartalmazza.

3.sz. melléklet

(10/2007. VI. 29.) HMÖ rendelet 10. sz. melléklete)

SZABÁLYZAT**a megyei közgyűlés tagjai és hozzátartozóik vagyonyilatkozatának kezeléséről, nyilvántartásáról, ellenőrzéséről****Általános rendelkezések**

1. A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló módosított 2000. évi XCVI. törvény (továbbiakban törvény) 10/A. § (1) bekezdése értelmében a megyei közgyűlés tagja a megbízólevelének átvételétől, majd ezt követően minden év január 1-jétől számított 30 napon belül a törvény melléklete szerinti vagyonyilatkozatot köteles tenni.
2. A közgyűlési tag saját vagyonyilatkozatához köteles csatolni a vele közös háztartásban élő házastárs- vagy élettársának, valamint gyermekének a törvény melléklete szerinti vagyonyilatkozatát is.
3. A vagyonyilatkozat tételének elmulasztása esetén – annak benyújtásáig – a közgyűlési tag képviselői jogait nem gyakorolhatja, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20 §-ában meghatározott juttatásokban nem részesülhet.

II.

A vagyonyilatkozat benyújtásával kapcsolatos szabályok

1. A vagyonyilatkozatokat 2 példányban tollal kell kitölteni, melyből egy-egy példány a közgyűlési tagnál marad.
2. A közgyűlési tag a saját és a hozzátartozói vagyonyilatkozatát a törvényben megállapított határidőig külön-külön zárt borítékban adja át a megyei Önkormányzati Hivatal kijelölt köztisztviselőjének (továbbiakban: köztisztviselő), aki a zárt borítékokra rávezeti a vagyonyilatkozat tételére kötelezett képviselő nevét, a hozzátartozói vagyonyilatkozatokra a hozzátartozó nevét is.
3. A vagyonyilatkozatok átvételét a köztisztviselő írásban, az 1. sz. minta szerinti átadás-átvételi igazolás kitöltésével igazolja, melynek egy példányát a közgyűlési tag részére átadja.

III.

A vagyonyilatkozat ellenőrzésével és az eljárással kapcsolatos szabályok

1. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás célja a vagyonyilatkozatban foglaltak valóságtartalmának ellenőrzése. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárást az Ügyrendi Bizottságnál bárki kezdeményezheti.
2. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó tényállítás esetén van helye.
Amennyiben az eljárásra irányuló kezdeményezés nem határozza meg konkrétan a vagyonyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát, az Ügyrendi Bizottság elnöke a kezdeményezőt hiánypótlásra (kiegészítésre) hívja fel. Ha a kezdeményező a hiánypótlásnak 10 munkanapon belül nem tesz eleget, az Ügyrendi Bizottság az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést. Azonos módon jár el az Ügyrendi Bizottság, ha megállapítja a kezdeményezésről, hogy az nyilvánvalóan alaptalan.
3. Ugyanazon közgyűlési tag esetében a vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás megismétlésének csak abban az esetben van helye, ha az eljárásra irányuló kezdeményezés új tényállítást (konkrét adatot) tartalmaz. Új tényállítás nélkül a vagyonyilatkozattal kapcsolatos megismételt eljárásra irányuló kezdeményezést az Ügyrendi Bizottság eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.
4. A közgyűlési tag vagyonyilatkozata – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – nyilvános. A közgyűlési tag hozzátartozójának nyilatkozata nem nyilvános, abba csak az Ügyrendi Bizottság tagjai tekinthetnek be ellenőrzés céljából.
5. Amennyiben a közgyűlési tag vagyoni helyzetére vonatkozóan bejelentést tesznek, az Ügyrendi Bizottság Elnöke haladéktalanul tájékoztatja a közgyűlési tagot a bejelentés tartalmáról.
A közgyűlési tag az Ügyrendi Bizottság elnökének tájékoztatását követően köteles haladéktalanul írásban bejelenteni a saját, illetve a hozzátartozója vagyonyilatkozatában feltüntetett adatokra vonatkozó azonosító adatokat.
Az azonosító adatokat csak a Ügyrendi Bizottság tagjai ismerhetik meg, azokat az eljárás lezárását követő 8 napon belül törölni kell.

6. A vagyonyilatkozással kapcsolatos ellenőrzési eljárás során a képviselői és hozzátartozói vagyonyilatkozatba történő betekintést a V/3. pont szerint vezetett „Betekintési nyilvántartás”-ban dokumentálni kell.
7. Az Ügyrendi Bizottság a vagyonyilatkozással kapcsolatos ellenőrzési eljárás eredményéről a Megyei Közgyűlést a soron következő ülésén tájékoztatja.

IV.

A vagyonyilatkozatok kezelésének szabályai

1. A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos technikai tevékenységet a Jogi Iroda kijelölt köztisztviselője végzi. A vagyonyilatkozattal kapcsolatos iratokat iktatni kell.
Az iktatást külön gyűjtőszámon kell elvégezni. A közgyűlési tagnak a vagyonyilatkozással kapcsolatos egyéb iratait az iratkezelési szabályzatban megjelölt, a vagyonyilatkozat tételi kötelezettsége megszűnésének időpontjától számított időpontig kell megőrizni.
2. A vagyonyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatban keletkezett összes iratot az egyéb iratoktól elkülönítetten, Jogi Irodán kell kezelni. A vagyonyilatkozatokat zárható lemezszekrényben kell tárolni.
3. A vagyonyilatkozatokról a 2. sz. minta, az ellenőrzési eljárásról a 3. sz. minta szerinti nyilvántartást kell vezetni.
4. Ha a vagyonyilatkozat tételére kötelezett közgyűlési tag az Ügyrendi Bizottságnak írásban bejelenti, hogy a közös háztartásban élő házas- vagy élettárs és gyermek esetében a közös háztartásban élés megszűnt, az Ügyrendi Bizottság az általa kezelt hozzátartozói vagyonyilatkozatokat haladéktalanul visszaadja a közgyűlési tagnak, melyről átadás-átvételi igazolást kell kiállítani.
5. A közgyűlési tag megbízatásának megszűnésekor az Ügyrendi Bizottság a vagyonyilatkozat tételére kötelezett közgyűlési tag részére a saját és a hozzátartozói vagyonyilatkozatokat visszaadja, melyről átadás-átvételi igazolást kell kiállítani.

V.

A betekintési jog gyakorlásának szabályai

1. A közgyűlési tag vagyonyilatkozatába a Jogi Iroda kijelölt köztisztviselője jelenlétében – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – bárki betekinthez.
2. A betekintési jog gyakorlásának feltételeit az Ügyrendi Bizottság ellenőrzi.
3. A betekintési jog gyakorlását a 3. sz. minta szerint vezetett „Betekintési nyilvántartás”-ban minden esetben fel kell tüntetni. A nyilvántartás tartalmazza a betekintő nevét, a betekintés időpontját, a betekintő aláírását és esetleges megjegyzését.

VI.

Felelősségi szabályok

1. A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos adatok védelméért, az adatkezelés jogszerűségéért az Ügyrendi Bizottság felelős.
2. A közgyűlési tag felelős azért, hogy az általa bejelentett adatok hitelesek, pontosak, teljes körűek és aktuálisak legyenek.
3. A vagyonyilatkozatok technikai kezelése szabályainak megtartásáért a köztisztviselő felelős.

1. sz. minta

Önkormányzat neve:

Címe:

Vagyonyilatkozatokat kezelő bizottság neve:

Iktató szám:

IGAZOLÁS**vagyonyilatkozatok átvételéről**

Igazolom, hogy vagyonyilatkozatának 1 példányát az alábbiak szerint vettem át:

..... önkormányzati képviselő, polgármester, alpolgármester *
(név)

Nyilvántartási szám:

..... házastárs-/élettárs
(név)

Nyilvántartási szám:

..... gyermek
(név)

Nyilvántartási szám:

..... gyermek
(név)

Nyilvántartási szám:

..... gyermek
(név)

..... (név)	év hó nap	
..... (név)	év hó nap	
..... (név)	év hó nap	

Sós Tamás

6. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosítására

6/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 8/2007. (II.29.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról

Sós Tamás

Elmondta, hogy az önkormányzat és intézményei 2008. évi költségvetésének negyedik módosítását tartalmazza az előterjesztés. Az utolsó negyedévben, azaz október 1-je és december 31-e között ténylegesen bekövetkezett változások átvezetése történt meg az előző évi költségvetési rendelet előirányzatain. A jogszabály erre a beszámoló elfogadásáig ad lehetőséget. A módosítások összege 1 milliárd 813,9 millió Ft, amely 9,3%-os növekedést jelent az I-III. negyedévi módosított előirányzathoz viszonyítva. A 2009. évi költségvetés főösszege a módosítást követően 21,4 milliárd Ft-ra növekedett. Átvezetésre kerültek az intézmények saját hatáskörben kezdeményezett változásai, a központi módosítások, illetve a közgyűlés utolsó negyedévi döntései. Valamennyi Bizottság előzetesen megtárgyalta az előterjesztést és az Ellenőrző Bizottság kivételével támogatták a Közgyűlés elé terjesztését.

Barabásné Czövek Ágnes

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolta az előterjesztés elfogadását, a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételét.

Deé András

Utalt a 2. mellékletre, amely tartalmazza a kórházzal kapcsolatos módosítási javaslatot. 172 858 000 Ft összegű bevételi növekményt jelez módosításként a felhalmozási célú bevételeknél. Ez az összeg megjelenik a beruházási kiadások között. A javaslat szöveges indoklásánál szerepel az a hivatkozás, hogy a felhalmozási célra kapott támogatási értékű bevételek előirányzata emelkedett a kórház és az intézmények által HEFOP pályázaton nyert összegekkel. A bevételi növekmény itt 186 286 000 Ft. Megkérdezte, a 13 480 000 Ft különbség mit takar és miért nem a 16-os címszámon van az összeg? Milyen beruházási célok valósultak, valósulnak meg az összegből? A IV. negyedévben történt meg a módosítás? Hogyan lehetett lekötni szerződésileg az év végéig? Van-e áthúzódó hatása 2009-re? A HospInvest-tel kötött szerződésnek lehet köze ehhez a pályázathoz? A beszámoló 2. oldal 1. pontjának adatai alapján megkérdezte, van-e összefoglaló kimutatás, hogy mely intézményeket érintett és milyen indokok alapján történt a csökkentés?

Némethné Haizer Anna

Válaszában elmondta, hogy a kórháznál a 172 millió Ft értékű támogatási bevétel HEFOP számítástechnikai pályázatból származik. Emiatt szerepel a kórház felhalmozási bevételeinél, illetve a

kiadásoknál egyaránt. Néhány intézmény még nyert HEFOP pályázatot, de minden intézménynél szerepel támogatási értékű felhalmozási bevétel, az a 13 millió Ft-os növekedés ezen kívül. A kórház esetében nincs tudomása a HEFOP pályázat áthúzódó hatásáról. Intézményenként tartalmazza az előterjesztés, hogy hol található a személyi jellegű kiadásoknál növekedés, illetve csökkenés. Az utolsó negyedévben az egyszeri keresetkiegészítés növekedésként jelentkezett, ami összességében 80 millió Ft-ot tett ki. Az utolsó negyedévre jellemző, hogy az intézményeknél, ha bérmegetakarítás van, azt átcsoportosítják dologiba, akkor pedig csökkenésként jelenik meg. Ezek saját hatáskörben kezdeményezett intézkedések. Az önkormányzati hivatalnál a növekedés szintén a keresetkiegészítéssel összefüggésben történt. A 7 millió Ft a végkielégítés, illetve két kollégának a nyugdíjba vonulása miatt leigényelt központosított támogatás miatti növekedés.

Sós Tamás

Kérte az előterjesztés elfogadását, a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételét. Megállapította, hogy a Közgyűlés a független könyvvizsgálói jelentést tudomásul vette és 21 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**2/2009. (II.27.) HMÖ rendelet
a Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
8/2008. (II.29.) HMÖ rendelet módosításáról**

1. §

A 8/2008. (II. 29.) HMÖ rendelet (továbbiakban R.) 1.§-a az alábbiak szerint módosul:

„1. §	bevétel főösszege	20.465.883 ezer Ft
	kiadás főösszege	20.846.744 ezer Ft
	hitelfelvétel összege	952.836 ezer Ft
	hiteltörlesztés összege	571.975 ezer Ft”

2. §

(1) A R. 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(2)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési bevétele	1.969.342
Önkormányzat sajátos működési bevétele	3.066.451
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	563.277
Központi költségvetési támogatás	6.075.340
Támogatás értékű bevételek	8.072.110
Ebből: OEP finanszírozás	7.044.109
Átvett pénzeszközök	174.640
Kölcsönök visszatérülése	11.937
Előző évi pénzmaradvány	532.786”

(2) A R. 2.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési	

kiadásai	15.732.023
Önkormányzati költségvetési szervek felújítási kiadásai	47.425
Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadásai	521.343
Önkormányzati Hivatal működési kiadásai	2.208.556
Önkormányzati Hivatal központosított felújítási kiadásai	71.749
Önkormányzati Hivatal központosított felhalmozási kiadásai	1.328.209
Kisebbségi Önkormányzat működési kiadásai	8.151
Támogatásértékű kiadások	467.562
Átadott pénzeszközök	413.283
Kölcsönök nyújtása	8.675
Tartalékok	29.152
Pénzmaradvány tartalék	10.616”

(3) A R. 2.§ (6) bekezdése a következőre változik:

„(6) A 2008. évi költségvetés működési céltartalékának összege 19.152 ezer Ft.

(4) A R. 2. § (8) bekezdése a következőre változik:

„(8) A költségvetés hiányának összege 952.836 ezer Ft.”

3. §

- (1) A R. 1. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.
- (2) A R. 2. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 2. sz. melléklete lép.
- (3) A R. 3. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 3. sz. melléklete lép.
- (4) A R. 4. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 4. sz. melléklete lép.

4. §

(1) A R. jelen rendelettel nem módosított §-ai változatlan szöveggel hatályosak.

(2) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 2008. december 31-től kell alkalmazni.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

Az üléssterembe megérkezett Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna képviselő asszony.

Sós Tamás**7. napirend**

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő ápolást, gondozást nyújtó és rehabilitációs szakosított intézményi ellátásokról szóló 15/2000. (XII. 22.) HMÖ rendelet módosítására

Dr. Lénárt András

Az előterjesztés 1. sz. a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya – Támogatói szolgálat térítésmentességre vonatkozó, az I-II. sz. Lakóotthon lakóinak szövegrésze után kerüljön kiegészítésre az „és szociális rászorultság” szövegrésszel.

Dr. Tatár László

Az intézményi térítési díjat mindig a szolgáltatási önköltség és az állami normatíva összege szabja meg. Elsősorban ennek szem előtt tartásával kell megállapítani az intézményi díjat. Látható a lakók jövedelmi helyzetén, hogy a magas térítési díj megfizetésére nincs lehetőségük, ezért a Fidesz-Polgári frakció kezdeményezi, hogy Heves Megye Közgyűlése éljen felterjesztéssel, melyben kéri annak megvizsgálását, hogy az állami normatíva növelésére milyen lehetőség van. Megítélésük szerint nem járható, hogy az önkormányzat megállapítja a szolgáltatási díjat, majd hoz egy helyi rendeletet, melyben 12-16%-os díjmérséklést ad. Minél korszerűbb intézményben kerülnek elhelyezésre a beutaltak, annál magasabb a szolgáltatási díj. Kérte, hogy szavaztassa meg az elnök a normatíva emelésére irányuló felterjesztést.

Merczel József

Elfogadható megoldás az a Fidesz-Polgári frakció számára, hogy a következő közgyűlés ülésére készüljön felterjesztés?

Barabásné Czövek Ágnes

Elmondta, nem biztos, hogy a felterjesztés után a normatíva módosítására sor kerül, de mindenképp helyes lépés, ha az illetékesek figyelmét felhívják a problémára.

Sós Tamás

Egyetértett a felterjesztés benyújtásával. Kérte Dr. Tatár Lászlót és Dr. Lénárt Andrást, hogy a beadványt megfogalmazása után kontrollálják.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 39 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**3./2009. (II.27.) HMÖ rendelet
a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő ápolást-gondozást nyújtó és
rehabilitációs szakosított intézményi ellátásokról szóló 15/2000./XII.22./HMÖ rendelet
(továbbiakban : R) módosításáról**

1. §

- (1) A R 2. sz. melléklete helyébe ezen rendelet 1. számú melléklete lép azzal, hogy a Közgyűlés az alább felsorolt intézményeknél méltányosságból térítési díjkedvezményt állapít meg:

HMÖ Idősek Otthona Parád demens részleg
HMÖ Idősek Otthona Mátraháza idős részleg

12 %

- ha a jövedelem nem haladja meg a tárgyévi nyugdíjminimum 150%-át	16 %
HMÖ Idősek Otthona Mátraháza idős részleg	
- ha a jövedelem meghaladja a tárgyévi nyugdíjminimum 150%-át	16 %
HMÖ Idősek Otthona Mátraháza demens részleg	34 %
HMÖ Idősek Otthona Eger idős részleg	
- ha a jövedelem nem haladja meg a tárgyévi nyugdíjminimum 150%-át	10 %
HMÖ Idősek Otthona Eger idős részleg	
- ha a jövedelem meghaladja a tárgyévi nyugdíjminimum 150%-át	7 %
HMÖ Idősek Otthona Eger demens részleg	14 %
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete	12 %

2. §

(1) E rendelet 2009. április 01. napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Főjegyző gondoskodik.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

1. sz. melléklet (a 15/2000.(XII.22.) HMÖ rendelet 2. sz. melléklete)

2009. évi térítési díjak

Intézmény megevezése	22/2008. (XI.31.) HMÖ rendelet alapján 2008.11. 01-től a tér. díj	Szt. és a 29/1993. (II. 17.) Korm. R. 2. § (1) szerint dokumentált térítési díjak	2009.04.01-től fizetendő térítési díj
HMÖ Idősek Otthona Parád - idős részleg - ha a jövedelem nem haladja meg a tárgyévi nyugdíjmi- nimum 150 %-át	86.000,- Ft/hó 2.865,- Ft/nap	86.000,-Ft/hó 2.865,-Ft/nap	86.000,-Ft/hó 2.865,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Parád - idős részleg - ha a jövedelem meg- haladja a tárgyévi nyugdíjmini- mum 150 %-át	92.000,- Ft/hó 3.065,- Ft/nap	92.380,-Ft/hó 3.080,-Ft/nap	92.000,-Ft/hó 3.065,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Parád - demens részleg	95.000,- Ft/hó 3.165,- Ft/nap	106.644,-Ft/hó 3.555,-Ft/nap	12 % kedvezmény esetén 95.000,-Ft/hó 3.165,-Ft/nap

HMÖ Idősek Otthona Mátraháza – idős részleg- <i>ha a jövedelem nem haladja meg a tárgyévi nyugdíjminimum 150 %-át</i>	76.080,- Ft/hó 2.536,- Ft/nap	93.685,-Ft/hó 3.123,-Ft/nap	16 % kedvezmény esetén 80.460,-Ft/hó 2.682,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Mátraháza – idős részleg- <i>ha a jövedelem meghaladja a tárgyévi nyugdíjminimum 150 %-át</i>	83.160,- Ft/hó 2.772,- Ft/nap	100.660,-Ft/hó 3.355,-Ft/nap	16 % kedvezmény esetén 86.490,-Ft 2.883,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Mátraháza – demens részleg	84.000,- Ft/hó 2.800,- Ft/nap	117.414,- Ft/hó 3.914,-Ft/nap	34% kedvez- mény esetén 87.360,-Ft/hó 2.912,-Ft/nap
HMÖ Idősek OtthonaCsány – idős részleg – <i>ha a jövedelem nem haladja meg a tárgyévi nyugdíjminimum 150 %-át</i>	58.140,- Ft/hó 1.938,- Ft/nap	65.400,-Ft/hó 2.180,-Ft/nap	65.400,-Ft/hó 2.180,-Ft/nap
HMÖ Idősek OtthonaCsány – idős részleg – <i>ha a jövedelem meghaladja a tárgyévi nyugdíjminimum 150 %-át</i>	65.160,- Ft/hó 2.172,- Ft/nap	71.400,-Ft/hó 2.380,-Ft/nap	71.400,-Ft/hó 2.380,-Ft/nap
HMÖ Idősek OtthonaCsány – demens részleg	74.130,- Ft/hó 2.471,- Ft/nap	82.200,-Ft/hó 2.740,-Ft/nap	82.200,-Ft/hó 2.740,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk – idős részleg - <i>ha a jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 % át</i>	54.900,- Ft/hó 1.830,- Ft/nap	59.400,- Ft/hó 1.980,- Ft/nap	59.400,- Ft/hó 1.980,- Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk – idős részleg - <i>ha a jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum 150 % át</i>	61.800,- Ft/hó 2.100,- Ft/nap	66.750,- Ft/hó 2.225,-Ft/nap	66.750,-Ft/hó 2.225,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk –demens részleg	54.000,- Ft/hó 1.800,- Ft/nap	58.530,-Ft/hó 1.951,-Ft/nap	58.530,-Ft/hó 1.951,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Eger – idős részleg- <i>ha a jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át</i>	77.010,- Ft/hó 2.567,- Ft/nap	89.100,- Ft/hó 2.970,-Ft/nap	10% 81.000,-Ft/hó 2.700,-Ft/nap
HMÖ Idősek Otthona Eger – idős részleg - <i>ha a jövedelem meghaladja a nyugdíj- minimum 150 %-át</i>	84.000,- Ft/hó 2.800,- Ft/nap	96.000,-Ft/hó 3.200,-Ft/nap	7% 90.000,-Ft/hó 3.000,-Ft/nap

HMÖ Idősek Otthona Eger – demens részleg	90.000,- Ft/hó 3.000,- Ft/nap	109.200,-Ft/hó 3.640,-Ft/nap	14% 96.000,-Ft/hó 3.200,-Ft/nap
HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona – idős részleg - ha a jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át	74.100,- 2.470,- Ft/nap	68.850,-Ft/hó 2.295,-Ft/nap	68.850,-Ft/hó 2.295,-Ft/nap
HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona – idős részleg - ha a jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum 150 %-át	75.900,- 2.530,- Ft/nap	77.750,-Ft/hó 2.592,-Ft/nap	77.750,-Ft/hó 2.592,-Ft/nap
HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona – demens részleg	81.600,- Ft/hó 2.720,- Ft/nap	86.250,-Ft/hó 2.875,-Ft/nap	84.000,-Ft/hó 2.800,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya	93.840,- Ft/hó 3.128,- Ft/nap	106.460,-Ft/hó 3.549,-Ft/nap	12 % kedvezmény esetén 95.500,-Ft/hó 3.183,-ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya – I. sz. Lakóotthon	11.400,- Ft/hó 380,-Ft/nap	12.000,-Ft/hó 400,-Ft/nap	12.000,-Ft/hó 400,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya – II. sz. Lakóotthona	15.360,- Ft/hó 512,-Ft/nap	16.500,-Ft/hó 550,-Ft/nap	16.500,-Ft/hó 550,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya – III. sz. Lakóotthona	44.100,- Ft/hó 1.470,- Ft/nap	34.650,-Ft/hó 1.155,-Ft/nap	34.650,-Ft/hó 1.155,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya – nappali ellátás - étkezés igénybevétele nélkül - háromszori étk. / 30 nap/	1.500,-Ft/hó 50,-Ft/nap 22.740,- Ft/hó 758,-Ft/nap	2.100,-Ft/hó 70,-Ft/nap 24.030,-Ft/hó 801,-Ft/nap	1.550,-Ft/hó 52,-Ft/nap 23.480,-Ft/hó 783,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete – Támogató szolgálat -személyi segítség - 0-28.500,-Ft - 28.501-40.000,-Ft - 40.001-60.000,-Ft - 60.001,-Ft feletti jöv. - a szociálisan nem rászorultak	50,-Ft/óra 100,-Ft/óra 300,-Ft/óra 500,-Ft/óra 25 %-kal emelt összeget fizetnek	I-II. sz. Lakóotthon lakóinak és szociális rászorultság esetén – 0-57.000,-Ft -57.001- 85.500,-Ft-ig -85.501-től - a szoc. nem rászorultak	térítésmentes 100,-Ft/óra 200,-Ft/óra 25 %-kal emelt összeget fizetnek

- Szállítási km díj (szállító szolgálat térítési díja)	50,-Ft/km	50,-Ft/km	50,-Ft/km
HMÖ Pszichiátriai és Szenvedély- betegek Otthona Füzesabony	52.470,- Ft/hó 1.749,- Ft/nap	55.800,-Ft/hó 1.860,-Ft/nap	55.800,-Ft/hó 1.860,-Ft/nap
HMÖ Gyermekotthona és Fogya- tékosok Otthona Eger – -kiskorú - nagykorú - lakóotthon Fogy. nappali ellátása - étkezés nélkül - étkezéssel Gyermekek az étkezési térítési díj 50%-át fizetik	30.000,- 62.000,- 72.000,- 12.950,- 18.090,-	67.852,-Ft/hó 105.059,- 114.193,- Ft/hó 6.284,-Ft/hó	30.000,-Ft/hó 64.500,-Ft/hó 72.000,-Ft/hó 6.284,-Ft/hó R: 72,-Ft/nap T: 60,-Ft/nap E: 204,-Ft/nap U:48,-Ft/nap V:144,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthonaa és Módszertani Intézete Bélapátfalva – idős részleg- ha a jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 150 %-át	60.300,- Ft/hó 2.010,- Ft/nap	52.680,-Ft/hó 1.756,-Ft/nap	52.500,-Ft/hó 1750,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthonaa és Módszertani Intézete Bélapátfalva – idős részleg- ha a jövedelem meghaladja a nyugdíjminimum 150 %-át	65.880,- Ft/hó 2.196,- Ft/nap	59.550,-Ft/hó 1.985,-Ft/nap	59.400,-Ft/hó 1.980,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthonaa és Módszertani Intézete Bélapátfalva – demens részleg	67.290,- Ft/hó 2.243,- Ft/nap	67.740,-Ft/hó 2.258,-Ft/nap	67.500,-Ft/hó 2.250,-Ft/nap
HMÖ Fogyatékosok Otthonaa és Módszertani Intézete Bélapátfalva – fogyatékos részleg	58.980,- Ft/hó 1.966,- Ft/nap	70.080,-Ft/hó 2.336,-Ft/nap	69.900,-Ft/hó 2.330,-Ft/nap

Sós Tamás

8. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosítására

Balázs József

Elmondta, hogy frakciója azt javasolja, maradjon a korábbi szabályozás érvényben.

Barabásné Czövek Ágnes

A felvetésre nem tudott válaszolni, mert ez a szempont nem vetődött fel a bizottsági ülésen. Kérte a főjegyző urat, reagáljon arra, hogy a hatáskör mennyiben tükrözi a jelenlegi gyakorlatot.

Dr. Benkár József

A változtatásnak egy oka van, mégpedig az, hogy az Államháztartási törvény 108. §-a a korábbi 20 millió Ft-os értékhatárt 25 millió Ft-ra emelte. Ekkor kötelező a versenyeztetési szabályok betartása. A jelenleg hatályos szabályozás a 20 millió Ft-hoz mérte a kompetenciákat. Mivel volt egy 5 millió Ft-os emelkedés, az előterjesztés javaslatot tett arra, hogy lefedje a különbséget, így a korábbi alsó határok is emelkedtek kis mértékben.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak Balázs József úr módosító javaslatáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 19 igen, 17 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, nem fogadja el azt a módosító indítványt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól a korábbi szabályozás maradjon érvényben.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 16 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**4./2009. (II. 27.) HMÖ rendelet
a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet módosításáról**

1.§

A 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megyei önkormányzat vállalkozói vagyonát a 4. sz. melléklet szerinti ingatlanok, az 5. sz. mellékletben felsorolt értékpapírok, valamint a 7. sz. melléklet szerinti vagyoni értékű jogok képezik.”

2.§

Az R. 2. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A megyei önkormányzat intézményei által ingyenes használt, más önkormányzat tulajdonában álló ingatlanokat a 8. sz. melléklet, a megyei önkormányzat versenytárgyalási szabályzatát a 9. sz. melléklet tartalmazza.”

3.§

Az R. 4. § (4) bekezdés b/ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b/ A közszolgáltatáshoz nélkülözhető ingatlanvagyon 5 évet meg nem haladó határozott időtartamra alapfeladatai sérelme nélkül a Megyei Közgyűlés Elnökének hozzájárulásával, bérbeadás útján történő hasznosítására, amennyiben a bérbe adott vagyon illetve a bérleti díj összege a 25.000.000 Ft-ot nem éri el.”

4.§

Az R. 4. § (4) bekezdés c/ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c/ A használatában lévő 2.000.000 Ft-ot meg nem haladó értékű forgalomképes ingó vagyontárgyak értékesítésére, az ezen az értékhatáron belüli ingó vagyontárgyak megvételére.”

5.§

Az R. 6. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A Megyei Közgyűlés Elnöke dönt

- 2.000.000 – 5.000.000 Ft értékű forgalomképes ingóságok elidegenítéséről, az ezen az értékhatáron belüli ingóságok megvételéről,
- 15.000.000 Ft-ot meg nem haladó értékű forgalomképes ingatlanok elidegenítéséről, az ezen az értékhatáron belüli ingatlanok megvételéről.”

6.§

Az R. 6. § (4) bekezdés a/ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A Pénzügyi Bizottság

a/ dönt a

- 5.000.000 – 10.000.000 Ft értékű forgalomképes ingóságok elidegenítéséről, az ezen az értékhatáron belüli ingóságok megvételéről,
- 15.000.000 Ft-nál nagyobb, de 25.000.000 Ft-ot meg nem haladó értékű forgalomképes ingatlanok elidegenítéséről, az ezen az értékhatáron belüli ingatlanok megvételéről.”

7.§

Az R. 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ingó vagyont, ha a szerződés értéke az 1.000.000 Ft-ot meghaladja, csak független szakértő vagyonértékelése alapján lehet értékesíteni.”

8. §

Az R. 8. § (1) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A 25.000.000 Ft egyedi érték feletti ingatlan- és a 10.000.000 Ft egyedi érték feletti ingóság értékesítése, a vagyon feletti vagyonkezelés jogának átadása, a vagyon használatának és hasznosí-

tási jogának átengedése csak nyilvános versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére történhet.”

9.§

Az R. 8. § (3) bekezdésének első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A 25.000.000 Ft egyedi értékhatár alatti ingatlant és az 1.000.000 – 10.000.000 Ft közötti egyedi értékű ingóságokat csak nyílt licites eljárással lehet értékesíteni.”

10.§

Az R. 9. § (1) bekezdése helyébe az alábbi (1) és (2) bekezdések lépnek, egyúttal a (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre módosul:

„(1) Értékpapírok vételéről és eladásáról, pénzügyi befektetésekről - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - értékhatártól függetlenül a Közgyűlés dönt.

(2) A kibocsátott kötvény fejlesztési feladatokra még fel nem használt szabad részének hozam céljából történő befektetéséről a Pénzügyi Bizottság dönt.”

11.§

Az R. 1.-8. sz. mellékletei helyébe ennek a rendeletnek az 1.-9. sz. mellékletei lépnek.

12.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyúttal az R. 13/A. §-a hatályát veszti.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

Sós Tamás

9. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására

Dr. Benkár József

Tekintettel arra, hogy a jogalkotási törvény kellő felkészülési időt rendelt arra, hogy az érintettek megismerjék, javasolta, hogy a Záró rendelkezésekről szóló 19. §-ban a rendelet hatályba lépésének napja április 1-je legyen. Új rendelettervezetről van szó, ezért a jelenleg hatályos 12/1993. (XII. 17.) HMÖ rendeletet ezzel egyidejűleg szükséges hatályon kívül helyezni, ezért a 19. § tervezetben szereplő szövegét kérte a következőkkel kiegészíteni: „egyidejűleg hatályát veszti a 12/1993. (XII. 17.) HMÖ rendelet”.

Barabásné Czövek Ágnes

A Pénzügyi Bizottság azt kérte, év végén készüljön kimutatás arról, mekkora összeg folyt be, és mennyit fordítottak egy-egy ingatlan jobbá tételére.

Sós Tamás

Kérte, hogy a kiegészítéseket is figyelembe véve szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 38 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**5/2009 (II. 27.) HMÖ rendelet
a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás
céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről**

A Heves Megyei Közgyűlés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdésében, 54. és 80. §-ában kapott felhatalmazás alapján a tulajdonában lévő lakások hasznosításának szabályairól az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed a Heves Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában, valamint az általa működtetett intézmények használatában lévő, az 1993. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: törvény) hatálybalépésekor szolgálatinak és vállalatának minősülő, továbbá az Önkormányzat által vásárolt és épített valamennyi lakásra (továbbiakban: lakások) és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre (továbbiakban: helyiségek).

2. §

- (1) Az Önkormányzat intézményeivel vagy azok valamely telephelyével azonos helyrajzi számon fekvő – a törvény hatálybalépésekor szolgálatinak minősülő- lakások a (2)- (5) bekezdések rendelkezései szerint lakásként hasznosíthatók. A lakások az intézmény tevékenységi körének ellátásához határozatlan időtartamra, minden más esetben legfeljebb 5 éves időtartamra – az intézmény alaptevékenységét nem veszélyeztető módon – nem lakás céljára is hasznosíthatók. Felettük az adott intézmény vezetője rendelkezik.
- (2) Az intézménynek Szervezeti és Működési Szabályzatában kell rögzítenie azokat a munkaköröket, amelyeknek betöltői bérleti díj ellenében lakásra jogosultak.
- (3) A bérlővel bérleti jogviszonyt csak a munkakör betöltésének feltételéhez kötötten lehet létesíteni.
- (4) A lakás bérlőinek kijelölésére, a szerződés megkötésére az intézmény vezetője jogosult. A bérleti szerződést e rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza.
- (5) Az intézmény vezetője esetében a bérlő-kijelölési jogot a Közgyűlés elnöke gyakorolja, a szerződéskötést a Heves Megyei Önkormányzat Hivatala (továbbiakban: Hivatal) készíti elő.

3. §

- (1) Az Önkormányzat intézményeivel vagy azok valamely telephelyével nem azonos helyrajzi számon fekvő lakások felett a Heves Megyei Közgyűlés az alábbiak szerint rendelkezik:
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott lakások az intézmények tevékenységi körének ellátásához határozatlan időtartamra, minden más esetben legfeljebb öt éves időtartamra - az intézmények alaptevékenységét nem veszélyeztető módon – nem lakás céljára is hasznosíthatók.
- (3) Ezen lakások esetén – amennyiben azok intézmény részére kerültek átadásra – a bérlőkijelölési jogot az intézmény vezetője a 2. § alapján gyakorolja. Ha nem kerültek az intézmény részére átadásra, hasznosításukról a Hivatal gondoskodik és a bérlőkijelölési jogot, a hasznosítás jogát a Közgyűlés Elnöke gyakorolja

4. §

- (1) A Heves Megyei Közgyűlés a Gárdonyi Géza Színház részére a színészek elhelyezését szolgáló színészház használati jogát visszavonásig átadja.
- (2) A használati jog átadásával a színészház bérbeadási joga a színház igazgatóját illeti meg.

5. §

- (1) A Heves Megyei Közgyűlés az intézmények szakember-ellátására tekintettel a tulajdonában álló lakásokat az azokat használó intézmények használatába átadja.

A használati jog átadásával a bérbeadási (szerződés-kötési) jog az intézményvezetőt illeti meg.

6. §

- (1) Lakás csak annak adható bérbe, aki a lakásbérleti szerződésben vállalja, hogy a bérleti jogviszony megszűnése esetén a lakásból 15 napon belül kiköltözik és sem maga, sem a vele együtt költözők, illetve együttlakók, stb. részére másik lakást, vagy egyéb elhelyezést, illetve pénzbeli térítést nem igényel.
- (2) Lakásbérleti szerződés határozott időre - maximum 5 évre - vagy valamely feltétel bekövetkezéséig köthető, ameddig a bérlőnek a Hivatallal vagy az Önkormányzat intézményével foglalkoztatási jogviszonya fennáll. Indokolt esetben a lakásbérleti szerződés határozott időtartamra meghosszabbítható.

Általános rendelkezések

7. §

- (1) Nem jelölhető bérlőül az, akinek - közös háztartásban élő házastársának, élettársának, gyermekének - a lakás fekvése szerinti településen saját tulajdonú, beköltözhető lakása van.
- (2) Az Önkormányzat lakásaira bérlőtársi szerződés egyedi elbírálás alapján azzal a házastárssal, élettárssal köthető, aki a Hivatallal vagy az Önkormányzat intézményével foglalkoztatási jogviszonyban áll.

- (3) A bérlő, illetve a bérlővel együtt költöző személyek jogcím nélküli lakáshasználóvá válnak, ha a lakásbérleti szerződésben vállalt kötelezettségeiknek maradéktalanul nem tesznek eleget.
- (4) A bérlő a lakásbérleti szerződés fennállása alatt köteles életvitelszerűen a lakásban lakni, a két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles a bérbeadó részére írásban bejelenteni. Egészségügyi ok, tanulmányok folytatása felmondási okot nem eredményezhet.
- (5) A bérlő a lakásra – a lakásbérleti jog folytatása ellenében – tartási, életjáradéki, bérlőtársi szerződést nem köthet, a lakást albérletbe nem adhatja.
- (6) A bérlő a lakásbérleti jogáról csak a bérbeadó javára mondhat le, a lemondás ellenében pénzbeli térítés nem illeti meg.
- (7) Bérlő köteles a lakbért a szerződésben meghatározott összegben, a lakás használatával együtt járó költségeket számla alapján havonta megfizetni.

8. §

- (1) A lakásbérleti szerződést a bérlő-kijelölést követő 15 napon belül kell megkötni.
- (2) Ha a lakásbérleti szerződést a kijelölt bérlő határidőben kellő indok nélkül nem kötötte meg, a kijelölés érvényét veszti.

9. §

A bérlőnek lakáshasználatba-vételi díjat nem kell fizetni, a bérleti jogviszony megszűnése esetén ezzel összefüggésben térítési díjra sem tarthat igényt.

10. §

- (1) A lakbér mértékét piaci alapon kell megállapítani. A piaci alapon bérbe adott lakás lakbérének mértékét a lakás komfortfokozata, alapterülete, minősége, a lakás állapota és fekvése, a bérbeadó által a lakással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatások alapján úgy kell megállapítani, hogy a bérbeadónak (önkormányzatnak) ebből származó bevételei nyereséget is tartalmazzanak. A lakások bérleti díját évente a Heves Megyei Közgyűlés állapítja meg a rendelet 1. sz. mellékletében foglaltak szerint.
- (2) A bérbe adott lakások piaci alapon meghatározott havi lakbérét a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 34. § (2) és (4) bekezdéseiben felsorolt lakásjellemzők figyelembevételével az alábbiak szerint kell egyedileg megállapítani:
 - a lakások eredeti beruházási értéke 3%-nak havi összege a lakások könyv szerinti nyilvántartási értéke alapján
 - a lakásokon végrehajtásra kerülő felújítások értéke 120-ad része, illetve a 10 éven belül megvalósult felújítások 2008. év végéig még meg nem térült aránya 120-ad része
 - a lakásokon végrehajtásra kerülő rekonstrukciós jellegű beruházások értéke 3%-nak havi összege
 - minimum a lakberek megállapítása előtti utolsó, egy teljes évre vonatkozó hivatalos KSH inflációs ráta, maximum annak háromszorosa
- (3) A bérlő által fizetett bérleti díj a lakást bérbe adó intézményt illeti meg.

11. §

- (1) A lakást jogcím nélkül használó a bérbe adó részére lakáshasználati díjat köteles fizetni.
- (2) A jogcím nélküli használat kezdetétől számított 2 hónapig a használati díj a lakásra megállapított lakbérrel azonos.
- (3) A jogcím nélküli használat 3. hónapjától kezdődően a lakáshasználati díj a lakásra megállapított lakbér kétszerese.
- (4) A jogcím nélküli használat 7. hónapjától kezdődően a lakáshasználati díj a lakásra megállapított díj négyszerese.

12. §

- (1) A bérbe adó a lakást komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel együtt a lakásbérleti szerződésben megjelölt időpontban rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, leltár szerint köteles a bérlőnek átadni. A bérlő a jogviszony megszűnésének időpontjában a bérleményt köteles birtokba bocsátásakor állapotban bérbeadó birtokába visszaadni.
- (2) A bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt, saját költségén köteles gondoskodni a lakás burkolatainak, nyílászáróinak és berendezéseinek karbantartásáról, felújításáról, pótlásáról, illetve cseréjéről.
- (3) A bérlő a vízellátásért, csatornahasználatért, egyéb közüzemi szolgáltatásokért, valamint a részére nyújtott külön szolgáltatásokért a lakbéren felül külön díjat köteles fizetni, melyet a bérleti szerződésben kell meghatározni.
- (4) A bérbeadó a rendeltetésszerű használatot, valamint a lakásbérleti szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését egy naptári éven belül egyszer –a bérlő szükségtelen háborítása nélkül ellenőrzi. A bérlő arra alkalmas időben a lakásba történő bejutást biztosítani és az ellenőrzést tűrni köteles. Ez a rendelkezés irányadó akkor is, ha rendkívüli káresemény, illetőleg a veszélyhelyzet fennállása miatt a lakáson belül szükséges hibaelhárítás elvégzésének biztosítása indokol ellenőrzést.

13. §

A bérlő a lakásbérleti szerződésében feltüntetett személyeken - házastárs, élettárs, vele egy háztartásban élő gyermeke - kívül a lakásba más személyt csak a bérbeadó írásos engedélyével fogadhat be.

14. §

- (1) A határozott időre szóló vagy valamely feltétel bekövetkezéséig tartó lakásbérleti jogviszony a szerződésben meghatározott idő elteltével, illetve a feltétel bekövetkezésével szűnik meg.
- (2) A bérbeadó a lakásbérleti szerződést az abban rögzített esetekben a határozott időtartam, illetve feltétel bekövetkezése előtt is felmondhatja.

Helyiségekre vonatkozó szabályok

15. §

- (1) A megyei közgyűlés az intézmények területén (azonos helyrajzi számon) található helyiségeket az érintett intézmények, az önálló ingatlanként nyilvántartott helyiségeket a Hivatal használatába adja.
- (2) A használati joggal rendelkező intézmény vezetője, illetőleg a Közgyűlés Elnöke a lakások bérbeadására vonatkozó szabályokat – a 15.-17. §-okban szabályozott eltérésekkel – alkalmazva jogosult a helyiségeket bérbe adni.

16. §

- (1) A helyiségbérleti jogviszony – kivéve állami-, önkormányzati kötelező feladat ellátására történő bérbeadást - minden esetben piaci alapon, az önkormányzat vagyonrendeletében szabályozott módon hozható létre.
- (2) A bérlet az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletben szabályozott eljárásban kell kiválasztani.
- (3) Helyiségbérleti szerződés határozott időre köthető. Bérlet köteles a bérleti díjat a szerződésben meghatározott mértékben, a bérlemény használatával együtt járó költségeket számla alapján megfizetni.

17. §

- (1) Helyiség nem adható bérbe olyan tevékenység gyakorlására, amely a környezetében lakók nyugalomát zavarja, vagy az általános erkölcsi felfogással ellentétes.
- (2) A bérlet és a bérbeadó megállapodhat a helyiség közművesítésében, átépítésében, a helyiség használati értékét növelő egyéb építési-szerelési munkák elvégzésében. Az engedélyköteles munkák hatósági engedélyezése iránt a bérlet saját költségén jár el. A bérlet bérbeszámítási igénye a fizetendő bérleti díj 50 %-áig vehető figyelembe.
- (3) A helyiségre bérletársi szerződés nem köthető, a bérlet a helyiséget vagy annak egy részét albérletbe nem adhatja.
- (4) A bérbeadó a helyiségbe más személy befogadásához nem adhat hozzájárulást.

Lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó szabályok

18. §

A lakások és helyiségek elidegenítésére az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet szabályait kell alkalmazni.

Záró rendelkezések

19. §

Ez a rendelet 2009. április 1. napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a 12/1993. (XII. 17.) HMÖ rendelet.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

Sós Tamás

10. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetésének elfogadására

10/a Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetése vizsgálatáról

Sós Tamás

Elmondta, hogy az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelettervezete alapos előkészítő munka után került a Közgyűlés elé. Az előterjesztés a 2009. évi költségvetési törvény, a 2008. november 28-án elfogadott megyei önkormányzati költségvetési koncepció, valamint a Heves Megyei Önkormányzat 2007-2010. évi Gazdasági Programja alapján került összeállításra. A költségvetés főösszege 11,5 milliárd Ft, amelynek 87%-a, 10 milliárd Ft a működési kiadásokra, 13 %-a, 1,5 milliárd Ft pedig a fejlesztési feladatokra áll rendelkezésre. A hiány tervezett nagysága 836,6 millió Ft, ez a költségvetés főösszegének 7,2%-át teszi ki és teljes egészében működési hiány. Az előző évben az összes hiány a főösszeg 4,3%-a volt a működési kiadásoknál. A 2009. évi költségvetés jellemzőiként az alábbiakat emelte ki: létszámcsökkentéssel nem számol 2009. évben, minden közalkalmazott részére biztosított a bértábla szerinti kötelező illetmény, minden megyei fenntartású intézményben dolgozó közalkalmazott részére 6.000,- Ft-os havi étkezési utalvány biztosítása, 20.000,- Ft adómentesen adható juttatás illet meg minden közalkalmazottat a választása szerinti formában, a közoktatásban eddig is tervezett kiemelkedő munkavégzésért járó keresetkiegészítés mellett a többi ágazatba tartozó intézményi költségvetésben is számolt 2 %-os mértékű keresetkiegészítéssel, mely csak és kizárólag a keresetbe tartozó juttatások emelésére fordítható, a megyei fenntartású intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatására 20 millió Ft lakáslap áll rendelkezésre, a dologi kiadások közül a vásárolt ételmezés esetében szükséges emelésre biztosít többletet a költségvetés, illetve a saját konyhával rendelkezőknél a bevételkiesés ellentételezésére, az általános és céltartalékból történik az árváltozás hatásának kezelése év közben, 50 millió Ft-os tartalék képezése történt az év közben belépő fejlesztés működési többleteire, ilyen belépő fejlesztés Gyöngyösön a Mátra Múzeumban az Orczy kertben felépült Természettudományi Pavilon. További 30 millió Ft-os céltartalék áll rendelkezésre az áremelkedések, bevételi kiesések évközi fedezetére, pályázati saját erőre és az általános tartalék is duplájára emelkedett az előző évihez képest. Az intézményvezetőkkel január hónapban egyeztetés történt a költségvetési keretszámokat illetően. Többen jelezték, hogy az előző évi szinten maradó dologi kiadások várhatóan nem lesznek elegendők az idejű áremelkedések finanszírozására. A működési hiány nagysága jelenleg nem tesz lehetővé nagyobb mértékű támogatást. Évközben a tartalékok és az esetleges bevételi többletek felhasználásával kezelhetők lesznek a felmerülő többletkifizetések. Eger Megyei Jogú Várossal előzetesen egyeztetés folyt a közös feladatokról. A közösen működtetett intézmények esetében alapvetően az 50-50%-os finanszírozás marad 2009. évre is, azzal az eltéréssel, hogy a Gárdonyi Géza Színház részére a megyei támogatás 75 millió Ft, míg a városi 70 millió Ft, a Harlekin Bábszínháznál a megyei támogatás 17,5 millió Ft, a városi pedig a tavalyi szinten marad, azaz 13,9 millió Ft. A féléves működést áttekintve vissza lehet térni a színház tá-

mogatásának kérdésére. A Tourinform Irodánál 30-70% a támogatás összegének megoszlása (a város finanszírozza a magasabb %-ot). A Dobó István Vármúzeumhoz a díszőrség működéséhez külön megállapodás keretében 3 millió Ft-ot, fejlesztési célokra pedig további 5 millió Ft biztosít a város. A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. évi költségvetési rendelet tervezetének egyeztetése a reprezentatív szakszervezetek képviselőivel is megtörtént február 25-én. Az érdekvédelmi szervezetek egyetértettek a költségvetés ilyen formában való testületi előterjesztésével. A közalkalmazottak részére biztosított juttatásokkal is egyetértettek. Év közben a költségvetéssel kapcsolatos változásokról folyamatosan egyeztetésre törekszik a hivatal. A Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, valamint az Agrárkamara is megkapta véleményezésre az önkormányzat 2009. évi költségvetését. A Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara véleménye szerint: „A 2007-2010 időszakra vonatkozó gazdasági programban elhatározottak megalapozzák a 2009. évi célkitűzéseket, melyekkel a kamara részéről egyetértünk. Ennek figyelembe vételével a 2009. évi költségvetési terv főbb fejezeteit, arányait támogatjuk.” A Heves Megyei Agrárkamara az alábbiak szerint véleményezett: „A Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetése a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével került kialakításra. a költségvetés költség oldala elsősorban az önkormányzat által működtetett mintegy 32 önálló és részben önálló intézmény finanszírozását tartalmazza. Az önkormányzat fenntartásában nincs olyan intézmény, mely a mezőgazdasági tevékenységet végző gazdálkodók gazdasági tevékenységét jelentősen befolyásolná.”

Bevételnövelési és kiadáscsökkentési terv is készült a költségvetés likviditásának biztosítása érdekében, ezzel együtt a 2009. évi költségvetés végrehajtható lesz. A tájékoztató végén megköszönte a könyvvizsgáló úr támogató jelentését.

Barabásné Czövek Ágnes

Kiemelte a Közgyűlés azon törekvését, hogy a közalkalmazotti lakásépítés kerüljön be a költségvetésbe legalább 15 millió Ft-tal. Az összeget sikerült 20 millió Ft-ra emelni. Ennek segítségével a már elfogadott rendelet életbe léphet. Beszámolt arról, hogy az önkormányzatnak az illetékbevételek alakulását át kell tekinteni. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a következőket fogalmazta meg: az Egyeztető Bizottsági ülésen ismételtén kerüljön szóba a színházak működtetéséhez az 50%-os biztosítás. Ne legyen vagyonszétválás, ezért a tardosi sporttábor működtetése kerüljön meghirdetésre. A cigány kisebbségi önkormányzat támogatását a költségvetésben szereplő 3 millió Ft-ban tudja az önkormányzat meghatározni, elsősorban pályázati önerőként való felhasználásra. A működésükhöz szükséges teljes tárgyi feltételt a Heves Megyei Önkormányzat biztosítja. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a színház - szigorú elszámolási kötelezettség mellett - a működési hiány növelésének terhére kapjon 50 millió Ft-ot pénzügyi helyzetének stabilizálására.

Deé András

Véleménye szerint a költségvetésben bizonytalanság tapasztalható. Példaként említette az illetékbevételek alakulását. Milyen alapon történt a kiszámítása? A tartalékalap milyen alapon kerül elköltésre?

Az 50 millió Ft-os tartalékalap tervezése a kiadási előirányzatokon belül a felújítás és a beruházási kiadások, valamint az önkormányzati hivatal dologi előirányzatainak csökkentése révén a 24 millió Ft-tal történt. Tételes módosító javaslattal is alá lehetne támasztani, hogy a -10 millió Ft intézményi pályázatok saját erő szükségleteinek a tartalékából, illetve 5 millió Ft felújítási és beruházási fejezetből, az önkormányzati hivatal működési költségeiből a dologi előirányzatok 4 millió Ft-ot tesznek ki. Ezek milyen alapon történtek? A kórházi dolgozók végkielégítésére 2008-ban sikertelen pályázatot nyújtott be az önkormányzat. Milyen eséllyel pályázik újra a hivatal? A bevételek és kiadások különbözete minden eddigénél magasabb, 836.6 millió Ft összegű hiányt eredményez. Hogyan kezeli ezt a hivatal?

Török Margit

Megkérdezte, hogy 2009-ben miből fizeti az önkormányzat a tánctagozat működési költségét, mivel a színháztörvény még nem lépett életbe. A tavaly jegyzett kötvényekkel kapcsolatban milyen veszélyek merülhetnek fel a válság miatt? Javasolta, hogy az illetékbevétel alakulását negyedévente tekintse át az önkormányzat.

Herman István

Egyértelműnek tartotta, hogy az örökösödési illeték eltörlésével az illetékbevétel tervezett összege nem tartható. A 19 milliárd Ft-os költségvetés 12 milliárd Ft összegű lett, mivel a kórház 7 milliárdja kiesett. Ugyanakkor a hitelfelvétel nőtt 200 millió Ft-tal, így 1.4 milliárd Ft-ra emelkedett összességében. Véleménye szerint az önkormányzat túllépte azt a keretet, amely a hitelképességet alátámasztja. Összefüggésben van-e a változatlan illetékbevétel-tervezés azzal, hogy az 1.4 milliárd Ft-os hitelfelvétel helytálló legyen?

Dr. Benkár József

Válaszában kifejtette, hogy a végkielégítés visszaigénylésére változatlanul jó esélye van az önkormányzatnak. Április 10-e az első határidő, amikor a pályázat benyújtható és június 20-22., amikor az igénylés teljesülhet. A hiány nagyságával kapcsolatban beszélt arról, hogy amennyiben az 50 millió Ft elfogadásra kerül, akkor a 7.1%-ról a mutató 7.6%-ra nő a tavalyi 4.3%-kal szemben. A tánctagozattal kapcsolatban elmondta, hogy nem közalkalmazottként történik a művészek foglalkoztatása, hanem eseti szerepre szerződtette őket a színházigazgató. Foglalkoztatásuk azzal van összefüggésben, hogy részben hatályba lépett az előadó-művészeti törvény, másrészt a költségvetésben az ehhez szükséges pluszokat biztosítani kell, illetve a költségvetés elfogadása után lehet csak közalkalmazotti státuszt létesíteni a tánctagozat művészeivel a színházban. Véleménye szerint a kötvény nincs veszélyben. Az OTP szakembereinek az a törekvése, hogy a három havi libor fölötti mutató megemelésre kerüljön, az önkormányzat viszont nem kíván változtatni. Elmondta, hogy az illetékbevétel tervezésekor folyamatokból lehetett következtetni arra, hogy egyrészt vannak az illetékhiány mértékére ható tényezők, másrészt lehetnek olyan becslések, melyeket egy fellendülő gazdasági folyamat indukálhat. Az ingatlanforgalom beindulására, illetve a kamatok növekedésével párhuzamosan a forgalmi értékek emelkedésére gondolt. Kétségtelen, hogy az örökösödési illeték szabályozása negatívan hat az önkormányzatokra. Az APEH megkezdés után úgy tájékoztatta a hivatalt, hogy az öröklési illeték az összebevétel 5-6%-a. Ezt alapul véve a tavalyi ténymutatóból levonásra került 6%, így alakult ki az 1.8 milliárd Ft-nyi összeg. Elmondta, a hitelkeret növekedése azzal van összefüggésben, hogy amikor közbeszerzéssel kiválasztásra került a számlavezető pénzügyintézet, az akkor megkötött szerződésben a pénzügyintézet által vállalt hitelkeret nagysága maximum 1.4 milliárd Ft volt. Amikor a végkielégítés összegének visszaigénylése megtörténik, a pénzügyi finanszírozási gond enyhülni fog, addig viszont a biztonságos gazdálkodást erősíti az intézkedés.

Némethné Haizer Anna

A tartalékokkal kapcsolatban elmondta, hogy 2009-ben kiemelten figyelni kell azokra. Az előző évekhez képest magasabb összeg áll rendelkezésre. Az általános tartalék összege 2008-ban 10 millió Ft volt, 2009-ben 20 millió Ft, illetve 2x3 millió Ft céljelleggel a kisebbségi önkormányzatnak, illetve információs feladatok ellátására. A céltartalék 2008-hoz képest további 50 millió Ft-ot tartalmaz az év közben belépő fejlesztés fedezetére, illetve a beruházási, felhalmozási kiadások közt is 50 millió Ft-os beruházásból, illetve felújításból kb. 5 millió Ft-os tartalék áll rendelkezésre, amely váratlan javítások kezelésére szolgál. Beszélt arról, hogy az önkormányzati hivatalnál a dologi kiadásokra nagyságrendekkel kevesebb került tervezésre 2009-ben. A megtakarításokat nyomdai, postai költségek csökkentésével kívánja elérni a hivatal.

Verebélyi György

Tudomása szerint akkor jó egy önkormányzati költségvetés, ha a kiadási főösszeg 50%-ához lehet optimalizálni a bér- és közterheket. Ezt nem tapasztalta a hivatal költségvetésének áttekintésénél, ezért javasolta, hogy a két alelnöki státusz kerüljön megszüntetésre, valamint történjen egy olyan személyi jellegű gazdálkodás kidolgozása, amely összhangban van a költségvetés kiadásai-val.

Deé András

Véleménye szerint az önkormányzati költségvetésből visszatükröződik az állami megszorítások hatása. A legfőbb bizonytalansági tényezők között felsorolta a következőket: gazdasági válság elmélyülése, jelentős mértékű forráshiány, előző évi kórházi döntés áthúzódó hatása, az állami feladatvállalás csökkenése. Szerinte ki kellett volna térni a rossz döntésekre, mert azok kamatos-tul terhelték meg a költségvetést. Elmondta, hogy a frakció részéről a költségvetés nem támogat-ható.

Balázs József

Pozitívumként említette, hogy a költségvetésben az előző évekhez képest 2009-ben nem szerepel létszámleépítés, a dolgozók étkezési hozzájárulást kapnak havonta. Negatívum, hogy a hitelfelvétel magas, az illetékbevételek bizonytalanság tapasztalható. A felhalmozási tételeknél szerepel 1.1 milliárd Ft kötvényfelhasználás. A kötvény megnevezése: hitelviszonyt megtestesítő értékpapír. Szerinte ez azt jelenti, hogy a költségvetésben 2 milliárd Ft a tervezett hitelpiacról beszerzett forrás, az illetékbevételeknél mutatkozik 300 millió Ft-os újabb tétel. Ez azt jelentheti, hogy a költségvetés minden 5. forintját a hitelpiacról biztosítja az önkormányzat. Sajnálatos, hogy a svájci frank romlása miatt a kötvényen 1 milliárd Ft-tal több a tőketartozás, mint a kibocsátás idején. Javaslatot tett a következő módosításokra: Bizonyos tételeket hozzá kell rendelni az illetékbevételek alakulásához, majd a tételeket zárolni június 30-ig, csak akkor lehetne felhasználni, ha az illetékbevételek 45%-ban teljesülnek. A beruházási, felújítási feladatoknál 50%-os zárolást kellene megvalósítani szintén június 30-ig.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Véleménye szerint a költségvetés nem kínál semmilyen alternatívát a látható makrogazdasági mutatókra. Keresni kellene azokat a tételeket, amelyeket szükség szerint meg kell takarítani az önkormányzatnak. Javasolta, hogy kerüljenek felülvizsgálatra a kötelező és önként vállalt feladatok, majd a következő közgyűlés ülésén a képviselők nézzék meg, milyen megtakarítási lehetőségeket lehet számba venni. Indítványozta, hogy amennyiben megmarad mindhárom alelnöki poszt, akkor csak számla ellenében kapják meg a költségterítés összegét.

Dr. Tatár László

Aggályosnak nevezte a költségvetés jelentős hiányát. Véleménye szerint az illetékbevételek tekintetében 300-400 millió Ft-os elmaradás prognosztizálható. Heves megyében az országos átlagtól eltérően nem 6%, hanem 10% körüli volt az örökösödési illetékbevételek, tehát a csökkenési arány is magasabb értékű lesz. 2009-ben jelentős ÁFA-emelkedéssel kell számolni, és a kötelezően ellátandó intézményi kiadásokat a tartalékból bizonyosan nem lehet fedezni. A fejlesztési kiadások tekintetében is megnő az ÁFA-összeg miatt a költség, erről pedig utalást sem talált a költségvetésben. Ha ezek a költségek összeadódnak, akkor magasabb hitelfelvételre lesz szüksége az önkormányzatnak, mint a hitelkeret megengedett felső határa. Megítélése szerint ez a költségvetés módosításához vezet 3-6 hónapon belül.

Deé András

Szerinte nagy kockázat az, hogy az önkormányzat elindult az adósságszpirál útján. Szólt a felhalmozási és felújítási kiadásról, mely jelentős tétel. Szerinte vannak homályosan tervezett kiadásai a költségvetésnek, mint pl. a szakértői véleményeztetés. Átgondolná a vagyonszolgáltatásra fordított összeget is. Ki vehet részt az anyag- és energiahatékonyság javítására szolgáló pályázaton, mit jelent a hatékonyság és a javítás? A pályázati rendszer áttekinthetetlen szerinte, mert több helyen megjelenik a költségvetésben, hogy van saját tartalék, ennek ellenére a szabad források elbujtatásra kerültek a költségvetésben.

Merczel József

A megyei önkormányzatok ÁFA szempontjából furcsa helyzetben vannak, mert eladáskor ÁFA-befizetési kötelezettség terheli az intézményt, vételnél viszont nem igényelhető vissza annak összege. Ezáltal ingatlanvesztésénél végső eredményként nem a valós számok jelennek meg. Kérte, hogy a már korábban említett felterjesztésben erre is hívják fel a figyelmet. Képviselőtársának válaszolva elmondta, hogy korábban volt egy időszak, amikor számlabenyújtással lehetett a költségterítést leigazoltatni. Megkérdezte, hogy azok a tiszteletdíjak, amiket úgy vesznek fel képviselők, hogy nem jelennek meg a bizottsági üléseken, azok járnak? Véleménye szerint jelentős felajánlás már volt a korábbi közgyűlésen az elnök úr és saját részéről is.

Herman István

A megfelelő következtetéseket mindenkinek le kell vonnia.

Török Margit

Szeretné, ha gyakrabban élne a megyei közgyűlés a felterjesztési lehetőségével. Költségvetést érint, hogy uniós pályázat elnyerése esetén az uniós 100%-ban fedezi a költségeket, de a települési önkormányzatnak fizetnie kell utána regisztrációs adót és ÁFA-t is.

Mikó Béla

Az elhangzottak alapján azt a következtetést vontam le, hogy mindenki igyekszik egy jó költségvetés elfogadására. Felhívta a figyelmet arra, hogy a készítésnél a hatályos jogszabályokat szem előtt kell tartani. A költségvetési tervezet megfelel a jogszabályoknak, bevételei és kiadásai megalapozottak, az egyensúly biztosított és a jelenlegi költségvetés szerint nem éri el a hitel igénybevételének a felső határát. Herman úrnak válaszolva elmondta, hogy a hitel és az illeték között összefüggés van. Elhangzott, hogy a bevétel nagysága lényegesen, a korábbi 20-22 milliárd Ft-ról 12 milliárd Ft-ra csökkent. Ez nem helytálló, mert vannak feltételei, az pedig a működési bevételekre vonatkozik, azok kerülnek csökkentésre a kötelező ismert kiadásokkal. A kettő különbözétének 70%-a vehető figyelembe hitelként. Az illetékbevételek összegét tekintve tájékoztatta a képviselőket, hogy minden hónapban napra készen rendelkezésre áll a kimutatás annak alakulásáról. Az első két hónap alapján messzemenő következtetéseket nem lehet levonni. Ha változik az illetékbevételek mértéke vagy a költségvetést érintő tényező, abban az esetben kötelezettség, hogy az ismert változások figyelembe vételével kerüljön sor a költségvetés módosítására. Amennyiben jóváhagyásra kerül az 50 millió Ft-os emelés, még a költségvetés előírt feltételei biztosítottak. Elfogadásra ajánlotta a tervezetet.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak arról, hogy a két tiszteletdíjas alelnöki poszt megszüntetésére vonatkozó módosító indítványról szóló szavazásban az érintettek részt vehetnek-e?

Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen és 17 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

11/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a két tiszteletdíjas alelnöki poszt megszüntetésére vonatkozó módosító indítványról történő szavazásban az érintett alelnökök részt vehetnek.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak arról a módosító indítványról, hogy a két tiszteletbeli alelnöki poszt megszüntetésre kerüljön-e?

Megállapította, hogy a Közgyűlés 18 igen, 20 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem fogadja el a két tiszteletbeli alelnöki poszt megszüntetésére irányuló módosító indítványt.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak Balázs József úr módosító indítványáról, ami a kisebb tételek zárolására irányult.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 16 igen, 19 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

13/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem fogadja el a kisebb tételek zárolására irányuló módosító indítványt.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak Balázs József másik módosító indítványáról, a beruházási tételek 50%-ának a zárolásáról.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 19 igen, 18 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem fogadja el a beruházási tételek 50%-ának zárolására irányuló módosító indítványt.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna módosító indítványáról, ami a számlával történő költségtérítés elszámolásra irányult.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 igen, 14 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem fogadja el azt a módosító indítványt, hogy az alelnökök csak számla ellenében kapják meg a költségtérítést.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a Pénzügyi Bizottság módosító indítványairól.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 22 igen, 9 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

16/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése elfogadja, hogy Egyeztető Bizottsági ülésen ismételten tárgyalják meg Eger Megyei Jogú Várossal a színházműködtetéshez az 50%-os forrásbiztosítás kérdését, úgy dönt, hogy a vagyonszétválás elkerülése érdekében mielőbb történjen meg a tartós sporttábor működtetésének meghirdetése, támogatja, hogy a cigány kisebbségi önkormányzat részére a költségvetésben tartalék előirányzatban lévő 3 millió Ft elsősorban pályázati önerőként kerüljön felhasználásra és biztosítja, hogy a színház – szigorú elszámolási kötelezettség mellett – pénzügyi helyzetének stabilizálása érdekében a költségvetés működési hiánya terhére 50 millió Ft többletforrásban részesüljön 2009. évben.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a napirend egészéről. Megállapította, hogy a Közgyűlés a független könyvvizsgálói jelentés tudomásulvétele mellett 21 igen, 15 nem szavazattal, 3 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megye Önkormányzatának
6/2009. (II. 27.) rendelete
a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 91. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 29. §-a valamint a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. tv. alapján a következő rendeletet alkotja a Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. évi költségvetéséről:

1. §

A Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetése

költségvetési bevételi összegét	10.714.466 ezer Ft-ban
költségvetési kiadási összegét	10.557.209 ezer Ft-ban
költségvetési hiányára hitelfelvételi összegét	886.566 ezer Ft-ban
hiteltörlesztési összegét	1.043.823 ezer Ft-ban
állapítja meg.	

2. §

(1) A 2009. évi költségvetés bevételeinek és kiadásainak összefoglaló Mérlegét az 1. számú melléklet tartalmazza.

(2) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított költségvetési bevételi összeget bevételi forrásonként az alábbiak szerint határozza meg:

	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési bevétele	1.715.846
Önkormányzat sajátos működési bevétele	3.429.476
Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	1.087.286
Központi költségvetési támogatás	3.852.836
Támogatásértékű bevételek	372.022
Ebből: OEP finanszírozás	16.500
Átvett pénzeszköz	58.560
Előző évi pénzmaradvány	198.440

(3) A költségvetési bevételi összeg intézményenkénti részletezését a 2. számú melléklet tartalmazza.

(4) A Közgyűlés az 1. §-ban megállapított költségvetési kiadási összeg részletezését az alábbiak szerint határozza meg:

	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai	7.421.289

Önkormányzati költségvetési szervek felújítási kiadásai	-
Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadásai	45.300
Önkormányzati Hivatal működési kiadásai	1.168.386
Önkormányzati Hivatal központosított felújítási kiadásai	112.380
Önkormányzati Hivatal központosított felhalmozási kiadásai	1.197.880
Támogatásértékű kiadások	217.574
Átadott pénzeszközök	89.068
Kisebbségi Önkormányzat működési kiadásai	892
Tartalékok	106.000
Pénzmaradvány tartalék	198.440

- (5) A 2009. évi költségvetés általános tartaléka 26.000 ezer Ft.
- (6) A költségvetés működési céltartalékának összege 80.000 ezer Ft, amelyből az áremelkedések, bevételi kiesések évközi fedezete 15.000 ezer Ft, intézményi pályázati saját erő 15.000 ezer Ft, évközben belépő fejlesztés intézmény működési többlete 50.000 ezer Ft.
- (7) A költségvetési kiadási összeg intézményenkénti részletezését a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (8) A költségvetés hiányának összege 886.566 ezer Ft, mely teljes egészében működési hiány. A hiány finanszírozására legfeljebb 1,4 milliárd Ft folyószámlahitel keretet tervez az önkormányzat igénybe venni.
- (9) A hiteltörlesztések összege 1.043.823 ezer Ft.
- (10) A Megyei Önkormányzati Hivatalnál tervezett intézményi beruházások és felújítások feladatonkénti felsorolását a 4. számú melléklet tartalmazza.
- (11) A Közgyűlés a több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeket éves bontásban a 5. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.
- (12) A Megyei Önkormányzat és intézményei létszám adatait a 6. számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (13) A Megyei Önkormányzat előirányzat felhasználási és likviditási ütemtervét a 7. számú melléklet részletezi.
- (14) Az Uniós forrásokból megvalósuló feladatokat a 8. számú melléklet foglalja össze.

- (15) A költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, irányszámait a 9. számú melléklet tartalmazza.
- (16) A Megyei Közgyűlés az Önkormányzat költségvetésének fejezet és cím rendjét a 10. számú melléklet szerint határozza meg.

3. §

A Közgyűlés felhatalmazza az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit a 2009. évi költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.

A költségvetési előirányzatok évközi módosításának szabályai

4. §

- (1) A Megyei Önkormányzat a költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését - rendelet módosítással - testületi döntéssel megváltoztathatja.
- (2) Az Önkormányzat és intézményei részére engedélyezett központi pótelőirányzat esetén negyedévente módosítani kell a rendeletet.
- (3) Az évközi központi előirányzat zárolást haladéktalanul a Közgyűlés elé kell terjeszteni.

Az önkormányzati költségvetési szervekre vonatkozó rendelkezések

5. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva a tervezett bevételi előirányzatain felüli többletbevételével a kiadási és bevételi előirányzatának főösszegét, valamint a kiemelt előirányzatokat emeli meg.

Az időarányos teljesítést meghaladó működési és felhalmozási célú saját bevétellel, valamint a pályázaton nyert pénzeszegekkel negyedévente köteles a módosítást a fenntartó felé jelezni és a költségvetésén átvezettetni.

A többletbevétel felhalmozási célú felhasználásáról – a felhasználást megelőzően – a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Terület-és Intézményfejlesztési Irodáját cél, indok megjelöléssel írásban tájékoztatni kell.

- (2) Az előző évi pénzmaradvány a felügyeleti szerv felülvizsgálatát követően intézményi hatáskörű előirányzat-módosítás után használható fel.
- (3) A saját hatáskörű előirányzat-módosítás támogatási többlet igényvel sem a költségvetési évben, sem a következő év(ek)ben nem járhat.
- (4) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításról az intézmények az I. félévi, az I-III. negyedévi gazdálkodásról szóló beszámolóval egyidejűleg és a tárgyévét követő év január 10-ig a december 31-ig bekövetkezett változásokról adnak tájékoztatást.

A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a zárszámadási rendelet testületi előterjesztését közvetlenül megelőző testületi ülésén december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

- (5) Az (1)-(2) bekezdésben szabályozottakon túlmenő előirányzat-módosítás a Közgyűlés rendeletének módosítása alapján történhet.
- (6) A közalkalmazotti törvény szerint adható kategóriába tartozó pótlékok megállapítására, illetve a meglévők szintjének emelésére fedezet hiányában nincs lehetőség.
A munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek csak az adott munkavállalóra érvényesek.
- (7) A közalkalmazottak kedvezményes étkeztetésének mértéke 6.000 Ft/hó. A teljes havi összegre a biztosításban töltött időre jogosult a közalkalmazott. A kifizetéshez szükséges nyilvántartást az intézmény vezeti.
- (8) A költségvetés végrehajtása során az intézmény az Alapító Okiratában meghatározott feladatát látja el.
- (9) A Megyei Közgyűlés a 254/2000. (XII. 25.) Kormányrendelet 61. §-ával módosított 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 153. §-a alapján a felügyelete alá tartozó költségvetési szervéhez önkormányzati biztost rendel ki, ha 30 napon túli tartozásállományát egy hónap alatt nem képes 30 nap alá szorítani és annak mértéke eléri a költségvetési szerv éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át, vagy a 100 millió Ft-ot.
- (10) Az önkormányzati biztos kijelölésével egyidejűleg a Megyei Közgyűlés Elnöke köteles vizsgálatot elrendelni a költségvetési szerv vezetője és gazdasági vezetője személyi felelősségének megállapítására a tartozásállomány létrejöttével összefüggésben.
- (11) A költségvetési szervnek a 25 napot meghaladó elismert tartozásállományáról azonnali adat-szolgáltatási kötelezettsége van az önkormányzat felé.
- (12) Az intézményeknek alszámlát nyitniuk és azon pénzforgalmat bonyolítaniuk csak jogszabályi rendelkezés, illetve pályázathoz kapcsolódóan céljelleggel megengedett. Erről a számlanyitást megelőzően a Főjegyzőt írásban tájékoztatni kell. A tájékoztatás kiterjed a célra, a pénzügyre és a számlaszámra egyaránt.
A számla forgalomról negyedévente az intézményvezető tájékoztatni köteles a Hivatal Pénzügyi Iroda vezetőjét.
- (13) A Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatásáról szóló 20/2008. (VIII. 29.) HMÖ rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott keretösszeg nagysága 2009. évben 20 millió Ft.

Az Önkormányzati Hivatalra vonatkozó rendelkezések

6. §

- (1) A Közgyűlés Elnöke átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hozhatja:
 - Dönt az átmenetileg szabad működtetési célú pénzeszközök 3 hónapot el nem érő időtartamú és a felhalmozási célú pénzeszközök lekötéséről.

- Rendelkezik az általános tartalék felhasználásáról évi 3 millió Ft összeghatárig.
- Rendelkezik a céltartalék felhasználásáról évi 3 millió Ft összeghatárig.
- Átcsoportosítást engedélyez a jóváhagyott előirányzatok között éves szinten 3 millió Ft összeghatárig.
- Rendelkezik a szervezeteknek adott támogatás előirányzata fölött, melynek összege 3 millió Ft. Az ehhez benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályázaton igényelt projekt összeget, a saját rész vállalását, az igényelt összeget, valamint az elszámolási kötelezettség határidejét és felelősét.

(2) A Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben

- Engedélyezi a jóváhagyott előirányzatok átcsoportosítását 3-10 millió Ft összeghatárig éves szinten.

(3) A dolgozók lakásépítési támogatására - munkáltatói jogkörben és közgyűlési rendelet alapján - 2009. évben 5 millió Ft használható fel az elkülönített számlára törlesztésként befolyt összegből.

Az ilyen címen év végéig fel nem használt rész a költségvetési számlára kerül átvezetésre.

(4) A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. alapján:

- A köztisztviselői illetményalap 2009. évben 38.650 Ft.
- A nyugállományú köztisztviselők támogatására 1 millió Ft szociális keret áll rendelkezésre és segély címen használható fel.

7. §

(1) A Heves Megyei Önkormányzati Hivatal minőségpolitikájával és minőség céljaival összhangban megállapított, a Hivatal köztisztviselői 2009. évi teljesítmény értékelésének alapját képező célokat jelen rendelet 11. számú melléklete tartalmazza.

(2) Az egyéni, köztisztviselői teljesítménykövetelményeket az (1) bekezdés szerinti hivatali célok figyelembevételével a Főjegyző határozza meg.

Záró rendelkezés

8. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2009. január 1. napjától kell alkalmazni.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője

Sós Tamás**11. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetés bevétel növelési és kiadás csökkentési tervére****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 1 nem szavazattal, 17 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése megvitatta és elfogadta a 2009. évi költségvetés bevétel növelési és kiadás csökkentési tervét. Az évközi végrehajtás helyzetéről negyedévente tájékoztatást kér a Közgyűlés, első alkalommal a féléves gazdálkodásról szóló beszámolóval egyidejűleg.

Felelős: Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője
Határidő: Folyamatos

Sós Tamás**12. napirend****Beszámoló a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet 2008. év I-X. havi gazdálkodásáról, a megszüntetett költségvetési szerv használatában volt vagyonról****12/a Beszámoló a HospInvest Zrt. által működtetett Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet gazdálkodásáról, a vagyonkezelésbe vett ingatlanok és egyéb vagyoni eszközök állapotának változásairól****Dr. Lénárt András**

Véleménye szerint tárgy- és tényszerű beszámolót kaptak kézhez a képviselők. Kérte a beszámoló elfogadását.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a 12. napirend első részéről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 22 igen, 2 nem szavazattal, 13 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

18/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a HMÖ Markhot Ferenc Kórház 2008. I-X. havi gazdálkodásáról szóló beszámolót. A Közgyűlés az intézmény használatában volt önkormányzati tárgyi eszköz vagyon 2008. 10. 31. mérlegadatait az alábbi tételszámok és értékek mellett állapítja meg.

			Ft
Megnevezés	Tételszám	Könyvszerinti bruttó érték	Könyvszerinti nettó érték
Ingatlanok és tartozékaik	100	9.354.241.213.-	8.150.323.150.-
Immateriális javak	138	88.931.181.-	55.740.401.-
Gépek- berendezések	2.346	1.997.604.698.-	466.999.624.-

Járművek	12	51.839.786.-	1.648.655.-
Összesen	2.596	11.492.616.878.-	8.674.711.830.-

2. Heves Megye Közgyűlése megállapítja és elfogadja, hogy a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet használatában megszűnése napján könyvszerinti nettó 1.198.817.364 Ft értékben nyilvántartott, összességében 760 tételszámból álló nem önkormányzati tulajdonként nyilvántartott egyéb tárgyi eszköz volt.
3. Heves Megye Közgyűlése megállapítja és elfogadja, hogy a Markhot Ferenc Kórház- rendelőintézet – mint költségvetési intézmény – megszűnése napján 8.829 eFt dolgozói lakásépítési- vásárlási számlaegyenleggel rendelkezett, mely számla feletti jogosultságot a Közgyűlés az intézménytől elvonja. Megállapítja, hogy a számlán az intézmény megszűnés napján 13.743.602 Ft kölcsönállomány állt fent. A Közgyűlés engedélyezi a kintlévőség (kölcsönállomány) változatlan feltételekkel történő beszedését. A Közgyűlés elrendeli, hogy jelen lakásalap számlaegyenlege és a kölcsönállomány a 20/2008. (VIII. 29.) HMÖ rendelettel létrehozott, a Heves Megyei Önkormányzat intézményeiben dolgozó közalkalmazottak lakásépítését, vásárlását és felújítását segítő alap forrásai között kerüljön elhelyezésre.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Némethné Haizer Anna irodavezető

Határidő: Azonnal

4. Heves Megye Közgyűlése az alábbi táblázat szerinti tételszámú tárgyi eszközöket, a táblázatban megjelölt és a független könyvvizsgáló által értékbecsült költségalapú forgalmi értéken adta vagyonkezelésbe a HospInvest Zrt.-nek.

Megnevezés	Tételszám	Költség alapú forgalmi érték
Ingatlanok	88	8.320.570.520.-
Immateriális javak	138	56.970.009.-
Gépek- berendezések	2.345	642.571.885.-
Járművek	12	7.347.687.-
Összesen	2.583	9.027.460.101.-

A tárgyi eszközök egyedi forgalmi értékét a Heves Megyei Önkormányzat és a HospInvest Zrt. között Egerben 2008. március 27. napján megkötött „Vagyonkezelői-, használati és hasznosítási szerződés, Egészségügyi ellátási szerződés, Tartozás átvállalási szerződés és Engedményezési szerződés” 6. számú mellékletét képező jegyzőkönyv tartalmazza.

5. Heves Megye Közgyűlése az előterjesztés melléklete szerinti szövegtartalommal elfogadja a 4. pontban jelölt „Vagyonkezelői-, használati és hasznosítási szerződés, Egészségügyi ellátási szerződés, Tartozás átvállalási szerződés és Engedményezési szerződés” módosítását.

A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a 4. pontban jelölt jegyzőkönyv és az 5. pontban szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Határidő: Azonnal

Kollányi Gábor

Elmondta, hogy a várólistával kapcsolatos részletes kimutatást a zrt. az önkormányzat részére megküldte. A várakozási idő hossza az ortopédiánál és a protetikánál tizedére csökkent. Véleménye szerint az ÁNTSZ-engedélyezési eljárás lezárult. Február 27-én a kardiológiai ellátás felfüggesztése is megszűnt, az ellátás teljes körűvé válik. Akkreditációval kapcsolatban tájékoztatott, hogy 19 szakma esetében kérte a zrt. a Debreceni Egyetemtől azt, tizenhat esetben a korábbi jogosítványokat kapta vissza a kórház, három esetben kiemelt lehetősége lesz az intézménynek a korábbi egy szakmával szemben, a hiányzó négy szakma esetében is meg fog történni az akkreditáció kiadásának kérése.

Dr. Lénárt András

Szólott arról, hogy a mellékletek áttekintése után kiderült, nagy átalakítás történt a kórházban, ami remélhetőleg azt szolgálja, hogy költséghatékonyabban és jobb színvonalon működnek a jövőben az osztályok. Felhívta a figyelmet a betegmegelégedettségi mellékletre, amelynek kitöltése anonim módon történik, a visszajelzések pozitívak.

Fótos Dániel

Szerinte Kollányi úr nem tért ki arra, hogy a kimutatás szerint jelentősen nőtt az orvosok száma, ugyanakkor több reklamáció nem ezt támasztja alá. Nem látható a beszámolóból, hogy milyen módon oszlik meg a doktorok munkaidő-alapja. Információi szerint több olyan orvos is van, akinek van szerződése és még nem is jelent meg a kórházban. Mikor lehet kézhez venni egy olyan kimutatást, amiből kiderül, hogy az intézmény maradéktalanul és a szabályoknak megfelelően működik? A Gyöngyösi Kórház Kft.-nek van egy akcióterve, amely tartalmazza, hogy a kft. non-profit gazdasági társasággá alakult. Ez hogyan érintheti a HospInvest Zrt.-t? A 2007. évi üzleti tervet mikor kapja meg a képviselő-testület?

Herman István

Szerinte a kórház jelenleg nem felel meg a súlyponti előírásoknak, aminek a megtartását pedig szerződésben vállalta a HospInvest Régebben a gyógyszertárat az Ispotály Kft. működtette egy szerződés alapján, amit azonban a Közgyűlés nem hagyott jóvá. Tudomása szerint közben az Ispotály fuzionált a HospInvestbe, majd újból önálló egységként folytatta tevékenységét. Ki működteti ma a gyógyszertárat? Amióta a HospInvest működteti a kórházat, a betegforgalom hány %-kal csökkent? Hány %-os volumen-, illetve árbevétel csökkenést jelent ez? Az engedélyezési eljárásnál több orvos neve is felmerült, akik nem tudtak róla, nem kötöttek velük szerződést. Nem merült fel a bűncselekmény lehetősége?

Verebélyi György

Megkérdezte, hogyan történhetett meg az az eset, hogy egy főiskolás lány vérvételi eredményét 2 hónapig nem találták, majd 2 hónap után történt csak újabb mintavétel?

Kollányi Gábor

Arra biztatott mindenkit, hogy panasz esetén a kórházat keressék meg, minden jogos panasz kivizsgálása és a felelősségre vonás megtörténik. Nem talált arra utaló jelet, hogy a kórház törvénytelenül és nem a súlyponti feltételeknek megfelelően működne. Az Ispotály Kft. és HospInvest Zrt. soha nem lépett fúzióra, az Ispotály tulajdonosa időnként változott. Pillanatnyilag a HospInvest a tulajdonos. Elképzelhető, hogy a kft. értékesítésre kerül, de ez a cég belső életéhez tartozik. A kft. három éve vette át a gyógyszertár működtetését, azóta is elvégzi feladatát. A betegforgalommal kapcsolatos adatokat tartalmazza a beszámoló. Novemberi adatok alapján a betegforgalmi adatok szerint a kórház 70%-ra teljesítette a TVK-t, december, január hónapokban a TVK kihasználtsága 100%-os volt. Az orvoslétszámnak van egy egzakt és törvényes kimutatása,

amit az ÁNTSZ-engedély rögzít. A kórházban receptfelírási jogosítvánnyal rendelkező orvosok teljes listája nyilvános, bárki számára elérhető. A feladatellátás érdekében egy közreműködő megnevezett a közreműködéshez több orvost. Hogy melyik orvost mikor kívánja a munkáltató kirendelni, azt a munkáltató döntötte el, sajnos voltak nem tájékoztatott érintettek is. Az első ÁNTSZ-hez benyújtandó kérelem beadásakor több olyan orvos neve került rögzítésre, akik vállalták a munkavégzést Egerben, de fenyegetés érte őket, így a szerződésüket ennek hatására felmondták. Az üzleti terv átadását már régebben elindította, ezek után személyesen gondoskodik a kézbesítésről. Nonprofit szervezetté történő átalakítással kapcsolatban elmondta, hogy a működtetési formának hátránya nincs, transzparenssebbé teszi a gazdálkodást. Eger kapcsán is meg kell majd vizsgálni az átalakítást a jobb működés érdekében.

Verebélyi György

Az említett vérvételi vizsgálat pikantériája, hogy két hónapig hitegették az érintettet.

Herman István

Szerinte az Ispotaly Kft. működése törvénytelen, mert a megkötött szerződést a Közgyűlés nem hagyta jóvá. Ezáltal mulasztásos törvénysértést követett el a grémium. Emlékeztetett arra, hogy a közigazgatási hivatal megállapította, hogy a HospInvest Zrt. pályázata sikertelen és eredménytelen. Ezt a bíróság megerősítette. Közben megtörtént a szerződéskötés, amivel kapcsolatban Szolnokon, illetve Balassagyarmaton lesz tárgyalás. Ez azt jelenti, hogy Eger Megyei Jogú Város beperelte az ÁNTSZ-t, mert törvénytelenül adták ki az engedélyt. Megkérdezte a főjegyző urat, hogy a HospInvest-tel kötött szerződés hány ponton sérült február 27-ig? Mi az oka a sok, kórházból kifelé szirénázva haladó mentőautó megjelenésének? Szükség van egy alapos, átfogó vizsgálatra a zrt. működésével kapcsolatban.

Fótos Dániel

Nem tartotta megnyugtatónak a kérdéseire adott válaszokat. Utalt a vezérigazgató cseréjére, aki tudomása szerint a cégkivonat szerint cégvezető volt. Ha a HospInvest nonprofit gazdasági társaságként működik, akkor kötelező minden megtermelt nyereségét visszaforgatni. Ebben az esetben miből kerül visszafizetésre a hitel? Szerinte a cég úgy kapta meg a működtetési lehetőséget, hogy két hónap múlva bezárásra került egy stratégiai osztály. Mivel Kollányi úr azt állította a bizottsági ülésen, hogy többen tevélegesen közreműködtek a kórházi dolgozók elüldözésében, illetve nyomást gyakoroltak a szerződni kívánó orvosokra, kérte, hogy akkor nevezze meg név szerint azokat a képviselőket, akik ebben részt vettek. Nincs tervbe véve, hogy csődeljárást kezdeményez maga ellen a HospInvest?

Ambrus Zoltán

Elmondta, hogy a Magyar Rákellenes Liga egyik vezetője kereste meg azzal a kéréssel, hogy megoldható lenne-e a mammoográfias vizsgálatok kihelyezése Hatvanba, illetve Gyöngyöstre. Ezáltal az említett területek lefedhetőek lennének.

Dr. Tatár László

Szerinte a beszámolóban semmiféle számszerű adat nem szerepel, ami a kórház tényleges bevételére utalna. Tudni kellene, hogyan készül a HospInvest a pályázati kritériumként megjelölt 6 milliárd Ft-os investíció hitelezésére. Nem szerepelt az amortizáció kérdése sem a beszámolóban. A 4. sz. melléklettel kapcsolatban észrevételezte, hogy a szerződésvázlat más, mint amit az ÁNTSZ az engedélyhez kiadott. Az utolsó verzió az élő szerződéseket tartalmazó alvállalkozói szerződés? A szolgáltatások milyen óraszámmal bővülnek, abból mennyi realizálódott? Milyen szakmai szempontok szerint alakultak az elmúlt három hónapban a kórházban lévő ápolási tevékenységek? A jelenlegi ágyszámhoz elegendő szakdolgozói-ápolói személyzet áll rendelkezésre?

Kollányi Gábor

Szerinte a kórház nem problémamentesen, de kevesebb problémával működik, mint az átvétel előtt. A kórháznak az elmúlt időkben megállapodása volt az intervenciós kardiológiai osztállyal rendelkező miskolci kórházzal, hogy amennyiben infarktuszos esete van Egernek, a lehető legrövidebb időn belül sürgősséggel megtörténik a beteg átszállítása. Azóta bővült az ellátási lehetőség a Debreceni Egyetemmel. Fótos úr azon kérdésére, hogy nevezze meg az orvosokat távortartók személyét, a képviselő hozzászólása alapján úgy válaszolt, hogy gyakorlatilag a kérdés feltevője is lehet. Ha ezt a hozzászólást egy orvos meghallgatja, elgondolkodik azon, hogy elfogadja-e a munkalehetőséget, mert visszatartó ereje van annak, ha valaki negatívan nyilatkozik. Megígérte, hogy a Rákellenes Liga felhívását megvizsgálják. A betegszállítást optimalizálni lehet, ha plusz finanszírozás létezik, de a készülékek szállítása nagy méretük miatt nehezebb. Megkérte a főigazgató urat, hogy a kórház működésével kapcsolatos konkrét statisztikai adatokat bocsássa a képviselő úr rendelkezésére. Ezek szakmánként változnak, több táblázatnyi adatot tartalmaznak. A kórház jelenlegi ágyszáma biztosítja a megfelelő ápolást. Hozzátette, hogy európai összehasonlításban az átlagos ápolási idő hosszabb, mint amit a zrt. megcélzott és más kórházakban tartani is tud. A kórház bevételeinek alakulásáról az első három hónapra érkezett tájékoztatás az OEP részéről arra vonatkozóan, hogy milyen finanszírozást kap az intézmény. Amit a 2009-es tervekből látni lehet, az a 2008-as árbevételi szinttel megegyező. Az ellátás és a terület nagysága szempontjából a kórház lényegesen nagyobb finanszírozási volument tudna teljesíteni a meglévő kapacitásaival. Kérte a képviselőket, segítsenek a megyének és a városnak abban, hogy a kórháznak sikerüljön minél nagyobb volument elérni a terület ellátása érdekében. A hivatalban megtalálhatóak azok a kimutatások, amelyek az átvett ingatlanok értékéről szólnak. A leendő beruházások nem érintik az egészségügyi gazdálkodás alapvető számait, mert a forrásukat nem az OEP-bevételből biztosítják. Továbbra is bízik abban, hogy Eger városával megállapodás születik arról, hogy a kórház fejlesztése hogyan biztosítható együttesen, hiszen a megyének és a városnak egy új kórházra lenne szüksége egy zöldmezős beruházás segítségével.

Herman István

Felhívta Kollányi úr figyelmét arra, hogy a tulajdonos a megyei önkormányzat, a képviseleti jogot a megyei képviselők látják el. Nem kapott választ arra, hogy miért jönnek ki szirénázva a kórházból a mentők. A Fidesz-Polgári frakció szeretné a szerződés tartalmi részét áttekinteni abból a célból, hogy megvizsgálja, megfelel-e a működtető a szerződési kötelezettségének. Kifogásolta, hogy az ÁNTSZ úgy adta meg a működési engedélyt, hogy a helyszínen nem is járt. Kérte, hogy a következő közgyűlés ülésére kerüljön vissza a vizsgálat eredménye napirendi pontként.

Fótos Dániel

Megkérdezte Sós Tamás elnök urat, kíván-e reagálni a Kollányi úr által személyéhez címzett vádakra. Kollányi úrtól kérte, hogy keresse meg azokat a dokumentumokat, amellyel bizonyítható, hogy arra próbált rávenni bárkit a kórház dolgozói közül, hogy ne írják alá a szerződést, mert alaptalan vád érte, konkrét jogsértéssel vádolta meg őt, aminek következménye lesz. Ezzel szemben a HospInvest nem ad nyilvánvaló és egyértelmű tájékoztatást a cégjogi és gazdasági helyzetéről.

Asztalos Dezsőné

Tudomása szerint nem helytálló az a megelégedettségi vizsgálat, mely szerint az elégedetlen betegek száma 0 fő, mert tud olyan esetről, amikor a nyilatkozat leadásra került, és nem pozitív volt a tapasztalat. Ha a zrt. több év alatt nem alakította ki azt a véleményt magáról az orvosok felé, hogy jól látja el feladatát bárki bármit híresztel is, akkor szerinte nincs miről beszélni. Hogy fordulhat elő az, hogy egy osztály főorvosa egyértelműen diagnosztizált betegnél szakmai hibát vét? Hogy fordulhat elő az, hogy a kórházban az ápolónők abbahagyják a mosdatást, mert nincs meleg

víz, az ápolónők idegesen mennek dolgozni, mert a vizitek nem a megszokott módon zajlanak, nem kapják meg az ígért juttatásokat, nem tartják tisztán a betegeket?

Sós Tamás

Javasolta, hogy júniusban térjenek vissza azokra az aktualitásokra, amelyek mindenkit foglalkoztatnak. Megköszönte a jobbító szándékú észrevételeket. Utalt arra, hogy jelenleg Magyarországon 65 egységben folyik magánműködtetés. Kérte, hogy legyen nyugalom a kórházban, kerülje el a politika a munkájukat, szakmai mederben láthassák el feladatukat. A gyógyító tevékenység bizaalomra épül, Kollányi úr is nyitott arra, hogy minden problémát megvizsgáljanak. A tapasztalat azt mutatja, hogy az ÁNTSZ eljárása sokkal liberálisabb az önkormányzati működtetésű egészségügyi intézményeknél, mint a magánszolgáltatókkal szemben. Ez mindenképp jó a betegek szempontjából is, mert megszűri a hiányosságokat. A megoldást meg kell keresni, de ahhoz szükség van a nyugalomra és az összefogásra.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 15 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

19/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés a HospInvest Zrt. Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet gazdálkodásáról, a vagyonkezelésbe vett ingatlanok és egyéb vagyoni eszközök állapotának változásairól szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a HospInvest Zrt. a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésébe a beszámolója 4. sz. mellékletében megnevezett alvállalkozókat (közreműködőket) bevonja.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal és folyamatos

Sós Tamás

13. napirend

Javaslat SO2 minősítésű sürgősségi egészségügyi szakellátási kötelezettség ellátási területének megsztására

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 29 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

20/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése jóváhagyja a sürgősségi indítvány mellékletét képező megállapodást és hozzájárul ahhoz, hogy a HospInvest Zrt. a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet SO2 minősítésű sürgősségi egészségügyi szakellátási kötelezettségét szűkítse, ezt a feladatot Gyöngyös város és a Gyöngyösi Kistérség tekintetében ne lássa el.

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a megállapodás jóváhagyó záradékának aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

14. napirend

Javaslat a Gyöngyös-TISZK Kft. Társasági Szerződésének megkötésére

Hiesz György

Javasolta, hogy a napirendről történő szavazás után következzen ebédszünet.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 23 igen, 12 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2009. (II. 27) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés elfogadta a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Non-profit Kiemelten Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződését és elhatározta a Társasági Szerződés megkötését.
2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztés melléklete szerinti Társasági Szerződésének aláírására, a cégbírósági bejegyzéshez, a működés megkezdéséhez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

15. napirend

Javaslat Zala Megye Közgyűlése illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. módosításából eredő megyei önkormányzati illetékbevételek-kiesés költségvetési pótlása iránti felterjesztéséhez történő csatlakozásra

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

22/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta a Zala Megyei Közgyűlés 172/2008. (XII. 16.) KH határozata alapján történő felhívás nyomán a felterjesztéshez való csatlakozási kezdeményezést és úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat csatlakozik a Magyar Köztársaság Miniszterelnökéhez, az Önkormányzati Miniszterhez, valamint a Pénzügyminiszterhez történő azon felterjesztéshez.

jesztéshez, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításából eredő megyei illetékbevételek kiesés pótlására kerüljön a központi költségvetésből.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

16. napirend

Javaslat együttműködési keretegyezmény megkötésére az ukrainai Kárpátalja megyével

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 36 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

23/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése támogatja, hogy a Heves Megyei Önkormányzat és az ukrainai Kárpátalja Megye Tanácsa között testvérmegyei együttműködési kapcsolatok kerüljenek kialakításra.

A Közgyűlés az előterjesztett együttműködési keretegyezménnyel egyetért, annak aláírásával megbízza a Közgyűlés Elnökét.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelemszerűen

Sós Tamás

17. napirend

Javaslat a hatvani középiskolák további működtetésére

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. A gép 20 igen, 15 nem szavazatot regisztrált. Hangrád Lajos képviselő úr gépe nem működött, ezért a szavazás eredményét nem lehetett megállapítani.

Hiesz György

Frakciója nevében új szavazást kért.

Herman István

Nem ért egyet az iskolákkal kapcsolatos adásvételekkel. Átfogó rendszerben kellene gondolkodni az iskolák struktúráját illetően. Olyan előterjesztésre van szükség, ami a diákok érdekeit szolgálja.

Hiesz György

Vannak bizonyos önkormányzatok, mint pl. az egri, amelyek több fejkvótát kapnak, viszont nem kap sem Gyöngyös, sem Hatvan.

Asztalos Dezsőné

Hatvan esetében három intézményt kívánnak összevonni. Ezeknek az intézményeknek más a hagyománya, a célja. Hiányolta a szülők, a diákönkormányzat, az alkalmazotti tanács véleményét a mellékletek közül.

Dr. Tatár László

Úgy vélte, a magyar közoktatás helyzete elérte a kritikus határt, tarthatatlan, hogy az iskolák sorra szűnnek meg, kerülnek összevonásra. Megkérdőjelezte annak a minisztériumi szakértőnek a véleményét, aki az összevonás kapcsán egyetlen mondatot írt le: az összevonás a tanulók, szülők számára nem jelent aránytalan terhet. Szerinte a közoktatásnak állandóságra lenne szüksége.

Szombati Lajos

Meglepte a Fidesz-Polgári frakció hozzáállása, mivel a megyei alapfeladatot Hatvan város részben átveszi, 70 millió Ft-tal járul hozzá az intézmény működéséhez. A szakértőt az OKÉV rendelte ki, annyit írt le véleményében, amennyire megkérték.

Verebélyi György

Véleménye szerint trükkök felsorakoztatása történik.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Szombati úrnak el kell döntenie, hogy hatvani vagy megyei képviselőként szavaz-e? Hiesz úrhoz intézett egy kérdést: A szocialista polgármesterek nem jeleznek a szocialista kormány felé a felmerülő problémákról? Frakciója felterjesztéssel szeretett volna élni a kormányhoz illetékbevitel kapcsán, ám azt a szocialista frakció Gyöngyösön leszavazta.

Herman István

Szerinte nem szerencsés szembeállítani Egert a többi várossal. Hatvan ragaszkodott az iskolához, majd leadta azt, most ismét úgy dönt, visszavenné.

Dr. Fehér Oszkár

Elmondta, hogy amikor Hatvannak költségvetési hiánya volt 2002-2003-ban, akkor leadta a megyének a fenntartást, mert az önkormányzati törvény szerint az megyei kötelező feladat. Hatvan azóta rendbe tette a költségvetését, hat éve hiány nélkül működik, ezért felajánlotta a megyének, hogy társulási fenntartói működtetés keretében együttműködik abban, hogy a város vállalja a fenntartás költségeinek felét. Az iskolák megőrzik identitásukat egy olyan szervezeti kereten belül, amely arról szól, hogy hogyan lehet hatékonyabban, magasabb minőségi oktatást biztosítani úgy, hogy az a megye és Hatvan város közös érdekét szolgálja.

Verebélyi György

Szerinte Hatvani önkormányzat azért működött jól, mert a kormány a zsebébe nyúlt és fejpénzt kapott a város.

Herman István

Utalt arra, hogy az iskola igazgatójának kinevezője Hatvan, tehát a megye ad pénzt a fenntartásra és nem fordítva.

Asztalos Dezsőné

Hivatkozott a közoktatási törvény 88. § (6) bekezdésére, amely kimondja, hogy az önkormányzat a közoktatási intézményt akkor szüntetheti meg, szervezheti át, ha az adott tevékenység, szolgáltatás továbbra is megfelelő színvonalú marad, és ennek igénybe vétele nem jelent aránytalan ter-

het az érintett tanulókra, szülőkre. Nem helyes, hogy a Bajza gimnázium, ami tehetséggondozó iskola, összevonásra kerüljön két olyan intézménnyel, ami a munkaerőpiacra készíti fel a gyerekeket.

Hiesz György

Kérte az elnököt, szavaztassa meg a vita lezárását.

Dr. Fehér Oszkár

Véleménye szerint a Bajza József Gimnázium akkor tudja a legmagasabb szintű oktatást nyújtani a Hatvan térségi diákok főiskolai, egyetemi tanulmányainak segítése érdekében, hogyha tisztán gimnáziumi profillal foglalkozik. Az elmúlt években kényszerűségből szakközépiskolai képzést kellett indítania azért, mert annak a normatívája olyan volt, amivel segítette a gimnáziumi oktatást. Az a finanszírozási mód és az a fenntartói feladat, amit a Társulási Tanács ellát, az Hatvan város és Heves megye önkormányzatának közös felelőssége. Az, hogy gesztor önkormányzatként bizonyos hatásköröket a hatvani képviselőtestület gyakorol, nem csorbítja azt az elvet, hogy a fenntartó maga a Társulási Tanács, amelybe a Heves Megyei Önkormányzat és a hatvani önkormányzat is delegál tagokat.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a napirend lezárásáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 20 igen, 12 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy a hatvani középiskolák további működtetésére irányuló napirendi javaslatról folyó vitát lezárja.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Dr. Benkár József

Utalt az SZMSZ 29. § (6) bekezdésére, ami akként rendelkezik, hogy a tanácskozás rendjét érintő ügyrendi kérdésben bármely képviselő egy percben kérhet szót, és erről az indítványról a közgyűlés vita nélkül egyszerű többséggel határoz.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a napirend egészéről. Megállapította, hogy 21 igen, 15 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. A Heves Megyei Közgyűlés a fenntartásában működő hatvani Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumot (Hatvan, Vécsey u. 2/a) 2009. június 30-ával a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény (továbbiakban: Kt.) 11.§ (3) bekezdése alapján jogutódlással megszünteti. Az intézmény megszüntető okirata 2009. június 30-ig beterjesztésre kerül a Heves Megyei Közgyűlés elé.

A Heves Megyei Közgyűlés az intézmény használatában volt Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő ingó vagyont 2009. július 01. napjával Hatvan Város Önkormányzata tulajdonába és a 6. pont szerint alapítandó intézmény használatába adja.

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a megszüntetésre kerülő intézmény használatában lévő eszközök és források leltározásának, költségvetési beszámolójának, vagyonátadásának előkészítésére.

2. A Heves Megyei Közgyűlés a Kt. 13. § (2) bekezdése alapján korlátozza az intézmény vezetőjének gazdálkodásra vonatkozó jogkörét olyan módon, hogy kötelezettséget csak a megszűnés napjáig terjedően vállalhat.
3. A Heves Megyei Közgyűlés Tóth Zsoltnak, a hatvani Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (Hatvan, Vécsey u. 2/a) igazgatójának magasabb vezetői megbízását – tekintettel az intézmény megszüntetésére – 2009. június 30-ával visszavonja. Őt a Kt. 12. § (3) bekezdés d/ pontja alapján létrehozandó jogutód szervezet közalkalmazotti jogviszonyban továbbfoglalkoztatja.

A Heves Megyei Közgyűlés köszönetét fejezi ki az igazgató úrnak a legnagyobb megyei fenntartású közoktatási intézmény élén végzett nehéz, eredményes munkájáért.

A határozat a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII tv. 23. § (4), (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat elleni jogorvoslatnak az Mt. 202. §-ában foglaltak alapján van helye.

4. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Hatvani Középiskolákat Működtető Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola (Hatvan, Bajcsy-Zsilinszky út 6.), a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola (Hatvan, Balassi Bálint út 17.) 2009. június 30-ával a Kt. 11.§ (3) bekezdése alapján Hatvan Város Önkormányzata jogutódlással megszünteti.
5. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testületével kötött, jelenleg hatályos, a Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola, valamint a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola közös fenntartására vonatkozó Társulási Megállapodást 2009. július 1-jével – Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete azonos tartalmú döntése esetén – közös megegyezéssel módosítja jelen határozat 4. és a 6. pontjának megfelelően.
Felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét a Társulási Megállapodást módosító okirat aláírására.
6. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. július 1-ével a Kt. 11.§ (3) bekezdése alapján megvalósuló intézményi összeolvadás szerint megalapítsa, a Hatvani Középiskola Szakiskola és Kollégium új közoktatási intézményt Hatvan, Vécsey utca 2. szám alatti székhellyel.

Az új intézmény a megszüntetett Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (Hatvan, Vécsey u. 2/a), a Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola (Hatvan, Bajcsy-Zsilinszky út 6.), és a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola (Hatvan, Balassi Bálint út 17.) jogutódjaként valamennyi alaptevékenységüket folytatja.

7. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (Hatvan, Ratkó J. u. 10.) intézményt a Kt. 16. § (1) bekezdés a/ pontja alapján közintézménynek, a Kt. 18. § (1) bekezdése és az államháztar-

tás működési rendjéről szól 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ámr.) 14.§ (4) bekezdés a/ pontja alapján 2009. július 1-jétől önállóan működő és gazdálkodó költségvetési intézményként sorolja be és az Ámr. 14. § (6) bekezdés a/ pontja alapján kijelöli pénzügyi-gazdasági feladatok ellátására a Kocsis Albert Zeneiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Hatvan, Balassi B. u. 14.) részére, amelyet a Kt. 18. § (2) bekezdése és a Ámr. 14. § (5) bekezdés a/ pontja alapján önállóan működő, a Kt. 16. § (1) bekezdés a/ pontja alapján közintézmény költségvetési szervnek sorol be.

8. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (Hatvan, Ratkó J. u. 10.), valamint a Kocsis Albert Zeneiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Hatvan, Balassi B. u. 14.) Alapító Okiratát a Heves Megyei Önkormányzat többi intézményének alapító okiratával együtt, a 2009. április 24-i ülésén módosítja.
9. A Heves Megyei Közgyűlés az Ámr. 14.§ (6) bekezdés b/ pontja alapján 2009. április 24-i ülésén kívánja megtárgyalni és jóváhagyni az intézmények közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó együttműködési megállapodást.
10. A Heves Megyei Közgyűlés egyetért azzal, hogy az átszervezés koncepciójának megfelelően létrehozandó új intézmény vezetésére a gesztor önkormányzat hirdessen nyilvános pályázatot.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

Sós Tamás

18. napirend

Javaslat konzorciumi megállapodás megkötésére az ÉMOP-2008-4.3.1./2/2F pályázattal kapcsolatban

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 31 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

26/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése egyetért azzal, hogy az ÉMOP-2008-4.3.1./2/2F uniós pályázattal kapcsolatban – mely „Tartalomhoz a forma” – korszerű oktatási környezet kialakítása az esélyteremtő, versenyképes tudás megszerzéséhez címmel a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola fejlesztésére vonatkozik – a gesztori feladatokat a második fordulóban Hatvan Város Önkormányzata lássa el, mint Konzorciumvezető.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás aláírására és annak a nyilatkozatnak a megtételére, hogy a Heves Megyei Önkormányzat a pályázat második körös benyújtásának lehetőségéről lemond.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Kun Zoltán irodavezető
Határidő: Azonnal

2. Heves Megye Közgyűlése vállalja a max. 307 359 824 Ft összköltségű beruházás 10%-os önerejének 50%-a biztosítását a megkötendő támogatási szerződésben és a kivitelezési szerződésben rögzített ütemeknek megfelelően.

Felelős: Sós Tamás
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 Némethné Haizer Anna irodavezető
 Kun Zoltán irodavezető
 Határidő: Azonnal

Sós Tamás

19. napirend

Javaslat a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya Támogató Szolgálat működési területének bővítésére

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

27/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta, hogy a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya Támogató Szolgálatának működési területe Novaj településsel bővítésre kerüljön.

Felelős: Sós Tamás
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 Határidő: 2009. február 27.

2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét Novaj Község Önkormányzatának Képviselőtestületével a HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete Andornaktálya Támogató Szolgálat működési területének kibővítésére vonatkozó társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Sós Tamás
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
 Határidő: 2009. február 27.

Sós Tamás

20. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat és a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás megkötésére

Hódi Sándor

Elmondta, hogy az elkészített beszámoló a megválasztás óta elvégzett munkát tartalmazza, egy héten belül postázza. Megköszönte az ülés elején elhangzott hozzászólással kapcsolatban Hiesz György úr reakcióját. Örült Dr. Tatár László azon felvetésének, hogy a Közgyűlés és a HMCKÖ közös ülésen beszélne meg a problémákat. Kérte a képviselőket, hogy vizsgálják meg a közös felelősséget és a közös kilábalás lehetőségének útját. Úgy vélte, Csáki Zsigmond úr felszólalása színvonal alatti vitát eredményezett volna.

Sós Tamás

Kérte, hogy a Kisebbségi Bizottságot és a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot, hogy tűzze napirendre a kérdést, legyen precízen előkészítve, hogy érdemi fórumra kerülhessen sor.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 30 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

28/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Heves Megyei Önkormányzat és a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat közötti együttműködésről szóló Megállapodást.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a Megállapodás aláírására.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Deé András

Kérte szünet elrendelését.

Sós Tamás

Ebédszünetet rendelt el.

A szünet után a napirendek tárgyalása a 21. napirenddel folytatódott.

Sós Tamás**21. napirend**

Javaslat a Mátra Múzeum Természettudományi Pavilonja és az Orczy kert működtetéséről szóló megállapodás megkötésére

Dr. Sass Barna Attila

A Megállapodás 8. pont 4. sorában található megfogalmazással kapcsolatban egy szövegmódosítást javasolt. A korábbi szöveg: „a költségek maximális csökkentése érdekében” helyett szerepeljen a következő: „a költségek olyan mértékű csökkentése, amely még nem veszélyezteti az intézmény működését.”

Barabásné Czövek Ágnes

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra ajánlotta a javaslatot.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 30 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

29/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés úgy döntött, hogy az előterjesztés mellékletét képező megállapodást megköti Gyöngyös Város Önkormányzatával.

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a megállapodás aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

22. napirend

Javaslat az iskolatej programban való részvételre

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

30/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1./ A Heves Megyei Önkormányzat a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által 2009. évre meghirdetett iskolatej programban részt vesz a fenntartásában működő

- Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény,
Szakiskola és Diákotthon Eger, Szalapart u. 81.
- Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény
és Diákotthon Eger, Klapka Gy. u. 10.
- Arany János Általános Iskola és Szakiskola Eger, Iskola u. 3.
- Benedek Elek Általános Iskola Heves, Fő u. 94-96.
- Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény
és Szakiskola Gyöngyös, Petőfi S. u. 67.

gyógypedagógiai tantervű intézményeiben heti öt alkalommal történő tejszállítással.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. március 1.

Sós Tamás

23. napirend

Javaslat fejlesztési típusú pályázatok benyújtására

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

31/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

I/1. Heves Megyei Közgyűlése támogatja a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében meghirdetett „Tudásdepó -Expressz” – A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében című, TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázatát, egyetért annak benyújtásával és engedé-

lyezi a projekt előfinanszírozását 21 M Ft –ig az éves költségvetésében biztosítja. Ez 2009. évben 14,7 MFt, 2010. évben 6,3 MFt előfinanszírozási terhet jelent .

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

I/2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Támogató Nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

I/3. Heves Megye Közgyűlése vállalja fenntartási kötelezettségét, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

I/4. Heves Megye Közgyűlése a támogatás visszafizetése terhe mellett vállalja, hogy a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatásból megépített, korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik;

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

I/5. Heves Megye Közgyűlése vállalja hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

I/6. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Fenntartói Nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

II/1. Heves Megye Közgyűlése támogatja a Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézményét a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében meghirdetett „Tudásdepó-Expressz” – A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében című, TÁMOP-3.2.4/08/01 kódszámú pályázatát, egyetért annak benyújtásával és engedélyezi a projekt előfinanszírozását 9 M Ft –ig az éves költségvetésébe biztosítja. Ez 2009. évben 6,3 MFt, 2010. évben 2,7 MFt előfinanszírozási terhet jelent.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

II/2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Támogató Nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

II/3. Heves Megye Közgyűlése vállalja fenntartási kötelezettségét, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006 EK rendelet szerint a projekt befejezését követő 5. év végéig fenntartja és üzemelteti.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

II/4. Heves Megye Közgyűlése a támogatás visszafizetése terhe mellett vállalja, hogy a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatásból megépített, korszerűsített ingatlan rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonjogviszonyban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik;

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

II/5. Heves Megye Közgyűlése vállalja hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve eszközbeszerzést) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

II/6. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Fenntartói Nyilatkozat aláírására.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

III/1. Heves Megye Közgyűlése támogatja a Heves Megyei Múzeumi Szervezet „Múzeumok Mindenkinek Program – Múzeumok oktatási – képzési szerepének erősítése” című pályázatát, egyetért annak benyújtásával.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

III/2. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Támogató Nyilatkozat aláírására.

Felelős:: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

III/3. Heves Megye Közgyűlése vállalja fenntartási kötelezettségét, hogy a támogatott projekt keretében létrehozott kapacitásokat a projekt befejezését követően legalább 5 évig fenntartja.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

III/4. Heves Megye Közgyűlése a támogatás visszafizetése terhe mellett vállalja, hogy – a projekt megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett-, hogy a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és tulajdonviszonyában változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Értelem szerint

III/5. Heves Megye Közgyűlése vállalja, hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve kifejezett szolgáltatások és eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg nem adható bérbe.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

III/6. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét a pályázathoz kapcsolódó Fenntartói Nyilatkozat aláírására.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: 2009. február 28.

Sós Tamás

24. napirend

Javaslat szakorvosi óraszám kihelyezéséhez hozzájárulás adására

Dr. Tatár László

Megkérdezte, hogy jelenleg a mofetta rendelkezik-e OEP befogadó nyilatkozattal?

Dr. Berhész István

Tudomása szerint a mofetta nem kapta meg az OEP finanszírozást.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

32/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1./ Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta heti 6 belgyógyászati szakorvosi óraszámnak a Markhot Ferenc Kórház járóbeteg szakellátási tevékenységi köréből a mátraderecskei Széndioxid Szárazfürdő Gyógyászati Központba való kihelyezését.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

2./ Heves Megye Közgyűlése felkéri a Markhot Ferenc Kórház menedzsmentjét a szakorvosi óraszám módosítása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
a végrehajtás ellenőrzéséért
Határidő: Azonnal

Sós Tamás**25. napirend**

Beszámoló a nemzetközi kapcsolatok 2008. évi alakulásáról. A 2009. évi nemzetközi Naptár

Fekete László

Elmondta, hogy a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság egyhangúlag támogatta a beszámoló elfogadását.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

33/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a nemzetközi kapcsolatok 2008. évi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

1. A Közgyűlés a 2009. évi Nemzetközi Naptárt elfogadja, támogatja, hogy az év során a Naptárban rögzített programok, események és tevékenységek megvalósítására kerüljön sor.

Felelős: Merczel József
Heves Megyei Közgyűlés Alelnöke
Határidő: 2009. december 31.

2. A Közgyűlés a nemzetközi kapcsolatrendszerrel összefüggő feladatok ellátására – a 2009. évi költségvetésben – 8 millió forint keretösszeget határoz meg, melyből 1 millió forint a Quartet Visions of Europe színházművészeti program megvalósításának céljait szolgálja. A Közgyűlés megbízza a Hivatal szakirodáját, hogy - a pályázati lehetőségek kihasználásával – gondoskodjon a megtervezett, elfogadott programok megvalósításáról.

Felelős: Kiss János irodavezető
Határidő: Folyamatos

Sós Tamás

26. napirend

Beszámoló az idegenforgalom 2008. évi alakulásáról. A Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi idegenforgalmi feladatai

Fekete László

A napirendi pontot szintén egyhangúlag támogatta a bizottság.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

34/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése az idegenforgalom 2008. évi alakulásáról szóló beszámolót és a 2009. évi feladatokról szóló előterjesztést elfogadja.

1. A Közgyűlés megbízza a Hivatal szakirodáját, hogy az előterjesztett 2009. évi idegenforgalmi programtervet valósítsa meg, ennek érdekében folytasson szakmai együttműködést Heves megye települési önkormányzataival, az idegenforgalomban érintett szakmai és civil szervezetekkel. Az idegenforgalmi feladatok ellátása során törekedni kell a pályázati lehetőségek kihasználására és arra, hogy az egyes tevékenységek az együttműködő partnerek közös finanszírozásában valósuljanak meg.

Felelős: Kiss János irodavezető
Határidő: Folyamatos

Sós Tamás

27. napirend

Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2008. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

35/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2008. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és megállapította, hogy a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények a meglévő személyi és tárgyi feltételek hiányossága ellenére magas szakmai színvonalon látták el feladataikat 2008. évben.
1. Heves Megye Közgyűlése az intézmények működőképességének megőrzése érdekében a személyi és tárgyi feltételeket folyamatosan biztosítja.

2. A működési engedélyekben feltárt hiányosságok pótlására intézkedési tervet kell készíteni az Észak-magyarországi Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalával történt egyeztetés alapján.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Folyamatos

Sós Tamás

28. napirend

Javaslat a József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium elhelyezésére szolgáló ingatlan egy részének értékesítéséhez történő hozzájárulásra

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 20 igen, 13 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

36/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium által használt, Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testülete kizárólagos tulajdonában lévő gyöngyösi 4051/12. hrsz.-ú ingatlanból a tulajdonos önkormányzat a jelen előterjesztés mellékletét képező vázrajzon satírozással jelölt kb. 3450 m² alapterületű ingatlanrész tulajdonjogát adásvétel útján átruházza.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő: Azonnal

Sós Tamás

29. napirend

Beszámoló a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács, az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács és a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács 2008. évi munkájáról

Balázs József

Utalt a beszámolóra, amelyben szerepel a négyszámjegyű utak felújítása, így Petőfibánya, Rózsaszentmárton, Gyöngyöspata, Szücsi útjai is. Hol tart ez jelenleg? Kérte, legközelebb kerüljön feltüntetésre az eredménytelen pályázók köre. Kifogásolta, hogy az Európai Unió a hátrányos helyzetű településeket támogatja, az egyéb települések kiesnek ebből a körből. Ezáltal azok a települések, vállalkozások kerülhetnek ki így a támogatásból, amelyek fejlődőképesek lennének, viszont így a folyamat visszajára fordulhat.

Fótos Dániel

Szólt arról, hogy a 31-es utat Kált Kápolnával összekötő úton már nem lehet gépkocsival közlekedni. Utalt arra, hogy a Megyei Területfejlesztési Tanács elfogadta a területfejlesztési koncepciót. Keresztes György úrral már az első fordulóban több hiányosságra hívták fel a figyelmet. A második forduló után sem történt módosítás. Azóta korrigálásra kerültek a javaslatok? Mikor lehet kézhez venni a Területfejlesztési Tanács által elfogadott anyagból másolatot?

Verebélyi Gvörgy

Mi az oka annak, hogy Verpelét és Feldebrő között egy jó minőségű utat újra aszfaltoztak, ugyanakkor Verpelét és Egerszalók között viszont járhatatlan a közút.

Szucsik István

A rózsaszentmártoni út felújítása valóban szerepelt az eredeti tervzetben. Elmondta, hogy egy meghívásos pályázati rendszerről volt szó, amit a közútkezelő társaság kapott meg, mint az út gazdája. A kérdés tisztázása érdekében megkeresi Szerencsi Gábor urat, és írásban válaszol Balázs József úr felvetésére. Jogosnak tartotta azt a kérést, hogy az eredménytelen pályázók névsorát feltüntessék. A hátrányos helyzetű településeknek juttatott fejlesztési összegekről kormányrendelet dönt, azon a Területfejlesztési Tanács nem tud változtatni. Elmondta még, hogy Kápolna és Kál között nem volt tervezve a felújítás. A Verpelét és Feldebrő közötti aszfaltozás az útalap terhére történt. A módosított területfejlesztési koncepció olvasható a honlapon, de CD-n is eljuttatják el a testületi tagokhoz.

Balázs József

Sajnálatos, hogy a települések és a vállalkozások azzal szembesülnek, hogy nincs pénz fejlesztésre.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 20 igen, 10 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

37/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Területfejlesztési Tanács, az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács és a Tisza-tó Térségi Fejlesztési Tanács munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelemszerűen

Sós Tamás**30. napirend****Tájékoztató Heves megye lakosságának egészségi állapotáról****Dr. Bodnár Judit**

Diabetésszel egybekötött tájékoztatót tartott a megye lakosainak egészségi állapotáról. Előadása végén a jelenlévők figyelmébe ajánlotta a www.oszmk.hu internetes oldalt, ahol további szempontok alapján elkészített információk tekinthetők meg.

Karsai Ferenc

Elég-e a költségvetés által juttatott összeg az ÁNTSZ működéséhez? Áruházi polcokon találkozott kínai sertéskonzervvel, mit lehet erről tudni?

Dr. Bodnár Judit

A regionális intézetben jó szakmai közösség alakult ki. Természetesen, mint minden területén az életnek, több pénzre lenne szükség, hogy a munkafeltételek tovább javuljanak, de a mindennapos

működés nem akadályozott. Sajnálatos, hogy a hormonkezelt termékek megjelennek, amint a kollégák észrevételeznek ilyet, azok kivonásra kerülnek.

Sós Tamás

Felvilágosítás-kérések

Sós Tamás

Utalt arra, hogy Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Dr. Tatár László és Deé András beadvánnyal fordult a Közgyűléshez, amire az írásbeli válasz elkészült. Megkérdezte, hogy tudomásul vehető-e a válasz.

Dr. Tatár László

Nem fogadható el a válasz. Sajátosnak tartotta a megbízási szerződést, mely bizonyos jogi szakértői munka végzésére szól. Véleménye szerint a rendet más módon kellett volna fenntartani, nem ügyvéd szakértőt megbízni esetleges megtekintett iratok alapján eljárásindítás vonatkozásában. Nem tudta elfogadni, hogy a teljesítés igazolását követően 15 napon belül kifizetésre került úgy a 300 000 Ft-os ténykedésről szóló pénzüsszeg, amikor azt írta válaszában az ügyvéd, hogy a feldolgozandó bizonyítékanyag mennyiségére való tekintettel március 31-ig tudja a jelentését elkészíteni. Vagy elkészítette és igazolva van, vagy majd március 31-én kellett volna a díjat kifizetni. Vitatta, hogy Merczel József az igazolás aláírója. Furcsának tartotta a választ arra a kérdésre, hogy a szakértői tevékenység hány jogi esetet tárt föl és takar. A válasz szerint egy esetben történt ismeretlen tettes elleni feljelentés. Közpénzből ez kinek ért meg 300 000 Ft-ot? Véleménye szerint ebből a Közgyűlésnek le kell vonni a megfelelő konzekvenciát. Kétségtelen, hogy az ülés rendjének és zavartalan működésének biztosítása minden résztvevő számára elemi szükséglet, de a kifizetés jogszerűtlen volt.

Sós Tamás

Elmondta, hogy Magyarországon szólásszabadság van, mindenki számára biztosítani kell azt. Úgy vélte, nem tartható, hogy bárkit emberi méltóságában megalázzanak.

Tekintettel arra, hogy az érintett képviselők a beadványra adott írásbeli választ nem fogadták el, kérte, hogy a Közgyűlés döntsön a válasz elfogadásáról. Az SZMSZ szerint a Közgyűlés nyílt szavazással, egyszerű többséggel, vita nélkül dönt. Kérte, szavazzanak.

Megállapította, hogy a Közgyűlés 20 igen, 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

38/2009. (II. 27.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése elfogadta a Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Dr. Tatár László és Deé András képviselők által 2009. február 4-én benyújtott interpellációjára (felvilágosítás-kérésére) a Heves Megyei Közgyűlés elnöke által adott írásbeli választ.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

Sós Tamás

Több hozzászólás nem volt, az ülést bezárta.

K. m. f..

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője