

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2009. augusztus 28-án, a Heves Megyei Közgyűlés üléséről

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

**Jelen voltak:** Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsőné, Balázs József, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Beer Ferencné, Buda Sándorné, Csáki Zsigmond, Danyi Sándor, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Karsai Ferenc, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Ádám, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, Dr. Benkár József főjegyző, Dr. Sass Barna Attila aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak

### **Sós Tamás**

Kérte a képviselőket, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, 39 fő van jelen. Köszöntötte a jelenlévőket és a meghívott vendégeket. Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy 23. napirendi pontként és sürgősségi indítványként szerepeljen a Heves Megyei Önkormányzat és Heves Város Önkormányzata közötti Egészségügyi Ellátási Szerződés megkötésére vonatkozó előterjesztés.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 39 igen szavazattal elfogadta az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontokat a javasolt kiegészítéssel együtt:

### **NAPIREND ELŐTT**

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 24. §)

Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barabásné Czövek Ágnes  
Pénzügyi Bizottság Elnöke

Dr. Lénárt András  
Egészségügyi és Szociális Bizottság Elnöke

Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

Fekete László  
Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság Elnöke

### **NAPIREND**

#### **I. Előterjesztés**

## 1. Elnöki jelentés

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

**II. Személyi rész**

## 2. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Mátraháza intézményvezetői állásának betöltésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

## 3. Javaslat a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola magasabb vezetői beosztásának megbízással történő ellátására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

**III. Rendelet-tervezetek**

## 4. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

## 4/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról

Előadó: Mikó Béla  
Eger-Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft.  
Vezető könyvvizsgálója

TUDOMÁSULVÉTEL

## 5. Javaslat az önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló 15/2005. (VIII. 26.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

**IV. Előterjesztések**

7. A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolója

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

- 7/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolója vizsgálatáról

Előadó: Mikó Béla  
Eger-Audit Könyvszakértő és Tanácsadó Kft.  
Vezető könyvvizsgálója

## TUDOMÁSULVÉTEL

8. Javaslat az OTP. Bank Nyrt. részére vagyoni biztosíték felajánlására és kezességvállalásra

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

9. Javaslat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

10. Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva és Bélapátfalva Város Önkormányzata közötti megállapodás jóváhagyására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

## HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

11. Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve (2008-2013.) módosítására

Előadó: Szombati Lajos  
Oktatási és Művelődési Bizottság Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

12. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

13. Javaslat a tardosi Ifjúsági és Sporttábornak helyet adó ingatlanok bérleti jogviszonyával kapcsolatban kiírt nyílt versenytárgyalási pályázat lezárására, az intézmény megszüntetésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

14. Javaslat a Hatvan TISZK Társasági Szerződésének módosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

15. Javaslat a Heves Megyei Vízmű Zrt. részvények átadására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

16. Javaslat a HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony férőhelyeinek átcsoportosítására

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

17. Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva férőhelyeinek visszaminősítésére

Előadó: Sós Tamás

Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

18. Javaslát a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk férőhelyszámának bővítésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

19. Javaslát a HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Eger munka-rehabilitációs foglalkoztatásban dolgozók napi munkaidő-keretének felemelésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

20. Beszámoló a Gárdonyi Géza Színház rendszerellenőrzéséről

Előadó: Sárosi Károly  
Ellenőrző Bizottság Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

21. Beszámoló a Europe Direct Európai Információs Pont 10 éves tevékenységéről

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

22. Javaslát a Gyöngyös TISZK KFT. TIOP.-3.1.1-09/1 kódszámú a TISZK rendszer kapcsolódó infrastrukturális fejlesztési pályázaton való részvételére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG

23. Sürgösségi indítvány a Heves Megyei Önkormányzat és Heves Város Önkormányzata közötti Egészségügyi Ellátási Szerződés megkötésére

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT - MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

**V. Tájékoztató****VI. Felvilágosítás-kérések (SZMSZ 40. §)****VII. Kérdések (SZMSZ 41. §)****VIII. Bejelentések (SZMSZ 42. §)****IX. Zárt ülés****24. Javaslat a Heves Megyei Közgyűlés által alapított 2009. évi szakmai kitüntető díjak adományozására**

Előadó: Sós Tamás  
Megyei Közgyűlés Elnöke

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

**Sós Tamás****NAPIREND ELŐTT****Sós Tamás**

Régi hagyomány, hogy augusztus hónapban kitüntetés átadására kerül sor. Méltatta Bodolainé Szabó Magdolna, az Észak-magyarországi Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság vezetőjének munkáját, aki nem tudta átvenni a megye által adományozott elismerést, a „Heves Megyeért” díjat az ünnepségen, mert azon a napon állami kitüntetést kapott, ezért került sor a mai közgyűlés keretében az átadásra.

**Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Kérte, szavazzanak a Pénzügyi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 32 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**100/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 43/2009. (VIII. 12.), 44/2009. (VIII. 12.), valamint a 45/2009. (VIII. 12.) számú Pénzügyi Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 29 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**101/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Egészségügyi és Szociális Bizottság átruházott hatáskörben hozott: 29/2009. (VI. 02.); a 30/2009. (VI. 02.); és a 32/2009. (VI. 02.) számú Egészségügyi és Szociális Bizottsági határozatokat az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az Oktatási és Művelődési Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 26 igen, 7 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **102/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Oktatási és Művelődési Bizottság átruházott hatáskörben hozott 48/2009. (VI. 08.) valamint a 49/2009. (VI. 08.) számú Oktatási és Művelődési Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság beszámolójáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 29 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

### **103/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben sport és ifjúsági rendezvényi pályázatok tárgykörben, augusztus hónapban hozott határozatait az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

Kérte az illetékbevétel alakulásáról kiosztott könyvvizsgálói jelentés tudomásulvételét. Megállapította, hogy a közgyűlés a jelentést tudomásul vette.

### **Verebélyi György**

A közrend és közbiztonság témakörben kevés intézkedés történt, mert az idősök és nyugdíjasok nem mernek az úttesten kerékpározni a kőszállító teherautók miatt, azok nem az előírásoknak megfelelően közlekednek. A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság képviselőjét arról kérdezte: Hogyan működik az ellenőrzés, történik-e hatékony lépés az anomáliák megszüntetése érdekében?

### **Kovács Miklós**

A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság részesült abból a négy megyét érintő támogatásból, amelynek segítségével fokozott rendőri jelenlét biztosítható a közterületeken. 2009. február 11-e óta 40 rendőr teljesít szolgálatot napi rendszerességgel Heves megyében. A jelenlétet

azokra a területekre koncentrálták, ahol a legnagyobb szükség van a szolgálatteljesítésre. Kérte, hogy ha Verebélyi képviselő úrnak konkrét javaslata van, jelezze azt a rendőrség felé. A kőszállítással kapcsolatban elmondta, az ellenőrzés csak részben rendőrségi kompetencia, a feladat ellátásában együttműködnek a Nemzeti Közlekedési Hatósággal. A rendőrség igyekszik minden olyan járművet kivonni a forgalomból, amely nem az előírt jogszabályoknak megfelelően közlekedik.

### **Sós Tamás**

Kérte a válasz tudomásul vételét.

### **Sós Tamás**

#### **1. napirend**

#### **Elnöki jelentés**

#### **Török Margit**

Utalt a július 31-i Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülésén való részvételre. Kérdezte: A tanácsban a dél-hevesi térségét ki képviseli? Az a tapasztalat, hogy nem veszik megfelelően figyelembe ennek a területnek a fejlesztését, támogatását. Véleménye szerint sérül az uniós szabálya azzal, hogy a régióhoz kerül a fejlesztési pénz. Van-e lehetősége egy önkormányzatnak egy elutasított pályázatba betekinteni?

### **Sós Tamás**

Elmondta, hogy megkéri a NORDA-t, az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács Ügynökségét az említett adatok kigyűjtésére, és arról a képviselő asszonyt írásban tájékoztatják.

### **Dr. Tatár László**

Mi tette szükségessé azt, hogy az elnök kétszer is tagi döntést hozott a kórház tekintetében? Ezeknek a döntéseknek a meghozatala a közgyűlésre tartozik. A július 6-i nonprofit kft. megalakítását követően az önkormányzat dolgozói tisztában voltak vele, hogy több szükséges intézkedést kell meghozni. Erre ütemtervet kellett volna készíteni, azt pedig a közgyűlés elé terjeszteni.

### **Sós Tamás**

A rendkívüli helyzet rendkívüli intézkedéseket igényelt. A folyamatos betegellátás volt a tét. Megköszönte a közreműködő szakemberek munkáját, akik két hét alatt végezték el azt a munkát, amit azelőtt két hónap alatt. Az előző közgyűlésem az alapkérdésekben megszülettek a döntések.

### **Dr. Benkár József**

A főjegyzőnek és a hivatalnak nincs meg az a jogosítványa, hogy a közgyűlést összehívja. Az adott időpontban ezek a szerződések tervezetnek voltak tekinthetők. Tisztában volt azzal, hogy ez közgyűlési hatáskör. A rendkívüli közgyűlés összehívásának szükségességére vonatkozóan a jelzést megtette.

### **Herman István**

Az elnök úr a rendkívüli helyzetre való hivatkozással a Szervezeti és Működési Szabályzattal ellentétesen, törvénytörően járt el.



**Deé András**

A rendkívüli helyzetre az ellenzék 2008. február 29-től november 1-jéig folyamatosan, majd a kéthavonta megtartott üléseken szintén felhívta a figyelmet.

**Dr. Tatár László**

A frakció véleménye az, hogy az elnök úr jogszerűtlenül járt el a kérdésben. Július 6-tól semmi törvényességi aggály nem merült volna fel a rendkívüli közgyűlés összehívásával kapcsolatban.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 23 igen, 15 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

**104/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, a Heves Megyei Közgyűlés Elnöke által átruházott hatáskörben hozott 99 db személyi térítési díjat megállapító határozatot, a Heves Megyei Önkormányzat nevében tett a Kórház működésével kapcsolatban hozott döntéseket jóváhagyja, a két közgyűlés között végzett fontosabb elnöki feladatokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****2. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Mátraháza intézményvezetői állásának betöltésére**

**Kucsera Béláné**

Elmondta, hogy 9 éve dolgozik az otthonban, 2009. március 1-jétől megbízott igazgatóként. A szakmaiság megtartása mellett a minőségi szolgáltatást és az életminőség-javítás teljesítését tartja a legfontosabbnak.

**Dr. Lénárt András**

A pályázat kiírását követően két pályázat érkezett. Az előkészítő bizottság meghallgatta a két jelöltet és Kucsera Bélánét támogatták. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság szintén támogatta a jelöltet, kinevezésre ajánlották.

**Dr. Tatár László**

Az igazgatói pályázat kiírásában nem alapvető feltétel volt a szociális szakvégzettség. Aggályosnak tartotta az otthon működtetését úgy, hogy a kinevezésre váró személy nem rendelkezik ezzel a végzettséggel. Bizottsági ülésen is kezdeményezte, a jelölt tegyen nyilatkozatot a közgyűlés előtt, hogy amennyiben kinevezésre kerül, a szociális szakvégzettséget megszerzi. A hivatalt kérte, intézkedjen annak érdekében, hogy az állomány minél hamarabb bővüljön egy mentálhigiénés végzettségű munkatárssal.

**Dr. Benkár József**

A mentálhigiénés szakember pótlásáról a hivatal intézkedik. A jelölt beiskolázása folyamatban van.

**Kucsera Béláné**

Elmondta, hogy a mentálhigiénés álláshely szeptember 1-jétől betöltésre kerül. A saját maga számára szükséges végzettség megszerzése érdekében jelentkezett a salgótarjáni képzési központba szociális alap- és szakvizsgára.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 24 igen, 4 nem szavazattal, 11 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**105/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról rendelkező 257/2000.(XII. 26.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Mátraháza kinevezett vezetői munkakörébe határozatlan időre Kucsera Bélánét nevezi ki 2009. szeptember 1-jétől.
2. Illetményét a 66/A § (1) bekezdés és Kjt. 3. számú melléklete alapján 290.000.- Ft-ban határozza meg.

Felelős:	Sós Tamás
	Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Értelem szerint

**Sós Tamás****3. napirend**

**Javaslat a Lesznai Anna Egységes Pedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola magasabb vezetői beosztásának megbízással történő ellátására**

**Szabó Ádám**

Az elnök úr és a közgyűlés tudatában van-e annak, hogy az intézménynek 28 napja nincs vezetője és ezáltal jogsértés történt? Az intézményben felújítások folynak, intézményvezető hiányában a munkálatokat ki felügyeli? Tanári állásra pályázat volt kiírva, vezető hiányában nem lehetett elbírálni. A nevelési tanácsadó és a kistérségi logopédia következő évi munkatervét és az azzal kapcsolatos szervezést ki végezte el? Az intézmény nem rendelkezik önálló gazdasági vezetővel. Véleménye az, hogy a július 6-i döntés jogsértő volt.

**Szombati Gyula**

A vezetői feladatokat az igazgatóhelyettes látta el az említett időben. Az intézmény az elvárásoknak megfelelően működik. A gazdasági vezetői állás már korábban is betöltésre várt, ezt a feladatot meg kell oldani.

**Herman István**

A kinevezés közgyűlési kompetencia.

**Szabó Ádám**

A Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott helyettesítési rendben az szerepel, hogy az intézményt az igazgató akadályoztatása esetén a helyettes vezeti. Véleménye szerint ez nem áll fenn ebben az esetben, mert július 31-től nincs vezető, ezáltal őt nem lehet helyettesíteni, ezért ez jogsértő magatartás. Módosító indítványként javasolta, hogy az intézmény vezetésével Kozmáné Bata Zsuzsannát bízta meg a közgyűlés 2009. augusztus 1-jei hatállyal a volt vezetői bérezésének megfelelően, legfeljebb a pályázati kiírás elbírálásáig, maximum egy év időtartamra.

**Dr. Tatár László**

Az elmúlt közgyűlésen meg kellett volna hozni azt a döntést, hogy eredménytelen pályázat esetén ki legyen az igazgató. Szokatlan lépés az, hogy egy határozott ideig tartó szerződés megszűnését követően nem a korábbi vezető kap megbízást a feladat ellátására. A Fidesz-Polgári frakció módosító indítványa az, hogy az új pályázat lebonyolításáig a régi igazgatótónő kapja meg megbízással az intézményvezetői feladatok ellátását. Megkérdezte: A főjegyző úr törvényesnek tartja az eljárást?

**Dr. Benkár József**

A közgyűlés korábban nem hozott döntést és ezáltal átmeneti időszak keletkezett. Ennek a legcélszerűbb áthidalási módja, ha az igazgatóhelyettes látja el a feladatokat. Az nem sért jogszabályt, hogy az igazgató által megbízott igazgatóhelyettes átmeneti időre gyakorolja az igazgatót megillető jogosítványokat. A közgyűlésnek mindenképpen döntést kell hoznia az igazgatói jogkör ellátásáról.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a módosító indítványról. Megállapította, hogy a közgyűlés 18 igen, 18 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**106/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem bízta meg Kozmáné Bata Zsuzsannát a Lesznai Anna Egységes Pedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola igazgatóhelyettesi teendőinek ellátásával.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az eredeti javaslatról. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 18 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**107/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola (Hatvan) igazgatóhelyettesét, Balogné Kovácsik Ildikót 2009. augusztus 1-jei hatállyal, a magasabb vezetői pályázat eredményes lezárásáig, de legfeljebb egy év időtartamra bízta meg az intézmény igazgatói feladatainak ellátásával. Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 250%-ában, havi illetményét 289.600 Ft-ban határozza meg erre az időszakra.

Felelős: Sós Tamás

Határidő: Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Azonnal

### Sós Tamás

#### 4. napirend

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására**

**4/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet módosítására vonatkozó javaslat vizsgálatáról**

### Sós Tamás

A rendelet módosítása a 2009. június 30-ig ténylegesen bekövetkezett változások eredeti előirányzatokon történő átvezetését tartalmazza. Az idén ez a második módosítási előterjesztés, de az I. negyedévi változás június hónapban rendeleti szinten nem került elfogadásra. Az összes növekedés 496 millió Ft, amely az eredeti költségvetés 4,2%-os módosítását jelenti. Az önkormányzat költségvetési főösszege 12,1 milliárd Ft-ra emelkedett ezzel az átvezetéssel. Kiemelte a változások közül a működési hiány összegének 50,5 millió Ft-os csökkentését. Átvezetésre kerültek továbbá az intézmények saját hatáskörben kezdeményezett változásai, a központi pótelőirányzatok és módosítások, valamint a megyei közgyűlés ez évi határozatai. A független könyvvizsgálói jelentés is alátámasztja a jogszabályi előírások betartását és az adatok valóságtartalmát. Kérte az előterjesztés megvitatását és elfogadását.

### Barabásné Czövek Ágnes

A Pénzügyi Bizottság javasolta a módosító javaslat elfogadását és a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételét.

### Sós Tamás

Kérte, hogy a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételével 21 igen, 4 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**11/2009. (VIII. 28.) HMÖ rendelet  
a Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló  
6/2009. (II.27.) HMÖ rendelet módosításáról**

#### 1. §

A 6/2009. (II. 27.) HMÖ rendelet ( továbbiakban R. ) 1.§-a az alábbiak szerint módosul:

„1. §	bevétel főösszege	12.097.303 ezer Ft
	kiadás főösszege	11.024.230 ezer Ft
	bevétel – kiadás egyenlege	1.073.073 ezer Ft
	hitelfelvétel összege	836.086 ezer Ft
	hiteltörlesztés összege	1.073.073 ezer Ft
	finanszírozási egyenleg	- 236.987 ezer Ft
	hiány összege:	836.086 ezer Ft”

#### 2. §

(1) A R. 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint változik:

„(2)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési bevétele	1.735.418
Önkormányzat sajátos működési bevétele	3.433.340
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	2.042
Központi költségvetési támogatás	3.470.362
Támogatás értékű bevételek	547.596
Átvett pénzeszközök	70.267
Előző évi pénzmaradvány	1.388.399”

(2) A R. 2.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4)	Adatok ezer Ft-ban
Önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai	7.751.804
Önkormányzati költségvetési szervek felhalmozási kiadásai	48.598
Önkormányzati költségvetési szervek felújítási kiadásai	193.760
Önkormányzati Hivatal működési kiadásai	1.257.724
Önkormányzati Hivatal központosított felújítási kiadásai	95.840
Önkormányzati Hivatal központosított felhalmozási kiadásai	1.159.618
Kisebbségi Önkormányzat működési kiadásai	2.540
Támogatásértékű kiadások	322.405
Átadott pénzeszközök	63.488
Tartalékok	104.500
Pénzmaradvány tartalék	7.425”

(4) A R. 2. § (8) bekezdése a következőre változik:

„(8) A költségvetés hiányának összege 836.086 ezer Ft.”

### 3. §

- (1) A R. 1. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.
- (2) A R. 2. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 2. sz. melléklete lép.
- (3) A R. 3. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 3. sz. melléklete lép.
- (4) A R. 6. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 4. sz. melléklete lép.

### 4. §

- (1) A R. jelen rendelettel nem módosított §-ai változatlan szöveggel hatályosak.
- (2) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba. Rendelkezéseit 2009. július 1-től kell alkalmazni.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

### **Sós Tamás**

#### **5. napirend**

**Javaslat az önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló 15/2005. (VIII. 26.) HMÖ rendelet módosítására**

#### **Fekete László**

A sportrendelet annak elkészítése előtt megvitatásra került 35 fő által. A civil szervezet kérése volt, hogy az önállóság támogatása minél inkább történjen meg. Ezt úgy lehetne megvalósítani, ha az egész összeg a sportági szövetségek egyesületének rendelkezésére állna, arról ők döntenének. A bizottság úgy ítélte meg, hogy a szövetség megfelelően el tudja bírálni az összeg sorsát. Kérte a javaslat támogatását.

#### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

A rendelettervezet 7. §-ának (1) bekezdésével kapcsolatban megkérdezte, hogy létezik-e olyan jogszabály, amely taxative meghatározza, mi számít kötelező sportfeladatnak. Ha van ilyen, miért nem kerül be a rendeletbe akár mellékletként? Ha nincs így meghatározva, akkor nem kötelező, abban az esetben pedig árnyaltabb megfogalmazásra van szükség.

#### **Fekete László**

A helyileg megalkotott sportrendelet szinkronban van az országos rendelettel, ezt dicséretként külön kiemelte egy ülésen résztvevő minisztériumi szakember is.

#### **Dr. Benkár József**

A sportról szóló törvény 54. §-a sorolja fel, hogy mi a megyei önkormányzat kötelező sportfeladata. Ki lehet fejteni úgy is, hogy hivatkozás történik a jogszabályra. Ha ez elfogadható, akkor konszenzusos alapon kiegészíthető az előterjesztés.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Ha létezik konkrét jogszabályhely, akkor azt kell szerepeltetni, mert lehet olyan sportfeladat, ami nem kötelező, de van igény rá.

**Dr. Benkár József**

A felmerült kérdést a rendelet további bekezdései rendezik, mert a sportbizottság kompetenciájába utal a rendelet bizonyos pénzeszközt, ami pályáztatás útján működik. Nem jelentős összegről van szó, de működik az a megoldás a rendelet alapján, miszerint a bizottság rendelkezik egy keret fölött, aminek az elosztása pályázati rendszer keretében történik.

**Balázs József**

A sportrendelet szerint a biztosított források 80%-a a sportági szervezeteké, 10-20% pedig kisebb rendezvényekre fordítható. Véleménye szerint az arányt meg kellene fordítani, mert a támogatás úgy érné el a célját, ha lekerülne a kistélepülésekhez az összeg.

**Fekete László**

A Heves Megyei Sportszövetség célja is az, hogy minél célszerűbben történjen az összeg felhasználása a szakmai felügyelet megtartása mellett. Az albizottságnak rendelkezésére áll olyan keret, amellyel támogatja a kisebb települések sportéletét. Pályázati lehetőség van pénzösszeg megnyerésére, a Heves Megyei Önkormányzat honlapján meg is található a kiírás. A sportszövetségek egyesülete megfelelő szakmai tudással rendelkezik ahhoz, hogy el tudja dönteni az összeg felhasználásának helyességét.

**Merczel József**

Az önkormányzati rendeleteket végig kellene tekinteni és az észrevételeket megtenni. A rendelkezésre álló összeget teljes egészében az utánpótlás támogatására kellene fordítani.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

A sporttörvény 55. § (6) bekezdésében az szerepel, hogy a saját sportrendeletben kell meghatározni azokat a részletes feladatokat és kötelezettségeket, amiket a költségvetésből sportra kíván fordítani az önkormányzat. Javasolta, hogy a bizottság újból tárgyalja meg, mit ért kötelező feladat alatt. Indítványozta a rendelettervezet két fordulóban történő megvitatását.

**Fekete László**

Elfogadta Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna javaslatát. Kérte, hogy a közgyűlés tagjai vegyenek részt azon a megbeszélésen, amelyre majd a szakmabeliek is meghívást kapnak. Kérte az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Székely Ferenc**

A 2005-ös közgyűlés meghatározta a szövetségi rendszert, mely ellátja azokat a feladatokat, amelyekről szó van, biztosítja a meghatározott költségvetési összeget. Szerepel benne minden sportág és minden sportegyesület. Ezen keresztül a szövetség elősegíti és támogatja a sportversenyek lebonyolítását.

**Pintér Zsolt**

Elmondta, hogy az egyesület a pénzelosztás feladatát kapta meg a szakbizottságtól. Kérte, kerüljön megfogalmazásra, hogy ki és milyen alapon kap támogatást. A bizottság úgy döntött, hogy jelenleg a Heves Megyei Sportszövetség Egyesülete kapja, valamint az egyesület szakmai javaslata alapján részesülnek támogatásban a szövetségek. Ezt követi majd az elszámolás, amely véleménye szerint nem fog hibátlanul megtörténni.

**Dr. Benkár József**

A rendelettervezet 3. § (1) bekezdés c) pontja a gyermek és ifjúsági közösségek, valamint az iskolai testnevelés és diáksport fejlesztésén túl a versenysport mellett az utánpótlás nevelésének követelményeit is előírja. A (2) bekezdés d) pontja alapján a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületére is vonatkozik a rendelet, az alapelvi rendelkezéseknek a gyakorlatban történő hatályosulásában fontos szerepe van az egyesületnek. A Balázs József képviselő úr részéről elhangzottak koncepcionális kérdést vetnek föl, amiről külön kell beszélni.

**Herman István**

Javasolta, az előterjesztés kerüljön le a napirendről, mert a szakemberek sem értenek egyet.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

A módosító indítványában azt javasolta, két fordulóban történjen meg a tárgyalás. Első fordulóban a tervezet elfogadható, de második fordulóban a bizottság tárgyalja meg a vitában felmerülteket.

**Fekete László**

Elfogadta Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna értelmezését, a vitatott téma kerüljön be újból bizottság elé. Javasolta a nem kifogásolt részek elfogadását.

**Herman István**

Egyetértett azzal, hogy két fordulóban történjen a rendelet tárgyalása.

**Dr. Benkár József**

Elmondta, ha két fordulóban történik a tárgyalás, akkor jelen közgyűlésen érdemi döntés nem születik, a jelenleg hatályos rendelet marad érvényben. Ha a közgyűlés első tárgyalási fordulónak tekinti, vissza kell hozni egy másik alkalommal. A Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna által tett javaslat nem akadályozza meg a tervezet elfogadását azzal a kitételrel, hogy a rendelettervezetnek bizonyos részét pontosítani kell, a szakbizottság ezzel foglalkozni fog.

**Sós Tamás**

Javasolta, történjen meg a jelenlegi előterjesztés elfogadása és a következő bizottsági ülésen a sportbizottság foglalkozzon a felvetődött kérdésekkel, s a rendeletmódosítás kerüljön újból a közgyűlés elé.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 38 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**12/2009. (VIII. 28.) HMÖ rendelete  
az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról**

Heves Megye Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-ban foglalt felhatalmazás alapján - figyelemmel a Sport XXI. Nemzeti Sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI. 27.) OGY határozatban és az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 2/2009. (I. 16.) ÖM rendeletben foglaltakra - az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

**I. fejezet  
Általános rendelkezések**



## 1.§

### A rendelet célja

A rendelet célja, hogy megalapozza és létrehozza a Heves Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) jogszabályokból adódó sport és ifjúsági feladatainak megvalósításához szükséges feltételrendszert, szervezeti keretet adjon a sport és ifjúsági szervezetek támogatásának és meghatározza a támogatás nyújtásának szabályait.

## 2. §

### A rendelet hatálya

A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat által kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatokra, a sport és ifjúsági feladatok támogatására rendelt közvetett és közvetlen pénzeszközök felhasználására, valamint az ágazati főhatóságtól átvett pénzeszközökre, továbbá az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítményekre.

## 3. §

### Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak alapelvei és a feladatok ellátása

(1) Az Önkormányzat a sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátása során a következő alapelveket tartja meghatározónak:

- a) a testnevelés egész rendszerének támogatása olyan módon valósuljon meg, hogy az a lakosság széles tömegei számára elérhető legyen és járuljon hozzá a megyében élők testi és lelki jólétének, erkölcsi állapotának javításához, kulturális igényeinek kielégítéséhez,
- b) a sport sajátos eszköztárával járuljon hozzá a szocializációs folyamatokhoz az egészségügyi-, környezetvédelmi-, oktatási-, és közművelődési ellátórendszerek összhangjához,
- c) az ifjúsági és sportfeladatok támogatása során kiemelt figyelmet kell fordítani a megyei szinten:
  - a gyermek és ifjúsági közösségek fejlesztésére
  - az iskolai testnevelés és diáksport fejlesztésére
  - a családok életminőségét javító sportolásra
  - az esélyegyenlőség elősegítésére a fogyatékkal élők és a hátrányos helyzetűek sporttevékenységében
  - a versenysportra, és az utánpótlás nevelésre

(2) Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatait hivatali szervezetén belül és sportlétesítményei felhasználásával, a megyei sportszövetségekkel és sportági szakszövetségekkel együttműködve látja el. Ennek során kiemelt szerepet kap:

- a) a Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága
- b) az Önkormányzat Művelődési és Sportirodája
- c) a Tardosi Ifjúsági és Sporttábor
- d) Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete

## **II. fejezet**

### **Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatai**

#### **4. §**

- (1) Az Önkormányzat illetékességi területén elvégzendő feladatai a sport hosszú távú fejlesztési céljaira figyelemmel a következők:
- a) meghatározza a megyei sportfejlesztési koncepciót és gondoskodik annak megvalósításáról
  - b) együttműködik az országos, regionális megyei, kistérségi és települési sport-szervekkel és szervezetekkel
  - c) fenntartja és működteti a tulajdonát, képező sportlétesítményeket
  - d) megteremti az önkormányzati fenntartású intézmények iskolai testnevelési és sporttevékenysége gyakorlásának feltételeit
  - e) biztosítja a megyei fenntartású önkormányzati iskolák sportköreinek működéséhez szükséges feltételeket
  - f) segíti a területén tevékenykedő sportszövetségek, sportági szakszövetségek működésének alapvető feltételeit
  - g) közreműködik a sportszakemberek képzésében és továbbképzésében
  - h) segíti a sportági és iskolai területi versenyrendszerek kialakítását, illetve az e körbe tartozó sportrendezvények lebonyolítását, különös tekintettel a családok sportjára, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, valamint a fogyatékosok sportjára
  - i) adottságainak megfelelően nemzetközi sportkapcsolatokat alakít ki
  - j) ellátja az állami sportinformációs adatszolgáltatással összefüggő területi feladatokat
  - k) közreműködik a sport népszerűsítésében, a mozgás-gazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésében
  - l) közreműködik a sportorvosi tevékenység feltételeinek biztosításában.
- (2) Az Önkormányzat sportszervezési, sportnépszerűsítési feladatai a következők:
- a) közreműködik a szövetségek éves verseny-, illetve szabadidő sport naptárának, valamint a megyei versenyeredmények összeállításában és közzétételében,
  - b) támogatja az utánpótlás nevelés megyei és települési kezdeményezéseit,
  - c) támogatja a sportszervezésben végzett munkát, valamint a sportban elért eredmények elismerésére díjakat alapít,
  - d) elősegíti a megye sporttörténeti értékeinek bemutatását, az olimpiai mozgalom népszerűsítését a sportmúzeum gyűjteményén keresztül.
- (3) Az Önkormányzat illetékességi területén ellátja a civil ifjúsági szervezetekkel kapcsolatos, jogszabályokban meghatározott feladatokat.

## **III. fejezet**

### **A sport- és ifjúsági feladatok ellátásának támogatási rendszere**

#### **5. §**

- (1) Az Önkormányzat a sport és ifjúsági feladatok ellátásához az éves költségvetési rendeletben meghatározott mértékű támogatást nyújt.

- (2) A támogatás formái:
- a) természetbeni támogatás
  - b) pénzbeli támogatás.

## 6. §

### Természetbeni támogatás

- (1) Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten természetbeni szolgáltatással (helyiség, bútor, stb.) is támogatja a sport és ifjúsági feladatok ellátását.

## 7. §

### Pénzbeli támogatás

- (1) A Heves Megyei Önkormányzat évente a költségvetési rendeletében meghatározott támogatást biztosít kötelező sportfeladatok ellátására.
- (2) A Heves Megyei Önkormányzat sport és ifjúsági feladatok támogatására 2009. évben 19 125 000 Ft-ot különít el. Az önkormányzat a támogatás összegét minden tárgyévben a KSH által közzétett előző évi infláció mértékével növelten biztosítja.
- (3) Az (2) bekezdésben meghatározott összegből Heves Megye Önkormányzata a megyei hatáskörű sportszervezeteknek átadott pénzeszközként 2009. évben 16 529 000 Ft-ot biztosít a sportszervezetek által szervezett aktív sporttevékenységekre.
- (4) A (3) bekezdésben biztosított összeg 25 %-a fordítható az e rendelet 1 számú mellékletében felsorolt működési költségre.
- (5) Az (1) bekezdésben meghatározott összegből a Heves Megye Önkormányzat Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága 2009. évben pályázati úton:
  - a. Ifjúsági feladatok, rendezvények támogatása 969 000Ft-ot,
  - b. Civil szervezetek, települési önkormányzatok sport- és ifjúsági rendezvényeinek támogatására 1 118 000 Ft-ot biztosít.
- (6) Az (1) bekezdésben meghatározott összegből a Heves Megye Önkormányzat Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága 2009. évben pályázati úton
  - a. „Heves Megye Sportjáért” cím adományozására 125 000 Ft-ot
  - b. „Heves Megye Jó tanulója Jó sportolója” cím adományozására 252 000 Ft-ot,
  - c. Mind az épek és a fogyatékkal élők körében „Heves Megye Legjobb női, férfi sportolója, csapata” cím adományozására összesen 132 000 Ft-ot biztosít.

## 8. §

### A pénzbeli támogatás és a főhatóságtól átvett összeg felhasználása

- (1) A 7.§ (3) bekezdésében meghatározott összeg felhasználásáról a megyei hatáskörű sportszervezetek döntenek.
- (2) A 7.§ (5) és (6) bekezdésében meghatározott összeg felhasználásáról a Heves Megyei Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága dönt
- (3) Az ágazati minisztériumtól átvett pénzeszközök a céltámogatást kivéve a 7.§-ban meghatározott arányok figyelembevételével kerülnek felhasználásra.

## 9. §

### **A megyei sportszervezetek támogatása**

- (1) A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete közgyűlése által jóváhagyott értékelési rendszer alapján történik a tagszervezetek részére jutó összeg meghatározása. Az Egyesület határozatáról és az értékelési rendszerről a Heves Megyei Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottságát tájékoztatni kell.
- (2) A R 7.§ (3) bekezdésében meghatározott támogatás összege a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete számlájára kerül átutalásra, amellyel a tárgyévet követő év február 15-ig köteles a Heves Megyei Önkormányzat részére elszámolást készíteni.
- (3) A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületével jelen rendelettel összhangban új támogatási szerződést kell kötni.

### **10.§**

#### **Civil szervezetek, települések, sport és ifjúsági rendezvénye támogatása**

- (1) Az Önkormányzat támogatja a civil szervezetek, helyi önkormányzatok településeken lebonyolításra kerülő egyedi, a lakosság széles célcsoportjait motiváló sport és ifjúsági rendezvényeket.

### **11. §**

#### **A támogatás igénylése**

- (1) A támogatás a megyei sportszövetség esetében a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületének az Önkormányzattal kötött Támogatási Szerződés, valamint a benyújtott adatszolgáltatás alapján történik.
- (2) A további kategóriák esetében az erre a célra rendszeresített pályázati adatlap kitöltésével folyamatosan, de legkésőbb a tárgyév november 30-ig igényelhető támogatás.

### **12. §**

#### **A támogatás jóváhagyása**

- (1) Megyei támogatás csak annak a szervezetnek adható, amelynek
  - a) nincs lejárt határidejű köztartozása
  - b) a jogszabályi előírásoknak megfelelően gazdálkodik
  - c) a korábban kapott támogatással megfelelően elszámolt.
- (2) Nem kaphat támogatást:
  - a) az a sportvállalkozás, amellyel szemben végelszámolás, csőd- vagy felszámolási eljárás van folyamatban
  - b) az a sportszervezet, egyesület, amelynek működését a bíróság felfüggesztette, valamint amelynek megszüntetésére az egyesületeket szabályozó törvény szerinti eljárás van folyamatban
  - c) az a sportszervezet, egyesület, amellyel szemben csődeljárás van folyamatban, vagy amely ellen felszámolási eljárás iránti kérelmet nyújtottak be és ennek alapján a felszámolást a bíróság jogerősen elrendelte.
  - d) az a sportszervezet, települési önkormányzat, amelyik a 166/2004. (V. 21.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget
- (3) Alapítvány támogatásához a közgyűlés jóváhagyása szükséges.

- (4) Támogatás csak szerződésbe foglalt kötelezettségvállalás alapján folyósítható
- (5) A támogatási összegek folyósítására kötelezettség csak akkor vállalható, ha az éves költségvetést a Közgyűlés rendelettel elfogadta és a támogatásra előirányzatot állapított meg.

### 13. §

#### **A támogatás kifizetésének felhasználásának és visszafizetésének rendje**

- (1) A pályázat útján elnyert támogatások a szerződés aláírását követő nyolc munkanapon belül kerülnek átutalásra.
- (2) A támogatás cél szerinti felhasználhatóságát a R. 2. számú melléklete tartalmazza.
- (3) A kifizetést, illetve bármely támogatás folyósításának felfüggesztését kezdeményezheti a Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága, ha a kedvezményezett a felhasználási célt a Bizottság hozzájárulása nélkül megváltoztatta, vagy a felhasználás nem a kérelmező által megjelölt célokat szolgálja.
- (4) Ha a kedvezményezett a felhasználási célt a Közgyűlés Sport és Ifjúsági Bizottsága hozzájárulása nélkül megváltoztatta, vagy a felhasználás nem a kérelmező által megjelölt célokat szolgálja, a kedvezményezett köteles a támogatást az ok felmerülésétől számított 15 napon belül az MNB által közzétett mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres szorzatának megfelelő mértékű késedelmi kamattal együtt visszafizetni. A kamatfizetési kötelezettség a támogatás kifizetésének napjától esedékes.
- (5) Ha a támogatott által tervezett esemény előre nem látható ok miatt elmaradt, a támogatott a kapott összeget a rendezvény tervezett időpontját követő három munkanapon belül köteles visszautalni.

### 14. §

- (1) A támogatások elszámolását a mindenkor hatályos jogszabályok alapján kell elkészíteni.
- (2) A számlákon fel kell tüntetni azt, hogy a számla összege csak a Heves Megyei Önkormányzat felé lett elszámolva.
- (3) Az elszámolások csak az e rendeletnek az 1. és 2. számú mellékletében felsorolt költségneveket tartalmazhatják.
- (4) A támogatottnak a Heves Megyei Önkormányzat felé a 3. számú mellékletében feltüntetett (Melléklet az összesítő elszámoláshoz) nyomtatványon kell elszámolnia a támogatással
- (5) A támogatott köteles saját nyilvántartásában öt évig megőrizni az elszámolások alább felsorolt kötelező mellékleteit és ellenőrzés céljából a támogató részére hozzáférhetővé tenni:
  - a sportesemény, rendezvény (továbbiakban: esemény) versenykiírása, programja,
  - az esemény előzetes költségvetése, költség-nemenkénti bontásban,
  - az eseményhez kapcsolódó bizonylatok hitelesített számlamásolatai
  - a R 3. számú melléklete szerinti elszámolási összesítő,
  - sportrendezvény esetén versenyjegyzőkönyv,
  - az esemény szakmai értékelése.

## IV. fejezet

### Értelmező- és záró rendelkezések

#### 15. §

- (1) A rendelet végrehajtásához szükséges előkészítő és ellenőrzési munkák elvégzése az Önkormányzat Művelődési és Sport Irodájának a feladata.
- (2) Támogatásra jogosult: a Heves megye közigazgatási területén működő települési önkormányzat, intézmény, civil szervezet, társadalmi szervezet, magánszemély és vállalkozó, amely a rendeletben előírt feltételeknek eleget tesz.”
- (3) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő támogatások elbírálására is alkalmazni kell.
- (4) E rendelet kihirdetésével egyidejűleg az önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló, a 9/2008.(IV. 24.) HMÖ rendelettel módosított 15/2005.(VIII. 26.) HMÖ rendelet hatályát veszti.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

#### 1. számú melléklet

#### **Az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 2/2009. (I. 16.) ÖM rendelet szerint a működési költségként elszámolható kiadások részletezése**

1. Rezsiköltségek:
  - telefon -(mobil és vezetékes együtt);
  - internet szolgáltatási díj (weblapkészítés, üzemeltetés, frissítés);
  - postaköltség;
  - irodaszer;
  - fénymásolással, nyomtatással összefüggő kiadások;
  - karbantartás (iroda, irodatechnika, gépjármű, takarítás).
2. Bérköltségek és járulékai jutalom kivételével.
3. Vásárolt könyvelési szolgáltatás
4. Irodabérlet
5. Belföldi utazási költségek.  
(Hivatalos gépkocsi költségtérítés, bérlet, vasúti jegy költségtérítés (útvonal és indoklás feltüntetésével),
6. Könyvvizsgálói díj, az ezzel kapcsolatos szakanyagok, nyomtatványok költsége.
7. Biztosítási díjak
8. Kommunikációs, marketingkiadások

Szakkiadványok anyagai az előállítási díjak vonatkozásában (nyomdai költség, fordítási költség, videó sokszorosítás, CD, DVD írás).

9. Sportdiplomáciai költségek. (legfeljebb a tárgyévben adott támogatás 5%-áig a delegáció tagjainak megjelölésével)

## **2. számú melléklet**

### **Az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 2/2009. (I. 16.) ÖM rendelet szerint az aktív sporttevékenységekre elszámolható kiadások részletezése**

1. Hazai és külföldi versenyen és edzőtáborokban való részvétel költségei (az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésének feltüntetésével)
  - utazás (vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);
  - szállás;
  - étkezés;
  - létesítménybérlet;
  - sporteszköszállítás;
  - nevezési díj, regisztrációs díj;
  - biztosítási díj (utas- és poggyászbiztosítás);
  - sportszerbérlet;
2. Versenyrendezési kiadások:
  - megyei és megyében szervezett nemzetközi és hazai versenyek - kizárólag a szövetség nevére szóló számla fogadható el az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésével ellátva;
  - bérleti díj (terem, sportszer, speciális felszerelés);
  - bírói költségek (kiküldetés, bírói díj, szállás, étkezés);
  - versenyhelyezettek díjazása (érem, oklevél);
  - versenyen egészségügyi ellátást nyújtó szolgáltató, illetve egészségügyi dolgozó díjazása;
  - biztonsági kiadások;
  - sportlétesítmények, eszközök igénybevételéhez, és az esemény megszervezéséhez, megrendezéséhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások.
3. Sportfelszerelés és sporteszköz-vásárlási költségek:
  - sportág specifikus eszközök, technikai eszközök beszerzése, karbantartása, vizsgáztatása;
  - valamint sportállatok takarmányozása, gondozása, beszerzése;
  - megyei válogatottak részére versenyekre készített zászlók, jelvények, kitűzők készítése és beszerzése.
4. Adott megyei sportszervezethez tartozó egyesületek, szakosztályok szakmai programjainak kiadásai:
  - utazás (vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);
  - szállás;
  - étkeztetés;
  - létesítménybérlet.

## **3. számú melléklet**

### **M e l l é k l e t** (az összesítő elszámoláshoz)

Beküldő szervezet neve:

Székhelye:  
Adószáma:  
Szerződés azonosítója:

Szerződésben meghatározott feladat:

A támogatás összege:

Sor-szám	Bizonylat szám	Szállító/ számla kibocsátója	Számla, megnevezése tartalma/felhasználás	Számla bruttó értéke
	Összesen:			

Büntetőjogi felelősségem tudatába kijelentem, hogy az alább felsorolt számlák hitelesek és csak a Heves Megyei Önkormányzat felé, lettek elszámolva.

Igazoljuk, hogy az elszámolásban foglaltak a hatályos pénzügyi és számviteli előírások szerint kerültek felhasználásra, kifizetésre és könyvelésre.

Kijelentjük, hogy a ..../2009. (.....) HMÖ rendelet 14.§ (5) bekezdésében felsorolt kötelező mellékleteket öt évig megőrizzük és ellenőrzés céljából a támogató részére hozzáférhetővé tesszük.

Elszámolás kelte:.....év.....hó.....nap

PH

.....  
aláíró neve  
beosztása

### **Sós Tamás**

#### **6. napirend**

**Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosítására**

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság azt kérte, hogy a 2. § kihagyásával történjen meg a javaslat elfogadása.



**Kontra Gyula**

Az 1. §-sal kapcsolatban elmondta, a külső és belső bizottsági tag jogállása azonos, tehát részt vehet a külső bizottsági tag is a közgyűlés minden ülésén. Felmerült a kérdés, hogy mind a 29 külső bizottsági tagnak indokolt-e adni tanácskozási jogot az adott témakörben. A 2. § módosítását az Ügyrendi Bizottság nem támogatta, de a hatásköröket célszerű lenne felülvizsgálni. A 3. § elfogadásával egyetértettek.

**Dr. Tatár László**

A képviselők által kézhez kapott anyagban a 2. §-ként említett átruházott bizottsági hatáskörök már nem is szerepelnek. Örömmel vette, hogy a külső bizottsági tagok részt vehetnek a zárt ülésen.

**Dr. Benkár József**

Valóban igaz az, amit Dr. Tatár László úr felvetett. Mivel a bizottságok egybehangzó nemleges állásfoglalást tettek az átruházott bizottsági hatáskörök tekintetében, ezért a bizottsági ülések után kiküldött anyagban ez már nem is szerepel. Javasolta, hogy az 1. §-ban a „külső tagjai” szöveg helyébe a „nem képviselő tagjai” szöveg kerüljön.

**Herman István**

A bizottságokra átruházott hatáskörök kapcsán elmondta, semmi nem tiltja, hogy a közgyűlés gyakrabban ülésezzen.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a Dr. Benkár József főjegyző úr által javasolt szövegváltoztatással együtt a rendelet módosításáról.

Megállapította, hogy a közgyűlés 39 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**13./2009. (VIII. 28.) HMÖ rendelet  
a Heves Megyei Közgyűlés és Szervei  
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet módosításáról**

1.§

A Heves Megyei Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A zárt ülésen a közgyűlés tagjai, a bizottságok nem képviselő tagjai, a főjegyző, az aljegyző, a jegyzőkönyvvezetők, továbbá a napirend szerint érintett személy vagy szerv vezetője, a könyvvizsgáló és döntést előkészítő szakértő vesz részt.”

2.§

A Heves Megyei Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (VI. 29.) HMÖ rendelet 3. sz. melléklete helyébe a következő melléklet lép:

**„A Heves Megyei Önkormányzat intézményei**

1. Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola és Diákotthon 3300 Eger, Szalapart u. 81.

- Arany János Általános Iskola és Szakiskola, 3300 Eger, Iskola u. 3.
- Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Diákotthon 3300 Eger, Klapka Gy.u. 10.
- Heves Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató, 3300 Eger, Cifrakapu u. 28.
- Tardosi Ifjúsági és Sporttábor 3323 Szarvaskő, Tardos külterület
- Benedek Elek Általános Iskola 3360 Heves, Fő út 94-96.
- 2. Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola, 3000 Hatvan, Ratkó J. u. 10.
- Kocsis Albert Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 3000 Hatvan, Balassi B. u. 36.
- 3. József Attila Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 3200 Gyöngyös, Kócsag u.36-38.
- Petőfi Sándor , Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola 3200 Gyöngyös, Petőfi u. 67.
- 4. Vak Bottyán János Műszaki és Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium, 3200 Gyöngyös, Thán K. u. 1.
- Pátzay János Zeneiskola, 3200 Gyöngyös, Szent Bertalant út 11.
- 5. HMÖ Pedagógiai Szakmai és Közművelődési Szolgáltató Intézménye 3300 Eger, Szarvas tér 1.
- 6. Heves Megyei Múzeumi Szervezet 3300 Eger, Vár u. 1.
- Heves Megyei Levéltár 3300 Eger, Mátyás király u. 62.
- 7. Gárdonyi Géza Színház 3300 Eger, Hatvani kapu tér 3.
- Harlekin Bábszínház 3300 Eger, Bartók B. tér 6.
- 8. HMÖ Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona 3300 Eger, Szalapart u. 84.
- 9. HMÖ Egységes Gyermekvédelmi Intézménye 3300 Eger, Dobó tér 6/a.
- 10. HMÖ Idősek Otthona 3291 Vámosgyörk, István k. u. 1.
- HMÖ Idősek Otthona 3015 Csány, Csillag u. 27.
- HMÖ Szent Kamill Idősek Otthona 3000 Hatvan, Kórház u. 3-5.
- 11. HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete 3399 Andornaktálya, Rákóczi u. 289.
- 12. HMÖ Idősek Otthona 3300 Eger, Petőfi u. 26/b.
- HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete 3346 Bélapátfalva, Petőfi u. 25.
- 13. HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona 3390 Füzesabony, Tábor u. 52.
- 14. HMÖ Idősek Otthona 3233 Mátraháza, Üdülő telep 4.
- HMÖ Idősek Otthona 3244 Parád, Toldi út 14.
- 15. Tisza Vízyűjtő Programrégió Önkormányzati Társulás 3384 Kisköre, Kossuth L. út 8.
- Társulásos formában Eger várossal:
- 16. Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár 3300 Eger, Kossuth L. u. 16.
- Társulásos formában Hatvan várossal:
- 17. Hatvani Középiskola, Szakiskola és Kollégium 3000 Hatvan, Vécsey u. 2.”

## 3.§

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**Sós Tamás****7. napirend****A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolója****7/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámolója vizsgálatáról****Sós Tamás**

Az önkormányzat és intézményei bevételeinek I. félévi teljesítése 48,9 %, míg a kiadások tényleges felhasználása 46,4 %. A megyei önkormányzat költségvetésének 886 millió Ft-os hiányát sikerült az I. félév végére 836 millió Ft-ra csökkenteni, ez azonban még mindig jelentős nagyságrendű és a II. félévben törekedni kell a csökkentésére. A működés feltételei folyamatosan biztosítottak voltak az első félévben, a tervbe vett felújítások, beruházások is ütemesen haladtak. A kötvény ellenértékéből az előző évi 374 millió Ft mellé az I. félévben 226 millió Ft felhasználása történt meg az előre elhatározott fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében. A fel nem használt összeg folyamatosan lekötésre került és kamatozott. A gazdálkodás zökkenőmentes bonyolítása érdekében az intézmények is jelentős erőfeszítéseket tettek. Elsősorban pályázati pénzekkel egészítették ki a kiadások fedezetére rendelkezésre álló saját forrásaikat. Összességében kiegyensúlyozott gazdálkodás jellemezte az év eltelt időszakát, mind az intézményeknél, mind az önkormányzatnál. Mindehhez a pénzügyi háttérrel folyószámlahitel és munkabérhitel igénybevételével sikerült előteremteni. A 2009. évi költségvetés bevétel növelési és kiadás csökkentési terve végrehajtásának helyzetéről a 6. számú melléklet ad tájékoztatást. Ebben szerepelnek az intézmények által pályázatokon nyert, illetve működési, valamint fejlesztési célokra átvett pénzeszközök is, amelyek közel 113 millió Ft-tal járultak hozzá a költségvetési feladatok végrehajtásához. Az intézkedési terv végrehajtásával mintegy 250-300 millió Ft hiány kezelése történt az I. félév folyamán. Az előterjesztés tartalmazza azokat az előirányzat módosítási javaslatokat, amelyek szükségesek a további zavartalan működés feltételeinek megteremtéséhez. Az I. féléves gazdálkodás tapasztalatainak egyeztetése az érdekvédelmi szervezetek képviselőivel is megtörtént augusztus 25-én. Kérte, hogy a független könyvvizsgálói jelentéssel együtt vitassa meg és fogadja el a közgyűlés a beszámolót.

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a normatív támogatások miatti visszavonás költségeit az intézményeknek kell viselniük. Az az intézmény, amelyet többlet illet, kapja meg az összeget, de ahol az elvonás jogos, azt az önkormányzat nem tudja átvállalni. A gazdálkodás áttekinthető, úgy tűnik, a II. félévben a hiány csökkenthető. Fontos a gazdasági program áttekintése. A normatívaelvonás az önkormányzat összköltségvetéséhez képest 1%-on belül marad. Nem megengedhető, hogy azoknál az intézményeknél, amelyek után az önkormányzatnak fizetni kell, de nem tartoznak megyei fennhatóság alá, ott az összeget vissza kelljen venni. Dicséretes, hogy az intézmények bevételszerző képessége továbbra is jól működik. A bizottság a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett elfogadásra javasolta a beszámolót.

**Balázs József**

Véleménye szerint az illetékbevétel éves elmaradása a tervezetthez képest 200-300 millió Ft között lesz. A bevételi és kiadási oldal különbsége éves szinten 400-500 millió Ft lehet. Sajnálatos, hogy az OTP szigorú intézkedések megtételére kényszerül, mert ez azt jelzi, hogy a gazdálkodással valami gond van. Fontos az energiamegtakarító beruházások lehetőségének áttekintése. Meg kellene vizsgálni, hogyan lehetne pótolni a II. félévben kieső 13. havi jöve-

delmet adómentes juttatás formájában. Javasolta, hogy az illeték kimutatása mellett történjen meg a kibocsátott kötvény forgalmáról is a tájékoztatás.

### **Török Margit**

A költségvetés áttekintése június 30-ig történik, véleménye szerint az lenne a megfelelő, ha az illetékről szóló beszámoló is ezzel az időponttal zárulna. A költségvetésben nem esik szó a július 1-jétől érvényes 5%-os ÁFA-növekedésről. Szigorú gazdálkodásra és költségvetésre van szükség.

### **Barabásné Czövek Ágnes**

Az illetékbevételek alakulásáról a Pénzügyi Bizottság minden hónapban megkapja a tájékoztatást. Az 5%-os ÁFA-növekedést az 5% járuléksökkenés valamennyire ellentételezi, a végleges adatok év végén állnak majd rendelkezésre.

### **Sós Tamás**

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a kötvénnyel kapcsolatos mozgásra nagy figyelmet fordít.

Kérte, hogy a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vétele mellett szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés a könyvvizsgálói jelentés tudomásul vételével 22 igen, 17 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

### **108/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta a Megyei Önkormányzat és intézményei 2009. I. félévi gazdálkodásáról szóló beszámoló jelentését, valamint a költségvetési hiány csökkentése érdekében tett bevétel növelő, kiadás csökkentő intézkedésekről szóló tájékoztatót és azt elfogadja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

2. Heves Megye Közgyűlése a MÁK 2007. évi normatíva felülvizsgálata miatti visszafizetési kötelezettség teljesítése érdekében az intézmények költségvetéséből a 7. számú melléklet szerinti támogatás zárolást és kiegészítés utalását rendeli el végrehajtani.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Az érintett intézmények vezetői  
Határidő: Azonnal

3. Heves Megye Közgyűlése a 2009. évi költségvetés II. fejezet 6 cím 5 alcím alatt lévő intézményi beruházások előirányzatot 14 millió Ft-tal megnövelve 59 millió Ft-ra módosítja az Andornaktályán lévő HMÖ Fogyatékosok Otthona és Rehabilitációs Intézete fűtésrendszere rekonstrukciója megoldása érdekében, melynek fedezete a 2007. évben kibocsátott felhalmozási célú kötvény ellenértéke.

Felelős: Kun Zoltán irodavezető  
Némethné Haizer Anna irodavezető  
Határidő: Azonnal

4. Heves Megye Közgyűlése a 2009. évi költségvetés II. fejezet 6 cím 15 alcím alatt lévő Egri Törökfürdő rekonstrukció 64.557 ezer Ft előirányzatát 20.049 ezer Ft-tal megemelve 84.606 ezer Ft-ban hagyja jóvá a Reumakórház rekonstrukciója során felmerült pótmunkák rendezésére, melynek fedezete a 2007. évben kibocsátott felhalmozási célú kötvény ellenértéke.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy a pótmunka rendezésére megállapodást kössön az Eger Termál Kft.-vel.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Némethné Haizer Anna irodavezető  
Határidő: 2009. augusztus 31.

5. Heves Megye Közgyűlése a 2009. évi költségvetés II. fejezet 6 cím 9 alcím alatt lévő műszaki előkészítés előirányzatot 12 millió Ft-tal megemelve 24 millió Ft-ban hagyja jóvá a fejlesztési típusú pályázatokhoz kapcsolódó műszaki előkészítő munkák maradéktalan elvégzésére, melynek fedezete a 2007. évben kibocsátott felhalmozási célú kötvény ellenértéke.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Némethné Haizer Anna irodavezető  
Határidő: Értelemszerűen

6. Heves Megye Közgyűlése hozzájárul, hogy a Heves Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetésében általános tartalékba helyezett 3 millió Ft a Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat által a rászoruló gyermekek nyári táboroztatására utazási és étkezési költségek fedezetére – támogatási szerződés alapján – kerüljön felhasználásra.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. augusztus 31.

7. Heves Megye Közgyűlése 100.000 Ft támogatást nyújt a Hópihe Gyermekek Alapítvány részére a budapesti Heim Pál Kórház Madarász utcai Gyermekkórháza intenzív osztályának kialakításához. Fedezeteként az általános tartalék azonos összegű zárolását jelöli meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. augusztus 31.

8. Heves Megye Közgyűlése 6.973 ezer Ft támogatásértékű működési kiadást biztosít Eger Megyei Jogú Város részére a Bródy Sándor Könyvtár pótelőirányzati igényének kielégítésére a munkaügyi perben 7 dolgozó részére megítélt egészségkárosító kockázat miatti pótlék kifizetéséhez, valamint az intézmény által megnyert TIOP program pályázatíró és monitoring díjára. Fedezetére az általános tartalék azonos összegű zárolását rendeli el.

Felelős: Sós Tamás

Határidő: Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
2009. augusztus 31.

9. A közgyűlés elrendeli a jóváhagyott változások átvezetését a 2009. évi költségvetési rendelet következő módosításánál.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. november 30.

### **Sós Tamás**

#### **8. napirend**

#### **Javaslat az OTP Bank Nyrt. részére vagyoni biztosíték falajánlására és kezességvállalásra**

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság úgy ítélte meg, hogy a vagyontárgy bevonása nem hátráltatja azt az elképzelést, hogy az egységes raktárbázis az ingatlanban valósuljon meg. A bizottság javasolta az előterjesztés elfogadását.

#### **Dr. Tatár László**

Látható, hogy az OTP megítélése szerint az önkormányzattal fennálló hitelkapcsolat kockázata megnőtt, ezáltal nagyobb garanciát kérnek. Jogosnak tartja az OTP részéről, hogy közgyűlési határozat alapján kéri a kezességvállalást. Nem tartotta megfelelőnek, hogy az előterjesztés megelőzi a kórház működtetésével kapcsolatos napirend tárgyalását, mert a 400 millió Ft-os hitelkeret egy vélelmezett keret. Az előterjesztést támogatta, de a frakció nevében hangsúlyozta, hogy nem 400 millió Ft-os biankó keret lehívási lehetőségében látják a kérdésben a kórház működtetésére, hanem szigorú pénzügyi gazdálkodás keretein belül a mindenkori szükségletnek kell megfelelni.

#### **Balázs József**

Kérte, hogy a 400 millió Ft-tal kapcsolatban álljon rendelkezésre megfelelő garancia.

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A 400 millió Ft-ot nem megkapja a kórház, hanem csak a szükségletnek megfelelően hívható le. A kórház kötelezettsége a közgyűlés felé az üzleti terv bemutatása. Ebben meg kell nyilvánulnia a finanszírozásnak, a szükségletnek, az egyéb lépéseknek. A hitel a feladatok ellátására vehető igénybe. Az induláskor nem volt OEP finanszírozás. A jelentős rész még nem került lehívásra. Amikor megkapja az intézmény a következő finanszírozást, a keretet fel kell tölteni.

#### **Herman István**

Véleménye szerint úgy kap 400 millió Ft-os hitelkeretet egy nonprofit kft., hogy nem ismert a pénzügyi terve. Az OTP lépése nem meglepő, mert az állampolgárok megtakarított pénzét védi.

#### **Dr. Tatár László**

Az előterjesztés arról szól, hogy a kórházat működtető nonprofit kft. részére átengedésre kerül egy 400 millió Ft-os hitelkeret. A határozati javaslat pontjaiban nem kerül megfogalmazásra,

hogy mi a hitelkeret felhasználási módja azon kívül, hogy forgóeszköz-pótlást biztosít az összeg erejéig. Javasolta, hogy a kórházi anyag megtárgyalása után tárgyaljanak csak a hitelke-retről.

### **Dr. Benkár József**

Jogosnak tartja a pénzügyi intézet plusz ingatlan fedezeti kérelmét. Az aggodalmat az váltotta ki a bankból, hogy az önkormányzat a végkielégítésre kifizetett 740 millió Ft-ot visszakapja-e vagy sem. A visszautalás után az önkormányzat likviditása stabilizálódott, a pénzügyi intézet bizalmatlansága is csökkent. Együttműködik abban a bank, hogy a pénzügyi forrást a kórház működtetéséhez biztosítsa. Ezt a hitelt a kft. fogja felvenni, az önkormányzat készfizetői kezességvállalása mellett. A kórház működtetésével kapcsolatban gyors és szigorú költségta-karékosági intézkedéseket kell tenni annak érdekében, hogy a működtetési lehetőség és a fi-ze-tőkéesség megmaradjon. A pótlólagos hiány összege 50-100 millió Ft között mozog. A konst-rukció létrehozása azt szolgálta, hogy az önkormányzat pénzügyi likviditása ne roppanjon meg. Ha a visszakapott 740 millió Ft felhasználásra kerül, akkor elveszik az a lehetőség, hogy a megjavult likviditásra olyan pénzügyi forrásokat lehessen átmeneti és rövid időre igénybe venni, ami biztosítja a folyamatos kórházi működtetést. A hitelnek visszafizetésre kell kerülnie. Ha szeptembertől az OEP finanszírozás a szolgáltatóhoz kerül, akkor a megtett takarékos-sági intézkedésekkel együtt olyan helyzetet kell teremteni, hogy a visszafizetés fedezete is rendelkezésre álljon.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 18 nem szavazattal a követke-ző rendeletet alkotta:

### **109/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése az OTP Bank Nyrt. és a Heves Megyei Önkormányzat közötti Kötvénykibocsátási megbízási szerződés fedezetre vonatkozó körét pótlólagos jogi bizto-sítékkal egészíti ki a pénzügyi intézet kérése alapján. Hozzájárul ahhoz, hogy az Eger, Baktai út 38. szám alatti 2879. helyrajzi számú ingatlan terhére a Bank jelzálogjogot jegyezzen be.
2. A Közgyűlés készfizető kezességet vállal és azonnali inkasszó jogot biztosít a terhelhető bankszámlák felett a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Nonprofit Ki-emelkedően Közhasznú Kft. részére nyújtandó 400 millió Ft, azaz Négyszázmillió forint éven belüli forgóeszközhitel erejéig és fizeti a hitel igénybevételevel kapcsolatos kamat és járulékos kiadásokat.
3. Egyidejűleg felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy az OTP Bank NYrt.-vel a Szerző-dés módosítását a Közgyűlés döntésének megfelelően aláírja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés elnöke  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

### **9. napirend**

**Javaslat a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

### **Sós Tamás**

2009. július 6-án a közgyűlés felhatalmazást adott arra a közgyűlés elnökének, hogy a megkötött vagyonkezelői szerződést a HospInvest Zrt. csődhelyzetére való tekintettel felmondja. A HospInvest Zrt. időközben jelezte, hogy augusztus 1-jétől a kórház működtetését nem tudja ellátni. A bejelentéstől számítva nem egészen két hét állt rendelkezésre ahhoz, hogy a 100%-osan önkormányzati tulajdonú nonprofit kiemelkedő közhasznú kft. beszeresse a szükséges engedélyeket. A sürgető határidő miatt nem lett volna mód egy soron kívüli közgyűlés összehívására, ezért az augusztus 28-i ülés tud dönteni. A vagyonkezelői szerződés véglegesítése és jóváhagyása a mai ülésen történik, a szakhatóságokhoz benyújtott megállapodás egy tervezet volt. A tét a kórház működőképességének megőrzése. Megköszönte a közreműködők munkáját. Az átmenet zökkenőmentes volt, a betegek és a dolgozók nem, vagy alig éreztek valamit a folyamatból. Az ÁNTSZ és az OEP részéről is megmutatkozott a nyitottság. A következő időszakban a feladat kettős. A II. félévben olyan intézkedéseket kell hozni, amely jelentős kiadáscsökkentést eredményez. Az előterjesztésekben nem fogalmazódik meg, de szóba került a frakciók tagjai és vezetői közt, hogy várhatóan az őszi folyamán kiírásra kerül pályázat súlyponti kórházak számára. Ezáltal lehetőség nyílik a korábban előkészített anyagok „leporolásával” részt venni ezeken a pályázatokon. Az önerőt a kötvényből kívánja biztosítani az önkormányzat. A városi önkormányzattól azt várja a megyei önkormányzat, hogy vegyen részt ebben a folyamatban. Kérte az előterjesztés elfogadását. A megtett intézkedések törvényesek és a működés szempontjából elengedhetetlenek voltak.

### **Dr. Lénárt András**

Megköszönte Dr. Banyó Tamás úrnak, hogy elfogadta az ügyvezetői igazgatói teendők ellátását, miközben megtartja urológiai főorvosi posztját is. Kérte, hogy december 31-ig készítsen egy akcióttervet, ami megvalósulása havi 40-50 millió Ft-os költségcsökkentést eredményez. A felügyelő bizottság megalakulása után felkérte az igazgató urat, hogy a munkaszerződésekben rejlő lehetőségeket is tekintse át. Bíz benne, hogy a szeptemberben kihirdetendő pályázaton sikeresen vesz majd részt a kórház. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság képviselőiben kérte az előterjesztés elfogadását.

### **Kontra Gyula**

Az Ügyrendi Bizottság támogatta a javaslatot, kérte annak elfogadását. A felügyelő bizottság megalakult, elfogadta az ügyrendet. Úgy határoztak, hogy felügyelő bizottság ügyrendjét tartalmazó 3. sz. melléklet II. fejezet 9. maradjon ki, mivel nincs értelme annak, hogy egymást informálják. Javasolták továbbá, hogy az egyénnel kötött szerződések kerüljenek minél előbb felülvizsgálatra. A tervezet 6. pontját illetően egy intézkedéssorozatra van szükség, amely lehetővé teszi, hogy fél vagy egy éven belül ne legyen szükség önkormányzati forráskiegészítésre.

### **Török Margit**

Kérdezte: Ki készítette az előterjesztést? Többször felvetődött, hogy előbb megkötésre kerültek bizonyos szerződések. Kinek volt sürgős ennek a megoldása? A felszámolóbiztos ezzel nem lett korlátozva? Jóhiszemű volt az eljárás a felek részéről és nem történt csődtörvénybe ütköző fedezetelvonás? Az 1992. évi XXII. törvény 85/B. § rendelkezik arról, hogy legkésőbb a jogutódlást megelőzően 15 nappal a munkavállalók érdekképviselőivel egyeztetni kell és megállapodásra kell jutni. Megtörtént ez? Amennyiben nem, akkor újabb törvénysértésről van szó. Megállapították az ügyvezető díjazását. Ugyanez vonatkozik a felügyelő bizottsági tagokra is? Ez kimaradt az előterjesztésből. Mennyire komoly az a kérés, hogy az ügyvezető igazgató augusztus 1-jétől december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan augusztus 31. nap-



jáig készítse el az üzleti tervet? Ugyanis a kért időpontig 3 nap áll rendelkezésére. Ki hagyja jóvá a kft. számviteli politikáját? Mennyi az elfogadott amortizációs kulcs és mennyi az idei és a jövőbeli értékcsökkenési leírás? Az OEP biztosítja ennek a fedezetét? A felszámolóbiztos bevonásával történtek bizonyos döntések?

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Dr. Benkár József főjegyző úrhoz intézte kérdését. Milyen jogkövetkezményekkel kell számolnia az önkormányzatnak, ha az Ítéletábra helyben hagyja a Nógrád Megyei Bíróság ítéletét? Milyen kötelezettsége lesz ez esetben a felszámolónak? Hogyan érinti ez az önkormányzatot? Az előterjesztés készítőjétől megkérdezte, figyelembe vette-e a csődtörvény 4. § (2) bekezdését, mely kimondja, hogy a kezelt vagyon vagyoni értékű jog és a felszámolás alá került társaság vagyonához tartozik. Ha nem forgalomképes, akkor a (3) bekezdés szerinti kivételek közé tartozó tulajdonosok mögöttes felelősségük alapján helytállási kötelezettséggel tartoznak a hitelezők felé. Az önkormányzatok nem szerepelnek a kivételek között, tehát az önkormányzat által kezelésbe adott vagyon vagy az egyik vagy a másik körbe tartozhat. Mire számít a főjegyző úr, mit tesz a felszámoló? A mögöttes felelősség alapján milyen kockázata van az önkormányzatnak, figyelemmel a hitelezői követelés nagyságára? A szerződés II. fejezet 1/g pontjával kapcsolatban kérdezte, hol található az átadás-átvételtől szóló dokumentum, miért nem került csatolásra a szerződéshez? A költségek hányszor lesznek elszámolva, figyelemmel arra, hogy a felmérést a HospInvesttel való visszavételkor is kötelező volt elkészíteni? A szerződés II. fejezetének 2. pontjával kapcsolatban megkérdezte, rendben van-e Eger Megyei Jogú Várossal a cedálás? A II. fejezet 3. pontja szerinti vagyonkezelői jog átadásával kapcsolatban ismételten hivatkozott a csődtörvény 4. § (2) és (3) bekezdésére. Milyen mögöttes felelősséggel történik az átadás, egyáltalán sor kerül az átadásra mögöttes felelősséggel? Ez is része kellene, hogy legyen a kockázatelemzésnek, ami látható, hogy nem történt meg. Dr. Benkár József úr ellenjegyezte-e a megállapodást az eredeti okiraton, amit Sós Tamás elnök úr utólag kíván jóváhagyatni? Elnök úr a saját SZMSZ-szel ellentétesen kötött meg mindenféle megállapodást közgyűlési felhatalmazás nélkül. A reggel kézhez vett anyagban látható, hogy a szerződés 9. pontjához van módosítás. Mikó Béla könyvvizsgáló úrtól kérdezte, hogy a döntésnek milyen hatása van a társaság vagyonára, beleértve a saját tőkét is? Szükség lesz-e visszapótlásra, ha igen, milyen költségvetési igénnyel kell számolni? Nem tudni, hogy az OEP szerződés tartalmaz-e amortizációs fedezetet. Az OEP-pel kötött szerződést, ami szintén nem lett csatolva, meg lehet tekinteni? Így felelős döntést nem lehet hozni.

### **Deé András**

Hivatkozott a szerződés III. fejezetének Ingóságokra vonatkozó része első mondatára, melynek szövege a következő: „A Kórház által használt és a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI.30.) HMÖ rendelet 6. számú mellékletében felsorolt mindennemű ingóságokat Önkormányzat a jelen szerződés hatályának időtartamára Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésébe adja.” Jelentheti-e ez például azt, hogy egy nagyértékű lízingelt vesekő-zúzó berendezést a heti 40 órás főorvosi munkaidejében esetleg közreműködőként az ügyvezető igazgató használja? A kórház között az OEP térítés bevétele és az amortizáció költsége hogyan oszlik meg ha ez az eset fennáll? Szintén ennek a pontnak az alfejezete a duális finanszírozásról szól. Nem látható sem szerződés, se hiteles másolat. Ügyrendi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez olyan hatalmas anyag, hogy képtelenség csatolni. Azt kérte, hogy mindenképpen álljon ez rendelkezésre, és ha kell, akkor valaki meghozza azt az áldozatot, hogy végigbogarássza a 2008. november 1-jei átvételkor, illetve a 2009. augusztus 1-jén készült leltáranyagot. Ha a kettő összehasonlítása megtörténik, meg lehet állapítani, hogy van-e különbség. A vagyonkezelő-szolgáltató részére átadott ingóságok tekintetében olyan törvénysértések merülnek fel, amik megengedhetetlenek. Hivatkozott az

egészségügyről szóló 1997. évi CLV. törvény 2.. § b) pontjára, mely szerint a területi ellátásért felelős fenntartó biztosítja az egészségügyi intézmény működését és fejlesztését. Itt van egy olyan duális finanszírozás, ami nincs letisztázva. Hogyan gondolják erre a megoldást? Értesülése szerint a létrehozó cég saját üzletrészt szeretne szerezni, viszont egyszemélyes társaság saját üzletrésztét nem szerezheti meg. Tisztában voltak ezzel? Szolgáltatások tekintetében van egy kapacitáslekötési és egy finanszírozási szerződés, melyek egyike sem ismert. Az elvárható kapacitások alatt mit kell érteni? Ezeket meg kellene ismertetni a képviselőkkal. A szolgáltatások következő pontjában az a kérdés, hogy a súlyponti szerep megszerzésére és megőrzésére nem lehet kötelezettséget vállalni. Tudják, hogy hogyan lehet ezt megőrizni? A szándék kevés ehhez, ezt törvény állapítja meg. Nem látható még a Munka Törvénykönyve teljesítésének dokumentációja. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén, ahol sem az új ügyvezető, sem Sós Tamás elnök úr nem jelent meg, elmaradt egy olyan kötelező bejelentés, amely mulasztás törvénysértő, az érintettek ezt a bíróságon megtámadhatják. A munkavállalói fejezet 2. pontjával kapcsolatos kérdés, hogy a felügyelő bizottságba delegált munkavállalóknak kijelöléséhez a reprezentatív szakszervezetek kapott-e elég időt, pl. jegyzőkönyvmásolat megismerésére? Folyt-e egyeztetés a HospInvest szerződéstől elzárkózó munkavállalók visszavételéről? Mikor történik meg annak az áldatlan aránytalanságnak a feloldása, amit a 2008. november 1-je után kötött azonos munkakörre vonatkozó hatalmas bérkülönbségek okoznak? Egyes emberek ugyanazért a munkáért akár tízszeresét kapják, míg mások, akik nem éltek azzal a lehetőséggel, vagy nem voltak abban a helyzetben, hogy még a HospInvest időben alkalmazásba kerüljenek. Túllícitáltak és túlligérték a béreket. Ez egyrészt nemcsak a finanszírozás tekintetében, hanem a munkaköri légkör, az ott dolgozó emberek motivációjában is hihetetlen problémákat fog okozni. Ezek a kérdések ketyegő bombaként ott vannak. Az egész szerződés utólagos elfogadása a törvénysértő kategóriát érinti, olyan problémákat vet fel, ami miatt tiszta lelkiismerettel nem lehet részt venni ebben a döntéshozatalban.

### **Dr. Tatár László**

Ez egy szerződéstervezet, mert itt még csak erről lehet beszélni, ez nem jóváhagyott szerződés, ami egyéb jogi aggályokat is felvet. Az ellenőrzésről szóló VII. fejezet 2. pontjában szerepel, hogy ellenőrzési jogkörrel a felügyelő bizottság, a vele együttműködő önkormányzati szakbizottság és az ellenőr rendelkezik. Ez aggályos pont a szerződésben, mert ha a felügyelő bizottsággal együttműködési kényszerben működik a helyi önkormányzat illetékes bizottsága, legyen az Pénzügyi vagy Egészségügyi Bizottság, ez nagyfokú korlátozást jelent. Mindez ellentétes a cégtörvénnyel és az Ötv.-vel egyaránt. Kérte ennek a pontnak a törlését. Ugyanennek a fejezetnek a 4. pontját is kérte kivenni, mert az másról nem szól, minthogy az önkormányzat, illetve a felügyelő bizottság indokolt esetben ellenőrzést elrendelhet. Ez egy értelmetlen passzus, mert azért lett létrehozva a felügyelő bizottság, hogy ezt a feladatát gyakorolja. Azt egy szerződésbe nem kell beletenni, hogy elrendelhet ellenőrzést a bizottság, ellenőr vagy szakbizottság. A szerződéstervezet IX. fejezetében az Egyéb rendelkezések között is számos olyan kérdés van, ami jogi aggályt vet fel. A 2. pontban a szerződő felek vonatkozásában rögzítésre kerül, hogy az új nonprofit kft. a HospInvest Zrt.-nek nem jogutódja. A működéshez szükséges termékek, szolgáltatások beszerzésére kötött, valamint az ingatlanok és ingóságok fenntartásával, működtetésével, felújításával kapcsolatosan kötött szerződések az átadást követően a vagyongazdálkodót nem kötik. Ez helyes, hogy bekerült, de mi van azokkal a szerződésekkel - és ez sehol nincs a vagyongazdálkodási szerződésben szabályozva -, amelyek megkötése korábban történt, amelyet még intézményi működési formában, közbeszerzési eljárás keretében kötött az önkormányzat. Azokat a szerződéseket figyelembe kell-e venni, azok a szerződések kötik-e most a nonprofit kft.-t? A IX. fejezet 4. pontjába be kell emelni azt, hogy az adatkezelésre vonatkozó megállapodásokban a közhasznú társaságok vonatkozásában külön jogszabályi rendelkezések vannak. Ezek nem kerültek beépítésre, kérte, hogy a 4. pont

legyen kiegészítve azzal a jogszabályhellyel, hogy figyelembe kell venni a közhasznú szervezetekre vonatkozó jogszabályokat is, ezt a törvény pontosan felsorolja. A X. fejezetben a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben egy pár pontot felsorol a szerződéstervezet. A teljesség kedvéért a működtetéssel kapcsolatban még számos olyan törvényi helyet fel kell sorolni, ami elengedhetetlenül szükséges, hogy rögzítve legyen. Többek közt az 1997. évi CLXVI. törvény, a 2006. évi IV. törvény, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, és még sok olyan törvény, ami kifejezetten a gazdasági működtetés vonatkozásában szükséges, hogy megjelenjen. A záró részben van egy olyan 3. pont, ami az egész vagyonekezelői szerződéstervezetet neveltségessé teszi, miután ez kimondja, hogy a szerződő felek tudomásul veszik, hogy a jelen szerződéshez a Heves Megyei Közgyűlés jóváhagyása szükséges. Mikor szükséges a jóváhagyás, amikor papíron az elnök úr már aláírt egy szerződést? Augusztus 28-án legyen jóváhagyva a július 23-án már aláírt szerződés? Ez az ügy jogszabályi problémákat is felvet. Van-e aláírt szerződés júliusi dátummal vagy nincs? Amennyiben nincs július 23-i dátummal szerződés, akkor hogyan járhatott el törvénytörő úton az ÁNTSZ a működési engedély megadásánál, az OEP, illetve a MEP pedig a finanszírozási szerződés megkötésénél? Érvényes vagyonekezelői szerződés nélkül hogyan adhatott az ÁNTSZ működési engedélyt és hogyan köthetett az OEP finanszírozási szerződést a nonprofit kft.-vel? Utólagosan nem lehet ezt ismételtén jóváhagyni. Ez a jogállamiság kérdését veti fel, hogy utólagosan jóváhagyott szerződésekkel történik ilyen kötelezettségvállalás. Egy kiegészítő 2. sz. mellékletben rögzítik a felek, hogy az önkormányzat által a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet teljesítményéről az OEP által kiadott adatok alapján történik a tájékoztató. Érdekes, hogy az önkormányzat hoz létre tulajdonosként egy működő gazdálkodó szervezetet, és nem a szervezet elszámoltatása történik meg a vagyonekezelési szerződésben, hanem az OEP-től kért és az OEP által rendelkezésre bocsátott adatok alapján történik tájékoztató. Kérte, ez kerüljön ki, és a nonprofit kft. beszámoltatása történjen meg. Az elmúlt időszakban az Egészségügyi és Szociális Bizottság két ülést tartott, amely a vagyonekezelői szerződéssel és a kórház tevékenységével, jövőjével kapcsolatban foglalkozott. A kórház ügyvezetője egyetlen bizottsági ülésen sem jelent meg. Tarthatatlan állapot, hogy az ügyvezetőt nem lehet megkérdezni a kórház jövőjéről, nem lehet kérdést feltenni. Nem kielégítő, hogy a kórház ügyvezetője elküldi a gazdasági igazgatót vagy az orvosigazgatót, akinek nincs jogszabályi felhatalmazása az egyszemélyes kft. vonatkozásában nyilatkozni. Ez hivatali mulasztás is, mert a hivatalnak ki kell kényszerítenie, hogy az ügyvezető jelen legyen a bizottsági üléseken. Az ügyvezető remélhetőleg a teremben van, és nyilatkozik a kérdésben. Utalt Kontra Gyula szavaira, aki azt mondta, nehéz helyzetbe navigálódott a kórház kérdése. Ki navigálta ebbe a helyzetbe? A Fidesz-Polgári frakciónak semmi köze nem volt hozzá. A kórház működése kapcsán csak vélelmezett dolgokról lehet beszélni. Egyetlen egy gazdasági mutató nem látható. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy várhatóan decemberre a hiány az 500-560 millió Ft-ot is. Milyen számításokból adódik ez? Ha nincs a megalakuló szervezetnek üzleti terve, nem látható a működése, mire alapozódik ilyen nagyságrendű hiánytervezet 2009. december 31-ig? Ha valóban ilyen nagy a baj a kórháznál, és ez észlelhető, hogy egyeztethető össze, hogy nem főállású ügyvezető kerül kinevezésre? A kórházi ügyvezető ebben a helyzetben a 40 órás munkarendben nem tudja tiszteleggel ellátni a tevékenységét, mert annyira leköti az igazgatási feladat. Ugyanakkor itt még osztályvezetői állás és sok minden egyéb megtartásáról van szó. Ezt tisztázni kellett volna, és a szerződésben is meg kellene nézni, milyen megbízási szerződéssel történik az ügyvezető alkalmazása 900 ezer Ft-ért? Mit számol el az önkormányzatnak? Dologi költséget, személyi bért? Mit fedez a költség? Vagy csak menedzserszerződésről van szó? Nincs semmi leszabályozva. Nincs leszabályozva a szakmai munka sem. Nyilatkozzon az ügyvezető igazgató arról, hogy össze tudja-e a napi gyógyító tevékenységével a kórházi ügyvezető tevékenységet egyeztetni.

**Herman István**

A 1. sz. mellékletben található megállapodás megfelel-e a 2006. évi CXXXII. törvény 2. § (3) bekezdésének? A törvény arról szól, hogy a vagyongazdálkodás és az egészségügyi szolgáltatás együttesen végezhető el. Július 16-án működési jogot kap a nonprofit kft., ugyanakkor a bíróság július 23-ával bízza meg a felszámoló biztost, akivel érdemi tárgyalást lehet végezni. A megbízási szerződés a 4. sz. mellékletben található. Az önkormányzati törvény ide vonatkozó jogszabálya, a 70. § (1) bekezdésének b) pontja szerint kellene eljárni, nem az Ötv. 8. § (1) bekezdését alkalmazni. Az ügyvezető igazgató kinevezése miatt a Gt. 22. § (2) bekezdésére való hivatkozással történik, nem pedig az SZMSZ-nek megfelelően. A szerződés 1/5. pontja azt tartalmazza, hogy az ügyvezetőt külföldre is kötelezik munkavállalásra. Mire gondolt a munkaadó és a munkavállaló? Elad vagy értékesít, vagy külföldi partnernek a beszámolási kötelezettségét tervezték ide? A 2/1. pontban foglaltak szerint hogyan egyeztethető össze a főorvosi beosztás a külföldi megbízással? Hogyan látja el a főorvosi beosztását, ha külföldön kell szolgáltatást teljesíteni? 2009. július 16-ával történik szerződéskötés az igazgató úrral, a szerződés ugyanakkor rögzíti, hogy 2009. július 10-ével a fizetését át kell utalni. Miért előre történik a munkabér fizetése? Munkabér minden esetben utólag, elvégzett teljesítmény után jár. 900 ezer Ft az ügyvezető fizetése. Miért pont annyi, amikor veszteségre van tervezve a kft. működése? A gazdasági igazgató a bizottsági ülésen is elmondta, hogy várhatóan 500 millió Ft lesz a veszteség év végén. Összeegyeztethető-e ez az önkormányzati törvénnyel? Ez ellentétes a törvény szellemével, mert olyan gazdasági társaságot nem alapíthat az önkormányzat, ami eleve veszteségre van tervezve. A 4/2. pont szerint saját magának hogyan lehet főnöke az ügyvezető igazgató, aki egyben főorvos is? Hogyan tudja összeegyeztetni a számviteli törvénnyel azt, hogy az igazgató saját magának egyben utalványozója is? 4/2. pontban nem érhető a megfogalmazás, hogy „ha megbízó az új vezető tisztségviselő megválasztásáról e határidő eltelte megelőzően gondoskodott, illetve gondoskodni tudott volna.” Az alapító okirat lehetőséget biztosít mindezekre? Mi az a lényeges kérdés, amiről tájékoztatási kötelezettsége van a megbízónak és a megbízottnak, mert ellenkező esetben kártalanítási kötelezettség van. Ezt le kellene szabályozni.

**Merczel József**

Kb. 3 hete, a bizottsági üléseken fel lett ajánlva minden képviselőnek, hogy áttekintse a kérdéses anyagokat. Az azóta eltelt időben hány képviselő nézett bele ezekbe a dokumentumokba? 45 perce folyik a vita a napirendről, de egyszer sem hallatszott el az a szó, hogy beteg. Mi történt volna a betegekkel július 31-én délután, ha a lépések, amiket az önkormányzat megtett, nem történtek volna meg?

**Herman István**

Méltatlan a hangnem, amit Merczel úr megengedett az ülésen. A napirend tárgyalása során a kérdések feltételének van a helye. A betegekről feltett kérdésről a Fidesz-Polgári frakció folyamatosan beszél másfél éve.

**Merczel József**

Kérte, hogy a jegyzőkönyvben szó szerint történjen a hozzászólások rögzítése. Amit Tatár úr megfogalmaz, és azt mondja, hogy jogi aggályokat vet fel vagy aggályos, azt el tudom fogadni. Azt, hogy a kérdezők nagyrésze kategorikusan törvényteleniségről beszél, itt már az az ítélet. Nem a ti jogotok ítéletet mondani. Akinek erre joga van, ha úgy gondoljátok, meg fogja tenni, de nagyon szépen kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy itt ma ne hirdessen ítéletet senki senki fölött. Ennek megvannak a fórumai, megvannak a lépései, megtették, várjuk ki a végét.

### **Verebélyi György**

Sós elnök úr szavával szeretnék élni, aki olyan szóhasználatot mondott a szerződéssel összefüggésben, hogy a korábbi leporoljuk. A korábbi rosszat poroljuk le, elővesszük és csináljuk az új rosszat? Fölmerül Merczel képviselőtársunktól, hogy nem szégyelljük-e magunkat? Mi nagyon szégyelljük magunkat, hogy idáig jutottunk a segítségetekkel, közreműködésetekkel, hogy immáron egy év alatt két ilyen szerződést is próbálunk összehozni, de csak odáig jutottunk, hogy leporoljuk a régi rosszat. Ez elég nagy szégyen.

### **Herman István**

Készült-e felmérés, hogy az az öthónapos románc a HospInvesttel mennyibe került a Heves Megyei Önkormányzatnak?

### **Dr. Benkár József**

Tételesen, az elhangzás sorrendjében szeretnék válaszolni. Amiről tudok és ami rám tartozik, azt igyekszem pontosan megválaszolni. Török Margit képviselőasszony az előterjesztés készítésével kapcsolatosan érdeklődött. Hogy pontosan kik állították össze, aljegyző úr megmondja, de többszereplős az összeállítás. Ahogy érintette az ügy tárgy szerint a hivatalt, úgy készültek az anyagok és fésülődtek össze. A felszámolóbiztos nem korlátoztuk-e, fedezetelvonás történt-e? Legjobb tudomásom szerint az eljárás eddigi szakaszában fedezetelvonásra nem került sor a felszámolási eljárásban. A felszámolóbiztosnak a közreműködésével kapcsolatos korlátozásra sem került sor. A felszámolóbiztossal készült egy megállapodástervezet, ami 6 pontból állt, ami rögzíti, hogy milyen lépések megtételével ért ő is egyet. Rögzítettük, hogy a nonprofit kft. fogja nem jogutódként átvenni a HospInvesttől a kórház működtetését. Ami nagyon lényeges és több felvetésben is elhangzott, hogy a dolgozói jogállás rendezése hogyan történik. Ebben is egyetértés volt a biztossal, hogy a működőképesség folyamatossága miatt a Munka Törvénykönyve 85/A § szerinti munkáltatói jogutódlással kerülnek át a dolgozók. Ebben a magyar joggyakorlat az, hogy a bíróság elfogadja azt is, ha az önkormányzat és az új működtető köt erre vonatkozóan megállapodást. Itt még szerepel a háromoldalú megállapodás, amiben a HospInvest az új kft. és a megyei önkormányzat állapodott meg. A vagyongekezelői jognak a HospInvest javára történő bejegyzését időközben a földhivatal törölte. A felszámolóbiztossal kötendő megállapodás tervezetében rögzítésre került, hogy a 2008. november 1. és a 2009. július 31. közötti időszakban keletkezett tartozásokat az önkormányzat nem vállalja át a HospInvesttől és a jelenleg hatályos beszállítói szerződéseket újra tárgyalja. Szerepelt volna a tervezetben egy 6. pont, ami az OEP finanszírozást érintette. Emiatt nem jött létre a megállapodás, mert a felszámolóbiztos ragaszkodott mind a három havi OEP finanszírozáshoz. Ez végigvonul az egész eljáráson. Készült július 31-én két jegyzőkönyv az átadásról és a mérőórák leolvasásáról. Ez megtekinthető a szakirodákban. Ez véleményeltérési nyilatkozáttal készült. A véleményeltérésben rögzítésre került, hogy a HospInvest Zrt. fa. részéről a Heves Megyei Önkormányzat azt a magatartást várja el, amit a 2008. november 1-jei átadást követően tanúsított az önkormányzat, amikor az OEP-től megkapott egyhavi finanszírozást teljes egészében a kórház folyamatos működtetése érdekében dolgozói bérekre, egyebekre biztosította. Jogi nonszensz az, hogy 9 havi teljesítés után 11 havi finanszírozásra legyen jogosult a zrt.. A felszámolóbiztos a csődtörvényre hivatkozott, ő ezeket a rendelkezéseket tartja változatlanul irányadónak. A felszámolóbiztossal folyamatosan volt kontaktus. A munkavállalók érdekképviselésével is volt egyeztetés. A felügyelő bizottságba a tag kijelölése eszerint történt. Az fb. tagok díjazásáról közelebbi információ nincs, csak annyi, hogy folyik az ezzel kapcsolatos előkészítés. Kérdésként hangzott el, hogy 3 nap elégséges-e a válságkezelési terv előkészítésére? Az a véleményem, hogy nem, de mivel az augusztus 1-jei átállás óta bizonyos előkészületek, számítások, adatbegyűjtések folyamatosan történtek az új cégnél, a válságkeze-

lési terv, megszorító vagy racionalizálási csomag szeptember elejéig el kell, hogy készüljön, és erre nagyon gyorsan a közgyűlésnek igent vagy nemet kell mondania. Az amortizációs kulcsokat vagy a számviteli törvény vagy az adójogszabályok mellékletei tartalmazzák, az attól való eltéréssel kapcsolatban nem tudok érdemben nyilatkozni. Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna képviselő asszony azt vetette fel elsőként, hogy milyen jogkövetkezményekkel kell számolni, amennyiben a Nógrád Megyei Bíróság elsőfokú ítélete másodfokon jogerőre emelkedik. Azt gondolom, hogy a bíróság még akkor is, ha elmarasztal bennünket, akkor jár el helyesen, ha a szerződést nem a megkötésére visszamenő hatállyal semmisíti meg, mert lehetetlen visszaállítani az eredeti állapotot. Hogy egy kedvezőtlen ítéletnek milyen következményei lesznek, azzal még nem számoltunk. A per eldőlhét úgy is, hogy a bíróság új eljárást rendel el, vagy megváltoztatja, megsemmisíti az első fokú ítéletet. A másodfokú bíróság mozgásteret meglehetősen széles. Egy lényeges körülmény van, az hogy nincs szerződés. A szerződésnek az eredeti állapot visszaállítása ez okból sem lehetséges. Fontos kérdés, hogy mi van azokkal a szolgáltatókkal, akik korábban közbeszerzéssel nyerték el a szolgáltatást. E tekintetben lehet igazán felvetni az önkormányzat mögöttes felelősségét. Három cégről van szó: Ezek a Dalkia, a TOM Controll és a gyógyszerszállító Pharma 7. Ezek közül van olyan cég, amellyel a HospInvest és a szolgáltató között jött létre egy olyan szerződés, amiben a tartozásátvállalások megvalósultak. Egy konkrét szerződésben 2008. november 1-je előtti tartozás 7 millió Ft-os nagyságrendben átvállalásra került március 20-ig a HospInvest részéről és az azt követő, tehát november 1-től teljesített szolgáltatásokat a HospInvestnek számlázták. Az ilyen ügyek közvetlenül az önkormányzatot nem érintik, mert a felek között létrejött a megállapodás. A hitelező közvetlenül az adóssal szemben a felszámolási eljárásban érvényesítheti az igényeit. Augusztus 1-től a szolgáltatókkal az új szolgáltatási szerződések tudomásom szerint megkötésre kerültek, folyamatban vannak, vagy szándéknyilatkozati szintig megtörténtek és a szolgáltatások folyamatosan biztosítottak. Ez arra utal, a szolgáltatók bíznak abban, hogy a folyó fizetési kötelezettségek teljesítve lesznek. A mögöttes felelősség kapcán nem zárható ki az, hogy esetleg perbe kerülünk a szolgáltatókkal. A követelési összeg elérheti a 6-700 millió Ft-os nagyságot is. Vannak olyan dolgozói perek, amelyekben a megyei önkormányzat áll alperesi pozícióban a dolgozókkal szemben. A peresített követelés nagysága ezen ügyekben is közel 400 millió Ft. Átadási jegyzőkönyv készült, ezt meg lehet nézni. Annak idején odaadtuk a HospInvestnek a vagyont könyvvizsgálói értékelés alapján. A visszavétel hasonló szisztémával folyamatban van, az érték szerinti összegzés van hátra. A vagyont megint odaadjuk vagyongazdálkodásba az új működtetőnek. Nyilván a két átadás-átvétel nem fog egyezni, mert vannak olyan ingatlanok, amelyek felszabadultak, pl. a mosoda vagy a pszichiátria területe. Így értékben és mennyiségben sem fog a kettő megegyezni, de a különbözetet el tudjuk számolni. Készült egy vagyongazdálkodási szerződéstervezet július 23-án, ami szükséges volt elsősorban ahhoz, hogy az OEP-pel kötendő finanszírozási szerződés megkötésre kerülhessen. Az OEP-et nem az érdekelte, hogy milyen ingatlanokról van szó. A szerződéstervezetben kötelezettségvállalás szerepel – ez volt az OEP elvárása -, hogy az egészségügyi szakellátási kötelezettséget az új működtető átvállalja a megyei önkormányzattól. A megállapodás tervezeti szinten készült el. Az OEP-szerződés a kórház rendelkezésére áll. Eger és a megye között van egy korábbi, a beruházásra kötött megállapodás, aminek a lényege, hogy az új szárnyra a megyei önkormányzat, a Török fürdő műemlék épületegyüttesére pedig Eger Megyei Jogú Város kap használati jogot. Itt birtokbaadások történtek, a birtokbavétel kölcsönös volt, ez a használati jogot is magában foglalja. Így tudtuk biztosítani a szolgáltató részére, hogy amíg a beruházás be nem fejeződik és Egerrel a tulajdonrendezésben meg nem állapodik a megyei önkormányzat, addig ez a szisztéma működhét. Tatár frakcióvezető úr az ellenőrzéssel kapcsolatosan a 4. pontot javasolja törölni a szerződésből. Gyakorlatilag el lehet hagyni, de az „együttműködve” szót mindenképpen ki kellene hagyni, hogy a felügyelő bizottságnak a befolyásmentes ellenőrzési tere meglegyen. A személyes adatok, közérdekű adatok védelméről

szóló törvény ír elő bizonyos dolgokat, azok figyelembe vétele fontos. A X. fejezetnél javasolta a képviselő úr kiegészíteni a hivatkozott jogszabályokat. Még akár a cégnyilvántartásról szóló jogszabályt is fel lehetne sorolni. Elfogadható a jogszabályok felsorolásának feltüntetésére vonatkozó észrevétel. A X/3. pontot a vagyongazdálkodási szerződésből ki kell hagyni. Ezzel teszünk eleget annak az Ötv. 88/A. §-nak, mely szerint a szerződés tartalmát a közgyűlés állapítja meg. A vagyongazdálkodási szerződésnek az elhangzott módosító javaslatokkal történő véglegesítése történik meg. A tervezetben szerepelt, hogy ez a szerződéstervezet akkor hatályosul, ha a közgyűlés jóváhagyja. A szerződéstervezetre az ÁNTSZ és az OEP előtt folyó hatósági eljárásokban volt szükség. Egyetérttek azzal, hogy az OEP-et nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy nekünk számoljon be. Nehezebb kérdés, hogy a hivatal hogyan kényszerítse ki az ügyvezető bizottsági jelenlétét. A hivatal azt tudja tenni, hogy minden anyagot rendelkezésre bocsát, ezen túlmenően maximum azt, hogy telefonon felhívják az érintettet. A 400 millió Ft hitelkeretet arra alapozzuk, hogy miután a 740 millió Ft visszakerült az önkormányzati pénzügyi rendszerbe, így az önkormányzat hitelkeretigénye lecsökkent 1 milliárd nagyságrendre és a felszabaduló, de általunk el nem vesztett 400 millió Ft-os hitelkeret áll rendelkezésre. Ez a maximum, ezzel számoltunk. Keretként ennyi határozható meg, 500 milliót már nem tudnánk igényelni. A kinevezés kérdését valószínűleg olyan relációban vetette fel frakcióvezető úr, hogy a vagyongazdálkodási szerződés miért nem tartalmazza ezt. Ez nem a vagyongazdálkodási szerződés tartalmi kérdése. Az ügyvezetővel kapcsolatosan eredménykövetelmény szempontú elvárás minden további nélkül megfogalmazhat a közgyűlés, mint a taggyűlési jogosítványokat gyakorolni jogosult szervezet. Deé András képviselő úrnak a leltáranyagot rendelkezésre bocsátjuk. Könyvvizsgálói értékbecsléssel készül az anyag, nem két oldalnyi. A súlyponti kórházi fogalom egy törvényi kategória, ezen nem lehet másnak változtatni, csak törvény alakíthatja, módosíthatja. A működtető vagy a feladatellátásra kötelezett önkormányzat ezen nem változtathat. A meghatározott kapacitásoknak a csúcsra járatása, a kihasználása, az lehet ennek a tartalma, semmi más. Érintettem már a megállapodást a munkavállaló felekkel. A jogi része azt jelenti, hogy az Mt. 85/A. § alapján olyan megállapodást kell kötni a jogutódlás tekintetében, amely minimum kettő, de három szereplős és ez azt jelenti, hogy a dolgozó átkerül az új működtetőhöz. A joggyakorlat az, hogy a bíróság kimondta, ebben az esetben új munkaszerződést sem kell kötni, a korábban megkötött egy az egyben vonatkozik a felekre. A munkaügyi szervezet felé a változások bejelentése megtörtént. A hivatal a szervezési körbe az értesítésen túl legfeljebb telefonos megkereséssel kéri a meghívottakat a részvételre, egyebet nem tehet. Nem tudom megmondani, hogy az érdekképviselők kellő időt kaptak-e, arról tudok, hogy egyeztetés volt és úgy történt a kijelölés és a megbízás. A költségvetési szervként való további működtetésnek jogi akadálya nem lett volna, sőt a jövőt illetően a vállalkozó közintézeti forma is alternatíva lehet. A legfőbb akadály az volt, hogy ha költségvetési szervként működtetjük tovább a kórházat, akkor a kifizetett végkielégítést nem tudtuk volna visszaigényelni. Azonos munkakörökben hatalmas bérkülönbség van, ezen változtatni kell. Hogy hogyan, mi módon, az nem könnyű feladat lesz. Ha ebben nem sikerül érdemi lépéseket tenni, akkor értelmetlen lesz mindenféle intézkedés. Verebélyi képviselő úr utalt arra, hogy leporoljuk a régi szerződést. Ez a vagyongazdálkodásba adás és az a vagyongazdálkodásba adás, ami a HospInvesttel történt, alapvetően különbözik egymástól. Jövevényként tekintve ez egy kijelöléses, ingyenes vagyongazdálkodás és kizárólagos önkormányzati tulajdonban levő gazdasági társasággal került megkötésre. A konstrukciót illetően igaza van képviselő úrnak, vagyongazdálkodás ez is, meg az is. Herman képviselő úr kérdezte, hogy történt-e felmérés az öthónapos időről. Eddig annyi történt, hogy a HospInvest felszámolási eljárásába a követeléseinket összegyűjtöttük és azt bejelentettük. Ennek az összege 1.8 milliárd forint, ami nagyon tág keretek között mozog. Ami csak szerződésből és egyebekből következett, azt mind bejelentettük. Meghiúsulási kötbértől kezdve az átvállalt munkaügyi és műhibaperek ki nem fizetett összegeit is.

### **Mikó Béla**

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna kérdésére szeretnék válaszolni. Az amortizációval az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségéről szóló 249/2000. (XII. 24.) számú kormányrendelet mellékletében foglaltak szerint kell elszámolni. A bevétel legnagyobb részét az OEP-finanszírozás biztosítja, ezen kívül voltak a kórháznak az elmúlt évben is speciális bevételei. Ennek az összege 2008. 1-10. hónapban 198 millió forint volt. Tekintettel arra, hogy a kórház kisebb helyen helyezkedik el, ebből következik, hogy a felszabaduló épületek nagy része valamilyen átadásra, kiadásra kerül, amiből további bevételek származnak. Pillanatnyilag ez a három forrás jelölhető meg és ez határozza meg, hogy milyen bevételekhez jut a kórház. Balázs József képviselő úr kérését akceptáljuk, minden közgyűlésre biztosítani fogjuk a tájékoztatást az akkori eseményekről. Továbbra is arra törekszünk, hogy ne csak - mint most a fél éves, a június 30-i -, hanem a mindenkori aktuális helyzetről is tájékoztatást adjunk.

### **Dr. Benkár József**

Herman képviselő úr azt kérdezte, hogy a dolgozói megállapodás a felszámolóval egyeztetésre került-e. Erre azt tudom válaszolni, hogy a megállapodástervezet kapcsán igen. Ha nincs a 6. pont, az OEP finanszírozással kapcsolatos diszkrepancia, akkor ez a megállapodás akár létre is jöhetett volna, ezt a felszámoló tudomásul vette, egyetértett vele, volt egyeztetés. A 4. sz. melléklettel kapcsolatban az Ötv. 70. §-ra való hivatkozást elfogadom, az pontosabb, mint a 8. §, amely a települési önkormányzatoknak az alapfeladatait szabályozza. Miért a gazdasági társasági törvényre hivatkozva került kinevezésre az ügyvezető? Azért, mert a gazdasági társaságokról szóló 2006-os, azóta is többször módosított törvény szerint az egyszemélyes kft.-nek az ügyvezető igazgatója csak megbízásos jogviszonyban alkalmazható, ez az alapjogviszony, ami a gazdasági társasági törvényen alapszik, illetve a Gt. által nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvnek a megbízásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. A külföldi tevékenység az lehet, ha esetleg külföldön szakmai konferencián vesz részt az ügyvezető igazgató. Nem valószínű, hogy egészségügyi missziós tevékenységben vesz részt külföldön. Megbízási díjat utólag kell fizetni. Július 10. helyett augusztus 10. az első kifizetésnek a szerződés szerinti helyes időpontja. Miért pont 900 ezer Ft a díjazás? Ez az előzetes egyeztetések eredménye. Veszteségre tervezett gazdasági társaságot lehet-e alapítani? A direkt kérdésre a direkt válaszom az, hogy nem. Az Ötv. 85. §-a ezt akként fogalmazza meg, hogy az önkormányzat gazdasági társaságban való kötelezettségvállalás mértéke nem haladhatja meg a vagyoni hozzájárulásának a mértékét. Az majd eldől, hogy ez a kft. veszteséges lesz-e. Azoknak az intézkedéseknek az eredményeképpen, ami a gazdasági társaság előtt áll, akár még azt is lehet mondani - ha következetesen végigvisszük az intézkedéseket -, hogy talán 0 közeli helyzetbe lehet hozni a társaság gazdálkodását. Az igazgató megbízás és a főorvosi tevékenység hogyan egyeztethető össze? Ehhez több jogszabályt össze kell vetni, a 2006. évi CXXXII. törvényt, a Gt.-t és annak alapján kell ezt eldönteni. A 4. számú melléklet 4.2. pontjából az „illetve gondoskodni tudott volna” szövegrészt el lehet hagyni. Mit jelent a lényeges tájékoztatási kötelezettség? A szerződés e tekintetben evidensebb, példalózó jelleggel egy-két lényeges szempontot fel lehetne sorolni. Pl. a pénzügyi gazdasági helyzetet, a teljesítmények alakulását, a szakmai létszámot, a várólistát. Ha az 5.2. pontot meg akarjuk tölteni tartalommal, célszerű lenne erre később visszatérni, hogy a felsorolás egzakt legyen. A gazdálkodás rendjéről szóló számviteli szabályokat be kell tartani, az ügyvezető nem lehet saját maga utalványozója.



### **Dr. Banyó Tamás**

Dr. Tatár úrnak válaszolva elmondta, hogy az elmúlt közgyűlés alkalmával bemutatkozott a közgyűlésen. Amikor a megkeresés érte, hogy vállalja el a megbízatást, urológus szakorvos volt. A szakmáját továbbra is folytatni kívánja, az ügyvezetésre vonatkozó megbízás pedig egy évre szól. Ahhoz, hogy a szakmáját tudja folytatni, bizonyos óraszámú gyakorlatot igazolni kell, másrészt az igazi létbiztonságot az urológus szakorvosság biztosítja. Minden lehetőségével azon lesz, hogy ellássa a vezetői feladatokat is. Az ország több kórházában a főigazgató egyben valamelyik osztály osztályvezető főorvosa is. Tatár úr megrovását tudomásul vette. Szabadságra kellett mennie még azelőtt, mint ahogy a bizottsági meghívót kézhez vette volna, ezért helyettesítette magát azokkal a szakemberekkel, akik a szakbizottság kérdéseire választ tudnak adni. Az üzleti tervről, a válságtervről szólva elmondta, hogy amikor a HospInvesttól átvették a kórházat, főleg a dolgozók alkalmazása vonatkozásában eléggé nehezen kezelhető helyzetet kaptak. Ebből kiindulva kellene elkészíteni azt a válságkezelő tervet, ami augusztus 31-re készül. Ez már egy közel egy hónapos munka eredménye lesz. Szeretne számokat mondani, de ezek nem teljesen pontos számítások. A múlt havi finanszírozás lebegő pontértékeit csak ma vagy holnap tudják meg, a számításokba csak ezt követően lehet beépíteni. Kiróttak felé egy quázi kötelezettséget, hogy próbálja meg a veszteségeket bizonyos határra limitálni. Intézkedéseket fognak tenni és megpróbálják ezeket betartani. Figyelembe kell venni, hogy az egészségügyi tevékenység finanszírozása úgy történik, hogy az OEP a kiadások változása arányában bizonyos módosításokat tesz. Azért tért ki erre, mert újabb visszanyomulás történt, amit általában nem szoktak kihirdetni. Ez egy évben 160 millió Ft-os bevételcsökkenést fog eredményezni. Nem lehet pontosan megmondani, hogy a válságkezelő terv a most kiadott célkitűzéseknek mennyiben fog megfelelni, mennyiben realizálódik. Vannak fő pontok, amikkel el kell kezdeni a munkát. Amikor átvette a kórház vezetését, az első benyomás az volt, hogy a bérek rendkívül magasak. Elkezdtek nézni a számokat. Kiderült, hogy a 2008. októberi bértömeeggel összehasonlítva a 2009. júliusi bértömeg szinte fillérre megegyezik. A bekövetkezett finanszírozási romlás nem a megnőtt bértömeg miatt volt, hanem az áprilisi OEP finanszírozási következmény miatt zsugorodott össze a dologi kiadások lehetősége és nem a bérnövekedés miatt. Hogyan lehet ez, mivel arról volt szó, hogy a bérek magasabbak általában, legalábbis egyes rétegeknél? Ugyanazt a feladatot, amit 2008 októberében elvégeztek, 2009 áprilisában kisebb létszámmal hajtják végre. Ennek ellenére igaz a megállapítás, hogy a bérpolitikában nagyfokú aránytalanság mutatkozik, amit kezelni kell. Az üzleti terv elkészítésénél három mozgási lehetőséget jelöltek ki. Az egyik a saját bevételek növekedése. Megnézték a lehetőségeket. Pl. megpróbálják a szülő nők bizalmát megnyerni és visszavonni őket. Amikor a szülész főorvossal erről beszélt, azt mondták neki, a kórházban az elmúlt évek során, szemben a többi kórházzal, a szülések száma nem csökkent. Ez mutatja, hogy a kórházzal szembeni ilyen jellegű bizalom nem csökkent. Régebben az elhalálozás után a kórházban kórboncolás történt. Az egészségügyi utasítások során ezt a kötelezettséget fellazították és nagyobb lehetőséget ad az egészségügyi törvény arra, hogy a boncolásokat a hozzátartozók elkérjék. A szakmaiság növelése mellett ennek jelentősebb bevétel-növelő hatása lehet. Vizsgálják azt, hogy különböző tevékenységi körökre tudnak-e bérleti konstrukcióban lehetőséget adni. A másik oldal a kiadások csökkentése. Annak egyik oldala lehet a szerződések újragondolása. Átnézve a HospInvest és a beszállítók közötti szerződéseket, az előbbihez viszonyítva, de volumenében nem olyan túl nagy, de mégis nagyobb mozgásteret adó lehetőséget láttak. A különböző szerződéseknél nagyobb lehetőség van arra, hogy a kiadások csökkenjenek. Ezek feldolgozás alatt vannak, a szükséges intézkedéseket meg fogják tenni. Remélik, hogy folyamatosan a szerződések pozícióinak javításával a kiadáscsökkentés folyamatosan lehetséges. A válságkezelő tervben két célt tűztek ki. Az egyik, hogy az alkalmazotti körben lévő dolgozóknál az összbertömeget szeretnék októberre kb. 10%-kal, a közreműködőknél pedig 15%-kal csökkenteni. Ennek a végrehajtása nagy óvatosságot igényel.

nyel. Ahhoz, hogy a súlyponti feladatokat elvégezhessék, megfelelő működési engedéllyel kell rendelkezni, amit a minimum feltételek teljesítésével kaphatnak meg. Ennek a személyi oldala kemény feltételeket tesz szükségessé. Nem tehető meg, hogy a hiányszakmákban, ahol jelenleg is szakorvos hiány van, ott hirtelen a szerződéseket felmondják, a működést ellehetetlenítsék. Ezekről szól az a tervezet, amit augusztus 31-ig próbálnak elkészíteni. Ha azokkal az adatokkal számolnak, amit HospInvesttól átvettek és ha az intézkedéseket végigvizsgálják, akkor év végére számított értékcsökkenéssel meghatározott eredményesség 410 millió Ft hiányt, értékcsökkenés nélküli eredményként 304 millió Ft-os hiányt valószínűsít. Kérdésként merült fel, hogy a közúzó készülék közreműködői szerződés keretében került a kórházba, tehát a közreműködő a saját eszközével üzemelteti a berendezést. Az, hogy egy kórház súlyponti vagy sem, a miniszter kijelölésének jogköre. A jogszabály annyit mond erről, hogy azok a kórházak lehetnek súlyponti kórházak, amelyek a nap 24 órájában teljes ellátást tudnak biztosítani. Ennek keretében a miniszter határozza meg az egészségügyi ellátási szükségletnek megfelelően, hogy mely intézmények tartoznak ebbe a körbe. Azt tervezik, hogy minden szabaddá váló munkahelyet pályázat útján fognak betölteni, és a pályázatban semmiféle olyan diszkrimináció nem létezik, hogy volt dolgozó ne pályázhasson a kórházi állásokra.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Könyvvizsgáló úrnak nem azt a kérdést tettem föl, hogy ismertesse a jogszabályt. A könyvvizsgáló úr nyilván tanulmányozta a most megkötött OEP szerződést. Tartalmazza-e ez a szerződés az amortizációs fedezetet? Könyvvizsgáló úr a kiegészítő előterjesztést is tanulmányozta. Ez nagyon fontos, mert módosul a szerződéstervezet. Ennek a 9. pontjában valóban volt számviteli törvénybe ütköző rendelkezés. Remélem, hogy könyvvizsgáló úr észlelte és azért változtatták meg. Fölvetődik a kérdés, hogy ez a döntés, amit meghoznak, milyen hatással van a társaság vagyona, értve ez alatt a saját tőke és jegyzett tőke viszonyát, hiszen az értékcsökkenés leírását nem kerülheti meg a társaság. Szükség lesz-e tőkevisszapótlásra és ha igen, mennyire, mivel lehet kalkulálni? Mi ennek a költségvetési fedezete, hiszen egyszemélyes társaságról van szó.

### **Sós Tamás**

Nem biztos, hogy ezekre a kérdésekre a könyvvizsgáló úrnak kellene válaszolni.

### **Dr. Lénárt András**

Az Ötv. meghatározza, hogy az alapellátást meghaladó szakellátásokat a területi önkormányzat köteles bonyolítani. A hivatkozott törvény előírja, hogy ezt a kötelezettséget a fenntartónak kell biztosítani. Az egészségbiztosító működési költséget finanszírozzuk. Ebből visszapótlásra egyetlen fillér nem származik. A működés költségei a steril körülményekre lettek megállapítva, amikor kiváló felszereltségű, egy telephelyen működő, csúcstechnikával ellátott szakemberekkel az intézmény teljesítményét nézték meg, és az alapján alakították ki, hogy egy-egy beavatkozás mennyi. Sajnos ez nem használható a magyar kórházak döntő többségére. Az a dolgunk, hogy mint tulajdonos fenntartó, ellátásra kötelezett ezeket a követelményeket biztosítsuk. Van egy sürgősségi beadvány is ezzel kapcsolatban. Ez szól arról, hogy az OEP finanszírozás nem fedezi ezt a tételt, nekünk meg kötelezettségünk ezt biztosítani, és mint tulajdonos alapító tagok, ezt át fogjuk vállalni. A 2006. évi LXXXIII. törvény, ami az egészségügyi ellátó rendszer fejlesztéséről szól, meghatározza, hogy mi a súlyponti kórház kritériuma és kit illet meg a cím. Meghatározza a hozzá tartozó ellátási területet, ezt nem lehet pályázati úton megszerezni. Ezért annyi ígérvény van, hogy egy kicsit jobb finanszírozás társul, mint a nem súlyponti kórház esetében. Ezen kötelezettségeknek is meg kell tudni felelni, ez nem szándék kérdése.

**Mikó Béla**

Tuzáné képviselő asszony kérdésére próbálok röviden válaszolni. Az amortizáció elengedése nemcsak lehetőség, hanem valószínűleg azért lett beépítve a törvénybe, hogy segítsünk egy kórházon, s amennyiben nincs rá lehetősége, abban az esetben a kötelező fejlesztések elmaradhatnak olyan mértékben, amire fedezetet nem nyújt az OEP támogatás.

**Dr. Tatár László**

Ki navigálta ebbe a helyzetbe a Markhot Ferenc Kórházat?

**Sós Tamás**

Amikor korábban döntöttünk a kórházzal, az a cél vezetett minket, mint mindenkit Magyarországon, hogy egy olyan működési módot találjunk, amely költséghatékony, racionális. Sajnálatos, hogy az egészségügyi reform nem ment végbe. Abban, hogy ez a helyzet bekövetkezett, számos tényező szerepet játszott.

**Verebélyi György**

Amikor a szerződést a HospInvest Zrt.-vel megkötötte a szocialista frakció, nagyon jól tudta, hogy ha egy árva vasat nem fizet ez a bonyolult nevű kft. a saját fenntartású vízművünknek, akkor is kell szolgáltatni vizet. Ha és amennyiben tudta a szocialista frakció, hogy szolgáltatási kötelezettsége van a vízműnek, és mégis belement a játékba, akkor felelősség terheli, ha nem, akkor megkérdőjelezhető az alkalmasság, hogy sokan itt üljenek. A főjegyző úrtól kérdezte: ezekkel a szolgáltatási kötelezettségekkel most hogyan állunk?

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Nemcsak annyi törvénysértés van, mint ami a kérdések sorában felmerült. A szerződés I. fejezete az előzmények kapcsán elég problematikus. A HospInvest felszámolásra került. Mondjuk ki, hogy a HospInvest a további üzemeltetésre a felszámolási eljárás miatt képtelenné vált. Ez mégis csúsztatás az előterjesztésben, hiszen a HospInvest eleve is tudatosan képtelen volt a feladat teljesítésére. Erre többször felhívtuk a figyelmet. A cég mérlegbeszámolójának a megtagadása már azt jelezte, hogy baj van és ennek következménye lett a saját maga által kezdeményezett felszámolás. Látható volt a könyvekből, előre tudtuk, megvolt a felelőssége a döntéshozóknak, de nem tettek meg semmit annak érdekében, hogy még a felszámolási eljárás előtt kilépjünk ebből a helyzetből. Hétszer indítványoztuk, hogy szüntessük meg a szerződést és minden alapja meg lett volna jogilag. Mindig el lett utasítva vagy napirendre se tűzték. Ez attól függött, hogy mikor milyen forgatókönyv volt a másik oldalon. A vagyongazdálkodási szerződés II. fejezet 5. pont 2. mondata nem igaz, mert az Áht. 100/K §-a és a 2006. évi CXXXII. törvény, - amit már korábbi közgyűlésen is citáltam - együttes értelmezése szerint súlyponti kórház működtetése nem adható át önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak, tehát van olyan vonatkozó jogszabály, amely kizárja a vagyongazdálkodási jog átadását, tehát ez a rész szerintem törvénysértő. A II. fejezet 7. pontja utolsó mondata szintén helytelen, mert a számviteli törvény 23. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a vagyongazdálkodónál a mérlegben eszközként kell kimutatni a kezelésbe vett önkormányzati vagyon részét képező eszközöket, és ezeket a kiegészítő mellékletben be kell mutatni. Ez nincs benne. A 9. pont a kiosztott anyag szerint módosításra került. Könyvvizsgáló úr nem válaszolt a 2. kérdésemre. Már nem kérdezem meg harmadszor, mert úgy látom, értelmetlen. Abban viszont gondolom egyetértünk: attól függetlenül, hogy elengedtük az értékcsökkenési leírást, az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet 30. §-a szerint veszteségként le kell írni, tehát a saját tőke, jegyzett tőke csökkenni fog, a saját tőke kevesebb lesz, mint a jegyzett tőke. A tőkevisszapótlásra ki fogja a fedezetet biztosítani? Ez volt a kérdés, erre nem válaszolt. A visszapótlást az önkormányzatnak kell megtenni. Garantálom, hogy néhány hónapon belül többszáz millióról fo-

gunk beszélgetni, hogy ennyit kellene tőkevisszapótlásba tenni. Hová fogjuk lecsökkenteni a jegyzett tőkét? Bizonyos szint alá nem lehet lecsökkenteni, vagy végelszámolni kell a céget. Ezzel a problémával nem foglalkozunk. Ez a 9. pont nem kerüli ki a problémát. Emellett nem lehet ilyen egyszerűen elmenni. A felelősség minket, mint utasítási jogot gyakorló és alapító önkormányzatot is terhelhet, nemcsak az intézmény ügyvezetőjét. Örülök, hogy a 9. pontból kikerült az alvállalkozó és közreműködő igénybevétele, mert szintén törvénysértő lett volna. Bízom benne, hogy főjegyző úr ezt észlelte. Ha jól érttem, főjegyző úr nem ellenjegyezte ezt az előttünk lévő szerződéstervezetet, amit meg tudok érteni, én magam sem tettem volna meg. Csak akkor nem tudom, ki ellenjegyezte, és akkor hogy írta alá Elnök úr? Ennyi törvénysértéssel és jogszabályi tévedéssel együtt, ennyi hiányossággal hogy lett ez átadva az OEP-hez? Látjuk, hogy hemzseg a jogi és egyéb tartalmi hibáktól. Ezek után ezt újból be fogjuk nyújtani az OEP-hez, mert módosítottuk? Akkor ez egy módosításnak minősül, egy aláírt szerződést nem lehet újból fogalmazni. Ilyen jogi aggályom van. Van egy elnök úr által aláírt, senki vagy nem tudom ki által ellenjegyzett szerződés, amelyet módosítani kívánunk azért, mert aktualizálni kell a jogszabályi környezetet. Merczel úr kirohanására annyit szeretnék mondani, hogy szólásszabadság van, szeretnék kérdezni, észrevételt is tenni, nem kívánom befogni a számat, mert ez volt az üzenete számomra. Alelnök úr azt mondja, hogy mi fogjuk be a számat, lényegében meg se szólalunk. Ezt nem teszem meg. A főjegyző úr említette, hogy a csődtörvény kapcsán a mögöttes felelősséget nem vizsgálta. A hivatal figyelmébe ajánlom ezt, tekintettel arra, hogy számos hitelező áll a HospInvestnél sorba, akik árgus szemekkel figyelik, hogy mit csinál a felszámoló, illetve a jogszabályoknak megfelelően kiket tud bevonni a körbe. A csődtörvény erre lehetőséget biztosít a felszámolónak, hogy kéri a bíróságtól a mögöttes felelősség megállapítását. Itt az önkormányzat odaállhat. Mi régen megtehettük volna, még a felszámolás előtt, hogy felmondjuk a szerződést, hiszen láttuk folyamatosan a törvénysértést. Láttuk, hogy a Zrt. nem adta le a mérlegbeszámolót, nem engedett belenézni az adataiba. Nyilvánvaló volt, hogy a vagyoni helyzettel probléma van. Ehhez képest továbbra is fenntartottuk a szerződést. Ilyen értelemben a mi mögöttes felelősségünk megállhat, a bíróság kimondhatja, abban az esetben pedig nálunk is sorban állnak a hitelezők. Ez még bekövetkezhet, és akkor szükség lenne egy kockázatelemzésre, ami megint nem történt meg, mint mindig. Többször hangsúlyosan elmondtuk, nem látjuk, hogy a különböző jogi történések milyen kockázatokat rejtenek az önkormányzat részére.

### **Dr. Tatár László**

Köszönöm Dr. Banyó Tamás igazgató úr hozzászólását. A jelen helyzetben, ami a jövőt illető kérdés, nem szaladnék annyira előre, hogy az ötletek megállják-e a helyüket a kft. működését illetően vagy nem. A feladatot mindenképpen szeptember hónapban egy rendkívüli közgyűlés keretében szükséges megvizsgálni, hogy a válságkezelési terv hogyan áll meg a kórház vonatkozásában. Addigra szeretnék látni, hogy az augusztusi hónapnak hogy néznek ki a pontszámok, milyen teljesítményt nyújt be az OEP felé a kórház, mert abból már lehet látni, hogy augusztus mit fog eredményezni, és milyen egyéb válságkezelési pontokat kell még beemlíteni. Fenntartom véleményemet, hogy olyan gazdasági helyzetben működik a kft., amely már most indokolja egy önkormányzati biztos kirendelését, mert nem fogjuk tisztán látni a kérdést, nem lehet kinavigálni a kórházat ebből a helyzetből. Ami a napirendi pontot illeti, úgy foglalom össze, hogy jelenleg van egy elnök által aláírt szerződés, amire kiadta az ÁNTSZ az engedélyt és megkötötte az OEP a finanszírozási szerződést. Akkor most a szerződésnek az utólagos aláírásáról szóló előterjesztést vitattuk meg? Tekintettel arra, hogy kiderült, számunkra ez az előterjesztés ezer sebből vérzik, ilyen formában nem lehet a szerződést aláírni, indítványozom, hogy a mai napirendet, mint egy szerződésmódosító indítványt a szeptemberi rendkívüli közgyűlésre hozzuk vissza, és tételesen nézzük végig, mik azok a törvényi helyek, amelyeket pontosan tisztázni kell, mert a mai nap ez már kideríthetetlen. Ilyen formában a frakció ezt a

szerződést nem tudja elfogadni és utólagos legitimációt sem tud biztosítani az elnök aláírt szerződéshez.

### **Herman István**

A Fidesz-Polgári frakció nevében Merczel úrnak a megnyilvánulását visszautasítom, miszerint „annak örültetek volna, ha a kórház összedőlt volna”. Ez durva sértés, mert pontosan az elmúlt évek során mi előre megmondtuk, hogy a hat milliárd Ft-os fejlesztés nem állja meg a helyét, likviditási problémával küzd a HospInvest. Mindenkit meglepett, hogy csak öt hónapig tartott ez a románc. A felelősség teljes egészében Önöket terheli. Olyan szerződést írt alá felhatalmazás nélkül elnök úr, ami arra jó volt, hogy megkapják az ÁNTSZ engedélyt és megkössék az OEP szerződést, ami ezer sebből vérzik. Már most látjuk előre, hogy hová navigáljuk magunkat. Kinevezünk egy urológus főorvost, akinek a szakmai kompetenciáját és képességeit nem vonjuk kétségbe, de egy ilyen válsághelyzetben nem egy gyakorló főorvost kell kinevezni, aki egyben praktizáló főorvosként is végzi munkáját. Egy pénzügyi menedzsert kellett volna ide tenni. Világosan látszik, hogy 500 millió Ft lesz év végére a veszteség. Ezt az önkormányzati törvény tiltja. Már látható, hogy mint Rodolfó a kalapból, elő fogják varázsolni Önök a lehetőséget a pályázásra. Tőkebevonásra van szükség. Az alapító okirat is erről szól, már ott kinyitották a kaput az egésznek, kezdődik a szerencsenmosdatás előlről, akik a helyzetért felelősek, vissza fognak szívárogni, vissza fognak diffundálni. Az elhangzott válságkezelési javaslat hevenyészett módon lett megfogalmazva. Remélem, hogy az az anyag, ami az asztalra kerül, sokkal kimunkáltabb és kiérleltebb lesz, mert ez alkalmatlan arra, hogy a kórházhiányt kezelje. 15%-os orvos bérmegtakarításban, 20%-os alkalmazotti bérmegtakarításban gondolkodik. Itt ellentmondás van. Hogyan akarunk árbevételt katalizálni? Teljesen megalapozott Tatár frakcióvezető úr álláspontja, hogy szeptemberre kiérlelt, kimunkált anyagot le kell tenni az asztalra, hogy még egyszer ne kerüljünk ebbe a helyzetbe, mint amibe benavigálta magát a szocialista vezetés Heves megye lakossága érdekei ellenében.

### **Merczel József**

Elnézést, ha indulatosabb voltam. Megpróbáltam két kérdést feltenni, eközben olyan beszélők történtek a Fidesz frakció részéről - miközben a szocialista frakció végig csendben hallgatta a kérdéseket -, amik minősíthetetlenek. Én ezt utasítom vissza. Az egyik kérdés az volt, hányan tekintettek be a Jogi Irodán megtekinthető anyagba? A válasz: egyen sem. Mi történt volna, ha ezek a lépések nem történnek meg? Akkor július 31-én délután a kórházban fekvő betegeket széthordták volna a világ négy égtája felé. Debrecenbe, Salgótarjánba, Szolnokra. Amikor másnap mentek volna a beteget látogatni, akkor közölték volna, kit hol kell látogatni. Nem történt meg a csödeljárás vége. A HospInvest július 9-én bejelentette a fizetésekteleniséget, és közölte, hogy augusztus 1-jétől nem tudja a kórházat működtetni. Ebben a helyzetben kellett ezeket a lépéseket megtenni. Minden önkormányzatnál minden megyei kórházban válság van. A Borsod Megyei Kórház havi hiánya 300 millió Ft. A BAZ megyei önkormányzat elnöke bejelentette, egyetlen fillérrel nem hajlandó a kórházat támogatni. Tolna megyében 60 millió Ft-os hiány van. A megyei közgyűlés ott sem támogatja a kórházat. Baranya megye megszüntette a kórházat, átadta az ágyszámot az orvosgyetemnek. Mi nem ezt a módot választottuk. Egyszer - úgy gondolom -, be fogjátok látni, hogy a betegek érdeke ezt a lépést szolgálta. A beteg ágyon fekvő nem vette észre, a dolgozó, a látogatók nem vették észre, hogy működtetőváltás volt, hanem volt egy folyamatos és biztos, stabil betegellátás. A mai 2 órás vitában mindenről szó volt, csak arról nem, hogy mi történik a betegekkel ilyen helyzetben. Nem kívánom egyikőtöknek sem, hogy ilyen helyzetbe kerüljétek, mint amilyenekbe mi kerültünk. Ha ezek szabálysértések vagy törvénytelenések voltak, ha kell, azt is vállalom, ha ezen múlt az, hogy hétszáz beteg ellátást kapott.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Szeretném, ha a levezető elnök úr figyelmeztetné az alelnök urat, hogy csak az előterjesztőhöz, a bizottsági elnökökhöz vagy a hivatal dolgozóihoz lehet kérdéseket feltenni. Mi egymásnak legfeljebb a folyosón tehetünk fel kérdéseket. Jó lenne ezt figyelembe venni és ha az SZMSZ szerint történne az ülés vezetése.

**Herman István**

Mindenki egyetértett azzal, hogy voltak lépések, amiket meg kellett tenni a betegút megváltoztatása érdekében. Ez nem jelenti azt, hogy a törvényeket nem kell tiszteletben tartani. Össze lehetett volna hívni egy rendkívüli közgyűlést és ezt a problémát föl lehetett volna oldani. Akkor, amikor az EBRD kiszállt a HospInvestből, világossá vált mindenki számára, hogy össze fog dőlni a rendszer. Kezdeményeztük, hogy rendkívüli közgyűlésen bontsuk fel a szerződést. Ez nem történt meg. Ezernyi lehetőség volt arra, hogy ne kerüljön sor a törvénysértő magatartásra. Azzal egyetérttek, hogy ezt meg kellett lépni, de attól a törvénysértés még törvénysértés marad. Ha a jogalkotó nem jogkövető, hogyan várhatjuk ezt el a lakosságtól. Ez nem mentesít senkit sem.

**Deé András**

Az egész kórházmizériát Önök 21-en kreálták. Nehogy úgy próbálják beállítani, hogy a világ megmentői vagyunk. Valamit nagyon elszúrtak, és most 16 hónap után rájöttek, miközben a Fidesz folyamatosan felhívta a figyelmet arra, hogy itt mi fog történni. Amikor az átvétel bekövetkezett, a folyamatos szabálytalanságokra és az elkerülhető problémákra figyelmeztettünk, és most úgy állítják be, mintha a megmentők lennének a 21-ek.

**Merczel József**

Pista, Sziki Karcival ketten lefoglaltatok a kórházat. Akkor ti ketten vagytok a tulajdonosok. Vezesd elő a programodat.

**Dr. Banyó Tamás**

Herman úr megrovó szavait megfogadom. Kérem, hogy a jegyzőkönyvbe azok a számok kerüljenek, amiket mondtam. Nem mondtam azt, hogy 500 millió Ft a várható vesztesége a kft.-nek az év végén. A következőt mondtam: ha változatlan számokkal tervezünk, mint amit a HospInvsttől kaptunk, akkor 420 millió Ft lenne a kft. vesztesége. Ha azokat az intézkedéseket végre tudjuk hajtani, amiket terveztünk és a környezet ezt lehetővé teszi, akkor az értékcsökkenéssel számolt eredmény 400 millió Ft, és az értékcsökkenés nélküli veszteség 304 millió Ft. Nem mondtam azt, hogy 20%-os bércsökkenést terveznénk, azt mondtam, hogy az alkalmazottak esetén az alkalmazottakat érintő összébértömeget szándékozunk 10%-kal csökkenteni és a közreműködői bértömeget szeretnénk 15%-kal csökkenteni.

**Herman István**

Kérem a főjegyző urat, hogy szó szerint kerüljön be a jegyzőkönyvbe, hogy mi elfoglaltuk a kórházat és tegyük le a programunkat. Először is visszautasítom, én semmit nem foglaltam el. Amit ott én elmondtam, minden mondatért vállalom a felelősséget. Az igazgató úrnak annyit szeretnék mondani, hogy a kórház gazdasági igazgatója említette a számot Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy várhatóan 500 millió Ft lesz a veszteség, amit Igazgató úr nagyjából szintén megerősített a 420 millióval. Nem nagyságrendeket tévedtünk. Ahhoz, hogy a problémát tudják kezelni, racionális és ésszerű intézkedéseket kellett tenni. Azt mondta az igazgató úr, hogy megvizsgálták és összehasonlították az előző évi bértömeget a jelenlegi bértömeeggel és az szinte azonos. Miután sokkal kisebb létszámmal dolgoznak, akkor hogy is van ez? Nagy az

aránytalanság és bérfeszültség van belülről. Ugyanazt a bértömeget kapták meg 2008-ban, mint 2009-ben. Akkor 1200 fős létszámmal dolgoztak, most meg dolgoznak 870-en?

### **Dr. Benkár József**

A vízmű szolgáltatási kötelezettségével kapcsolatos kérdésre Verebély képviselő úrnak azt válaszolom, hogy a vízművet nem emeljük ki, minden beszállítónak augusztustól a folyó fizetési kötelezettséget a szolgáltatás után tervezzük időben kifizetni. Nem halmozzuk a tartozásokat. HospInvestes felhalmozott tartozást nem vállalunk át. Tatár úr önkormányzati biztos kirendelésére tett javaslatot. Ez döntés kérdése. Volt már erre példa, a gyakorlatunk is kialakult. Az a javaslat, hogy hozzuk vissza a naprendet a szeptemberi rendkívüli közgyűlésre, a módosító indítvány sorba tartozik. Erről a közgyűlésnek kell szavaznia. Tuzáné képviselő asszony a mögöttes felelősség kérdését említette. Én is tartok tőle, hogy egy ilyen jogvitába keveredve elég jelentős anyagi következménye lehet. A kockázatelemzést elvégeztük, az összegeket felmértük, összesítettük a várható kötelezettségeket. Képviselő asszony azt mondta, hogy a vagyonkezelési szerződésnek a 2. oldal 1. bekezdése törvénysértő. Azt gondolom, hogy a hivatkozott Ötv. 80/A.§ (5) bekezdése, ami úgy rendelkezik, hogy "az önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának vagyonkezelői jogát kijelöléssel szerezheti meg az önkormányzati közfeladatot átvállaló az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság" nem törvénysértő rendelkezése a szerződésnek. Jelen esetben kijelölés, ingyenesen történő vagyonkezelési jog átadásáról van szó, ami megfelel a jogszabályoknak.

### **Sós Tamás**

A 9. napirend elfogadása kapcsán érdeklődöm, hogy a főjegyző úr által elmondott módosításokat megismételjük-e? Vannak javaslatok, amiket főjegyző úr befogadott. Mik azok a kérdések, amiről még külön kívánunk a napirend elfogadása előtt szavazni?

### **Dr. Benkár József**

Először arról kellene szavazni, amit Tatár úr javasolt, hogy az itt elhangzott módosítások figyelembevételével visszahozzuk-e szeptemberben rendkívüli közgyűlés elé az anyagot?

### **Sós Tamás**

A sportrendeleti anyag kisebb súlyú téma volt, ott is tudtunk dönteni, döntsünk erről a napirendről is. Ellentmondásosnak tartom a vitát. Számon kérjük a kiérleltséget. Szeretnék a kollégák mellett kiállni. Ahogy beszéltek a hivatal dolgozóiról, azt visszautasítom. Tette mindenki a dolgát. Lehet hibázni, lehet pontatlanul fogalmazni, de csak az hibázik, aki teszi a dolgát. Szeretném javasolni, hogy ma legyen döntés és októberre több olyan témát a közgyűlésre vissza lehet hozni, amit a különböző bizottságok ülésein kiérlelnek. Időt kell hagyni. A kérdéseken két hónapja dolgoznak a kollégák és még most is vetődnek fel kérdések.

### **Hiesz György**

Javasolta a napirendről történő szavazást azzal, hogy a főjegyző úr által elfogadott módosításokkal az eredeti tervezetet fogadják el a képviselők. Ha még javítani kell az anyagon, kerüljön vissza októberben a közgyűlés elé.

### **Merczel József**

Ha szeptemberben akarjuk tárgyalni az anyagot, akkor szeptember 2-án a bizottsági anyagokat ki kell postázni, viszont szükség van egy megfelelő előkészítési szakaszra.

**Dr. Benkár József**

Az előkészítés kapcsán az nem volt vita, hogy az OEP a vagyonkezelési szerződés II. fejezet 1. bekezdésében írtak szerint a területi ellátási kötelezettséggel történő egészségügyi szolgáltatás vállalását akarta látni a tervezetben. Kénytelenek voltunk ezt elkészíteni, mert soron kívüli közgyűlés nem volt várható. Innentől kezdve számtalan egyeztetés folyt. A közgyűlés összehívása nem a hivatal kompetenciája. Közgyűlést kellett volna tartani, de, hogy működési engedély és finanszírozási megállapodás időben legyen, nem volt más alternatíva a helyzet megoldására. Hasonló volt a helyzet, mint amikor a HospInvest átvette a kórházat és a végkielégítést ki kellett volna fizetni az utolsó munkában töltött napon, ami fizikai lehetetlenség volt. Ha Tatár úr fenntartja a rendkívüli közgyűlés összehívására vonatkozó módosító indítványt, arról szavazni kell.

**Dr. Tatár László**

Fenntartom az indítványomat. A szerződéstervezet vitája nem kezelhető ebben a formában. 67 kérdés hangzott el, egy csomó módosító javaslat, indítvány született, aminek a kontrollálására sincs lehetőség, hogy olyan formán megfelele-e, ahogy a frakcióm kezdeményezi. Ezért javasoltam, hogy szeptemberben rendkívüli közgyűlés keretében tárgyaljuk meg a módosításokat előkészítést követően. A Fidesz-Polgári frakció hat alkalommal kezdeményezett rendkívüli közgyűlést, mind a hat alkalommal obstrukcióval a szocialista vezetés leverte ezt. Legalább mutassák meg az egri kórház ügyében, ha ennyire fontos ez a szerződés, hogy egy vitára alkalmas visszahozott anyaggal rendkívüli közgyűlés keretében megtárgyalják a kórház kérdését. Bejelentem, hogy amennyiben nem partner ebben a szocialista frakció, a törvénysértő szerződés legalizációjában a frakcióm nem vesz részt.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Dr. Tatár László módosító indítványáról. Megállapította, hogy a közgyűlés 18 igen, 19 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**110/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése úgy dönt, hogy nem fogadja el a szeptemberben tartandó rendkívüli közgyűlés összehívására vonatkozó javaslatot.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Dr. Benkár József**

A határozati javaslat 6. pontjával kapcsolatosan hangzott el, hogy a „havi 50-60 millió Ft” kerüljön ki a szövegből, ne legyen benne konkrét szám.

**Kontra Gyula**

Az összeg maradjon a szövegben, de ne havonta vonják felelősségre az igazgatót azért, ha egy hónapban nem sikerült az 50-60 millió Ft-ot megtakarítani. Egy fél év, egy év múlva kell vizsgálni, a tendencia az-e, hogy a kórház eléri a célul kitűzött költségmegtakarítást.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a 9. napirendhez kiosztott kiegészítésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:



**111/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 105/A. § (7) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a kft. ingatlan beruházási és felújítási kötelezettségét elengedi a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig. A határozat meghozatalát követő időponttól a kft. ez irányú kötelezettsége csak a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegéig áll fenn.

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
 Dr. Banyó Tamás  
 Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
 Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
 Kiemelkedően Közhasznú Kft. Ügyvezetője

Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-vel kötendő Vagyonkezelői-, Használati és Hasznosítási Szerződés Egészségügyi Ellátási Szerződés” II. 9. pontját jelen előterjesztés-kiegészítés szerinti tartalommal az alábbiak szerint állapítja meg:

„9. Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a jelen szerződés hatálya alatt a Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelői joga és használati joga alatt álló ingatlanokon a szükséges beruházási és fenntartási munkák saját költségen történő elvégzéséről gondoskodni - legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben, illetőleg e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékokat képezni – úgy azonban, hogy az egészségügyi betegellátáshoz használt ingatlanok megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek. Vagyonkezelő-szolgáltató ezen kötelezettsége a vagyonkezelői jog és használati jog időtartamára vonatkozóan áll fenn (így az erre fordítandó összeg felhalmozásra kerülhet), úgy azonban, hogy az egészségügyi betegellátáshoz használt ingatlanok ez esetben is megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek. mely ráfordítást a Vagyonkezelő-szolgáltató maga, illetőleg alvállalkozóján (közreműködőjén) keresztül biztosít.

Felek rögzítik, hogy vagyonkezelő-szolgáltató olyan közfeladatot lát el, amely után bevételének több mint fele az államháztartás valamely alrendszeréből származik. Ennek megfelelően az önkormányzat az Áht. 105/A. § (7) bekezdése alapján vagyonkezelő-szolgáltató bevételeiben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettséget elengedi. Vagyonkezelő-szolgáltató jelen pontban meghatározott felújítási, beruházási, fenntartási és tartalékképzési kötelezettsége a bevételekben megtérülő értékcsökkenés erejéig áll fenn.

Az önkormányzat vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettségét a tényleges bevétel-adatok alapján évente vizsgálja a vagyonkezelő-szolgáltató legfőbb szerve által elfogadott és a könyvvizsgáló által hitelesített éves pénzügyi beszámolója figyelembevételével. „

Felelős: Sós Tamás  
 Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a 9. pont egészéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**112/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy 2009. augusztus 01. napjával kezdődő határozatlan időre a Markhot Ferenc Kórházat működtetésbe, az egészségügyi közszolgáltatás ellátásához szükséges vagyont vagyonezelésbe adja és a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-vel (Székhely: 3300 Eger, Széchenyi út 27-29., Cégjegyzékszám: 10-09-029709, Adószám: 14835128-2-10), mint vagyonezelővel és működtetővel „Vagyonkezelői-, Használati és Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés” elnevezésű szerződést köt, amelynek tartalmát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint határozza meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. 2009. augusztus 01. napjával kezdődő határozatlan időre a Markhot Ferenc kórházat működtetésbe, az egészségügyi közszolgáltatás ellátásához szükséges vagyont vagyonezelésbe veszi és megkötöti a Heves Megyei Önkormányzattal az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti „Vagyonkezelői-, Használati és Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés” elnevezésű szerződést.

Felelős: Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés, úgy is, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a HospInvest Zrt., a Heves Megyei Önkormányzat és a kft. között 2009. július 16. napján létrejött munkáltatói jogutódlásról szóló, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti megállapodást jóváhagyja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

3. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja, a kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti szöveggel jóváhagyja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás

Határidő: Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Azonnal

4. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. ügyvezetőjével, Dr. Banyó Tamás úrral az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalmú megbízási szerződést megkötöti.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

5. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. részére 20 millió forint összegű tagi kölcsönt nyújt, megkötöti az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalmú kölcsönszerződést és felhatalmazza a kft. ügyvezetőjét a tagi kölcsön felvételére, továbbá a kölcsönszerződés megkötésére.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

6. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja utasítja a kft. ügyvezetőjét, hogy évente készítsen a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig üzleti tervet, a 2009. évre augusztus 01. napjától december 31. napjáig tartó időszakra pedig olyan válságkezelő programot, amely tartalmazza azokat az intézkedéseket, amelyek a Markhot Ferenc Kórház működési költségeit havi 50-60 millió forinttal csökkentik.

Felelős: Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: 2009. augusztus 31. és folyamatos

7. Heves Megye Közgyűlése a HEFOP-4.4.1.-P-2004-07-0002/4.0 Támogatási Szerződés jogutódjaként dönt arról, hogy a támogatási szerződésben rögzített valamennyi kötelezettségnek - mint a megszűnt HMÖ Markhot Ferenc Kórház- Rendelőintézet jogutódja - maradéktalanul eleget tesz és a HEFOP-4.4.1. projekthez kapcsolódó támogatási szerződésben előírt üzemeltetési kötelezettséget a Heves Megyei Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-n, mint teljesítési segéden keresztül látja el.  
A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy az erről szóló nyilatkozatot, valamint az új Vagyonkezelő- Szolgáltatóval megkötött Vagyonkezelői-, Hasznosítási Szerző-

dés, Egészségügyi Ellátási Szerződés egy hitelesített másolatát a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága részére küldje meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

8. Heves Megye Közgyűlése, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. mint teljesítési segéd a HEFOP-4.4.1.-P-2004-07-0002/4.0 Támogatási Szerződésben előírt üzemeltetési kötelezettségeket 2009. augusztus 1-től ellátja, egyúttal felhívja a kft. ügyvezetőjét, hogy a Kft. nevében az üzemelési kötelezettségek vállalásáról szóló nyilatkozatot azonnal tegye meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

9. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. Alapító Okiratát az előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti szöveggel módosítja, a kft. cégnevét Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-re, a kft. rövid cégnevét Markhot Ferenc Kórház Kft.-re módosítja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

### **Dr. Benkár József**

Elfogadható Tatár úr javaslata, hogy a vagyonkezelői szerződés ellenőrzésére vonatkozó részében a VII/2. pontból a „vele együttműködve” szövegrész maradjon el, s teljes egészében maradjon ki a VII/4. pont szövegtartalma, valamint elhagyandó a X/3. pontja, mert a szerződés tartalmának megállapítására jelen ülésen kerül sor.

### **Sós Tamás**

Kérte, hogy a főjegyző úr által befogadott módosítással együtt szavazzanak a vagyonkezelési szerződésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**113/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a befogadott módosító javaslatokkal együtt a napirendi előterjesztés 1. sz. melléklete szerint a vagyonnevelői-, használati és hasznosítási szerződés egészségügyi ellátási szerződés tartalmát megállapítja és elfogadta.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Dr. Benkár József**

A z előterjesztés 3. sz. mellékletét képező felügyelő bizottsági ügyrenddel kapcsolatban elfogadható az, amit Kontra úr javasolt, hogy a II/9. pont a szövegből maradjon ki.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a befogadott módosítással együtt a Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának Ügyrendjéről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 22 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**114/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a befogadott módosító javaslattal együtt a napirendi előterjesztés 3. sz. melléklete szerint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának Ügyrendjét elfogadta.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Dr. Benkár József**

Az elhangzott módosító indítványokat befogadva az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező megbízási szerződéssel kapcsolatban javasolta, hogy az 1.1. pontban az Ötv. 8. § helyett az Ötv. 70. § (1) bekezdés b) pontja szerepeljen, az 1.2. pontban pedig a "Markhot Ferenc" név helyett a most még cégjogilag hatályos „Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató” szöveg szerepeljen. A 2.1. pontban, annak 4. sorában a szövegtartalom helyesen a következő: „Az első havi megbízási díj 2009. augusztus 10. napján esedékes. Javasolta továbbá, hogy az 5.2. pontban írott „lényeges kérdés” szövegrészre később vissza kell térni, hogy egzakt módon kifejthető, felsorolható legyen minden olyan ügy, kérdés, amely lényegesnek tekinthető.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a főjegyző úr által befogadott módosításokkal a megbízási szerződésről. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**115/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a befogadott módosító javaslatokkal együtt a napirendi előterjesztés 4. sz. melléklete szerint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. és Dr. Banyó Tamás ügyvezető közötti megbízási szerződést elfogadta.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Határidő: Azonnal

**Sós Tamás**

Kérte, hogy szavazzanak az egész napirendi pontról és annak mellékleteiről az elfogadott módosításokkal együtt.

Megállapította, hogy a közgyűlés a módosításokkal együtt elfogadja a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára tett határozati javaslatot a mellékleteivel együtt és 21 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**116/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy 2009. augusztus 01. napjával kezdődő határozatlan időre a Markhot Ferenc Kórházat működtetésbe, az egészségügyi közszolgáltatás ellátásához szükséges vagyont vagyongazdálkodásba adja és a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-vel (Székhely: 3300 Eger, Széchenyi út 27-29., Cégjegyzékszám: 10-09-029709, Adószám: 14835128-2-10), mint vagyongazdálkodóval és működtetővel „Vagyongazdálkodói-, Használati és Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés” elnevezésű szerződést köt, amelynek tartalmát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint határozza meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. 2009. augusztus 01. napjával kezdődő határozatlan időre a Markhot Ferenc kórházat működtetésbe, az egészségügyi közszolgáltatás ellátásához szükséges vagyont vagyongazdálkodásba veszi és megkötö a Heves Megyei Önkormányzattal az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti „Vagyongazdálkodói-, Használati és Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés” elnevezésű szerződést.

Felelős: Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés, úgy is, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a HospInvest Zrt., a Heves Megyei Önkormányzat és a kft. között 2009. július 16. napján létrejött munkáltatói jogutódlásról szóló, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti megállapodást jóváhagyja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit

Határidő: Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Azonnal

3. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja, a kft. felügyelő bizottságának ügyrendjét az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti szöveggel jóváhagyja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

4. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. ügyvezetőjével Dr. Banyó Tamás úrral az előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalmú megbízási szerződést megkötí.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

5. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. részére 20 millió forint összegű tagi kölcsönt nyújt, megkötí az előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalmú kölcsönszerződést és felhatalmazza a kft. ügyvezetőjét a tagi kölcsön felvételére, továbbá a kölcsönszerződés megkötésére.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

6. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja utasítja a kft. ügyvezetőjét, hogy évente készítsen a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig üzleti tervet, a 2009. évre augusztus 01. napjától december 31. napjáig tartó időszakra pedig olyan válságkezelő programot, amely tartalmazza azokat az intézkedéseket, amelyek a Markhot Ferenc Kórház működési költségeit havi 50-60 millió forinttal csökkentik.

Felelős: Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: 2009. augusztus 31. és folyamatos

7. Heves Megye Közgyűlése a HEFOP-4.4.1.-P-2004-07-0002/4.0 Támogatási Szerződés jogutódjaként dönt arról, hogy a támogatási szerződésben rögzített valamennyi kötelezettségnek - mint a megszűnt HMÖ Markhot Ferenc Kórház- Rendelőintézet jogutódja - maradéktalanul eleget tesz és a HEFOP-4.4.1. projekthez kapcsolódó támogatási szerződésben előírt üzemeltetési kötelezettséget a Heves Megyei Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-n, mint teljesítési segéden keresztül látja el. A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy az erről szóló nyilatkozatot, valamint az új Vagyonkezelő- Szolgáltatóval megkötött Vagyonkezelői-, Hasznosítási Szerződés, Egészségügyi Ellátási Szerződés egy hitelesített másolatát a Nemzeti Fejlesztési Ügy-nökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága részére küldje meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

8. Heves Megye Közgyűlése, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. mint teljesítési segéd a HEFOP-4.4.1.-P-2004-07-0002/4.0 Támogatási Szerződésben előírt üzemeltetési kötelezettségeket 2009. augusztus 1-től ellátja, egyúttal felhívja a kft. ügyvezetőjét, hogy a Kft. nevében az üzemelési kötelezettségek vállalásáról szóló nyilatkozatot azonnal tegye meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

9. A Heves Megyei Közgyűlés, mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tagja úgy dönt, hogy a kft. Alapító Okiratát az előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti szöveggel módosítja, a kft. cégnevét Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-re, a kft. rövid cégnevét Markhot Ferenc Kórház Kft.-re módosítja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Banyó Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft. ügyvezetője  
Határidő: Azonnal

1. sz. melléklet

**VAGYONKEZELŐI-, HASZNÁLATI ÉS HASZNOSÍTÁSI SZERZŐDÉS  
EGÉSZSÉGÜGYI ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**



amely létrejött

egyrésztől **Heves Megyei Önkormányzat** (székhely: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9. képviseli: Sós Tamás megyei közgyűlés elnöke) (a továbbiakban Önkormányzat),

másrésztől **Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Non-profit Kiemelkedően Közhasznú Kft.** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi út 27-29., képviseli: Dr. Banyó Tamás ügyvezető, cégjegyzékszám.: 10-09-029709 adószám: 14835128-2-10) (a továbbiakban: Vagyonkezelő-szolgáltató) (a továbbiakban együttesen: Szerződő Felek) között a mai napon.

## I.

### Előzmények

Szerződő Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 13/2006. (VI. 30.) HMÖ rendelete alapján – figyelemmel a 2007. évi CXIX. tv. 1. §-ában foglaltakra – nyilvános pályázati eljárást (továbbiakban: pályázati eljárás) folytatott le, figyelemmel arra, hogy az Önkormányzat a lakosság részére nyújtandó egészségügyi közszolgáltatást, azaz a Kórház valamennyi egészségügyi feladatának ellátását, az egészségügyi intézmény orvos-szakmai-gazdálkodási program alapján történő üzemeltetését és a közfeladat ellátását külső egészségügyi szolgáltató útján kívánja biztosítani a közfeladat ellátását szolgáló vagyon vagyongazdálkodásba, illetőleg bizonyos vagyonelemek vonatkozásában használatba történő átadásával együtt. A Heves Megyei Közgyűlés (továbbiakban: Közgyűlés) 2008. február 29. napján hozott 6/2008. (II. 29.) számú határozatával a pályázat nyertesének a HospInvest Zrt.-t nyilvánította. Az önkormányzat, a Hospinvest Zrt. és a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet 2008. március 27-én egymással a kórház működtetésére vonatkozóan vagyongazdálkodási szerződést kötött. A Közgyűlés 2008. október 31-i hatállyal a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetet mint költségvetési szervet megszüntette. A Hospinvest Zrt. a Kórház működtetését 2008. november 1. napjától átvette, de a további üzemeltetésre a HospInvest Zrt. felszámolási eljárás miatt képtelenné vált. A további működtetés és a kötelező egészségügyi ellátás folyamatos biztosítása érdekében a vagyongazdálkodási szerződés megszüntetésére került, és a további működtetésre a Közgyűlés a 81/2009. (VII. 06.) sz. határozatával létrehozta a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-t, amelynek részére kijelöléssel, ingyenesen vagyongazdálkodási jogot biztosít a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 80/A. § (5)-(6) bekezdéseiben foglaltak alapján.

## II.

### Ingtatlanok

Felek, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 70.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint 80/A. §, illetve 80/B. §, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (3) bekezdése, valamint az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 2. § (4) bekezdése alapján megállapodnak abban, hogy Vagyonkezelő-szolgáltató a jelen szerződés útján területi ellátási kötelezettséggel átvállalja a Heves Megyei Önkormányzat egészségügyi szakellátási kötelezettségét, a megyei járó, és fekvőbeteg ellátást.

1. Egyrészt az Önkormányzat tulajdonában áll
  - a) az egri 4621. hrsz. alatt felvett lakóház, udvar megnevezésű 605 m<sup>2</sup> területű Eger, Széchenyi u. 27. szám alatti ingatlan (igazgatósági épület),
  - b) az egri 4622. hrsz. alatt felvett transzformátorház megnevezésű 65 m<sup>2</sup> területű Eger, Széchenyi u. 27. szám alatti ingatlan,
  - c) az egri 6427/11/B hrsz. alatt felvett, reumakórház megnevezésű 705 m<sup>2</sup> területű, ténylegesen Eger, Fürdő u. 4. szám alatt lévő ingatlan,
  - d) az egri 4850 hrsz. alatt felvett, munkásszálló megnevezésű, 1959 m<sup>2</sup> területű, ténylegesen Eger, Széchenyi u. 44-48. szám alatt lévő ingatlan,
  - e) az egri 6602 hrsz. alatt felvett, orvosi rendelő megnevezésű 2779 m<sup>2</sup> területű, ténylegesen Eger, Klapka u. 14. szám alatt lévő ingatlan (tüdőbeteg-gondozó),
  - f) az egri 4846 hrsz. alatt és 4846/A hrsz. alatt felvett, kórház és szakiskola megnevezésű 4 ha 637 m<sup>2</sup> területű, ténylegesen Eger, Markhot Ferenc u. 1-3. szám alatt lévő ingatlan
  - g) Az Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen pontban meghatározott ingatlanokat nem terheli olyan szolgálmi jog, vízvezetéki, gázvezetéki és szennyvízvezetéki szolgálmi jog, földhasználati jog, földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog, amelyek a jelen pontban meghatározott ingatlanok jelen szerződésben meghatározott célok elérése érdekében történő használata, hasznosítása tekintetében vagyongazdálkodó-szolgáltatót gátolná avagy korlátozná (kivételt képez a Heves Megyei Önkormányzat és az Országos Vérellátó Szolgálat 2000. június 6. napján kelt szerződése eredményeként az OVSZ ingyenes használatában lévő 4846 hrsz-ú kórház megjelölésű, természetben Eger, Markhot Ferenc u. 1 sz. alatt található Központi Laboratórium épületének – a IV. emeleti helyiségeinek kivételével - 581 m<sup>2</sup> területű, illetve a Gyermekek Osztály épületének 70 m<sup>2</sup> területű (összesen: 651 m<sup>2</sup> részei.). Az ingatlanokon található épületeket az Önkormányzat és vagyongazdálkodó-szolgáltató az átadás napjáig felleltározzák, az ingatlanok állapotáról részletes felmérést készítenek (a felmérések az átadás napjától e szerződés mellékletét képezik).

E feladatok elvégzésének költségei a vagyongazdálkodó-szolgáltatót terhelik.

2. Másrészt az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló az egri 6427/4. hrsz. alatt felvett, reumakórházhoz csatlakozó új gyógyászati szárny - az Önkormányzat és Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött szerződésre figyelemmel kerül ezen ingatlan a vagyongazdálkodó-szolgáltató használatába.
3. Szerződő Felek rögzítik, hogy Heves Megye Közgyűlése a 81/2009. (VII. 06.) számú határozatával a II. 1. pont alatt szereplő ingatlanok vonatkozásában vagyongazdálkodói jogot alapított. Jelen szerződés alapján Önkormányzat a vagyongazdálkodó-szolgáltató részére fenti ingatlanok vonatkozásában a vagyongazdálkodói jogot átadja.
4. Az Önkormányzat a jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a II.1. pont szerinti ingatlanokra a vagyongazdálkodó-szolgáltató javára a vagyongazdálkodói jog, a II. 2. pont szerinti ingatlanra a Vagyongazdálkodó-szolgáltató javára a használati joga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön. Az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel kapcsolatos valamennyi költség Vagyongazdálkodó-szolgáltatót terheli.
5. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az ingatlanok az 1990. évi LXV. törvény és a hatályos önkormányzati rendeletek alapján önkormányzati törzsvagyonnak minősülnek, és korlátozottan forgalomképesek. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a jelen szerződés szerinti

vagyonkezelői és használati jog alapítását a vonatkozó jogszabályok és önkormányzati rendeletek nem zárják ki, azt lehetővé teszik. Az Önkormányzat a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan szavatosságot vállal azért, hogy az ingatlanokat nem terheli olyan per-, teher- és igény, és nem áll fenn olyan jog, és nincs olyan követelés, amelyek a Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelői és használati jogának az ingatlan-nyilvántartásba történő korlátozás nélküli bejegyzését kizárnák vagy akadályoznák, illetve a vagyonkezelői, illetve használati jogból eredő bármely jog gyakorlását akadályoznák.

6. A Vagyonkezelő-szolgáltató jogosult az ingatlanokban lévő helyiségeket egészségügyi ellátások, illetve az egészségügyi ellátásokat kiegészítő szolgáltatások nyújtása céljából más részére bérbe adni, ez esetben a Vagyonkezelő-szolgáltató a kötendő bérleti szerződésben rögzíti a jelen szerződésben foglalt kötelezettségvállalások közül azokat, amelyeket a Ptk. szabályai szerint a bérlő köteles ellátni. A Vagyonkezelő-szolgáltató a jelen szerződésben foglalt, bérlő által ellátott kötelezettségekért, valamint a Bérlő által a bérlemben okozott károkért az Önkormányzat felé a bérlővel egyetemlegesen felelős. Vagyonkezelő-szolgáltató a bérbeadásból származó jövedelmet köteles az egészségügyi szolgáltatási tevékenységre fordítani.
7. Szerződő Felek rögzítik, hogy a II. 1. pontban körülírt ingatlanok továbbra is az Önkormányzat tulajdonában maradnak, az Önkormányzat nyilvántartásában, mint saját tulajdon szerepelnek. A Vagyonkezelő-szolgáltató kizárólag a vagyonkezelői és használati jogot tartja nyilván.
8. A Vagyonkezelő-szolgáltató által saját költségén elvégzett beruházások a Vagyonkezelő-szolgáltató könyveiben kerülnek nyilvántartásra. Ugyanakkor felek rögzítik, hogy a Vagyonkezelő-szolgáltató ezen beruházásai sem adnak okot sem ráépítés jogcímén, sem bármilyen más jogcímen tulajdonjogi igény érvényesítésére, csupán kötelmi jogi elszámolási igényt keletkeztetnek.
9. Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a jelen szerződés hatálya alatt a Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelői joga és használati joga alatt álló ingatlanokon a szükséges beruházási és fenntartási munkák saját költségén történő elvégzéséről gondoskodni - legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben, illetőleg e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni – úgy azonban, hogy az egészségügyi betegellátáshoz használt ingatlanok megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek. Vagyonkezelő-szolgáltató ezen kötelezettsége a vagyonkezelői jog és használati jog időtartamára vonatkozóan áll fenn (így az erre fordítandó összeg felhalmozásra kerülhet), úgy azonban, hogy az egészségügyi betegellátáshoz használt ingatlanok ez esetben is megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok ingatlanra vonatkozó rendelkezéseinek, mely ráfordítást a Vagyonkezelő-szolgáltató maga, illetőleg alvállalkozóján (közreműködőjén) keresztül biztosít.

Felek rögzítik, hogy vagyonkezelő-szolgáltató olyan közfeladatot lát el, amely után bevételének több mint fele az államháztartás valamely alrendszeréből származik. Ennek megfelelően az önkormányzat az Áht. 105/A. § (7) bekezdése alapján vagyonkezelő-szolgáltató bevételeiben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettséget elengedi. Vagyonkezelő-szolgáltató jelen pontban meghatározott felújítási, beruházási, fenntartási és tartalékképzési kötelezettsége a bevételekben megtérülő értékcsökkenés erejéig áll fenn.

Az önkormányzat vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettségét a tényleges bevétel-adatok alapján évente vizsgálja a vagyonkezelő-szolgáltató legfőbb szerve által elfogadott és a könyvvizsgáló által hitelesített éves pénzügyi beszámolója figyelembevételével.

10. A Vagyonkezelő-szolgáltató köteles saját költségén az ingatlanok:

- a) biztosítására;
- b) közterheinek, üzemeltetési költségeinek viselésére;
- c) jó gazda módjára történő megőrzésére;
- d) gazdálkodás szabályai szerinti használatára és gyarapítására;
- e) állag megóvásával, fenntartásával, üzemeltetésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására;
- f) visszaadására a szerződés megszűnésekor, mégpedig rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban;
- g) vonatkozásában a szerződés bármely okból történő megszűnése esetén, illetve az adott ingatlan vonatkozásában a határozott idejű vagyonkezelői jog időtartamának leteltekor az ingatlan-nyilvántartási bejegyzések törléséhez hozzájáruló nyilatkozatot kiadni.

11. Önkormányzat a jelen szerződés hatálya alatt nem jogosult a Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésében, illetve használatában lévő ingatlanok tulajdonjogának átruházására, azokat a Vagyonkezelő-szolgáltató hozzájárulásával terhelheti meg, továbbá köteles a szerződés hatálya alatt biztosítani a Vagyonkezelő-szolgáltató jelen szerződésben foglalt jogainak korlátlan gyakorlását.

12. Vagyonkezelő-szolgáltató valamennyi ingatlannal kapcsolatos kötelezettségét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, az illetékes Építési hatóság jóváhagyó határozatának értelmében kell, hogy teljesítse.

### III.

#### Ingóságok

A Kórház által használt és a Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (VI.30.) HMÖ rendelet 6. számú mellékletében felsorolt mindennemű ingóságokat Önkormányzat a jelen szerződés hatályának időtartamára Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésébe adja. A vagyonkezelésbe adott ingóságok átadás-átvételi eljárása során Felek a IV. 3. pont szerinti átadás napján az ingóságokat közösen felleltározzák és az átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvet jelen szerződéshez mellékletként csatolják. A Vagyonkezelő-szolgáltató az ingókat a jelen szerződésben körülírt feladatok ellátásához használhatja. Az ingóságokra vonatkozó vagyonkezelői jog a Vagyonkezelő-szolgáltatót a szerződés hatályban létének időtartamára illeti meg.

1. A Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a vagyonkezelésbe adott ingóságok tekintetében a használat időtartama alatt azok vagyoneérték szerinti értékének megőrzésére, az amortizációs pótlásra és a minimumkövetelményekhez szükséges fejlesztésekre. A szolgáltatás kezdő évében a szerződés II.9. pont szerinti mentesség illeti meg Vagyonkezelő-szolgáltatót.
2. Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a vagyonkezelésbe átadott, az egészségügyi betegellátáshoz használt ingóságokkal kapcsolatos beruházási és fenntartási munkálatainak saját

költségen történő elvégeztetésére oly módon, hogy azok megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok vonatkozó rendelkezéseinek. Az ingóságok használata során a rendes gazdálkodás szabályai szerint köteles eljárni, köteles a szükséges karbantartási, állagmegóvási, felújítási munkákat saját költségére elvégezni, illetőleg elvégeztetni. Az ingóságok selejtezése és pótlása - szükség szerint - az Önkormányzattal egyeztetett eljárási rend szerint történik.

4. A Vagyonkezelő-szolgáltató köteles saját költségén az ingóságok:
  - a) biztosítására;
  - b) közterheinek, üzemeltetési költségeinek viselésére;
  - c) jó gazda módjára történő megőrzésére;
  - d) gazdálkodás szabályai szerinti használatára és gyarapítására;
  - e) állag megóvásával, fenntartásával, üzemeltetésével, felújításával, karbantartásával, amortizálódásukat követően pótlásával, cseréjével kapcsolatos feladatok ellátására;
  - f) visszaadására a szerződés megszűnésekor, mégpedig rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban;
  - g) ingyenesen tulajdonjogi átruházására a visszaadás, illetve átadás, átruházás időpontjában hatályos pénzügyi és számviteli szabályok szerint azon ingó vagyonelemek vonatkozásában, amelyek e szerződés alapján, e szerződés hatálya alatt kerültek az egészségügyi intézmény használatába és amelyek a kórház rendeltetésszerű továbbműködtetéséhez szükségesek úgy, hogy azok a III. 5. pontban írt feltételeknek megfeleljenek.
5. Amennyiben az ingó vagyon pótlása a Vagyonkezelő-szolgáltató költségére történt, a használatba vett (üzembe állított) új ingó a Vagyonkezelő-szolgáltató tulajdonába kerül és a Vagyonkezelő-szolgáltató tartja nyilván. Ugyanakkor e szerződés bármely okból történő megszűnése esetén vagyonkezelő-szolgáltató a megszűnés időpontjában meglévő, az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok szerinti ingóságok tulajdonjogát Önkormányzatnak át(vissza)adja ingyenesen.
6. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a betegellátáshoz használt berendezések, műszerek és eszközök a jelen szerződés hatálya alatt folyamatosan megfelelnek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szabályozó mindenkor hatályos jogszabályoknak, illetve hatósági előírásoknak megfelelő súlyponti kórházi szakmai (tárgyi) feltételekre vonatkozó rendelkezéseinek. Ily módon a szerződés bármely okból történő megszűnésekor az ingóságokat vagyonkezelő-szolgáltató úgy adja át (vissza), hogy azok a III. 5. pontban írt feltételeknek maradéktalanul megfeleljenek.

#### IV.

#### Szolgáltatások

1. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő és a vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésében, használatában álló ingó és ingatlan vagyonnal a Kórház által végzett egészségügyi szolgáltatásokat a Kórház és az OEP között hatályban lévő finanszírozási szerződésben foglalt kapacitások erejéig, a szerződés

hatálya alatt a mindenkori működési finanszírozóval avagy finanszírozókkal kötött szerződés(ek) alapján az elvárható kapacitások erejéig a jelen szerződés hatálya alatt legalább a mindenkor hatályos jogszabályok alapján előírt minimumfeltételek, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő és a szakmai elvárhatóságot minden tekintetben kielégítő egészségügyi szolgáltatási színvonal fenntartásával biztosítja, a lakossággal szemben fennálló ellátási kötelezettségét, mint súlyponti kórház-, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét maradéktalanul teljesíti.

Vagyonkezelő-szolgáltató biztosítja a Kórház ellátási területéhez tartozó ellátási kötelezettséget elsődlegesen figyelembe véve a helyi lakosság igényeit is.

2. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az egészségügyi intézmény (kórház) súlyponti szerepét, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét megőrzi. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a kiemelt szolgáltatások fenntartását (fejlesztését) biztosítja. A fejlesztési célú pályázaton való részvételhez szükséges önerőt szerződő felek közösen biztosítják.
3. Önkormányzat vállalja, hogy az egészségügyi ellátási kötelezettsége körébe tartozó, a Kórház által jelen szerződés megkötésének időpontjáig, illetve annak hatályba lépéséig ellátott egészségügyi közszolgáltatási feladatokat átadja. Az átadás napját (továbbiakban, mint: átadás napja) felek az egészségügyi közszolgáltatási feladat átadása alapján, az illetékes MEP-pel kötendő finanszírozási szerződés hatályba lépésének napjában határozzák meg.
4. A Vagyonkezelő-szolgáltató a IV.1. pontban meghatározott szolgáltatások körét – a szerződés hatálya alatt mindenkor a súlyponti kórház szolgáltatási körét, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét betartva és színvonalát fenntartva – csak az önkormányzat előzetes jóváhagyása esetén szűkítheti. A meglévő szolgáltatások bővítéséről, valamint új ellátási formák, illetve szolgáltatások bevezetéséről és folyamatos végzéséről a - vagyonkezelő-szolgáltató saját hatáskörében az önkormányzat véleményének kikérése mellett jogosult dönteni.
5. Vagyonkezelő-szolgáltató jogosult a szolgáltatások igénybevevőjétől az emeltszintű ellátások esetében – a közfinanszírozáson túlmenően a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően – pótdíjat vagy kiegészítő térítési díjat, a nem közfinanszírozott ellátások esetében pedig térítési díjat kérni.
6. Vagyonkezelő-szolgáltató vállalja, hogy az ellátás minőségének folyamatos biztosítása céljából a jogszerű működéshez szükséges hatósági engedélyeket beszerzi és ezt követően a mindenkori jogszabályok alapján a működési feltételeket biztosítja. Fentiek folyamatos megtartását az Önkormányzat jogosult ellenőrizni.
7. Vagyonkezelő-szolgáltató az egészségügyi szolgáltatások ellátására vonatkozóan jelen szerződés időtartama alatt kizárólagos joggal bír. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az egészségügyi ellátási kötelezettsége körébe tartozóan és jelen szerződés szerinti feladat-ellátás átadásáig a Kórház által nyújtott valamennyi ellátáshoz kapcsolódó minden feladatot kizárólag a vagyonkezelő-szolgáltató útján lát el, mással a feladatkörébe tartozó egészségügyi közszolgáltatás ellátására szerződést nem köt, gazdasági társaságot ebből a célból nem alapít, saját szolgáltatót nem tart fenn, más közszolgáltatásért felelős szervvel a feladat közös ellátására nem állapodik meg, társulást ilyen céllal nem hoz létre.

## V.

**Munkavállalók**

1. Tekintettel arra, hogy a munkáltató személye jelen szerződéssel megváltozik, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 85/A. § (1) bekezdése alapján a munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás történik. Az átadás napjától a dolgozókat vagyongazdálkodó-szolgáltató foglalkoztatja tovább. A jogelőd munkáltató Hospinvest Zrt. és a vagyongazdálkodó-szolgáltató legkésőbb az átadást megelőzően 15 nappal korábban köteles tájékoztatni a kórháznál képvisellel rendelkező szakszervezetet, ennek hiányában az üzemi tanácsot az átadás időpontjáról, okáról, a munkavállalókat érintő jogi, gazdasági és szociális következményeiről, továbbá köteles a szakszervezettel konzultációt kezdeményezni a munkavállalókat érintő, tervbe vett egyéb intézkedésekről. A konzultációnak ki kell terjednie az intézkedések elveire, a hátrányos következményeinek elkerülésének módjára, illetve eszközére, továbbá következmények enyhítését célzó eszközökre. A tájékoztatással egyidejűleg a kórház és vagyongazdálkodó-szolgáltató köteles írásban tájékoztatni a munkavállalókat arról, hogy az átadást követően a munkavállalók foglalkoztatását a vagyongazdálkodó-szolgáltató biztosítja.
2. A munkavállalói érdekvédelmi és szakmai érdekképviseleti szervezetek működését a Vagyongazdálkodó-szolgáltató a jogszabályoknak megfelelően biztosítja.
3. Vagyongazdálkodó-szolgáltató kötelezi magát a mindenkori egészségügyi minimumfeltételek egészségügyi dolgozókra vonatkozó előírásainak maradéktalan betartására. Ennek érdekében támogatja, illetve maga is tevékenyen segíti munkavállalói szakmai fejlődését. Vagyongazdálkodó-szolgáltató a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően munkaszervezése során műszakos, ügyeleti és készenléti rendszert is alkalmaz.
4. Vagyongazdálkodó-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a kórház oktató kórház jellegét megőrzi.

## VI.

**Felek kapcsolattartása**

1. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen szerződés teljesítése során az egészségügyi szolgáltatást igénybevevő lakosság érdekeit szem előtt tartva folyamatosan és kölcsönösen együttműködnek egymással, egymást a Ptk. szabályainak megfelelően közvetlenül tájékoztatják.
2. Az együttműködés körében a Vagyongazdálkodó-szolgáltató vállalja, hogy minden évben írásbeli tájékoztatást nyújt az Önkormányzat Közgyűlése és az előterjesztést tárgyaló szakbizottságok felé az e szerződésben körülírt tevékenységek vonatkozásában a tárgyévre vonatkozó üzleti-szakmai tervről, valamint tárgyév május 31. napjáig Cégbírószághoz benyújtandó éves beszámolójáról.
3. Vagyongazdálkodó-szolgáltató kötelezettséget vállal arra is, hogy az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 105/B. § (3) bekezdésében foglaltak alapján évente egyszer a tárgyévet követő év február 15. napjáig a vagyongazdálkodásba vett ingatlanok és egyéb va-

gyoni eszközök állapotának tárgyévi változásairól a Közgyűlésnek ugyancsak tájékoztatást ad.

## VII.

### Ellenőrzés

1. Az Önkormányzat tulajdonosi ellenőrzésének feladata a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében annak ellenőrzése, hogy a Vagyonkezelő-szolgáltató a kezelésbe adott vagyont az Áht.-ban, az Ötv.-ben, valamint jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően végzi-e. Az ellenőrzés kiterjed továbbá a feltárt hiányosságok megszüntetésére irányuló intézkedés kezdeményezésére.  
A Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelése során az Áht. 105/A.-105/B. §-oknak megfelelően, az Önkormányzat költségvetési és vagyongazdálkodási érdekeinek megfelelően kell eljárnia, mely érdekekről az Önkormányzat a Vagyonkezelő-szolgáltatót előzetesen – az érdekeknek megfelelő magatartás kifejtéséhez szükséges ésszerű határidőn belül – tájékoztatni köteles. Az Önkormányzat jogosult a Vagyonkezelő-szolgáltató teljesítését folyamatosan ellenőrizni.
2. A jelen fejezet szerinti ellenőrzést a felügyelő bizottság, valamint az Önkormányzat illetékes szakbizottsága, vagy az Önkormányzat által megbízott (továbbiakban: Ellenőr) végzi.
3. Az ellenőrzés során az Ellenőr jogosult:
  - a) a közfeladat ellátásával összefüggésben vagyonkezelésbe és használatba átadott, jelen szerződés tárgyát képező ingatlanba a Vagyonkezelő-szolgáltató érdekeinek tiszteletben tartása mellett belépni;
  - b) a tulajdonosi ellenőrzéshez szükséges iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba stb. – külön jogszabályban meghatározott adat-és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni, azokról másolatot, kivonatot készíteni;
  - c) a Vagyonkezelő-szolgáltató vezetőjétől képviselőjétől, alkalmazottjától írásban vagy szóban információt kérni.
4. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a fent meghatározott szerződéssel vagyonkezelésbe vett önkormányzati vagyonnal és Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet üzemeltetésével kapcsolatos üzleti tervet évente elkészíti. Ennek keretében vagyonkezelő-szolgáltató legkésőbb 2009. augusztus 31. napjáig, a 2009. augusztus 01. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időszakra válságkezelő programot készít, ezt követően pedig minden tárgyévet megelőző év december 31. napjáig üzleti tervet köteles elkészíteni. Az üzleti tervet vagyonkezelő-szolgáltató annak elkészültét követően haladéktalanul megküldi az önkormányzat részére. Az önkormányzat dönt az üzleti terv elfogadásáról.
5. Felek rögzítik, hogy az önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet teljesítményéről az Országos Egészségbiztosítási pénztár által kiadott adatok alapján tájékozódik. Vagyonkezelő-szolgáltató a tájékoztatás keretében minden hónapban megküldi a fenti adatokat az önkormányzat részére. Ezt meghaladóan vagyonkezelő-szolgáltató az önkor-



mányzat írásbeli megkeresésére köteles tájékoztatást adni – a kért tájékoztatás jellegéhez és mennyiségéhez mért ésszerű határidőn belül - a szerződés alapján működtetett kórház ágykihasználtságával, várólista állásával, keretgazdálkodásával, teljesítmény alakulásával és bérköltség csökkentésével kapcsolatos adatokról és intézkedésekről.

## VIII.

### A szerződés időtartama és megszűnése

1. Jelen szerződés 2009. augusztus 01. napján lép hatályba és ezen naptól határozatlan időtartamra jön létre.
2. A szerződés, a vagyonkezelői és használati jog megszűnik:
  - ha a felek azt közös megegyezéssel megszüntetik, a megszüntetés napján;
  - bármely szerződő fél rendes felmondása esetén a felmondás közlését követő legfeljebb egy év felmondási idő elteltével a naptári év utolsó napján;
  - a Vagyonkezelő-szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével, a megszűnés napján;
  - e szerződés semmisségének megállapítása esetén a semmisség jogerős bírósági megállapításának napján;
  - a rendkívüli –azonnali – hatályú felmondás esetén a Szerződő Felek, avagy a bíróság által meghatározott napon.
3. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal, hogy a működtetésbe való átvétel napjától kezdődően a jogerős működési engedély alapján megkötöti a finanszírozási szerződést az illetékes MEP-pel.
4. A szerződés megszűnésekor a mindenkori munkajogi szabályok szerint alakul a dolgozók jogállása.

## IX.

### Egyéb rendelkezések

1. Szerződő Felek a Ptk. 4. §-a szerint kölcsönösen együttműködnek annak érdekében, hogy a Vagyonkezelő- szolgáltató és az Önkormányzat által jelen szerződéssel egyidejűleg, a jelen szerződés alapján aláírásra kerülő, az illetékes MEP-hez a finanszírozási szerződés megkötése érdekében benyújtandó megállapodás szerint az illetékes MEP-pel a finanszírozási szerződés mielőbb megkötésre kerüljön.
2. Szerződő Felek rögzítik, hogy a Vagyonkezelő-szolgáltató a korábbi működtető Hospinvest Zrt-nek nem jogutódja. A működéséhez szükséges termékek és szolgáltatások beszerzésére kötött, valamint az ingatlanok és ingóságok fenntartásával, működtetésével, felújításával, karbantartásával kapcsolatosan kötött szerződések az átadást követően a Vagyonkezelő-szolgáltatót nem kötik, azokat a Vagyonkezelő-Szolgáltató jogosult felülvizsgálni, azzal azonban, hogy törekedni kell a fennálló szerződések szerinti szolgáltatókkal történő új szerződéskötésre.

3. Vagyonkezelő-szolgáltató jelen, a feladatellátás és a vagyonkezelés keretében pénzbeli ellenszolgáltatást az Önkormányzattól nem vár el, ilyen igényt az önkormányzattal szemben semmilyen jogcímen nem érvényesít.
4. A gazdálkodás és a betegellátás zökkenőmentes átvételéhez és folytatásához szükséges adatokat, illetve dokumentációkat az Önkormányzat jelen szerződés aláírását követően haladéktalanul és hiánytalanul, valamint az átadás időpontjáig folyamatosan köteles a Vagyonkezelő-szolgáltató rendelkezésére bocsátani. Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a tudomására jutott adatokat, információkat az üzleti titoktartás és a személyiségi jogok tiszteletben tartásával kezelni.
5. A Vagyonkezelő-szolgáltató az Önkormányzattal kötendő külön megállapodás alapján, önerő biztosításával együttműködést vállal az önkormányzatoknak egészségügyi intézményi-ellátásra vonatkozó, egészségügyi szakterületű-témájú pályázatokon való részvételre. A megvalósítandó fejlesztés teljes mértékben, a jelen szerződés hátralévő tartamának idejére Vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésébe kerül és az egészségügyi ellátás műszaki-technikai feltételeit szolgálja.
6. Vagyonkezelő-szolgáltató – eszközfejlesztési és beruházási tevékenységi körén belül - kötelezettséget vállal a mindenkor jogszabályoknak, illetve hatósági előírásoknak megfelelő súlyponti kórházi szakmai minimumfeltételek megteremtésére, illetve azok folyamatos szinten tartására. Vagyonkezelő-szolgáltató feladata a vagyonkezelésbe átadott, az egészségügyi betegellátáshoz használt ingó és ingatlan beruházási és fenntartási munkálatainak saját költségen történő elvégzettése oly módon, hogy azok megfeleljenek az egészségügyi ellátások minimumfeltételeit szolgáló, súlyponti kórházra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok ingatlanra és ingókra vonatkozó rendelkezéseinek.
7. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljes hatálya alatt az OEP-től származó bevételeket sem hitel fedezeteként nem használja fel, sem harmadik személyre nem engedményezi.
8. A Vagyonkezelő-szolgáltató a vagyonkezelésbe, használatba vett vagyon használatából, működtetéséből származó bevételeit, illetve közvetlen költségeit és ráfordításait elkülönítetten köteles nyilvántartani oly módon, hogy az a saját vagyonnal folytatott vállalkozási tevékenységből származó bevételtől, illetve költségeitől és ráfordításaitól egyértelműen elhatárolható legyen. Ha a Vagyonkezelő-szolgáltató a tevékenységét a vagyonkezelésbe, illetve használatba vett és saját eszközökkel együttesen végzi, akkor a használatból, működtetésből származó bevételeit, közvetlen költségeit és ráfordításait a vagyonkezelésbe vett eszközöktől elkülönítetten kell kezelnie.
9. A Vagyonkezelő-szolgáltató köteles a vagyonkezelésbe és használatba vett eszközökről olyan elkülönített nyilvántartást vezetni, amely tételesen tartalmazza ezek könyv szerinti bruttó és nettó értékét, az elszámolt értékcsökkenés összegét, az azokban bekövetkezett változásokat. A változásokról a Vagyonkezelő-szolgáltató a tárgyévet követő év február 15-ig köteles adatot szolgáltatni a tulajdonos önkormányzat részére.
10. Vagyonkezelő-szolgáltató a jelen szerződésben megjelölt, vagyonkezelésében és használatában lévő vagyont nem idegenítheti el, továbbá nem terhelheti meg, és a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át. Vagyonkezelő a jelen szerződés sze-

rinti jogai gyakorlása és kötelezettségei teljesítésének módját illetően kötve van a vonatkozó jogszabályokban foglaltakhoz azzal, hogy bármely harmadik személy (továbbiakban: alvállalkozó) teljesítésbe történő bevonása kizárólag az Önkormányzat egyidejű tájékoztatása mellett történhet. Az Önkormányzat megtilthatja alvállalkozó igénybe vételét, amennyiben az jogszabályba ütközik. Az alvállalkozó tevékenységéért Vagyonkezelő-szolgáltató korlátlanul és egyetemlegesen felel. Az alvállalkozó (közreműködő) az általa végzett tevékenységhez szükséges mértékben használhatja a vagyonkezelésbe adott ingó-, ingatlanvagyon, azt bérbe, használatba tovább nem adhatja, kivéve az általa igénybevett közreműködőket.

11. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés tartalmára és tárgyára nézve semmilyen lényeges információt nem hallgattak el. Amennyiben mégis kiderülne, hogy valamely Szerződő Fél akarva vagy akaratlanul valamilyen olyan információt elhallgatott, amelynek eredményeként a szerződő partnerek egyikét vagy mindegyikét kár érte, úgy a károkozó kártérítési felelősséggel tartozik. Amennyiben az információ a jelen szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeket jelentős mértékben érinti, úgy az információnak az érintett fél részéről történő elhallgatása súlyos szerződésszegésnek minősül, mely esetben a sérelmet szenvedő fél jogosult a szerződést rendkívüli felmondással felmondani.
12. Jelen szerződés közös megegyezéssel írásban módosítható. A módosítási javaslatot a kezdeményező fél írásban köteles eljuttatni a másik Szerződő Félnek, akinek 15 nap áll rendelkezésére a módosítási javaslatot illető nyilatkozat megtételére. Az önkormányzat a módosítási javaslat hozzá történt benyújtását követő soros közgyűlésen dönt, vagy szükség esetén soronkívüli közgyűlést tart. Szerződő Felek kijelentik, hogy a szerződéskötéskor ismert adatok, információk és hatályban lévő jogszabályok alapján tettek kötelezettségvállalásokat. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jogszabályok jelentős megváltozása esetén jelen szerződésüket módosíthatják.

A szerződés módosítása tekintetében Szerződő Felek kötelesek fokozottan együttműködni, ha a Vagyonkezelő-szolgáltató gazdálkodási érdekei a módosítást megkívánják és a gazdálkodási érdekek miatti módosítás az egészségügyi ellátási kötelezettség maradtalan teljesítését nem veszélyezteti.

## X.

### Vegyes és záró rendelkezések

1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, Heves Megye Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló rendelete, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény és más vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
2. Szerződő Felek jelen szerződés teljesítéséből eredő vitáikat békés egyeztetés útján kísérik meg rendezni, ennek eredménytelensége esetén alávetik magukat az Önkormányzat székhelye szerinti, hatáskörrel rendelkező Egri Városi Bíróság, avagy Heves Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

Mellékletek:

I. számú melléklet: Használatba-birtokba adási jegyzőkönyv

II. számú melléklet: Ingatlanok, ingóságok birtokba adási jegyzőkönyve

Szerződő Felek jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, együttes értelmezés után, jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Egerben, 2009. augusztus hó 28. napján

.....  
Heves Megyei Önkormányzat

.....  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft

2. sz. melléklet

### M e g á l l a p o d á s

Amely létrejött egyrészről a **HospInvest Zrt.** (székhely: 1044 Budapest, Megyeri u. 53., képviseli: Kollányi Gábor elnök-vezérigazgató, cégjegyzékszám: 01-10-045088, adószám: 1386198-2-51) mint vagyonekezelő-szolgáltató (**a továbbiakban: Zrt.**), másrészről a **Heves Megyei Önkormányzat** (székhely: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9. képviseli: Sós Tamás Megyei Közgyűlés Elnöke) tulajdonos (**továbbiakban: Önkormányzat**), harmadrészről a **Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., cégjegyzékszám: 10-09-029709, adószám: 14835128-2-10), mint működtető (**továbbiakban: Kft.**) között a mai napon az alábbi feltételek mellett:

1. A megállapodást kötő felek rögzítik, hogy a 2008. március 27-én megkötött vagyonekezelői szerződés alapján a HospInvest Zrt. által működtetett Markhot Ferenc Kórház Rendelőintézet munkavállalóinak munkáltatója 2008. november 1. napjától a HospInvest Zrt.
2. A megállapodást kötő felek megegyeznek abban, hogy a Kórház munkavállalói felett 2009. augusztus 1. napjától a munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás alapján a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 85/A § (1) bekezdés b) pontja szerint a munkáltatói jogok gyakorlója a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. lesz, tekintettel arra, hogy a kórház működtetésének jogát a Zrt.-től a Kft. veszi át.
3. A szerződő felek tudomásul veszik, hogy a 2009. július 31. napjáig fennálló munkaviszonyból származó jogok és köteleességek 2009. augusztus 1. napján a Kft.-re, mint jogutód munkáltatóra szállnak át.
4. A szerződő felek azt is tudomásul veszik, hogy a jogelőd munkáltató Zrt. a munkavállalóval szemben a jogutódlás időpontját megelőzően keletkezett kötelezettségekért- az igénynek a jogutódlás időpontját követő 1 éven belüli érvényesítése esetén a jogutód munkáltató Kft.-vel egyetemlegesen felelős.

5. A szerződő felek a jogutódlás időpontjáról, okáról, következményeiről tájékoztatni kötelesek a munkavállalókat.
6. A munkavállalókkal megkötött munkaszerződések tartalma változatlanul fennmarad, azokat a munkáltató személyében beálló változásra tekintettel és csak ebben a részben szükséges módosítani.
7. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény előírásai és a vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadók.
8. A szerződő felek jelen megállapodás tartalmát közösen értelmezték, azt akaratukkal mindenben megegyezőnek találták és jóváhagyólag aláírták.

Eger, 2009. július 16.

.....  
HospInvest Zrt.

.....  
Heves Megyei Önkormányzat

.....  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza  
Egészségügyi Szolgáltató  
Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.

**3. sz. melléklet**

**Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság  
Felügyelő bizottságának ügyrendje [Gt. 34. § (4)]**

**I.**

**ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

- A felügyelő bizottság a mindenkor hatályos magyar jogszabályi rendelkezések, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv., a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény, az alapító okirat, a társaság alapítójának határozatai, a gazdasági társaság egyéb szabályzatai, valamint a jelen ügyrendben foglalt előírások szerint, mint testület végzi tevékenységét.
- A felügyelő bizottság munkájának célja és rendeltetése, hogy a gazdasági társaság alapítójának részére átfogóan ellenőrizze a társaság ügyvezetőjének munkáját és a társaság működését. Ellenőrzési jog- és hatásköre a társaság működésének, illetőleg az ügyvezető tevékenységének jog-és célszerűségi szempontból történő vizsgálatára is kiterjed, azonban az operatív irányításba nem szólhat bele, az ügyvezető részére utasítást nem adhat.
- A felügyelő bizottság az alapító felügyelete alá tartozik és tevékenységéről – az ügyvezető tájékoztatása mellett – az alapítónak köteles beszámolni.
- A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A tagokat e minőségben sem az alapító, sem az ügyvezető nem utasíthatja.

- A felügyelő bizottság és annak tagjai a társaság ügyvezetőjétől, a vezető állású munkavállalóktól felvilágosítást, jelentést kérhetnek, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatják.  
Amennyiben az ügyvezető tevékenysége jogszabályba, az alapító okiratba, illetőleg a közgyűlés határozataiba ütközik, vagy egyébként sértik az alapító érdekeit, úgy a felügyelő bizottság jogosult az alapító döntését kezdeményezni és annak tartalmára javaslatot tenni.
- A felügyelő bizottsági tagok ellenőrzési tevékenységüket fokozott körültekintéssel, a társaság érdekei elsőbbségének biztosítása mellett kötelesek ellátni. Ellenőrzési kötelezettségük megszegésével a társaságnak okozott károkért korlátlanul és egyetemlegesen felelnek.
- A felügyelő bizottság tagjai a munkájuk során tudomásukra jutott értesítéseiket üzleti titokként kötelesek megőrizni, mely kötelezettségük a felügyelő bizottsági tagságuk megszűnését követő 3 évig fennáll.

## **II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYOK**

1. A társaság alapítója egy éves időtartamra három fős felügyelő bizottságot választott, akik tagsági megbízásukat írásos nyilatkozatukkal elfogadták, és arra vonatkozóan is nyilatkoznak, hogy velük szemben a jogszabályokban meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.
2. A felügyelő bizottság alakuló ülésén tagjai sorából megválasztja elnökét, felosztja a tagok között az ellenőrizendő ügyköröket, megállapítja ügyrendjét és azt jóváhagyásra az alapító elé terjeszti. A feladatok megosztásától függetlenül, minden tagnak jogában áll bármely kérdést ellenőriznie.
3. A felügyelő bizottság folyamatos és zavartalan működésének anyagi-technikai feltételeit, az adminisztrációs feladatok ellátását a társaság, illetőleg az ügyvezető köteles biztosítani.
4. A felügyelő bizottság köteles megvizsgálni és állást foglalni:
  1. minden olyan előterjesztést, amely az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik,
  2. a felügyelő bizottsági tagok ügykörök szerinti- és céllenőrzéseinek megállapításait, továbbá
  3. a számvitelről szóló 2000. évi C. Tv. szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról, illetve a gazdasági társaságnak a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI törvényben meghatározott közhasznúsági jelentéséről alapító csak a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének birtokában határoznak.
5. A felügyelő bizottság üléseit szükség szerint, de évente legalább egyszer tartja.
6. A felügyelő bizottság ülését az elnök írásbeli meghívóval, a napirend közlése mellett hívja össze. A felügyelő bizottsági ülés összehívását – az ok és a cél megjelölésével – a felügyelő bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem

beérkezésétől számított nyolc napon belül köteles intézkedni a felügyelő bizottság ülésének harminc napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget a tag maga jogosult az ülés összehívására. A meghívóban az ülés időpontját, helyét és a napirendet kell közölni, az esetleges írásos előterjesztéseket pedig mellékelni kell.

A meghívókat úgy kell elküldeni, hogy azokat a címzettek az ülés időpontja előtt legalább 15 nappal korábban megkapják.

Indokolt esetben – az ok megjelölésével – a felügyelő bizottság ülése 3 napon belül is összehívható, mely esetben a meghívást elektronikus úton vagy telefaxon is eszközölni lehet.

7. A felügyelő bizottság ülésein állandó meghívottként a következő személyek vehetnek részt:

1. a könyvvizsgáló
2. az ügyvezető
3. a jogi képviselő, illetőleg
4. eseti jelleggel, a napirendtől függően meghívott más személy is.

Az előzőekben felsorolt személyek tanácskozási joggal vesznek részt az üléseken.

8. A felügyelő bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyvnek a következőket kell tartalmaznia:

1. az ülés helyét, időpontját és a jelenlévőket tisztségük megjelölésével,
2. a napirendet,
3. az egyes napirendekkel kapcsolatban elhangzott kiegészítések, észrevételek és javaslatok rövid leírását,
4. a szavazás eredményét,
5. magát a döntést, illetőleg a határozatot, valamint
6. a jegyzőkönyvvezető és az egyik tag, mint hitelesítő aláírását.

Amennyiben azt valamelyik tag kéri, úgy ellenszavazatának vagy tartózkodásának indokait is a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

Abban az esetben pedig, ha a munkavállalói küldött(ek) véleménye a felügyelő bizottság többségi álláspontjától eltér, úgy ennek jegyzőkönyvi rögzítésén túl, mint munkavállalói álláspontról az alapítót írásban tájékoztatni kell.

9. A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a tagok kétharmada, de legalább három tag jelen van.

Határozatképtelenség esetén az ülést három napon túli időpontra ismét össze kell hívni, mely az eredetileg napirenden szereplő kérdésekben a megjelent tagok létszámától függetlenül is határozatképes.

Minden felügyelő bizottsági tagot egy szavazat illet meg, s szavazati jogát minden tag csak személyesen gyakorolhatja,

Az üléseken a szavazás nyílt szavazással történik.

Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

10. A felügyelő bizottság állásfoglalásait, döntéseit, illetőleg határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.

11. A felügyelő bizottság ülésének összehívását az ügyvezető, az alapító, a könyvvizsgáló is kezdeményezheti írásban az ok és a cél megjelölésével. A levelet az elnökhöz kell intézni, aki nyolc napon belül köteles az ülés összehívásáról intézkedni. Amennyiben

ezt elmulasztja, úgy aki az ülés összehívását kezdeményezte, jogosult az ülést összehívni.

12. Amennyiben az célravezető és indokolt, a társaság felügyelő bizottsága határozhat ülésen kívül, írásban is.

Ebben az esetben az elnök a bizottság valamennyi tagjának egy időben írásban küldi meg az eldöntendő kérdést azzal, hogy arra a tag 3 napon belül írásban köteles válaszolni. A választ levélben vagy telefaxon kell megadni, és a tag aláírását két tanúval kell hitelesíteni. A válaszból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a tag álláspontjának, de bármely tag kérheti a bizottság ülésének összehívását. A válaszok alapján az elnök megállapítja a bizottság álláspontját és azt három napon belül ugyancsak írásban megküldi a tagoknak.

Abban az esetben, ha a bizottsági ülés összehívását valamelyik tag kérte, vagy a döntéshez szükséges válasz nem érkezett meg, úgy az elnök köteles a felügyelő bizottság ülését összehívni.

13. A felügyelő bizottság elnökének a feladatát képezi különösen:

1. a felügyelő bizottság, mint testület tevékenységének koordinálása, a munka irányítása,
2. az álláspontjának képviselete az alapító előtt és harmadik személyek irányában,
3. az ülések összehívása, a technikai feltételek meglétének ellenőrzése, az ülések levezetése,
4. az írásbeli szavazás elvégzése,
5. az iratok megőrzésének biztosítása, továbbá
6. mindazon intézkedés megtétele, amely a felügyelő bizottság jogszabályi előírásoknak megfelelő folyamatos és zavartalan működéséhez szükséges.

14. a felügyelő bizottsági tagság megszűnik:

1. a megbízás időtartamának lejártával,
2. visszahívással,
3. törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével,
4. lemondással,
5. elhalálozással.

A tag tisztségéről bármikor lemondhat, de ha azt a felügyelő bizottság működőképessége megkívánja, akkor a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha az alapító már ezt megfelelően új tagot választott.

A lemondás hatályossá válásáig a tag köteles a felügyelő bizottság munkájában részt venni.

### III.

#### AZ ALAPÍTÓ HATÁROZATAINAK VÉLEMÉNYEZÉSI RENDJE

1. A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI tv. 7. § (4) bekezdése szerint, az alapító az egyszemélyes döntési jogköre alá eső döntéshozatal előtt köteles a kérdést véleményezésre írásban – a döntést megelőző 15 nappal - a felügyelő bizottságnak írásban eljuttatni.

A felügyelő bizottság testülete a részére eljuttatott írásos javaslat és döntéshozatal előtti véleménykérés alapján írásban 10 napon belül véleményt készít és azt eljuttatja azt írásban alapítóhoz.



Az alapító döntésében a felügyelő bizottság írásos véleményéhez nincs kötve, azonban a döntéshozatal során mérlegelnie kell a véleményben foglaltakat.

Az alapító, amennyiben döntése eltér a felügyelő bizottság által javasolttól, a döntést követően köteles az eltérés indokát írásban közölni a felügyelő bizottsággal.

A döntések előtti véleménykérésnek, az írásos véleményeknek és az attól eltérő döntések indoklásának egy-egy példányát az ügyvezető a társaság egyéb irataival együtt nyilvántartani és őrizni köteles, valamint köteles ezek teljes körű nyilvánosságát a társaság székhelyén történő kifüggesztéssel biztosítani, illetve köteles bárki számára az iratbetekintés jogát korlátozás nélkül lehetővé tenni.

#### IV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. A felügyelő bizottság tagja – megválasztását követően – haladéktalanul köteles bejelenteni az elnöknek, ha tisztségével kapcsolatban kizáró ok állt elő.
2. A felügyelő bizottság, illetőleg annak tagjainak tisztségük gyakorlásával kapcsolatban felmerült indokolt költségeit a társaság – bizonylatok alapján – megtéríti.
3. A felügyelő bizottság tagjai az alapító által megállapított tiszteletdíjban részesülhetnek.

Kelt: Eger, 2009. augusztus 28.

\*\*\*\*\*

FB ELNÖK

Heves Megyei Önkormányzat  
Képv.: Sós Tamás Elnök  
Alapító

4.sz. melléklet

### MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről **Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., képviseli jelen szerződés megkötésénél: Heves Megye Önkormányzata tag, képviseletében: Sós Tamás elnök), mint **Megbízó** másrészt

**Dr. Banyó Tamás** (an. Tóth Piroska, sz. Dudar, 1951.02.23., 3300 Eger, Mátyás K. u. 105. sz. alatti lakos), mint **Megbízott**

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek mellett:

#### 1. A szerződés tárgya, a megbízott feladatai:

1.1. Heves Megyei Önkormányzata, mint megbízó gazdasági társaság alapítója 2009. július 6. napján kelt, 81/2009. (VII.06.) sz. közgyűlési határozatával létrehozta az egy-  
személyes Markhot Ferenc Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Köz-

hasznú Korlátolt Felelősségű Társaságot. A gazdasági társaság célja az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben (Eütv.) meghatározott és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 70. § (1) bekezdése b/ pontja alapján a megyei önkormányzat kötelező, egészségügyi szolgáltatásával kapcsolatos feladatainak végrehajtása az egri székhelyű Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet üzemeltetésével. Alapító a gazdasági társaság ügyvezetőjének megválasztotta megbízottat 2009. július 6. napjától számított határozott, egy éves időtartamra, azaz 2010. július 6. napjáig. Megbízott a tisztséget nyilatkozatával elfogadta. Megbízott a gazdasági társaság ügyvezetői feladatait megbízási szerződés keretében látja el a Gt. 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján, jelen szerződésben meghatározott feltételek mellett.

1.2. Megbízó megbízza a megbízottat, hogy a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői teendőit a Kft. alapító okiratában foglaltak szerint határozott, egy éves időtartamra, 2009. július 6. napjától 2010. július 6. napjáig lássa el.

1.3. A megbízott feladatát képezi az 1959. évi IV. törvényben (Ptk.), a 2006. évi IV. törvényben (Gt.), valamint a Kft. alapító okiratában, egyéb szabályzataiban az ügyvezetőre vonatkozó feladatok és hatáskörök ellátása, így különösen a társaság irányításával összefüggésben szükséges mindazon döntések meghozatala, amelyek törvény vagy a társasági szerződés alapján nem tartoznak a társaság legfőbb szervének (Alapító) hatáskörébe. Ide tartozik a gazdasági társaság alapító okirata módosításának, a cégjegyzékbe bejegyzett jogoknak, tényeknek és adatoknak és ezek változásának, valamint törvényben előírt más adatoknak a cégbírósági bejelentése, a gazdasági társaság törvényes képviselőjeként a társaság képvisellete harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.

1.4. Megbízott köteles feladatait megbízó érdekeinek és utasításainak megfelelően jelen szerződés alapján teljesíteni. Megbízott köteles megtenni mindent a társaság tevékenységének támogatása, fejlesztése és bővítése érdekében és mindenkor, minden tekintetben betartani a társaság, illetve a társaság alapítói határozatában meghozott megfelelő és jogszerű utasításait, előírásait.

1.5. Megbízott köteles Magyarország területén belül és külföldön is feladatait ellátni. Megbízott vállalja, hogy esetenként Magyarországon belül és külföldre is utazzon feladatai ellátása érdekében.

## **2. Megbízási díj, költségtérítés:**

2.1. Megbízott jelen szerződésben meghatározott megbízást bruttó 900.000,-Ft/hó megbízási díj ellenében vállalja, amelyet megbízó minden hónap 10. napjáig köteles megbízott részére kifizetni a megbízott által megadott bankszámlára átutalással erre irányuló számla ellenében. Az első havi megbízási díj 2009. augusztus 10. napján esedékes. Felek megállapodnak, hogy a megbízási díjat évente, minden év januárjában felülvizsgálják és azt a KSH által közzétett inflációs ráta 100%-nak megfelelő értékben megemelik.

2.2. Megbízott jogosult a társaság nevében és képviselőjében hordozható számítógép és a működéséhez szükséges szoftverek, illetve az ehhez kapcsolódó mobil internet szolgáltatás és mobiltelefon megvásárlására, amelyet a szerződés megszűnéséig joga-

sult jelen szerződésben meghatározott feladatai ellátása céljából használni. Megbízott jogosult jelen szerződésben meghatározott feladatokkal kapcsolatban felmerülő mobiltelefon és internetszolgáltatással kapcsolatos ésszerű költségei megtérítésére.

2.3. Megbízó köteles megbízott mobiltelefon használatával kapcsolatban felmerülő költségeit a részletes híváslista bemutatását és annak felülvizsgálatát követően minden hónapban a szolgáltató által meghatározott határidőben közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni. Megbízó köteles a hordozható számítógéphez tartozó internet szolgáltatás díját a szolgáltató által kibocsátott számla ellenében és az abban meghatározott határidőben közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni.

### **3. Megbízott társasággal szemben fennálló felelőssége:**

3.1. Megbízott feladatai ellátása során fokozott gondossággal köteles eljárni, a megbízó gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján.

3.2. Megbízott a polgári jog általános szabályai szerint felel mindazon károkért, amellyel a jogszabályok, alapító okirat, a társaság szabályzatai, tagi döntés, ügyvezetési kötelezettségeinek és jelen szerződésben foglalt kötelezettségek megszegésével okoz a megbízó gazdasági társaságnak.

3.3. Jelen szerződés alapján megbízott birtokába, használatába kerülő, de megbízó tulajdonában lévő tárgyak, illetve eszközök megrongálódásáért, elvesztéséért megbízott a polgári jog általános szabályai szerint kártérítési felelősséggel tartozik.

### **4. A szerződés megszűnése:**

4.1. Felek megállapodnak, hogy a szerződés megszűnik a Gt. 31. § (1) bek. foglalt esetek bekövetkeztével, így különösen az alábbi esetekben:

- a vezetői tisztségviselői megbízás időtartamának lejártával
- visszahívással
- törvényben meghatározott kizáró okok bekövetkeztével (Gt. 23. §)
- lemondással
- megbízott halálával

4.2. Megbízott ügyvezetői tisztségéről bármikor lemondhat, ha azonban a gazdasági társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított hatvanadik napon válik hatályossá, kivéve, ha megbízó az új vezető tisztségviselő megválasztásáról e határidő elteltét megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig megbízott a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.

4.3. Megbízó jogosult a megbízási jogviszony azonnali hatállyal írásban, indokolással ellátva kompenzációra vagy kártérítésre való kötelezettség nélkül felmondani, ha a megbízott:

- vétkes bármely, a társaság tevékenységével kapcsolatos vagy azt érintő súlyos mulasztásban, vagy szándékos jogellenes cselekedetben, vagy
- súlyosan vagy figyelmeztetést követően ismételten megszegi vagy nem tartja be a jelen szerződés bármely rendelkezését, vagy

- jogerős bírósági ítélet állapítja meg a megbízott büntetőjogi felelősségét bűncselekmény miatt (kivéve a közlekedési szabálysértést vagy vétséget, amelyért bírságot, pénzbüntetést vagy szabadságvesztéssel nem járó büntetést szabtak ki)

Megbízó jelen szerződésben meghatározott azonnali hatályú felmondási jog gyakorlásával egyidejűleg megbízottat ügyvezetői tisztségéből a Gt. 31. § (1) bek. b) pontja alapján visszahívja.

4.4. Megbízott köteles a szerződés megszűnése esetén a birtokába, illetve használatába kerülő, de megbízó tulajdonában álló tárgyakat, illetve eszközöket megbízó részére visszaadni.

## 5. Egyéb jogok és kötelezettségek:

5.1. Megbízott a szerződés megkötését követően:

nem szerezhetsz részesedést - nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével - a megbízó gazdasági társaságéval azonos, vagy ahhoz hasonló tevékenységet is végző, illetve a társasággal rendszeres gazdasági kapcsolatban álló más gazdálkodó szervezetben

1. nem köthet a saját nevében vagy javára a megbízó gazdasági társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket (ide nem értve a megbízott, mint magánszemélynek más pénzintézettel kötött pénzügyi ügyleteit; hitelfelvétel, betételhelyezése stb.)

2. Megbízott a 5.1. pontban foglalt kötelezettségei megsértésével okozott károkért a polgári jog általános szabályai szerint felel.

5.2. Megbízó az ügy ellátásához szükséges minden lényeges kérdéstről köteles megbízottat tájékoztatni. Megbízott az alapítói határozat, utasítás szakszerűtlenségéről, vagy célszerűtlenségéről köteles megbízót felvilágosítani. A felvilágosítás elmaradásából eredő kárért megbízott a polgári jog általános szabályai szerinti kártérítési felelősséggel tartozik megbízóval szemben.

5.3. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésből eredő esetleges vitájukat elsősorban tárgyalás útján, megállapodással rendezik. Ennek sikertelensége esetén alávetik magukat – pertárgy értéktől függően – az Egri Városi Bíróság, illetve a Heves Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

5.4. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben felek a mindenkor hatályos Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó, illetve Gt. szabályait tekintik irányadónak.

Jelen szerződést felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt

jóváhagyólag írnak alá.

Kelt: Eger, 2009. július 06.

---

Heves Megyei Önkormányzat  
Kórháza Nonprofit Kft.  
Képv.: Heves Megye Önkormányzata  
Tag, Képv.: Sós Tamás elnök  
Mebízó

---

Dr. Banyó Tamás  
Mebízott

**5.sz. melléklet**

## **TAGI KÖLCSÖN SZERZŐDÉS**

Amely létrejött egyrészlől **Heves Megyei Önkormányzat** (székhelye: 3300 Eger, Kossuth L. u. 9., képv.: Sós Tamás elnök), mint a Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., képv.: Dr. Banyó Tamás ügyvezető, Cg.: 10-09-029709) tagja, mint **Kölcsönadó**

másrészlől **Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.** (székhelye: 3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., képv.: Dr. Banyó Tamás ügyvezető, Cg.: 10-09-029709), mint **Kölcsönvevő**

között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

1. Kölcsönadó kölcsönad, Kölcsönvevő pedig kölcsönvesz a kölcsönvevő Kft. által üzemeltetett Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működésével összefüggő közfeladat ellátása és az ezzel kapcsolatban felmerülő kiadások finanszírozása céljából 20.000.000 Ft-ot, azaz Húszmillió forintot akként, hogy jelen szerződés megkötését követően kölcsönadó haladéktalanul átutalja a fenti összeget kölcsönvevő OTP BANK Rt-nél vezetett 11739009-20246479 számú bankszámlájára átutalással.
2. Felek megállapodnak, hogy kölcsönadó a kölcsönt kamatmentesen nyújtja kölcsönvevő számára.
3. Kölcsönvevő kötelezettséget vállal arra, hogy a kölcsön összegét gazdasági és pénzügyi helyzetének függvényében és az ennek megfelelő ütemezésben, de legkésőbb 2011. december 31. napjáig hiánytalanul visszafizeti kölcsönadó számára.
4. Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Ptk. kölcsönszerződésre vonatkozó szabályait rendelik alkalmazni.

Felek jelen megállapodást elolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írtak alá.

Kelt Egerben, 2009. augusztus „ „, napján

\_\_\_\_\_  
Heves Megyei Önkormányzat  
képv.: Sós Tamás Elnök  
Kölcsönadó

\_\_\_\_\_  
Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Nonprofit  
Kiemelkedően Közhasznú Kft.  
képv.: Dr. Banyó Tamás ügyvezető  
Kölcsönvevő

**6. sz. melléklet**

## **ALAPÍTÓ OKIRATOT MÓDOSÍTÓ OKIRAT**

Alulírott **Heves Megyei Önkormányzat Kórháza Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság** (3300 Eger, Széchenyi u. 27-29., képv.: Dr. Banyó Tamás ügyvezető, Cg.: 10-09-029709) alapítója a 2009. július 14. napján kelt alapító okiratot a Magyar Tudományos Akadémia 2009. július 28. napján kelt hozzájáruló nyilatkozatára tekintettel az alábbiakban módosítja:

1. Alapító az alapító okirat 2.1 pontját az alábbiak szerint módosítja:

2.1. *A társaság cégneve:* *Markhot Ferenc Kórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság*

*A társaság rövid cégneve: Markhot Ferenc Kórház Kft.*

2. Alapító az alapító okirat jelen alapító okiratot módosító okirattal nem érintett pontjait hatályában változatlanul fenntartja.

Alapító jelen alapító okiratot módosító okiratot elolvasás és értelmezés után mint akaratával mindenben megegyezőt jóváhagyólag ír alá.

Kelt: Eger, 2009. augusztus 28.

\_\_\_\_\_  
Heves Megyei Önkormányzat, képv.:  
Sós Tamás Elnök  
Alapító

**Sós Tamás****10. napirend****Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva és Bélapátfalva Város Önkormányzata közötti megállapodás jóváhagyására****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 27 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**117/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és támogatja, hogy a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete, Bélapátfalva igazgatója aláírja a közcélú foglalkoztatásról szóló megállapodást Bélapátfalva Város Önkormányzatával.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. augusztus 31.

**Sós Tamás****11. napirend****Javaslat Heves Megye Közoktatási Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve (2008-2013) módosítására****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 29 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**118/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a „Heves Megye Közoktatási Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Terve 2008-2013” c. dokumentumot úgy módosítja, hogy annak 36. oldalán az egyházak által fenntartott közoktatási intézmények táblázatából a „Szeretet Szövetség (székhelye: 1077 Budapest, Almási tér 11.)” kezdetű sort törli.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****12. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata módosítására****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 29 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**119/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata 4. fejezet 4.9. pontja az alábbiak szerint módosul.

„A Bizottság munkájában szavazati joggal rendelkező tagként vesznek részt:

- Ügyrendi Bizottság elnöke (távollétében a Bizottság elnöke által adott, állandó megbízással rendelkező bizottsági tag)
- Pénzügyi Bizottság elnöke (távollétében a Bizottság elnöke által adott, állandó megbízással rendelkező bizottsági tag)
- a Heves Megyei Közgyűlést alkotó képviselőcsoportok által a képviselőcsoportból kijelölt egy- egy állandó tag
- Heves Megye Aljegyzője (a bizottság elnöke), akadályoztatása esetén a közbeszerzések összehangolásáért, lebonyolításáért, dokumentálásáért felelős iroda vezetője
- az éves közbeszerzési tervben meghatározott, a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező maximum 3 fő köztisztviselő, külső szakértő vagy tanácsadó.”

illetve a 4. fejezet az alábbi 4.13. ponttal egészül ki.

„A közbeszerzés lebonyolításáért felelős hivatali dolgozó személye – amennyiben a közbeszerzés bonyolítására külső szakértő nem kapott megbízást – a Heves Megyei Önkormányzat éves közbeszerzési tervében kerül kijelölésre.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke Kun Zoltán irodavezető
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****13. napirend**

**Javaslat a tardosi Ifjúsági és Sporttábornak helyet adó ingatlanok bérleti jogviszonyával kapcsolatban kiírt nyílt versenytárgyalási pályázat lezárására, az intézmény megszüntetésére**

**Fekete László**

Elmondta, hogy a pályáztatással kapcsolatban jogi aggályok merültek fel. Az Ügyrendi Bizottság is úgy ítélte meg, hogy célszerű lenne a pályázati felhívást még egyszer kiírni, ezért az eredetileg kiküldött A változat megszavazását kérte a kiegészítő javaslatához képest.

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság a konstrukciót el tudta fogadni azzal, hogy meg kell határozni, az összeget, amit bérletidj-különbözetként fizet vagy nem fizet a pályázó és azt, hogy mire fordítja. A bizottság az Ügyrendi Bizottság véleményét figyelembe veszi, amennyiben nem volt szabályos a pályázat, arra figyelemmel kell lenni.

**Kontra Gyula**

A bizottsági üléseken az hangzott el, hogy célszerű lenne a kiadások csökkentése érdekében másképpen működtetni a tábort. Nem az volt a kiíró szándéka, hogy a tábor fejlesztésére kerüljön sor. A pályázó és a pályázók fejleszteni szerettek volna. A pályázati kiírásban viszont az szerepelt, hogy havonta minimálisan mennyi bevételnek kell lennie. A pályázók az eljárás



során létrehozta egy együttműködési formát és csak az egyik cég volt az, aki a kiírás szerint minden feltételnek megfelelt. A másik pályázóról, aki feltehetőleg működtetni fogja a tábor, nincs rendelkezésre álló információ. Az Ügyrendi Bizottságnak nem lehet feladata eldönteni, hogy célszerű-e fejleszteni a tábor vagy sem. Ezért javasolta a bizottság, hogy a pályázatot minősítsék eredménytelennek és döntsön a közgyűlés arról, hogy újabb pályázatot ír ki és lehetőséget ad a fejlesztésre is.

### **Ambrus Zoltán**

Miért nem vett részt a sportbizottság elnöke a bíráló bizottságban? A kiküldött anyag szerint a bírálat és a bizottsági vita során is kételyek merültek fel a pályázat érvényességét illetően. Az értékelési jegyzőkönyv szerint a bíráló bizottság kialakította egységes álláspontját. De ebben több megállapítás, valamint az időpont nincs összhangban. Kimaradt belőle az, ami a közgyűlési határozatban benne van, valamint két előterjesztés szerepel, ami egymásnak ellentmond.

### **Dr. Tatár László**

A képviselőknek kiküldött napirendi pontként az az alternatíva szerepel, amely szerint eredménytelen a pályázat. Ehhez képest kiosztásra került egy anyag az ülés reggelén, amelynek a határozati pontja eredményesnek ítéli a pályázatot. A kiosztásos anyag melyik variációnak tekinthető?

### **Dr. Benkár József**

A kiosztásos anyag azért került előterjesztésre, mert a bizottsági tárgyalások eredménye tartalmilag más-más megítélést tükröz. Ha az egyes bizottságok álláspontjában különbség van, akkor arról tudniuk kell a képviselőknek úgy korrekt és tisztességes, ha az elétérő bizottsági állásponttól is tájékoztatást kapnak a közgyűlés tagjai. A pályázati kiírásban két olyan pont van, amin vita lehet. Az egyik a közokirati forma, amellyel igazolni kellett volna, hogy a pályázó nem áll csőd- vagy felszámolási eljárás alatt. Ezt a pályázó nem közokirati formába foglalt nyilatkozattal igazolta. Az döntés kérdése, hogy a közokirati forma hiányában adott igazolás elfogadható-e, mert az alapul szolgáló joganyag nem rendelkezik arról, hogy milyen nyilatkozatot kell csatolni. A pályázati kiírásba a szükséges nyilatkozatok közül csak egyetlen esetben került követelményként előírásra a közokirati forma. A pályázó 5 millió Ft fejlesztési célra történő felhasználást vagy beruházást ajánlott. Az is döntést igénylő kérdés, hogy ha szerződéses viszonyba kerülnek a felek, akkor a bérleti díjba való beszámítással történik-e a beruházás. Javasolta, hogy az eredeti előterjesztés legyen az A változat, a kiegészített anyag pedig a B változat.

### **Dr. Sass Barna Attila**

Az ülés napján kiosztott anyag második oldalának utolsó bekezdésében szerepel, melyik az A és B változat.

### **Ambrus Zoltán**

A bíráló bizottság nem vette észre, hogy a pályázó azt írja le, hogy nem fizet be bérleti díjat, majd az a nyilatkozat következik, hogy a bizottság kialakította egységes álláspontját?

### **Kun Zoltán**

A bíráló bizottság a főjegyző úr által ismertetteket fogadta el, vagyis azt, hogy a pályázó bérbeszámítással szeretné a fejlesztést megvalósítani. A főpályázó vállalt minden kötelezettséget, így született meg az egységes állásfoglalás. Az eltérő dátum egy véletlen elírás.

**Herman István**

Véleménye szerint a pályázati kiírás köszönő viszonyban sincs az elhangzottakkal. Történjen meg a pályázati kiírásba az elhangzottak beemelése.

**Merczel József**

Egyetértett Herman István úrral. Tisztázni kell, hogy hogyan és mikor történik meg a pályázat lebonyolítása. Az anyag címében az szerepel, hogy versenytárgyalásos a pályázat. Ebben az esetben a tárgyalási folyamatban van lehetőség eltérni és másként megállapodni. Nyári táborról van szó, ha az üzemeltetés nem októberben kezdődik, hanem január 1-jével, akkor nagy veszteség senkit nem ér. Javasolta, hogy a három bizottság képviselője vegyen részt az elbírálásban.

**Ambrus Zoltán**

Miért maradt ki a sportbizottság elnöke a bíráló bizottságból?

**Kun Zoltán**

A vagyonrendelet szerint a bíráló bizottságban a köztisztviselők vesznek részt.

**Sós Tamás**

Nincs akadálya annak, hogy a bizottságok részt vegyenek a bírálatban.

**Fekete László**

Ha a közgyűlés úgy kívánja, részt vesz a bíráló bizottság munkájában.

**Dr. Benkár József**

Javasolta, hogy az A változat szerinti határozati javaslat pályázatok érvényességéről szóló részének 2. c pontja negyedik franciabekezdéséből a „közokiratban” szöveg maradjon ki. A közokirati forma nélküli nyilatkozat is megfelelő. Az előterjesztés 3. oldalán a pályázatok értékelése címszó alatti szöveget összhangba kell hozni a lap tetején lévő d ponttal. Az előterjesztés e) pont első franciabekezdését helyettesítő kör mellett értékelési szempontként a következő szövegrészt javasolta: „az ingatlanok és ingóságok bérletére adott éves bérleti díj nagysága vagy a tervezett, a futamidő végén a megyei önkormányzat tulajdonába kerülő fejlesztés, beruházás értéke évente, vagy a kettő kombinációja évente” A táborban dolgozó közalkalmazottak tekintetében a továbbfoglalkoztatás a Kjt. 25/A § szerint határozatlan idejű foglalkoztatás vállalását jelenti az átadó-átvevő munkáltató között. Az előterjesztés 3. oldala e) pont harmadik franciabekezdését helyettesítő kör mellett a következő szövegrész szerepeltetését javasolta: „a HMÖ Tardosi Ifjúsági és Sporttáborban dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásának vállalása a Kjt. 25/A. § szerint határozatlan idejű jogviszony létesítésével”.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a napirend A változatáról főjegyző úr által elmondott kiegészítésekkel együtt, valamint figyelembe véve azt, hogy a sportbizottság elnöke is vegyen részt a bíráló bizottságban.

Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**120/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a HMÖ Tardosi Ifjúsági és Sporttábor által használt ingatlanok bérleti jogviszonyban történő hasznosítására kiírt versenytárgyalási pályázati eljárást

eredménytelennek ítéli, mivel az Eger Park Hotel Kft., valamint a Gyermek- és Ifjúságvédelmi Egyesület által benyújtott közös pályázat érvénytelen arra tekintettel, hogy a pályázók a pályázati kiírással szemben bérleti díjat nem ajánlottak meg, valamint lejárt dátumú a pályázó aláírási címpéldánya. A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy döntéséről a pályázókat értesítse.

2. Heves Megye Közgyűlése a Tardosi Ifjúsági és Sporttábor kezelésében lévő önkormányzati tárgyi eszköz vagyont – mely a Szarvaskő- Tardoson lévő 808 hrsz.-ú szántóból, 809 hrsz.-ú kertből, 810/1 hrsz.-ú sporttelepből, 812 hrsz.-ú lakóház- udvarból és 813 hrsz.-ú gyep- legelő önálló hrsz.-ú földingatlanokból, a rajtuk lévő felépítményekből és az intézmény kezelésében lévő ingóságokból áll - bérleti úton történő hasznosítására új, nyílt versenytárgyalási pályázati felhívást tesz közzé, melynek főbb paramétereit az alábbiak szerint határozza meg:

*A bérbeadás időtartama, időpontja*

- a. a bérbeadásra maximum 10 éves időtartamra kerüljön sor fél éves felmondási határidő mellett
- b. a bérleti jogviszony kezdete 2010. január 1.

*A pályázatok érvényessége*

- c. érvényes pályázatot nyújt be az a pályázó, aki:
  - a pályázati dokumentációt megvásárolja
  - szakmai programot nyújt be arra, hogy a bérleményt hogyan kívánja hasznosítani
  - egy hónapnál nem régebbi okirattal igazolja, hogy nincs lejárt esedékességű köztartozása
  - nyilatkozik, hogy ellene csőd, felszámolási eljárás és végelszámolás nem indult, illetve nincs folyamatban
  - nyilatkozik arról, hogy üzletvitele körében 5 éven belül jogszabálysértést nem követett el
  - csatolja a 30 napnál nem régebbi hitelesített cégkivonatát és az aláírási címpéldányokat
  - pályázatában legalább 60 nap ajánlati kötöttséget vállal
  - megfizeti a 2 millió Ft pályázati biztosítékot
  - kötelezettséget vállal a bérelt vagyont biztosítására, a szükséges karbantartások elvégzésére, valamint arra, hogy a bérleti időszak lejártával legalább a jelenlegi használati értéknek megfelelő állapotban adja vissza a bérleményt
  - tudomásul veszi, hogy Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot az érvényes pályázatot benyújtó pályázókkal tárgyalás tartására, továbbá arra, hogy ajánlatkérő a pályázatot indoklás nélkül eredménytelennek nyilváníthatja, pályázati felhívását a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig jogkövetkezmények nélkül visszavonhatja
  - nyilatkozik, hogy az általa az ingatlanokon végrehajtott beruházások a bérleti futamidő végén a megyei önkormányzat tulajdonába kerülnek és tudomásul veszi, hogy beruházást az ingatlanon csak a tulajdonos hozzájárulásával végezhet.

*Minimális bérleti díj vagy fejlesztési nagyságrend*

- d. a pályázónak vállalnia kell minimálisan nettó 5 millió Ft bérleti díjat évente, vagy évente legalább ilyen nagyságú, a bérleti futamidő végén a megyei önkormányzat tulajdonába kerülő fejlesztést vagy beruházást, vagy a kettőt kombináltan. A pályázatban a vállalt fejlesztést, beruházást konkrétan meg kell jelölni költségelőirányzatával együtt.

*Közös pályázat, működtető gazdasági társaság létrehozása*

- o közös pályázat esetén minden pályázónak eleget kell tennie valamennyi, a pályázati felhívásban megjelölt feltételnek
- o az ingatlanok működtetésére a pályázó(k) gazdasági társaságot létrehozhatnak, de a pályázó(k)nak az új társaság nevében vállalniuk kell minden olyan kötelezettséget, melyet a pályázat(uk)ban megfogalmaznak.

*A pályázatok értékelése*

- e. a pályázatok minősítésekor és rangsorolásakor alkalmazott értékelési szempontok a következők:
- o az ingatlanok és ingóságok bérletére adott éves bérleti díj nagysága vagy a tervezett, a futamidő végén a megyei önkormányzat tulajdonába kerülő fejlesztés, beruházás értéke évente, vagy a kettő kombinációja évente súlyszám: 40
  - o az ingatlan hasznosítására adott szakmai program súlyszám: 40
  - o a HMÖ Tardosi Ifjúsági és Sporttáborban dolgozó közalkalmazottak továbbfoglalkoztatásának vállalása a Kjt. 25/A. § szerint határozatlan idejű jogviszony létesítésével súlyszám: 20
- f. a részpontonként adható alsó pontszám 1, felső pontszám 10
- g. a nyertes ajánlat kiválasztása az összességében legelőnyösebb ajánlat alapján történik

A közgyűlés felhatalmazza a közgyűlés elnökét a nyílt versenytárgyalási pályázat meghirdetésére.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke Kun Zoltán irodavezető
Határidő:	2009. szeptember 15.

**Sós Tamás**

**14. napirend**

**Javaslat a Hatvan TISZK Társasági Szerződésének módosítására**

**Dr. Tatár László**

Indítványozta, hogy a hatvani TISZK működéséről egy összefoglaló készüljön.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 23 igen, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**121/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadta a Hatvan-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelten Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság módosított Társasági Szerződését.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****15. napirend****Javaslat a Heves Megyei Vízmű Zrt. részvények átadására****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**122/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megyei Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, Detk Község Önkormányzatától korábban átvett 104 db – egyenként 10.000.- Ft névértékű -, a Heves Megyei Vízművek Zrt.-ben lévő részvénycsomagját térítésmentesen visszaadja Detk Község Önkormányzatának.

A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a részvények átadáshoz szükséges Megállapodás megkötésére.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Kun Zoltán irodavezető  
Határidő: 2009. október 30.

**Sós Tamás****16. napirend****Javaslat a HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek otthona Füzesabony férőhelyeinek átcsoportosítására****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 30 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**123/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megyei Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta, hogy a HMÖ Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona, Füzesabony intézményben a 300 fős pszichiátriai részlegről átcsoportosításra kerüljön 15 férőhely a szenvedélybetegek részlegre és kéri az intézmény működési engedélyének ennek megfelelő módosítását.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Határidő: 2009. augusztus 31.

**Sós Tamás**

**17. napirend**

**Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete BÉlapátfalva férőhelyeinek visszaminősítésére**

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy közgyűlés 30 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**124/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta, hogy a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete, BÉlapátfalva intézményben a 2 fő emelt szintű férőhely visszaminősítésre kerüljön átlagos szintű idős ellátást nyújtó férőhellyé.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. augusztus 31.

**Sós Tamás**

**18. napirend**

**Javaslat a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk férőhelyszámának bővítésére**

**Dr. Tatár László**

A létszám bővítés a szakmai ellátás tekintetében létszámvonzattal jár? Meg kellene vizsgálni az állománytábla alakulását.

**Dr. Benkár József**

Külön engedélyeztetésre nincs szükség, mert 5%-on belül van a mérték, ez plusz szakmai létszámigényt nem generál.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 31 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**125/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta, hogy a HMÖ Idősek Otthona Vámosgyörk intézmény további 2 fő átlagos ápolást-gondozást igénylő férőhellyel 172 főre bővítésre kerüljön.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2009. augusztus 31.

**Sós Tamás****19. napirend****Javaslat a HMÖ Gyermekotthon és Fogyatékosok Otthona Eger munkarehabilitációs foglalkoztatásban dolgozók napi munkaidőkeretének felemelésére****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 30 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**126/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona és Fogyatékosok Otthona Eger, munka-rehabilitációs foglalkoztatásban dolgozó 2 fő napi munkaidő keretének felemelését 2009. szeptember 1-jével. A teljes munkaidőben történő foglalkoztatásukhoz szükséges bérkülönbözetre fedezetet nyújt a szociális foglalkoztatás normatívája.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****20. napirend****Beszámoló a Gárdonyi Géza Színház rendszerellenőrzéséről****Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 23 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**127/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta a Gárdonyi Géza Színház rendszerellenőrzésének tapasztalatairól szóló beszámolót és azt elfogadta.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****21. napirend****Beszámoló a Europe Direct Európai Információs Pont 10 éves tevékenységéről****Fekete László**

Gratulált a dolgozók munkájához.

**Merczel József**

A napirendi ponthoz meghívást kapott György Gábor, a budapesti képviselő vezetője, aki nem tud jelen lenni, de kérte köszönetének tolmácsolását. Megfogalmazása szerint Magyarországon az egyik legjobban működő irodáról van szó. Kiemelte az Európa tantervek hálózatá-

nak bemutatását, amelyre Brüsszelben került sor, valamint az Európai Ifjúsági Kommunikációs Díj elnyerését. Az iroda munkatársai tevékenységüket elsősorban a fiatalok körében fejtik ki a Nemzetközi és Idegenforgalmi Irodával összefogásban.

### **Sós Tamás**

Kérte, a munkát elismerve szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 25 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **128/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megye Közgyűlés a Europe Direct Európai Információs Pont 10 éves tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja. A Közgyűlés elismeri az iroda erőfeszítéseit, melyeket Heves megye polgárainak, intézményeinek, településeinek, civil szervezeteinek európai uniós tájékoztatása és az európai szellemiség és identitás erősítése érdekében tett. A Közgyűlés az Európai Unióra vonatkozó tájékoztatási és kommunikációstevékenység folyamatosságához, a Europe Direct iroda feladatainak ellátásához a feltételeket az érvényben lévő keretszerződésnek megfelelően folyamatosan biztosítja.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Folyamatos

### **Sós Tamás**

#### **22. napirend**

**Javaslat a Gyöngyös TISZK KFT. TIOP.-3.1.1-09/1 kódszámú a TISZK rendszer kapcsolódó infrastrukturális fejlesztési pályázaton való részvételére**

#### **Herman István**

Felvetődött a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy az önkormányzat abban az esetben, ha más tulajdonában lévő ingatlanba beszáll és pályázati pénzt nyer el, akkor az összeget nevesítsék a megyei önkormányzat javára. Ott ez megszavazásra került, az előterjesztésben viszont nem található. Nem kötelező ezt támogatni. Jogos elvárás a megyei önkormányzat részéről, ha ilyen vagyoni típusú beszállás történik, meg lehet egyezni a szoros elszámolás, hosszú barátság elvén. Nem járható út, hogy a megye megfelelő alapösszeggel biztosítja a forrásokat és nem a megye vagyona gyarapszik ezáltal.

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A bizottság az előterjesztést elfogadta. A megyei közgyűlés mindig megnézte, hogy egy-egy ilyen felújítás esetén a társult önkormányzattal általában a pályázati önerőt felesben vállalták. Az volt a kérés, hogy rendeletben legyen szabályozva az eddigi gyakorlat. Arról szó sem lehet, hogy önkormányzatok üzleteljenek a pályázatokkal.

#### **Szombati Lajos**

A legfontosabb megvizsgálni, hogy a pénz milyen célra megy. A megye sok olyan jellegű fejlesztést hajtott végre, ami a megyének az érdeke. Ha a pályázat révén minimális hozzájárulással megvalósítható több százmillió forintos pályázat, akkor azt gondolkodás nélkül meg kell tenni.



**Herman István**

Fontos, hogy minden település egyforma kapaszkodót kapjon. A Heves Megyei Közgyűlés ülésén a Heves megyeiek érdekét kell képviselniük a képviselőknek és nem a saját lakóhelyét. Ha a megye megfelelő forrást biztosít egy fejlesztésben, akkor a vagyont nevesíteni kell. Meg kell vizsgálni, hogy a fejlesztés az Észak-magyarországi Regionális Központ koncepciójába beleillik-e. A Pénzügyi Bizottság olyan határozatot hozott, hogy olyan kötelezettség vállalása történjen, hogy ha az befér a koncepcióba, akkor lehessen a fejlesztést végrehajtani.

**Dr. Benkár József**

Kiinduló alap a gazdasági program. A program biztosít alapot az esetleges rendeletalkotáshoz. Ez kimondja, hogy a 2007-2010. évekre szóló gazdasági program fejlesztési feladatai meghatározásánál az intézményhálózat fejlesztése során milyen determinációkat kell figyelembe venni. Az együttműködő partnerekkel a fejlesztési pénzeszköz átadására, megállapodások megkötésére van szükség, akkor lehet átadni, ha a megállapodásban minden lényeges kérdés rögzítésre kerül.

**Sós Tamás**

Kérte, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatának figyelembevételével szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 22 igen, 9 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**129/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Gyöngyös-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. (továbbiakban: Gyöngyös-TISZK kft.) pályázatot nyújtson be a TIOP 3.1.1-09/1 kódszámú pályázati felhívás alapján. A benyújtandó pályázat bruttó költségvetési összege legfeljebb 550 millió forint legyen, amelyhez 12,5 millió forint önrészt Heves Megye Közgyűlése a 2009. évi költségvetésében jóváhagyott, illetve a további években megtervezendő NFT beruházási célkeret előirányzat terhére biztosítja.
2. Heves Megye Közgyűlése a Gyöngyös-TISZK Kft. által beadandó TIOP-3.1.1.-09/1 kódszámú pályázat előkészítésére felhasználni engedi a 97/2009. (VII. 06.) számú határozatának 3. pontjában megjelölt 2,75 millió + ÁFA (bruttó 3.475.000,-) forintot.
3. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy a Gyöngyös-TISZK Kft. TIOP-3.1.1-09/1 pályázatának beadásához szükséges tagi hozzájárulását megadja, a nyilatkozatokat, egyéb pályázati dokumentumokat aláírja.
4. Heves Megye Közgyűlése felhívja a pályázó figyelmét arra, hogy a pályázat műszaki tartalmánál nyomatékosan figyelembe kell venni az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság iránymutatását a szakképzés irányaira és arányaira vonatkozóan.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Osváth Péter irodavezető

Határidő: 2009. szeptember 15.

**Sós Tamás****23. napirend****A Heves Megyei Önkormányzat és Heves Város Önkormányzata közötti Egészségügyi Ellátási Szerződés megkötésére****Dr. Benkár József**

A megállapodásban a Markhot Ferenc Kft. név szerepel rövidített névként. Volt egy korábbi előterjesztés a 9. napirendnél, amelyik a nonprofit kft. alapító okirat módosítására, a névváltoztatására tesz javaslatot. Tekintettel arra, hogy ez még nem hatályos, nincs a cégbíróságon bejegyezve, a jelenleg hatályos kórház név legyen szerepeltetve.

**Dr. Tatár László**

Bizarr, hogy az előterjesztés több hónap után sürgősséggel kerül be.

**Dr. Benkár József**

Amikor ez a téma közgyűlés előtt szerepelt, folyamatban volt a HospInvest kiválása. Akkor az az álláspont alakult ki, hogy térjen vissza a képviselő-testület a megvitatásra akkor, amikor eldől a kérdés. Azóta pedig még nem volt közgyűlés.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 33 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**130/2009. (VIII. 28.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat átadja Heves Város Önkormányzatának a következő egészségügyi ellátási kötelezettségeket: mozgásszervi rehabilitáció 10 óra/hét, neurológia 12 óra/hét, ortopédia 5 óra/hét, bőrgyógyászat 3 óra/hét.

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat átveszi Heves Város Önkormányzatától a következő egészségügyi ellátási kötelezettségeket: fül-orr-gégészet 10 óra/hét, nőgyógyászat 12 óra/hét, általános sebészet 5 óra/hét, gyermekgyógyászat 3 óra/hét.

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat megköti Heves Város Önkormányzatával az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti Egészségügyi Ellátási Szerződést. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a szerződés aláírására.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás**

A nyilvános ülést bezárta. Bejelentette, hogy a közgyűlés zárt ülés keretében folytatja munkáját.

K. m. f.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője