

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. március 25-én a Heves Megyei Közgyűlés üléséről.

Az ülés helye: Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

Jelen voltak: Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsőné, Balázs József, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Beer Ferencné, Buda Sándorné, Csáki Zsigmond, Danyi Sándor, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Fótos Dániel, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Karsai Ferenc, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Ádám, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, dr. Benkár József főjegyző, Dr. Sass Barna Attila aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak.

Sós Tamás

Köszöntötte a Közgyűlés tagjait és a jelenlévőket.

A határozatképesség megállapításához kérte a közgyűlési tagokat, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 tagja van jelen. Az ülés határozatképes.

Fótos Dániel

Hangsúlyozta, a közgyűlés nyilvános, kérte a levezető elnököt, nyitassa meg a másik termet is, mert több civil érdeklődő nem jutott be az ülésre.

Sós Tamás

Emlékeztetett arra, hogy a közgyűlés a Barkóczy terembe hívták össze, amely megtelt. A nyilvánosság biztosítva van. A népképviselői szervezeteknek joguk van ahhoz, hogy meghozzák a szükséges döntéseket.

Kérte, szavazzanak a napirendről. Megállapította, hogy a közgyűlés 27 igen, 9 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

NAPIREND ELŐTT

Napirend előtti hozzászólások (SZMSZ 24. §)

NAPIREND

I. Előterjesztések

1. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésére vonatkozó szerződés megkötésére

HATÁROZAT – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG (21 szavazat)

- II. **Felvilágosítás-kérések** (SZMSZ 40. §)
- III. **Kérdések** (SZMSZ 41. §)
- IV. **Bejelentések** (SZMSZ 42. §)

Fótos Dániel

Kérte, szavazzák meg az ügyrendi javaslatát a terem megnyitására vonatkozóan.

Sós Tamás

Kérte, hogy szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 19 igen, 20 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

1. napirend

Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésére vonatkozó szerződés megkötésére

Sós Tamás

A Heves Megyei Önkormányzat 2007. november 30-án úgy határozott, hogy a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet további működtetésére és vagyonkezelői jogának átruházására nyilvános pályázatot ír ki. A Közgyűlés 2008. február 29-én a legelőnyösebb pályázatnak a HospInvest Zrt. ajánlatát minősítette, és döntött arról, hogy a következő időszakra a kórház működtetését és az ehhez szükséges vagyonkezelői jogot átruházza. A vagyonkezelői szerződés megkötése a Heves Megyei Közgyűlés kizárólagos, át nem ruházható hatáskörébe tartozik. Kérte az Egészségügyi és Szociális, valamint az Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági álláspontot, majd javasolta, ezt követően döntsenek a szerződés megkötéséről.

Dr. Lénárt András

Elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a szerződéstervezetet. Az ülésen érdemi felvetés tárgyalására nem került sor, mert az már korábban megtörtént. A Polgári Frakció javaslatára néhány technikai korrekcióra is sor került, ezáltal még egyértelműbbé vált a szerződés szövege, az aggályosnak tűnő részeket kiegészítették, pontosították. Hangsúlyozta, hogy a mai egészségügy helyzetén előbb-utóbb változtatni kell, mivel eddig megkövesedett, kicsit feudális rendszer uralkodott, ez nem tartható tovább. Bátorság kell ahhoz, hogy ezek a változtatások megtörténjenek akár finanszírozási, akár szervezési tekintetben.

Kontra Gyula

Szólt arról, hogy az Ügyrendi Bizottság két alkalommal tárgyalta a tervezetről. Megítélésük szerint a szerződést fogalmazó jogászok alapos munkát végeztek. A könnyebb kezelhetőség érdekében volt egy javaslat, mégpedig az, hogy mindenki minden mellékletet kapjon meg még egyszer. Fejezetenként nyitottak vitát, tettek fel kérdéseket. Értelmező javaslatként hangzott el, hogy ha belekerült az anyagba, hogy az ellenőrző testületbe az elnököt a Heves Megyei Közgyűlés delegálja, akkor kerüljön leírásra az is, hogy egy főt a kórház dolgozói közül delegálnak - ott az érdekképviselői szerveket nevesítették meg -, egy főt pedig a HospInvest kér föl. Megfogalmazódott, hogy ha az önkormányzat hibájából felmondja a szerződő fél a szerződést, akkor hogyan történjen a kártérítés. A bizottság azt indítványozta, hogy ne a fejlesztés bekerülési összegéről beszéljenek, hanem kizárólag az önrész nagysága képezhesse az

összeg tárgyát, amit vissza kell adni. Mindhárom javaslat befogadásra került, a tervezetbe beépítették.

Dr. Benkár József

Közölte, hogy az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője eljuttatott Heves Megyei Közgyűlés elnöke részére egy értesítést, melyben tájékoztatta, hogy két jogorvoslati eljárás van folyamatban. Az egyiket a közigazgatási hivatal vezetője a Közbeszerzési Döntőbizottságnál kezdeményezte, mint hivatalból eljárást kezdeményezni jogosult. A HospInvest Zrt. pályázatával kapcsolatban beadott jogorvoslati eljárás kapcsán a másik eljárás a közigazgatási hivatalnál vizsgálati szakaszban, folyamatban van. Mindezt a jelen eljárás tárgyát képező vagyonekezelési szerződés megkötésekor történő figyelembevétel miatt mondta el, egyben kérte Heves Megye Közgyűlését, hogy a döntésnél ezt is mérlepeljék.

Sós Tamás

Javasolta, hogy a kérdésfeltevés kétszer egy perces körben történjen.

Herman István

Miért mondott le arról a megye közgyűlése, hogy ő készítse elő a szerződéskötést, miért engedte át a HospInvest Zrt. jogtanácsosa részére ezt a feladatot? Hol van a szerződésben az a passzus, amely arról szól, mi van akkor, ha a zrt. beruház és az amortizációs értékcsökkenést leírja, elszámolja? A szerződésben az is rögzítve van, hogy könyvjóváírás értékével adja vissza. Kérdés: mi van az e fölötti összeggel, mert szerinte a megyének sosem lesz annyi pénze, hogy az összeget ki tudja fizetni. Nem találta a szerződésben azt a pontot, amely arra utal, hogyha a HospInvest hibájából történik a szerződés semmissé nyilvánítása, milyen kártérítéssel tartozik az önkormányzat felé.

Fótos Dániel

Ha a szerződés nem lehet semmis, miért kell külön fejezetben foglalkozni vele? Ha mégis várt a semmisség, akkor a szerződés aláírása ebben a helyzetben jóhiszeműnek tekinthető-e?

Sós Tamás

A kérdésfelvetés első köre lezárult.

Deé András

Kifogásolta, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke csak a többség véleményét tolmácsolta. A bizottsági ülésen megfogalmazódott az is, hogy a jogorvoslati eljárás ideje alatt nem kellene elsietni a szerződés megszavazását.

Kontra Gyula

Emlékeztetett arra, hogy a bizottsági ülésen felvetődött a nem várt semmisség kérdése. Utalt arra, hogy a Főjegyző végigvezette, hogyan lehet a jogi helyzetet kezelni.

Dr. Benkár József

Hangsúlyozta, hogy a szerződéselőkészítést nem engedték át a HospInvest Zrt. részére. A pályázati kiírás szerint a pályázók feladata volt az, hogy szerződéstervezetet nyújtsanak be. Az előkészítés kölcsönösen együttműködve zajlott, mindkét oldalról több konkrétum került megfogalmazásra. Fótos Dánielnek válaszolva elmondta: Két alternatíva fogalmazódott meg az előkészítés kapcsán. Az egyik, hogy amennyiben jogorvoslati eljárás van folyamatban, abban az esetben a szerződést olyan záradékkal kell ellátni, ami rögzíti, hogy a szerződés a jogorvoslati eljárások lezárultával, annak függvényében lép hatályba. A másik - ami bele is

került a tervezetbe -, egy nem várt semmisség esetére a felek eljárását a szerződés szabályozza. Utalt rá, hogy a nem várt semmisség esetének a lényegét a X. fejezet részletesen szabályozza egészen addig, hogy abban az esetben, amikor kizárólagosan a működtető beruházásával valósul meg investíció a kórházban, akkor a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint történik az elszámolás. Deé Andrásnak válaszolva kifejtette, hogy a kisebbségi vélemény tolmácsolására az SZMSZ lehetőséget biztosít, ez meg is történt az ülésen.

Dr. Sass Barna Attila

Ismertette a vagyoni kört, ami három csoportra osztható: ingatlanok, ingóságok, osztályon és raktáron lévő készletek. Az ingatlanok sorsa egyértelmű, annak a vagyongazdálkodási jogát kapja meg a HospInvest Zrt. Ez azt jelenti, hogy a tulajdonjog az önkormányzatnál marad, a vagyongazdálkodási jog egyes ingatlanoknál 2 évre, másoknál 20 évre kerül a pályázat nyerteséhez. Tulajdoni mozgás nincs, használati jogviszony van. Amikor letelik a 2, illetve a 20 éves határidő, a vagyongazdálkodási jog a törvény és szerződés erejénél fogva megszűnik, azokat vissza kell adni a Heves Megyei Önkormányzat részére. Amennyiben pl. egy két évre alapított vagyongazdálkodási jogot a HospInvest Zrt. mulasztásából nem tud az önkormányzat oly módon visszavenni, hogy az adott épület birtokába kerülhessen, akkor 25%-os kötbért állapít meg a szerződés. Ez azt jelenti, hogy az adott épület ingatlanforgalmi szakértő által megbecsült értékének évi 25%-át kell fizetni a szerződő félnek. Ez nem áll meg az adott ingatlan értékénél, hanem évente mindig 25%-kal növekszik. Ezt a szerződés legnagyobb garanciájának kell tekinteni, a többi, HospInvest által más önkormányzatokkal kötött szerződésben ilyen kikötés nem szerepel.

Minden ingóság, ami most a kórház területén található, a Heves Megyei Önkormányzat tulajdonát képezi. Ha olyan mértékig elhasználódnak, hogy már megfelelő módon nem tudják el látni a feladatukat, akkor a HospInvest Zrt.-nek kell gondoskodnia a pótlásról. Azok az ingóságok, amiket a 20 éves futamidő alatt vásárol, az ő tulajdonába kerülnek. Itt kettősség tapasztalható, lesznek olyan vagyontárgyak, amelyek kibírják a 20 évet és az önkormányzat tulajdonában maradnak, lesznek olyanok, amelyek kikerülnek a megsemmisülés révén, a helyére kerülő új ingóság a pályázó tulajdonában lesz.

A készleteknél kötelező szerződéses feltétel, hogy vásárolja meg azokat a HospInvest Zrt. Ha az önkormányzat hibájából szűnik meg a futamidő alatt a szerződés, akkor a zrt. által végzett beruházásokat az önkormányzatnak könyv szerinti értéken meg kell vásárolnia. A szerződés-tervezet VIII/8. pontjának utolsó két sora az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján a következőre változott: „...ingatlanon és ingóságon **kizárólag saját forrásból** végzett beruházásainak a szerződés megszűnéskori könyv szerinti értékét megtéríteni”. Ha a szerződő partner pályázat révén jut olyan összeghez, amit műszerbeszerzésre jogosult fordítani, akkor a pályázati összeget nem kell megtéríteni. Hangsúlyozta, a megyei önkormányzatnak rendkívüli felmondási joga van Ha ezt jogszerűen gyakorolja, akkor a HospInvest Zrt.-nek az egyévi árbevétele 10%-át kell kötbéreként megfizetnie.

A nem várt semmisségre vonatkozó fejezet azért került be a szerződésbe, mert vannak bizonyos jogorvoslati eljárások, amelyek kimenetelét még a minisztériumi szakjogászok - akik a törvényt alkották - sem tudják pontosan előre vetíteni. A semmisségi szabályokat nagyrészt a Polgári törvénykönyv szabályozza, de mivel működő egészségügyi közszolgáltató intézményről van szó, szükséges volt, hogy olyan garanciális elemek is kerüljenek be a szerződésbe, amelyeket a Ptk. általános szabályai nem tartalmaznak. Ismertette a Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárás folyamatát: a Közbeszerzési Döntőbizottság hoz egy határozatot, ez ellen jogorvoslati lehetőség van a Fővárosi Bíróságnál, a Fővárosi Bíróság döntése ellen pedig a Fővá-

rosi Ítéletablánál. A bíróságoknak soron kívül kell eljárniuk. Ha az önkormányzatra nézve negatív ítéletet hoz a Fővárosi Ítéletábla, akkor a Ptk. meghatározza, ki az az érdekelt fél, aki kezdeményezheti a szerződés semmisségének megállapítását. Ez pedig egy általános jogorvoslati eljárás, ami több évet vesz igénybe. Megjegyezte: lehet az a végeredmény is, hogy a semmisség megállapításra kerül. Akkor vissza kell állítani az eredeti állapotot, viszont a HospInvest Zrt.-nek 120 napig még akkor is tovább kell működtetnie a kórházat. Ez idő alatt lesz lehetősége az önkormányzatnak, hogy megtegye a szükséges intézkedést, ami az adott jogi szabályozások keretében abban nyilvánul meg, hogy újra megalapítja az önkormányzati költségvetési szervet, újra közalkalmazottként foglalkoztatja azokat a dolgozókat, akik munkaviszonyban álltak és továbbra is szeretnék az intézményben dolgozni.

Sós Tamás

Kérte a jelenlévőket, tegyék fel második körös kérdéseiket.

Dr. Tatár László

Indítványozta, hogy a kórházi szakmai testület által feltett 20 kérdésre a válaszadás pontonként történjen.

Herman István

Megismételte a már korábban feltett kérdéseket, mert azokra nem kapott választ. Nem értette, miért fontos, hogy egy gazdasági társaság működtesse a kórházat.

Verebélyi György

Kérte, hogy a 20 éves működtetésbe adást módosítsák 21 évre.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Megkérdezte, hogy miért kellett a közgyűlés idejére karhatalmat kirendelni, valamint azt, mennyibe került ez az önkormányzatnak februárban és márciusban. Jogi analfabétának titulálta azt, aki a nem várt semmisség megállapításáról írt, mert szerinte ilyen jogi kategória nem létezik. Hivatkozott az aljegyzőre, aki azt mondta, 20 év múlva az önkormányzat semmit nem kap vissza. Kíváncsi volt rá, ki fogalmazta a szerződéstervezetet.

Herman István

Figyelmeztetett arra, hogy a szerződés aláírásával egy egészségügyi monopolhelyzet alakul ki. Emlékeztetett, hogy az Ispotály Kft., a HospInvest Zrt. és a Pródi Zrt. tulajdonosi köre ugyanaz. Megkérdezte, számoltak-e azzal, hogy a HospInvest cégcsoport le fogja fedni a szolgáltatói kört teljes egészében. Milyen versenyhelyzet alakul ki ott, ahol a beszállítói és tulajdonosi kör ugyanaz? Miért nem számoltak a kereszttulajdonlás kérdésével? A szerződéstervezet szerint 2005. december 31-i leltárral adják át a vagyont, a CT-MRI lízing szerződése lejárt 2007 decemberében. Mi lesz a sorsa a nagy értékű berendezésnek, miért nincs a szerződésben?

Fótos Dániel

Pilótajátékhoz hasonlította az egészségügyi közszolgáltatás területén zajló folyamatot. Szerinte ez maga alá temetheti Heves megye egészségügyi szolgáltató rendszerét. Megkérdezte, tisztában vannak-e azzal, mit eredményezhet az, ha a hazardjáték bukik? Tisztában vannak-e azzal, hogy az a holding, amely állítólag óriási potenciát jelentett, a bíróságon kötött ki és több jogerős ítélet született az ügyben?

Deé András

Igaz-e, hogy a március 25-re összehívott közgyűlés úgy került megrendezésre, hogy azt napokkal az ülés ideje előtt lemodellezték?

Balázs József

Nem tudta, mit ért Dr. Lénárt András bátorság alatt. Ki fogja a szerződéskötés után a pályázatok önrészét biztosítani? Kérte, hogy a karhatalmi emberek hagyják el a termet.

Sós Tamás

Kérte, ne hergeljék a jelenlévőket. Zárta a kérdések körét.

Dr. Tatár László

Ragaszkodott ahhoz, hogy a szakmai kollégium által feltett 20 kérdésre történjen meg a válaszadás, majd azt követően újabb kérdéseket lehessen feltenni.

Sós Tamás

Kérte, hogy a HospInvest Zrt. képviselői is kapcsolódjanak be a válaszadásba.

Dr. Sass Barna Attila

Félreértésre adhatott okot, hogy az ingóságok esetében nem szó szerint idézte a szerződéstervezetet. Emlékeztetett rá, hogy a III. 4. g) pontja utal az 5. pontra, melynek az utolsó két sora rendezi az ingóságok sorsát a szerződés megszűnésekor. Ez úgy szabályoz, hogy a szerződő fél az ingóságok tulajdonjogát az önkormányzatnak ingyenesen át/visszaadja. Ez azt jelenti, hogy amit megvásárolt a 20 év alatt a vagyongazdálkodó-szolgáltató, a 20. év utáni 1. napon visszaadja az önkormányzatnak. Nem üres kórházat ad át, hanem olyan intézményt, ami megfelel az akkori jogszabályok súlyponti kórházra vonatkozó minimumfeltételeinek.

A szerződéskötéssel kapcsolatban emlékeztetett, hogy a pályázati felhívásban feltételként meghatározásra került, hogy a pályázónak el kell készítenie a vagyongazdálkodási szerződés tervezetét. Ennek a szerződésnek az alakulását napról napra nyomon lehetett követni, hiszen az Ügyrendi, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság belső és külső tagjai megkapták az anyagot különböző kiemelési módokkal - színekkel, aláhúzással, vastagítással - jelölve az eredetihez képest végrehajtott változtatásokat. A tervezetet megkapták az érdekképviselői szervek, a kórház véleményezési joggal rendelkező testületei. A szakmai vezető testület elnöke jelezte, hogy az önkormányzat által megjelölt határidőre nem tudják véleményezni, így március 25-én juttatták el kérdéseiket.

Dr. Benkár József

Az aljegyző által elmondottakhoz kapcsolódva az Államháztartásról szóló törvény 105/A § (13) bekezdését idézte: „A vagyongazdálkodó a vagyongazdálkodói jog megszűntekor köteles a vagyongazdálkodásba vett vagyonnak a kezelésbe adása időpontjában fennálló állapotához, értékéhez viszonyított különbözetével, csökkenésével vagy növekedésével a vagyongazdálkodási szerződés szerint elszámolni.” Mivel nem volt idő a szakmai vezető testület érdemi javaslatokat tartalmazó anyagának beépítésére, ezért szintén javasolta, hogy azt a közgyűlésen tegyék meg a HospInvest Zrt. közreműködésével.

Herman István

Nem értette, miért a HospInvest mondja el, mi a jó nekik.

Dr. Benkár József

Tájékoztatásul elmondta, azért szükséges meghallgatni a HospInvest képviselőit, mert a szerződést két fél köti meg, ezért mindkét fél nyilatkozata szükséges a javaslatokról.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak arról, hogy a HospInvest kapjon szót. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 13 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a zrt. képviselőinek szót adott.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a szakmai testület kérdéseit március 25-én kapta meg úgy a hivatal, mint a HospInvest Zrt.

Dr. Pokó Diána

Van egy kérdés a II/4. pontra vonatkozóan a refektróriummal és Szent József templommal kapcsolatban: Ha a szerződésben meghatározott kötelezettségek nem teljesülnek, a vagyongazdálkodási jog felmondása mire vonatkozik?

Válaszában elmondta, hogy a felmondás refektróriumra és a Szent József templomra vonatkozik.

A II/7. pont vonatkozásában megfogalmazott javaslattal kapcsolatban a zrt. nem tartja indokoltnak, hogy a kiegészítő szolgáltatások felsorolásra kerüljenek, tekintettel arra, hogy olyan kiegészítő szolgáltatások merülhetnek fel időközben, amely most még nem látható, de egyértelműen kitűnik a szerződésből, hogy azok csak az egészségügyi ellátáshoz kapcsolódhatnak.

Az alvállalkozói szerződések kapcsán megfogalmazott azon kitétel, miszerint az igénybe vett alvállalkozóért a vagyongazdálkodó szolgáltató legyen az elsődleges felelős, a szerződésben is szerepel.

A II/15. pont esetében a pályázatban vállalt kötelezettségek az ingatlanok vonatkozásában az építési hatóság engedélyéhez kötést tartalmaznak. Ez már a bizottsági ülések kapcsán kibővítésre került, vagyis a vagyongazdálkodó szolgáltató az összes jogorvoslati eljárást ki fogja meríteni, ha az építési hatóság nem adná meg az engedélyt. A szerződő felek az eredetileg vállalt kötelezettségeket csak külön megállapodással módosíthatják.

A III/2. pontban a tárgyi minimumfeltételek biztosításáról van szó. Természetesen a teljesítés megkezdésétől folyamatosan biztosítani kell azokat a feltételeket.

A III/6. pont vonatkozásában a minimumfeltételeket külön nem tartalmazza a szerződés, de azokat a jogszabályok által meghatározottak szerint teljesíteni kell a szerződés hatálya alatt folyamatosan. Ebbe beletartozik az a kötelezettség is, hogy a működéshez szükséges hatósági és minőségügyi ellenőrző vizsgálatot el kell végezteni.

A IV/1. pont vonatkozásában a szövegszerű kiegészítő javaslatot befogadja a HospInvest Zrt.

A IV/4. pont esetében a közgyűlésnek kellene nyilatkoznia arról, hogy a profilszűkítés milyen szinten kerüljön elfogadásra.

A IV/5. pont kapcsán csak olyan emelt szintű ellátásokról lehet szó, amit az OEP finanszírozás nem fed le. Plusz díj csak a jogszabályok által meghatározottak alapján szedhető.

Az V. fejezettel kapcsolatban felmerül a szakszervezetek további működésének kérdése. Ezt a szerződés tartalmazza, a szakszervezetek működését a vonatkozó jogszabályok szerint biztosítani kell, megakadályozni nem lehet működésüket.

Az V/1. pont vonatkozásában az új működtető a törvényben megszabott keretek között, a szakszervezetekkel konzultálva tájékoztatást ad, illetve a munkaszerződés tekintetében ajánlatot tesz a munkavállalóknak. Attól eltérni - a megadott ajánlathoz és tájékoztatáshoz képest - csak a dolgozó egyetértésével lehet.

Az V/3. pont az V. fejezet egészéhez hasonlóan a vonatkozó jogszabályok szerinti szövegezést tartalmazza, ezért nem tartja indokoltnak a HospInvest Zrt., hogy ez a rész átfogalmazásra kerüljön. Minden, a Kollektív Szerződésben meghatározott juttatást biztosítanak, a Kollektív Szerződés feltételeit két évig kötelezően betartják, valamennyi juttatásnál a törvény szerinti előírást tekintik irányadónak.

Az V/8. pont vonatkozásában a szövegszerű javaslatot befogadja a HospInvest Zrt.

Az V/10. pontnál nem tartják indokoltnak külön meghatározni, hogy a dolgozók részére milyen vizsgálatokat kell biztosítani, tekintetbe véve azt, hogy a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást a munkáltatónak biztosítani kell. Minden, ami azon belül van, a jogszabály alapján kötelessége a munkáltatónak.

Az V/11. pontban meghatározott oktató kórház jelleg az átvétel után továbbra is megmarad.

A szerződés VII/2. pontja visszautal a fejezet 1. pontjára, amelyben részletesen kifejtésre került, hogy milyen jogosítvánnyal rendelkezik a felügyelő testület, illetve abba kik delegálhatnak személyeket. A további bővítés nem indokolt.

A VIII/2. pont vonatkozásában az egészségügyi szolgáltatást jellemző minőségügyi mutatókat az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal egyetértésben kívánja megfogalmazni a HospInvest Zrt.

A VIII/5. pontban a szerződésszegésre utaló kötbérrel kapcsolatos határidők rögzítésre kerültek. A szerződésszegés esetére késedelmi kötbér kikötését tartalmazza a szerződés, illetőleg egy más típusú kötbérezést olyan szerződésszegés esetére, ami nemcsak késedelemhez, hanem általában a szerződésszegéshez kapcsolható. A késedelmi kötbér vonatkozásában a pályázati ajánlatban foglalt határidőket tartani kell. Figyelembe véve a szerződés volumenét, ha az önkormányzat úgy ítéli meg, póthatáridőt tűzhet ki, aminek az ésszerűség határán belül kell maradnia.

A VIII/6. pontnál felmerülő kérdés az önkormányzatot illeti.

A IX/12. pontban azokról az ellátásokról van szó, amelyeket a vagyionkezelő-szolgáltató akkor nyújt, ha azokat az OEP befogadja finanszírozásra. Ez valószínűleg elírás, a 13. pontot érinti. Egyértelmű az, hogy az ellátások a betegek részére finanszírozottan csak akkor hozzáférhetőek, ha az illetékes MEP erre finanszírozási szerződést köt a szolgáltatóval. Ha nem kötne, akkor az pénzért igénybe vehető ellátás lenne. Cél, hogy finanszírozott ellátásként kerüljenek a rendszerbe.

A IX. számú, a munkáltatói tevékenységek átadása ütemtervével kapcsolatos melléklet arról szól, hogy a szakszervezettel és a közalkalmazotti tanáccsal történő konzultáció mire terjedjen ki. A javaslatban megjelent plusz elemként a munkaszerződés főbb elemeire való hivatkozás, melyet a zrt. elfogad.

Dr. Benkár József

Egyetértett a zrt. által befogadott javaslatokkal. Két nyitott kérdés maradt. Az egyik a IV/4. ponthoz tartozó felvetés, miszerint az önkormányzati jóváhagyás porfilszűkítés esetén milyen szinten kell, hogy megszülessen. Hangsúlyozta, hogy a közgyűlés jogosult a kérdésben dönteni. A másik kérdés a VIII/6. pontra vonatkozik, vagyis ha a szerződés megszűnése következik be, akkor az önkormányzat közalkalmazottként foglalkoztatja tovább az újra megalapított költségvetési intézményében a dolgozókat.

Sós Tamás

Elmondta, hogy a szakmai vezető testület részéről Dr. Turchányi Bélát Dr. Fütő László képviseli. Kérte, nyilatkozzon arról, milyen mértékben elfogadhatóak a válaszok.

Dr. Fütő László

Megköszönte, hogy a késve érkezett beadványt a közgyűlés befogadta és tárgyalja. Örült annak, hogy több szövegszerű megfogalmazást a HospInvest jogászai elfogadtak. Nem derült ki számukra a tervezetből, hogy mi a szerződés aláírásának napja, mikor lesz a hatósági jóváhagyás, az átadás napja. Elmondta, a dolgozók legfőbb aggálya, hogy mivel a HospInvest több telephelyen is működik, a foglalkoztatott ki lesz szolgáltatva annak, hogy ezek közül bármilyenhol dolgoznia kell, elszakítva a lakóhelyétől és a családjától. Ezért kérték, hogy a szerződésben rögzítésre kerüljön, hogy mely telephelyen kell a munkát elvégezni. A IX/13. pontnál idézte a szöveget, s kérte, hogy a „lehetőleg” szó kerüljön ki a megfogalmazásból. Nem látták a minőségi mutatókat tartalmazó mellékletet. Nem tűnt ki az anyagból, mi lesz a kórház neve az átvétel után.

Dr. Sass Barna Attila

A szerződés aláírásának napjával kapcsolatban elmondta, hogy a szerződést két olyanszervezet köti, amelyeknél a vonatkozó törvények alapján vezető testületek működnek. Amikor a két testület jóváhagyja a szerződéstervezetet, a szerződés a későbbi jóváhagyás időpontjában köthető meg. Szólt a hatósági jóváhagyásról, amivel kapcsolatban megjegyezte, hogy a Műemlékvédelmi Hivatal Miskolci Regionális Igazgatóságával kell jóváhagyatni a szerződést. Az átadás napjával kapcsolatban utalt a IV/3. pontra, melyben pontosan leírásra került a folyamat. Pontos előrejelezni nem lehet, a tervek szerint ez a nap kb. július 1-je. A IX/19. pontban található garancia arra, hogy a kórház a szerződés teljes egészében és annak hatálya alatt Eger város közigazgatási területén fog működni Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet néven. A dolgozók a HospInvest Zrt. alkalmazottjai lesznek. Az Egerben foglalkoztatottak nem dolgozhatnak másik gazdasági társaságnál, kivéve azokat a munkajogi szabályokat, amelyek lehetőséget adnak arra, hogy az egyik cég a másik céghez a törvényben meghatározott határidőre kirendeljen dolgozókat.

Dr. Pokó Diána

A szerződéstervezet tartalmazza, hogy milyen telephelyen kell a dolgozókat foglalkoztatni, de ha számukra megnyugtató, akkor azt a szerződésbe külön is bele lehet venni.

A IX/12. pont vonatkozásában a pontos megfogalmazást a pályázati felhívás tartalmazta, mint lényeges szerződési feltételt.

Herman István

Furcsának tartotta, hogy a bérbefizető magyarázza meg a tulajdonosnak, hogy miért jó neki a bérbeadás. Kifogásolta, hogy nem kapott választ a kereszttulajdonlásra, a beruházás maradványértékére. Megkérdezte, felkészült-e arra az önkormányzat, mi történik akkor, ha a zrt.-t megveszi egy külföldi cég. Szerinte nem tartalmaz a szerződés semmilyen utalást a képzés-oktatásra vonatkozóan. Hangoztatta, hogy olyan szerződésre van szükség, ami kiállja az idő próbáját.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Nem kapott választ a kérdéseire.

Dr. Tatár László

Indítványozta az új kérdéskör indítását, de nem nyert befogadásra, ezért módosítóként megismételte.

Sós Tamás

Felhívta a figyelmet arra, hogy már a hozzászólásoknál tartanak.

Verebélyi György

Megkérdezte, hogy a bátorság azt jelenti, több évet kell várakozni egy-egy műtétre? Szerinte az V/3. pont nem került kibontásra, vagyis hogyan történik a kórházi dolgozók előmenetele? Választ várt arra, hogy ha történik egy szabálytalanság, hogyan kell korrigálni, kihez kell fordulni a károsultnak.

Sós Tamás

Kérte a frakciókat, hogy ügyrendi hozzászólásokkal ne darabolják szét a közgyűlést, a tartalmi kérdésekre koncentráljanak. Számos egyeztetésre volt lehetőség, ennek ellenére az utolsó pillanatra időzítették a kifogásokat.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Nem lehet megnyitni a vitát addig, amíg az ügyrendi felvetésekre nem kaptak választ a kérdezők. Várta a válaszadást, valamint kérte, hogy a frakcióvezető felvetéséről szavazás történjen.

Sós Tamás

Közölte, hogy a kérdésekre megkapja a választ mindenki.

Dr. Lénárt András

Rámutatott, hogy 22 éve azért hagyta el a kórházat, mert nem volt elégedett az ottani viszonyokkal. Hangsúlyozta, hogy a magyar egészségügy nem finanszírozható a jelenlegi módon tovább. A bátorság ahhoz kell, hogy a változtatás megtörténjen. Negatív példaként említette, hogy előfordulhat olyan eset, amikor szakrendelésre kb. 2 hónapos a várakozási idő, de ugyanaz az orvos a magánrendelésén még aznap ellátja a beteget. Figyelmeztetett, hogy a világ minden országában fizetnek egyéni hozzájárulást a betegellátás érdekében.

Balázs József

Igaz a példa, amit Dr. Lénárt András mondott, de sajnálatosnak tartotta, hogy amióta a HospInvest Zrt. működteti a gyöngyösi kórházat, a szakrendelésen nőtt a várakozási idő. Megjegyezte, hogy az egészségügyi ellátásért mindig fizetni kellett.

Szerinte a HospInvest Zrt.-nek nincs pénze, nem ért az általa vállalt tevékenységhez, a vállalásait nem tartja be. Kifogásolta, hogy nincsen olyan garancia a szerződésstervezetben, ami biztosítaná, hogy nem ismétlődnek meg a Gyöngyösön, Hatvanban, Kiskunhalason tapasztaltak. Megkérdezte, miért a húsvét előtti sietség?

Hiesz György

Emlékeztetett, hogy egy éve téma a közgyűlésen a kórház kérdése, sajnálatosan a legkevesebb szó a szakmáról, a betegekről esik. Nem helyes, hogy húsvét előtti sietségről beszél az ellenzék, hiszen régebben megkapta az anyagot mindenki. Érthető, hogy az orvos-szakmai vélemény most kerül megvitatásra, mert az valóban a közgyűlés napján érkezett. A szerződés kétoldalú, illik a másik fél véleményét is megkérdezni. Véleménye szerint több képviselő az anyagot sem olvasta. Érdemben kellett volna vitatkozni azért, hogy a legmegfelelőbb szerződés szülessék, nem pedig hátráltatni kell a munkát, hiszen amikor a Fideszes önkormányzatok adnak működtetésbe kórházat, akkor egyetlen tiltakozásról sem lehet hallani, nincs ellehetlenített közgyűlés, bekiabálás, bértüntető.

Dr. Benkár József

Javasolta, hogy tekintsék át a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara helyi szervezetének elnöke által megfogalmazott intenciót is. Velkné Lengyel Mária szerint nem derül ki egyértelműen egyrészt az, hogy minden szakdolgozót továbbra is szakdolgozóként kíván-e tovább foglalkoztatni a működtető, másrészt a továbbképzésekkel kapcsolatban az a kifogás, hogy a szerződés nem tér ki arra, hogy a munkavállaló az ötévenkénti kötelező regisztrációhoz szükséges összes pontot meg tudja-e szerezni és a szolgáltató anyagilag hozzájárul-e a képzés költségeihez. Szerinte erre a válasz az, hogy a képzések a dolgozók részére biztosítottak, utal a szerződés a Kollektív Szerződésre és a jelenlegi rendszerre, ezért nem lehet mást érteni alatta, minthogy a jogszerű regisztrációhoz szükséges feltételeket megszerezzék. Kérte, hogy ezekre a kérdésekre is válaszoljon a HospInvest Zrt. képviselője.

Dr. Pokó Diána

Hangsúlyozta, hogy a szakdolgozókat szakdolgozói munkakörben foglalkoztatja tovább a zrt. Amennyiben szükséges, plusz rendelkezésként rögzítésre kerülhet a szerződésben. A regisztrációs képzésen a részvételt a munkáltató biztosítja és támogatja. Hivatkozott az V/10. fejezet megfogalmazására, s elmondta, az öt évet azért nem emelték ki, mert lehet, hogy öt év múlva más jellegű kötelező képzés kell majd a regisztrációhoz.

Gászipor Jenő

Válaszában kifejtette, hogy a vagyontfejlesztésre két lehetőség van. Az egyik esetben, ami a kiírásban szerepel, azt végre kell hajtani, akkor a 20. év végén visszajár a vagyon. A másik esetben - ha az önkormányzat is beleegyezik -, a pályázati kiírásban szereplő fejlesztéseken túl más fejlesztések is szerepelhetnek. Ekkor a 20. év végén elszámolásra kerül sor.

Dr. Benkár József

Kérdésre válaszolva elmondta, hogy a biztonsági szolgálat részvétele az előző közgyűlésen 509 ezer Ft-ba került. A X. fejezettel kapcsolatosan az álláspont elhangzott. Pillanatnyilag elképzelhető, hogy egy egyéb érdekelt fél semmisség megállapítása iránt peres eljárást kezdeményez. Erre a nem várt esetre tartalmaz rendelkezéseket a fejezet. A kereszttulajdonlásra

vonatkozóan elmondta: a pályázati kötelmeken kívüli, az önkormányzattal menet közben esetleg megegyezett ingatlanfejlesztésekre vonatkozhat. Az Áht. 105/A § (13) bekezdése szabályai szerint a 20 év után a felek elszámolnak egymással. A CT-MRI sorsa úgy rendeződik, hogy ha működtetésbe kerül a vagyonrész, a pályázatkiíró a vagyonkezelő-szolgáltatót teljesítési segédként elismeri, a jogviszonyok folytatódhatnak. Utalt arra, hogy Dr. Tatár László újabb kérdéskör indítását javasolta ügyrendi hozzászólásában, hogy az elnök a mostani közgyűlésen újra nyissa meg a már lezárt kérdések körét.

Fótos Dániel

Megítélése szerint a szerződésben a dolgozók ellenőrzési jogának gyakorlására nincsenek megfelelő passzusok beépítve. A Gazdasági társaságokról szóló törvény 38. § (1) bekezdése szerint annál a munkáltatónál, ahol éves átlagban a létszám a 200 főt meghaladja, a dolgozók jogosultak a felügyelő bizottságba tagot delegálni, illetve a zárt részvénytársaságnál kötelező a felügyelő bizottság felállítása. Szerinte ami a szerződésben van, nem az. Szintén a Gt. írja elő azt is, hogyha úgy alakul át a munkáltató, hogy a munkavállalóknak előzőleg nem volt képviselőjük, azonnal biztosítani kell a munkavállalóknak az ellenőrzési jogát. Ennek érdekében a következő módosítást indítványozta: „a VII/2. pontjának rendelkezései a munkavállalók Gt. 38. §-ában biztosított jogosítványait nem érinti. Az e §-ban biztosított jogok érvényesítése érdekében a vagyonkezelő-szolgáltató a MEP szerződés aláírásáig tulajdonosi döntéssel rendelkezik a felügyelő bizottság létszámára vonatkozóan, és a tényleges átvételt követően 21 napon belül biztosítja a munkavállalók delegálási jogát a testületbe. Ennek érdekében választást írnak ki közösen a kórháznál és a HospInvest Zrt. más telephelyein működő szakszervezetekkel, ezek hiányában az ott foglalkoztatott alkalmazottakkal. A választási bizottságot az érdekképviselők paritásos alapon állítják fel, mely testületbe a nem szervezett dolgozók egy tagot delegálhatnak.” Kérte, hogy a kiegészítés kerüljön be a szerződéstervezetbe.

Verebélyi György

Tudomásul kell venni, nem oldható meg, hogy a minimálbér mellett a dolgozó kiváltsa a saját egészségét. Szomorú tényként említette, hogy a HospInvest gyöngyösi tevékenykedése óta a betegek a kórház folyosóján fekszenek.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Úgy gondolta, a szerződés ki fogja üresíteni a kórházat 20 év múlva. Nem tudható előre, hogy milyen minimumfeltétel lesz évek múlva, egyáltalán lesz-e még akkor. A kórház most nem minimumfeltétellel, hanem sokkal jobb állapotban kerül átadásra. Meg kellene fogalmazni, a mai kornak megfelelő minimumfeltételek feletti %-os mértéket megállapítva olyan kikötést a szerződésben, amely garantálja, hogy akkori követelményeinek megfelelő kórház kerüljön vissza 20 év múlva.

Herman István

Nem kapott választ a kérdéseire. Olyan garanciaelemeket kellene beépíteni, amely meggyőző módon szolgálja a dolgozók, a megye lakosainak érdekeit. Javasolta, hogy a záró rendelkezésekhez vagy a semmissé nyilvánítás fejezetéhez kerüljenek be a következő módosító indítványok:

„Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság a pályázat jogellenességét mondja ki, úgy a döntés jogerőssé válásáig a szerződés végrehajtását a felek felfüggesztik.

Amennyiben a jogerős ítélet a pályáztatás jogellenességét megállapítja, úgy az önkormányzat kiköti az elállás jogát.”

Török Margit

Felhívta a figyelmet arra, ne hivatkozzon senki a dolgozók érdekeire, mert most az ő érdekük háttérbe szorul. Biztos benne, hogy az önkormányzat jó gazdája és működtetője az intézménynek. Mi a biztosíték arra, hogy magáncég jobban működteti a kórházat? A dolgozók akkor végzik munkájukat jól, ha biztonságban érzik magukat. A betegek ellátása pedig a dolgozóktól függ.

Keresztes György

Nehezményezte, hogy a szeptemberi és novemberi bizottsági hozzászólásait nem vették figyelembe. Emlékeztetett arra, hogy a március 18-i ülésen is hangzott el több kritikai észrevétel, módosító indítvány, amelyek nem kerültek a közgyűlés elé. Sajnálatos, hogy a megye közgyűlése kivonul a duális finanszírozásból. Emlékeztetett arra, hogy Hiesz György megszavaztatta a saját testületével, hogy Gyöngyös adja be az igényét a Mátrai Állami Gyógyintézet átvételére.

Fótos Dániel

Úgy vélte, a szerződéstervezet az egészségügy kiárusításáról szól, a betegellátás színvonala nem javul tőle, sőt romlik.

Hiesz György

Szólt arról, hogy a Mátrai Állami Gyógyintézetet a minisztérium nem tartja meg a saját kiemelt kórházai között, ugyanakkor az idősotthon lakóinak helyzetét tisztességesen meg kellene oldani, ezért kérte Gyöngyös város az állami gyógyintézet működtetésének átvételét. Fótos úrnak válaszolva elmondta, hogy még mielőtt a gyöngyösi kórházban az ágyszámok csökkentésre kerültek volna, sajnos már akkor is feküdtek betegek a folyosón, mert voltak olyan bentfekvők, akik nem szorultak rá az aktív kórházi ágyra és kórházi kezelésre. Ez a MEP jelentéséből ki is tűnt, amikor a nagyon nagy mértékű ágyszámcsökkentésre sor került. A HospInvest viszont a csökkentés ellenére sem küldte el a beteget, hanem ellátta, és miután lehetősége nyílt rá, elhelyezte az ápoltat a kórteremben. Egyetért azzal, hogy a dolgozók tiltakoznak, de az okait meg kell vizsgálni, mivel folyamatos bujtogatózás történik.

Herman István

Több kérdésére nem kapott választ.

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna

Hivatkozott a szerződésre, miszerint havi 480 ezer Ft + ÁFA/hó a kórház bérbeadásának ára. Szerinte a politika áll a döntés mögött, az egész eljárás törvénysértő, a szerződéstervezet nem létező jogi kategóriákról szól, ilyen pl. a felügyelő testület, aminek nincs semmire jogosítványa. Javasolta, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának jogerőre emelkedéséig a szerződés megkötése kerüljön felfüggesztésre.

Dr. Pokó Diána

Új megfogalmazást javasolt a VII. fejezetbe új pontként: „A VII/2. pontban foglaltak nem érintik a vagyongazdálkodó-szolgáltató azon kötelezettségét, hogy a Gazdasági társaságokról szóló törvény felügyelő bizottságra vonatkozó rendelkezései szerint a munkavállaló képviseleti jogát biztosítsa.”

Dr. Benkár József

Javasolta beemelni Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna megfogalmazását a szerződéstervezet IV/1. pontjához az alábbi szöveggel: „Vagyonkezelő-szolgáltató úgy köteles visszaadni a kórházat, hogy annak minden osztálya végleges ÁNTSZ működési engedéllyel rendelkezzen.”

Dr. Tatár László

A frakció nevében szünet elrendelését kérte.

Sós Tamás

10 perc szünetet rendelt el a közgyűlés tagjainak egyhangú támogatásával.

Szünet után kérte a közgyűlési tagokat, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Dr. Benkár József

Kérte, hogy Velkné Lengyel Máriának az V/10. pontba beépíteni kért első javaslatát a közgyűlés fogadja el.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a V/10. pont módosítására vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/1/2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyonkezelői szerződés V/10. pontját a következő tartalommal fogadta el: Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezi magát, hogy valamennyi szakdolgozót szakdolgozói munkakörben foglalkoztatja tovább. Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezi magát a mindenkori egészségügyi minimumfeltételek egészségügyi dolgozókra vonatkozó előírásainak maradéktalan betartására. Ennek érdekében támogatja, illetve maga is tevékenyen segíti munkavállalói szakmai fejlődését. Vagyonkezelő-szolgáltató a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően munkaszervezése során műszakos, ügyeleti és készenléti rendszert is alkalmaz.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő:	Azonnal

Dr. Benkár József

A továbbképzésről szóló javaslat a 10. pontban megtalálható, tovább bővíteni szükségtelen. Javasolta, hogy a közgyűlés a IV/1. ponthoz fűzött kiegészítést fogadja el.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a IV/1. pont kiegészítésére vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/2//2008. (III. 29.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyonkezelői szerződés IV/1. pontját a következő tartalommal fogadta el: Vagyonkezelő-szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő és a vagyonkezelő-szolgáltató vagyonkezelésében, használatában álló ingó és ingatlan vagyonnal a Kórház által végzett egészségügyi szolgáltatásokat a Kórház és az OEP között hatályban lévő finanszírozási szerződésben foglalt kapacitások erejéig, a szerződés hatálya alatt a mindenkori működési finanszírozóval avagy finanszírozókkal kötött szerződés(ek) alapján az elvárható kapacitások erejéig a jelen szerződés hatálya alatt (azaz a pályázatban meghatározott 20 éves időtartamban) legalább a mindenkori hatá-

lyos jogszabályok alapján előírt minimumfeltételek, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő és a szakmai elvárhatóságot minden tekintetben kielégítő egészségügyi szolgáltatási színvonal fenntartásával biztosítja, a lakossággal szemben fennálló ellátási kötelezettségét, mint súlyponti kórház-, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét maradéktalanul teljesíti.

Vagyonkezelő-szolgáltató biztosítja a Kórház ellátási területéhez tartozó ellátási kötelezettséget elsődlegesen figyelembe véve a helyi lakosság igényeit is.

A szolgáltatások minőségének folyamatos biztosítása érdekében a mindenkori ágazati előírásoknak megfelelő minőségügyi rendszert kell működtetni. A Vagyonkezelő-szolgáltató garantálja az Egészségügyi Minisztérium és a Szakmai Kollégiumok Szakmai Protokolljainak, Módszertani Leveleinek bevezetését/alkalmazását. A Vagyonkezelő-szolgáltató vállalja az orvos-, ápolási szakmai minőség folyamatos fejlesztését, a minőségügyi mutatóknak/indikátoroknak a dolgozókkal közösen végzett rendszeres elemzését, értékelését. A Vagyonkezelő-szolgáltató garantálja a Szakmai Vezető Testület törvény szerinti működtetését és működésének biztosítását, a vonatkozó szabályzók szerint szükséges véleményezési és egyetértési jogok tiszteletben tartásával.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Kérte, hogy a közgyűlés fogadja el az V/8. ponthoz tartozó javaslatot.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a V/8. pont kiegészítésére vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/3//2008. (III. 29.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyonkezelői szerződés V/8. pontját a következő tartalommal fogadta el: A Vagyonkezelő-szolgáltató a Kórház hatályos Kollektív Szerződését 2 (két) éves időtartamra vonatkozóan kötelezőnek ismeri el és a továbbfoglalkoztatott munkavállalók részére mindazokat a jogokat, juttatásokat biztosítja, amelyeket közalkalmazotti jogviszonyukban élvezhettek. A Vagyonkezelő-szolgáltató a szerződés hatálya alatt biztosítja a munkavállalók számára – az elvárható egészségügyi ellátási-szolgáltatási színvonal fenntartása érdekében szükséges – képzéseken, továbbképzéseken való részvételt. Vagyonkezelő-szolgáltató a szerződés hatálya alatt biztosítja a munkavállalók számára – az elvárható egészségügyi ellátási-szolgáltatási színvonal fenntartása érdekében szükséges kötelező képzéseken, továbbképzéseken való részvételt, és annak költségeit. Ezek idejére fizetett távollétet engedélyez. A nem kötelező képzéseken, továbbképzéseken pedig előzetes egyeztetés szerint biztosítja a részvételt évi 6 munkanap erejéig.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Indítványozta a VIII/6. ponthoz kapcsolódó kiegészítő javaslat elfogadását.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a VIII/6. pont kiegészítésére vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/4//2008. (III. 29.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés VIII/6. pontját a következő tartalommal fogadta el: A szerződés megszűnésekor az egészségügyi közszolgáltatás továbbműködtetéséhez szükséges munkavállalói állomány jogállása – kivéve, ha a szerződés megszűnésekor érvényes jogszabályi rendelkezések ezzel ellentétesek – úgy alakul, hogy a továbbfoglalkoztatást az Önkormányzat közalkalmazotti jogviszonyban biztosítja.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Kérte, hogy a közgyűlés a szakmai vezető testület javaslata alapján a IX. számú melléklet kiegészítését fogadja el.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a kiegészítésre vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/5//2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés IX. számú melléklete II/2. pontjában foglaltak kiegészítéseként elfogadta, hogy a konzultációnak ki kell terjednie a munkaszerződés főbb elemeire is.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Visszautalt arra, hogy a közgyűlés a IV/1. pont kiegészítésére vonatkozóan elfogadott egy módosító javaslatot a 29/2/2008. (III. 25.) közgyűlési határozatával. Ennek figyelembe vételével indítványozta, hogy a IV/1. pont újabb kiegészítéseként a közgyűlés fogadja el Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna azon javaslatát, miszerint „A vagyongazdálkodó-szolgáltató vállalja, hogy a 20 éves időtartam lejártával a Kórházat minden egységére nézve végleges ÁNTSZ működési engedéllyel adja vissza.,,

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a IV/1. pont kiegészítésére vonatkozó újabb javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/6//2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés IV/1. pontját a következő tartalommal fogadta el: Vagyongazdálkodó-szolgáltató kötelezettséget vállal arra,

hogy az önkormányzati tulajdonban lévő és a vagyongazdálkodó-szolgáltató vagyongazdálkodásában, használatában álló ingó és ingatlan vagyonnal a Kórház által végzett egészségügyi szolgáltatásokat a Kórház és az OEP között hatályban lévő finanszírozási szerződésben foglalt kapacitások erejéig, a szerződés hatálya alatt a mindenkori működési finanszírozóval avagy finanszírozókkal kötött szerződés(ek) alapján az elvárható kapacitások erejéig a jelen szerződés hatálya alatt (azaz a pályázatban meghatározott 20 éves időtartamban) legalább a mindenkor hatályos jogszabályok alapján előírt minimumfeltételek, a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelő és a szakmai elvárhatóságot minden tekintetben kielégítő egészségügyi szolgáltatási színvonal fenntartásával biztosítja, a lakossággal szemben fennálló ellátási kötelezettségét, mint súlyponti kórház-, illetve súlyponti szerepének megfelelő progresszív ellátó szerepét maradéktalanul teljesíti. A vagyongazdálkodó-szolgáltató vállalja, hogy a 20 éves időtartam lejártával a Kórházat minden egységére nézve végleges ÁNTSZ működési engedéllyel adja vissza.

Vagyongazdálkodó-szolgáltató biztosítja a Kórház ellátási területéhez tartozó ellátási kötelezettséget elsődlegesen figyelembe véve a helyi lakosság igényeit is.

A szolgáltatások minőségének folyamatos biztosítása érdekében a mindenkori ágazati előírásoknak megfelelő minőségügyi rendszert kell működtetni. A vagyongazdálkodó-szolgáltató garantálja az Egészségügyi Minisztérium és a Szakmai Kollégiumok Szakmai Protokolljainak, Módszertani Leveleinek bevezetését/alkalmazását. A vagyongazdálkodó-szolgáltató vállalja az orvos-, ápolási szakmai minőség folyamatos fejlesztését, a minőségügyi mutatóknak/indikátoroknak a dolgozókkal közösen végzett rendszeres elemzését, értékelését. A vagyongazdálkodó-szolgáltató garantálja a Szakmai Vezető Testület törvény szerinti működtetését és működésének biztosítását, a vonatkozó szabályzók szerint szükséges véleményezési és egyetértési jogok tiszteletben tartásával.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Kérte, hogy a közgyűlés az V/1.pontra vonatkozó kiegészítést a javaslat szerint fogadja el.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a közgyűlés 40 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a kiegészítést és a következő határozatot hozta:

29/7//2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megyei Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés V/1. pontját a következő tartalommal fogadta el: Tekintettel arra, hogy a munkáltató személye jelen szerződéssel megváltozik, mert a Munka Törvénykönyvéről szóló törvény hatálya alá tartozó vagyongazdálkodó-szolgáltató foglalkoztatja a IX.19. pont szerinti Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetben az átadás napjától a dolgozókat, így a közalkalmazotti jogviszonyuk az átadás időpontjában a törvény (Kjt.) erejénél fogva megszűnik. A kórház és a vagyongazdálkodó-szolgáltató legkésőbb az átadást megelőzően 30 nappal korábban köteles tájékoztatni a közalkalmazottat, a kórháznál képvisellel rendelkező szakszervezetet és a közalkalmazotti tanácsot az átadás időpontjáról, okáról, a közalkalmazottakat érintő jogi, gazdasági és szociális következményeiről, továbbá köteles a szakszervezettel és a közalkalmazotti tanáccsal konzultációt kezdeményezni a közalkalmazottakat érintő, tervbe vett intézkedésekről. A konzultációnak ki kell terjednie az intézkedések elveire, a munkaszerződés főbb elemeire, a hátrányos következményeinek elkerülésének módjára, illetve eszközére, továbbá következmények eny-

hítését célzó eszközökre. A tájékoztatással egyidejűleg a kórház és vagyonkezelő- szolgáltató köteles írásban tájékoztatni a közalkalmazottat arról, hogy az átadást követően a közalkalmazott foglalkoztatását a vagyonkezelő- szolgáltató biztosítja. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell a további foglalkoztatást biztosító munkaszerződés elemeire vonatkozó ajánlatot. Az ajánlatot a következők figyelembe vételével kell megtenni: Ha a közalkalmazott vagyonkezelő-szolgáltatónál történő további foglalkoztatásához hozzájárul, a vagyonkezelő- szolgáltató köteles a közalkalmazottal munkaszerződést kötni. A munkaszerződés megkötése során a vagyonkezelő- szolgáltatót köti a Kjt. 25/A. § (3) – (4) bekezdése alapján adott tájékoztatás és ajánlat, az abban foglaltaktól csak a közalkalmazott kifejezett hozzájárulásával lehet eltérni. A kórház az átadás napjával köteles írásban értesíteni a közalkalmazottat a közalkalmazotti jogviszonyának megszűnéséről.

Felelős: Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő: Azonnal

Dr. Benkár József

Indítványozta, hogy a közgyűlés a VII. fejezetnek új, 5. ponttal történő kiegészítésére vonatkozó javaslatot fogadja el a következők szerint: „A VII/2. pontban foglaltak nem érintik a Vagyonkezelő-szolgáltató azon kötelezettségét, hogy a Gazdasági társaságokról szóló törvény felügyelő bizottságra vonatkozó rendelkezései szerint a munkavállalók képviseleti jogát biztosítsa.”

Fótos Dániel

A dolgozók jogáról beszélt ezzel a fejezettel kapcsolatban, míg a javaslat a működtető majdani kötelezettségéről szól.

Dr. Lénárt András

A Gazdasági társaságokról szóló törvény ezen fejezetét nem kell külön megjeleníteni, mert kikövetkeztethető abból, ami jelen társaságokra vonatkozik.

Merczel József

Ha a 2. pont értelmezésre került, miért kell egy másik pontot rögzíteni?

Fótos Dániel

A szerződéstervezetben szereplő felügyelő testület egy hatáskör és jogkör nélküli fantomszervezet. Ragaszkodott ahhoz, hogy az eredeti módosító indítványát szövegszerűen szavazzassák meg.

Dr. Pokó Diána

A felügyelő bizottságokra vonatkozó rendelkezéseket a Gt. tartalmazza. Ha nem hivatkozunk külön rá a szerződésben, akkor is kell felügyelő bizottságnak működnie.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak Fótos Dániel korábban már elhangzott azon módosító javaslatáról, amely szövegszerűen így hangzik: „a VII/2. pontjának rendelkezései a munkavállalók Gt. 38. §-ában biztosított jogosítványait nem érinti. Az e §-ban biztosított jogok érvényesítése érdekében a vagyonkezelő-szolgáltató a MEP szerződés aláírásáig tulajdonosi döntéssel rendelkezik a felügyelő bizottság létszámára vonatkozóan, és a tényleges átvételt követően 21 napon belül biztosítja a munkavállalók delegálási jogát a testületbe. Ennek érdekében választást írnak ki

közösen a kórháznál és a HospInvest Zrt. más telephelyein működő szakszervezetekkel, ezek hiányában az ott foglalkoztatott alkalmazottakkal. A választási bizottságot az érdekképviseltek paritásos alapon állítják fel, mely testületbe a nem szervezett dolgozók egy tagot delegálhatnak.”

Megállapította, hogy a közgyűlés 19 igen, 16 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt, mivel az elfogadáshoz minősített többségre van szükség. A módosító indítvány tekintetében a közgyűlés a következő határozatot hozta:

29/8//2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés VII. fejezetéhez Fótos Dániel képviselő által szövegszerűen előterjesztett módosító indítványt 19 igen, 16 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a főjegyző által elmondottokról. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 17 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a kiegészítő pontra vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

29/9/2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyongazdálkodási szerződés VII. fejezete kiegészítéseként a következő tartalommal fogadta el a szerződés VII/5. pontját: A VII/2. pontban foglaltak nem érintik a Vagyongazdálkodó-szolgáltató azon kötelezettségét, hogy a Gazdasági társaságokról szóló törvény felügyelőbizottságra vonatkozó rendelkezései szerint a munkavállalók képviselői jogát biztosítsa.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő:	Azonnal

Dr. Benkár József

Két módosító javaslat hangzott még el Herman Istvántól és Tuzáné Dr. Takács Zsuzsannától arra vonatkozóan, hogy a szerződéskötés a jogerős döntésig kerüljön felfüggesztésre, és az önkormányzat kösse ki az elállási jogot.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak arról a módosító indítványról, amely szövegszerűen így hangzik: „Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság a pályázat jogellenességét mondja ki, úgy a döntés jogerőssé válásáig a szerződés végrehajtását a felek felfüggesztik. Amennyiben a jogerős ítélet a pályáztatás jogellenességét megállapítja, úgy az önkormányzat kiköti az elállási jogát.”

Megállapította, hogy a közgyűlés 19 igen, 19 nem szavazattal, két tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot, mivel az elfogadáshoz minősített többségre van szükség. A módosító indítvány tekintetében a közgyűlés a következő határozatot hozta:

29/10/2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a HospInvest Zrt.-vel kötendő vagyonkezelői szerződéssel kapcsolatosan a szerződés végrehajtásának felfüggesztésére és az elállási jog kikötésére vonatkozó módosító indítványt 19 igen, 19 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Dr. Tatár László

A frakció képviselőjében a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatról kérte a név szerinti szavazást.

Hiesz György

Nem látta értelmét, mivel a szavazás nyílt.

Sós Tamás

Kérte, szavazzanak a név szerinti szavazásról. Megállapította, hogy 20 igen és 20 nem szavazattal nem kapta meg a minősített többséget a javaslat.

29/11/2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

A közgyűlés a név szerinti szavazásra vonatkozó indítványt 20 igen és 20 nem szavazattal nem fogadta el.

Kérte, szavazzanak az 1. napirendi pont egészéről. Megállapította, hogy a közgyűlés 21 igen, 19 nem szavazattal a módosításokkal együtt elfogadta az előterjesztést és a következő határozatot hozta:

29/12/2008. (III. 25.) közgyűlési határozat

A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet működtetésére vonatkozó szerződést - az elfogadott módosításokkal együtt - az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megköti a HospInvest Zrt.-vel (székhelye: 1044 Budapest, Megyeri út 53., cjsz: 01-10-045088, adószáma: 1386198-2-51).

A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza elnökét a szerződés aláírására.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés elnöke
Határidő:	Azonnal

Török Margit

Ismertette a kórház névadója leszármazottjának nyílt levelét, mely a sajtóban is megjelent.

Herman István

A szocialista frakció a Gazdasági társaságokról szóló törvényt figyelmen kívül hagyva egy olyan felügyelő testületet kíván létrehozni, aminek semmi jogosultsága nincs.

Sós Tamás

Az ülést bezárta.

K.m.f.

Sós Tamás
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József
Heves Megye Főjegyzője