

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2008. április 24-én a Heves Megyei Közgyűlés üléséről.

**Az ülés helye:** Megyeháza II. emeleti Barkóczy terme  
Eger, Kossuth Lajos u. 9. sz.

**Jelen voltak:** Ambrus Zoltán, Asztalos Dezsőné, Balázs József, Barna László, Barabásné Czövek Ágnes, Bátka László, Beer Ferencné, Buda Sándorné, Deé András, Dr. Fehér Oszkár, Fekete László, Ferencz Ervin, Fótos Dániel, Hangrád Lajos, Herman István, Hiesz György, Hudák Tamás, Karsai Ferenc, Kontra Gyula, Kovács József, Kómár József, Laminé Antal Éva, Dr. Lénárt András, Merczel József, Oroszlán Lajosné, Sárosi Károly, Sasi Károlyné, Sós Tamás, Szabó Ádám, Szabó Gyula, Szombati Lajos, Dr. Tatár László, Tóbi János, Török Margit, Tuza Gábor, Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna, Verebélyi György, Vince János közgyűlési tagok, dr. Benkár József főjegyző, Dr. Sass Barna Attila aljegyző, valamint a jelenléti íven feltüntetett meghívottak.

### **Sós Tamás**

Köszöntötte a Közgyűlés tagjait és a jelenlévőket.

A határozatképesség megállapításához kérte a közgyűlési tagokat, jelentkezzenek be. Megállapította, hogy a Közgyűlés 38 tagja van jelen. Az ülés határozatképes. Elmondta, a közgyűlési meghívó 26 napirendi pontot tartalmaz, de két sürgősségi indítvány érkezett. Az egyik: Javaslat az Albert Schweitzer Hatvani Kórházban SO2 sürgősségi ellátó osztály kialakítását célzó pályázat véleményezésére. A másik: Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva Regionális Szociális Módszertani Intézmény pályázatához fenntartói egyetértést igazoló okirat benyújtásához. Javasolta, ezeket vegyék fel 27. és 28. napirendi pontként, valamint, hogy napirendi pontonként haladjanak. Először tűzzék napirendre azokat a kérdéseket, amik a soron kívüli üléssel összefüggésben fogalmazódtak meg. Kiosztásra került több tájékoztató anyag, egyrészt a Fidesz Polgári Frakció anyaga, amelyet 2008. április 23-án juttattak el az önkormányzathoz és már határozati javaslatot is megfogalmaz, másrészt a Műemlékvédelem tájékoztatója, valamint az Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal levele, mely szintén tartalmaz határozati javaslatot. Tekintettel arra, hogy a közigazgatási hivatal törvényességi észrevétele és az azzal kapcsolatos állásfoglalással összefüggő határozati javaslat tárgyát tekintve összefügg az eredeti meghívóban szereplő 1. napirendi ponttal, ezért javasolta, hogy azok megtárgyalására az 1. napirenddel együtt kerüljön sor. Kérte a napirend elfogadását.

### **Herman István**

Nem értett egyet azzal, hogy úgy szavazzanak egy napirendi pontról (hatvani kórház), hogy nem tudják, miről van szó.

### **Dr. Benkár József**

A hatvani Albert Schweitzer Kórház egy magasabb fokozatú sürgősségi osztály kialakítását célzó pályázaton kíván részt venni, és ehhez a pályázathoz kell csatolni a megyei önkormányzat támogató nyilatkozatát, egyetértését. Bélapátfalva esetében a módszertani intézményi feladatellátásban kíván továbbra is részt venni az intézmény régiós konzorcium tagként, amihez

szükséges a fenntartói hozzájárulás. Mindkét esetben kötelezettségvállalás nélkül kell nyilatkozatot adni.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Megkérdezte, hogy szóbeli vagy írásbeli előterjesztésről van-e szó.

**Dr. Benkár József**

Mindkét anyag írásbeli előterjesztés.

**Sós Tamás**

Kérte, hogy szavazzanak a sürgősségi indítványokkal kiegészített napirendről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 38 igen szavazattal elfogadta a napirendet az alábbiak szerint.

**NAPIREND**

**I. Előterjesztés**

- 1/a. A HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet vagyonkezelői-szolgáltatói szerződésének hatályon kívül helyezése
- 1/b. Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele

**II. Előterjesztés, tájékoztató**

- 2. Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- 3. Elnöki jelentés
- 4. A Heves Megyei Rendőr-főkapitány beszámolója a megye közbiztonságáról
- 5. Tájékoztató a Heves Megyei Polgárőrszövetség 2007. évi tevékenységéről

**III. Személyi rész**

- 6. Javaslat a Harlekin Bábszínház igazgató-főrendezőjének magasabb vezetői megbízásával történő ellátására
- 7. Javaslat a Heves Megyei Múzeumi Szervezet igazgatójának magasabb vezetői megbízásával történő ellátására
- 8. Javaslat a Heves Megyei Levéltár igazgatójának magasabb vezetői megbízásával történő ellátására
- 9. Javaslat könyvvizsgálói pályázat elbírálására
- 10. Javaslat Pákh Péterné a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parádfürdő igazgatója közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére
- 11. Előterjesztés Dr. Sebes Gábor megbízott főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának és magasabb vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetésére

**IV. Rendelet-tervezetek**

12. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló 15/2005. (VIII.26.) HMÖ rendelet módosítására
13. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatásáról szóló rendelet megalkotására
14. Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi gazdálkodásáról
- 14/a. Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról, a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi gazdálkodásáról szóló beszámolója vizsgálatáról és hitelesítéséről

**V. Előterjesztések**

15. Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervére 2008-2013.
16. Javaslat középiskolákat fenntartó intézmény-fenntartói társulás létrehozására Hatvan Város Önkormányzatával
17. Javaslat a sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek nevelésével-oktatásával összefüggő fenntartói intézkedésekre, megállapodás megkötésére az együttműködő megyei önkormányzatokkal
18. Javaslat az ÉMOR-TISZK Észak-Magyarországi Szakképzési-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság 100 ezer Ft értékű részvénycsomagjának névértéken történő megvásárlására
19. Javaslat a pedagógiai szakszolgálatokra 2008. évben kapott normatív támogatás intézmények részére történő átadására
20. Javaslat Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulásával megkötendő, logopédiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodásra
21. Javaslat fejlesztési típusú pályázatok benyújtására
22. Javaslat az „ÉLETMINŐSÉGÉRT” Környezetvédelmi Alapítvány Alapító Okiratának módosítására
23. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony Alapító Okiratának módosítására
24. Előterjesztés a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2007. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről
25. Átfogó értékelés a Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

26. Beszámoló a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2007. évi tevékenységéről
27. Javaslat az Albert Schweitzer Hatvani Kórházban SO2 sürgősségi ellátó osztály kialakítását célzó pályázat véleményezésére
28. Javaslat a HMÖ Idősek, Fogyatékosok Otthona és Módszertani Intézete Bélapátfalva Regionális Szociális Módszertani Intézmény pályázatához fenntartói egyetértést igazoló okirat benyújtásához

#### **VI. Felvilágosítás-kérések** (SZMSZ 40. §)

#### **VII. Kérdések** (SZMSZ 41. §)

#### **VIII. Bejelentések** (SZMSZ 42. §)

#### **Napirend előtt:**

#### **Verebélyi György**

Hivatkozott 2006-ra és a verpeléti művelődési ház igazgatójára, aki gyanúba keveredett. Erről a témáról az előző közgyűlésen már szót ejtett. Kétségbe vonta a gyakorlatát, végzettségét. Felvetődik a kérdés, milyen ajánló levelet kértek a minisztériumból a verpeléti önkormányzattól. Javasolta, hogy azonnal új elosztási szisztémát alkalmazzanak a kistérségben, vonják be a vállalkozókat vagy a kamarákat a döntésekbe. Megengedhetetlen, hogy a vállalkozók 5%-ot kaptak az összegből.

#### **Sós Tamás**

A kérdés két részre osztható, az egyik a személyi, ami nem a megyei önkormányzat hatásköre. A másik rész a vállalkozói kérdés. Amennyiben a vállalkozók megfelelően töltik ki a pályázati űrlapokat, pártállás nélkül, szinte automatikusan megkapják a támogatást. Erről a Heves Megyei Hírlapból is lehet tájékozódni. Visszautasította a vádakát, azok alaptalanok, hangulat-keltők.

#### **Buda Sándorné**

A holokauszt napjára emlékezett, mely április 16-ára esik. Azokra a honfitársakra utalt, akiket a nácizmus zászlaja alatt megfosztottak jogaiktól, emberi méltóságuktól, életüktől. Elpusztításuk 1920-ban kezdődött és a háború végével zárult le. A legnagyobb és leggyorsabb deportálás 1944. május 15-től 1944. július 9-ig tartott. A magyar hatóságok 437 000 zsidó származású embert küldtek a haláltáborokba. A nyilas uralom idején újabb ezrekre tehető az áldozatok száma. A nácik ellenségnek tekintettek mindenkit, aki megkérdőjelezte hatalmukat, elveiket, módszerüket.

#### **Herman István**

Megkérdezte az egyik jelenlévőt, milyen sajtót képvisel, ki adott engedélyt a felvétel készítéséhez.

#### **Kontra Gyula**

A Közgyűlés nyilvános ülésén bárki hang- és fotófelvételt készíthet.

**Deé András**

Utalt a kormány március 20-i határozatára. Ennek következtében lehetőség nyílt a telefonos lehallgatásra, az írott és elektronikus dokumentumok ellenőrzésére. Emlékeztetett egyben a szocialista ülésről kiszivárgott hangfelvételre - amelyen felsorolásra került 5 nem szocialista képviselő neve is -, valamint az előző közgyűléseken a biztonsági szakemberek és rendőrök által történő jelenlétre. Kérdései: Milyen összefüggés van az említett módszerek és a kormányzati megfigyelési szándék között? Mikor kapta meg Sós Tamás elnök úr a titokminiszter levelét, a tájékoztatási kötelezettségéről miért feledkezett meg?

**Sós Tamás**

Hangsúlyozta, hogy a titkosszolgálati ellenőrzés nem azonos a nemzetbiztonsági védelemmel. Komoly negatív hangulatkeltésről van szó. Ilyen értelemben saját részéről visszautasítja. A kérdéses levél március 31-én érkezett, az ország előtt nyilvános. Azóta nem volt önkormányzati ülés, ahol lehetőség nyílt volna az ismertetésére.

**Herman István**

Újból megkérdezte, kit képvisel a felvételt készítő.

**Kontra Gyula**

Ez a kérdés még az ügyrendi tárgykörbe sem sorolható. A felvételt készítő nem tartozik beszámolóval.

**Hangrád Lajos**

Sajnálattal állapította meg, hogy 2006 óta a közgyűlések hangneme túlmutat a politikai ízlés tűréshatárain. Úgy érezte, hogy a szocialista frakció minden lehetséges módon igyekezett politikai konszenzusra jutni, ennek ellenére mégis a politikai hidegháború állapotába jutott a közgyűlés. Felhívta a figyelmet arra a társadalmi értékrendre, ami alapján a választók minősítik a képviselőket, a frakciókat. Tény, hogy az országos politika szele megérintette a Heves Megyei Közgyűlést is. Felszínre kerültek a régóta szunnyadó szélsőséges megnyilvánulások. A polgári frakció kisebbségbe szorulása és a Markhot Ferenc Kórház működtetéséről kialakult véleménykülönbség megindított egy olyan folyamatot, amelyben megjelentek a szélsőséges csoportok alaptalan rágalmozásokat hangoztatva. A közgyűlések légköre gyűlölettel teli, divattá vált az útszéli hangnem.

**Fótos Dániel**

Megkérdezte, ki kit rágalmoz, valamint azt, milyen szélsőséges megnyilvánulásra történt utalás.

**Sós Tamás**

Kérte, a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat mondják el. Javasolta, vegyék tudomásul a könyvvizsgálói jelentést az illetékbevételek alakulásáról, majd térjenek át az 1. napirend tárgyalására.

A bevételek alakulásáról szóló könyvvizsgálói jelentést a Közgyűlés tudomásul vette.

**1. napirend**

**A HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet vagyongazdálkodási-szolgáltatási szerződésének hatályon kívül helyezése**

Ezzel kapcsolatban a Fidesz Polgári Frakció kezdeményezte a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet vagyongazdálkodási-szolgáltatási szerződésének hatályon kívüli helyezését. Ehhez a napirendhez megérkezett a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Felügyeleti igazgatójának a levele. Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele is kiosztásra került, amivel kapcsolatban határozati javaslat került megfogalmazásra.

### **Merczel József**

Úgy értelmezte, hogy egy napirenden belül kerül megtárgyalásra a Fidesz kezdeményezése, valamint a közigazgatási hivatal anyaga. Elmondta, hogy a közgyűlés előtt a lejárt mandátumú Eseti Bíráló Bizottság tagjai ülést tartottak. Ezen az ülésen a következőket állapították meg: Több száz oldalnyi pályázatból kiemelésre került egy rövid banki igazolás, melynek a megfogalmazása fölött vitáznak. A probléma lényege az, hogy a 2007. év végi pályázati kiírás azt kérte, hogy a számlavezető pénzügyintézetek igazolják, hogy 2005 januárja óta a számlákon nem volt sorban állás. A CIB Bank kiadott egy igazolást, miszerint rendszeresen és folyamatosan bonyolít forgalmat a pályázó folyószámláján, majd egy mellékmondatban azt írta, hogy az utolsó két évben nem volt sorban állás a számlán. Egy ilyen feltétel pályázatba való építését semmilyen jogszabály nem írja elő, a pályázat készítői gondosságból és óvatosságból egy ilyen feltételt is megszabtak több tucat más feltétel mellett. Céljuk az volt, hogy a pályázó pénzügyi forgalmának biztonságáról ezen a módon is meggyőződhessen a bíráló és döntő testület. A pályázó igazolása ezt az alapvető célt elérte. Az időpont tekintetében is megfelelt a feltételeknek, mivel a kiírás időpontjában, 2007-ben az elmúlt két gazdasági év 2005. és 2006. volt. Tekintettel arra, hogy a banki igazolás azt igazolja, hogy 2004 februárja óta rendszeres és folyamatos forgalmat bonyolít a pénzügyintézet számláján a cég, a rendszeres és folyamatos jelző egyértelműen kizárja a sorban állás lehetőségét. A CIB Bank 2008. március 13-án kiadott egy igazolást, melyben leírja, hogyan kell értelmezni a korábbi – január 3-i – igazolását. Határozott véleménye a Bíráló Bizottságnak, hogy az igazolás a pályázati feltételeknek tartalmában és formájában is megfelel, sem az önkormányzat vagyongazdálkodási rendelete, sem annak 8. sz. melléklete sem országos szintű jogszabály nem sérült, a korábbi véleményüket fenn tartották, nem látták a korábbi szerződés módosításának szükségességét.

### **Sós Tamás**

Mivel a polgári frakció részéről nem történt szóbeli kiegészítés, kérte, tegyenek fel kérdéseket.

### **Herman István**

Utalt Eger Megyei Jogú Város 2002-ben hozott döntésére, mely arról szólt, hogy a Kossuth Zsuzsa Egészségügyi Szakközépiskola épületét ingyenesen átadja a megyének. A városi közgyűlés 2003 februárjában felhatalmazta Dr. Nagy Imrét és Sós Tamást, hogy kössenek előszerződést. Megkérdezte, mikor kötötte meg a megye és a város az előszerződést?

### **Barabásné Czövek Ágnes**

Kérte a képviselőket, hogy a napirenddel kapcsolatban szólaljanak fel, az előbbi témát nem tartalmazza a Fidesz Polgári Frakció beadványa.

### **Herman István**

Nem igaz, hogy nincs szó erről a beadványban, mivel harmadik fél hozzájárulása is szükséges.

### **Sós Tamás**

Több kérdés nem lévén, kérte a hozzászólásokat.

**Dr. Lénárt András**

Hivatkozott a 2007. november 30-i közgyűlésre, amelyen döntöttek a kórház működtetésbe adására vonatkozó pályázat kiírásáról. Nem tapasztalta, hogy az orvos-szakmai program azóta változott volna. A kórház kollektívájának köszönetét fejezte ki azért, hogy a nehéz politikai helyzetben is ellátják feladatukat. Bátorította őket arra, hogy gondolják át a vállalkozói státusz lehetőségeit az alkalmazottival szemben.

**Fótos Dániel**

Elfogadhatatlannak tartotta az általa nem létezőnek nevezett bizottság állásfoglalását. Számára egyértelmű a közigazgatási hivatal álláspontja. Hangsúlyozta, hogy több olyan pontja is van a szerződésnek, ami miatt meg kell azt szüntetni.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Szerinte az alelnök szemantikai alapon magyarázta a banki igazolást. A közigazgatási hivatal viszont kizárólag jogi szempontból vizsgálta azt, és mondta ki, hogy mely szakaszokban ütközik törvénybe. Hivatkozott a Polgári törvénykönyv 215. §-ára, miszerint a szerződés létrejöttéhez harmadik személy beleegyezése vagy hatósági jóváhagyás szükséges. Ennek megtörténteig a szerződés nem jöhet létre. Szerinte ez a függő jogi helyzet áll fenn. Kifogásolta, hogy a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal a hozzájárulást nem határozattal hozta. A szerződésben van egy feltétel, miszerint a HospInvestnek 120 napja van az átvételre és a dolgozókkal történő szerződés megkötésére, mely még 120 nappal meghosszabbítható. Tudomása szerint a közgyűlés napjáig 840 dolgozó kinyilvánította, hogy nem kíván a HospInvest Zrt.-vel szerződést kötni, ezáltal el fog lehetetlenülni a vagyongazdálkodási szolgáltatás átvétele. Kérdés, ki fogja a végkielégítés fedezetét biztosítani?

**Dr. Tatár László**

Emlékeztetett arra, hogy a Fidesz Polgári Frakció a rendkívüli közgyűlés összehívását a szerződés megszüntetése tárgyában kérte, viszont ehhez a napirendhez több anyag becsatolására került sor. Igaz, hogy ezek szorosan hozzátartoznak, akkor viszont önálló napirendi pontként kellett volna felvenni, vagy azt az előterjesztést kellene tárgyalni, ami irányában a rendkívüli közgyűlés összehívását kezdeményezték. A beadás időpontjában még nem állt rendelkezésre a közigazgatási hivatal anyaga. Kifogásolta, hogy a műemlékvédelemmel kapcsolatos kérdéskör általánosan került megfogalmazásra, a becsatolt Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elvi hozzájárulása nem tekinthető szakhatósági állásfoglalásnak, ugyanúgy, mint az újabb időponttal küldött ún. miniszteri ígérvény sem, ugyanis a végleges szót a miskolci székhelyű Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságnak kell kimondania, ami ellen még mindig lehet jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Kiemelten kell kezelni, hogy ha ilyen nagy arányban tiltakoznak a dolgozók a közalkalmazotti jogviszony megszüntetése ellen, akkor működőképes marad-e a kórház. Utalt arra, hogy a szerződés csak általánosságban ír arról, hogy a vagyongazdálkodó-szolgáltató minden költségvetési kötelezettséget átvállal a jelenlegi működtetőtől. Ez milliárdos nagyságrendű tétel lenne, amit bizonyára nem tud vállalni egyetlen nyertes sem, ami a szerződés ellehetetlenüléshez vezet. Ezekből az okokból kifolyólag kezdeményezte a frakció a szerződés azonnali felmondását. Önkormányzati költségvetési intézményként kell működtetni a kórházat, és így kerüljön kiírásra az új igazgatói pályázat.

**Barabásné Czövek Ágnes**

Szerinte szóbeli kiegészítésre szükség lett volna. A vitatéma nem a bankgarancia kérdése, hanem az, hogy az adott cégek (pályázók) olyan igazolást adtak-e be, amelyből egyértelműen

kiderül, hogy van-e, volt-e sorban állás az elmúlt két évben a számlájukon. A benyújtott igazolás sokkal kiterjedtebb, mivel 2004. február 10-től szól. Az igazolást 2007-ben kérték meg.

### **Herman István**

Úgy gondolta, hogy a szocialista frakció kettős mércével mér, ugyanis a pályázat kiírásakor a jelentkezési határidő lejáratához képest egy órás késés miatt nem adták ki egy jelentkezőnek a tendert. Ugyanakkor a pályázat elbírálásánál nem vették figyelembe, hogy a kiadott banki igazolás nem felelt meg a saját kiírásnak.

Úgy vélte, a megye szerződésszegést követett el, mivel a 2004. március 3-án megkötött szerződésben leírásra került, hogy a megye mit ad cserébe a városnak a Kossuth Zsuzsa Egészségügyi Szakközépiskola épületének átvételéért. Szintén ez a helyzet áll fenn a Vagyonátadó Bizottsággal szemben is, amikor megfelelő szempontok alapján adta át az ingatlanvagyonát a megyének, ahol leszabályozásra került, hogy a műemlékvédelemre milyen figyelmet kell fordítani. A leszabályozásra a HospInvestnek való továbbadásakor nem került sor. Felhívta a figyelmet arra, hogy a 840 dolgozó akaratát nem szabadna figyelmen kívül hagyni.

### **Dr. Fehér Oszkár**

Hangsúlyozta, hogy a szerződések megkötésének, érvényesülésének és teljesülésének megvan a maga időbeli és logikai rendje. Az indoklás idejét múlt, hiszen a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal 2008. április 8-án közokirati formában jóváhagyta a szerződést. Innentől kezdve valóban 120 nap áll rendelkezésre a finanszírozási szerződés megkötésére, de nem kell feltétlenül addig tartania. Ha mégis így történne, az sem eredményezné a szerződés ellehetetlenülését. Az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit illetően elmondta, hogy a Közgyűlés döntött kötvény kibocsátásáról, tehát szükség esetén ez bármikor készpénzként állhat a Heves Megyei Önkormányzati Hivatal rendelkezésére. Természetes, hogy a vagyonkezelő-szolgáltatónak a felelőssége, hogy a kórház működéséhez szükséges engedélyeket megszerezze, ám ezek kése delme sem jelenti a szerződés ellehetetlenülését. Idézett egy kategorikus kijelentést az előterjesztésből: „A HospInvest nem fogja tudni megkötni a MEP-pel a finanszírozási szerződést...” Felmerül a kérdés: Miért ne tudná? Bár az előterjesztés köztudomású tényként kezeli, hogy 840 dolgozó küzd közalkalmazotti státusza megvédéséért, viszont ezzel kapcsolatban semmiféle hiteles dokumentum nem áll rendelkezésre. Rámutatott arra, a szerződés kimondja, hogy az ezzel kapcsolatos kötelezettségeket a vagyonkezelő-szolgáltató az önkormányzattól átvállalta. Felhívta a figyelmet arra, hogy a lehetetlenülés és a megszűnés egyoldalú kimondása egy olyan időpontban, amikor még a teljesítés lehetősége sem áll fenn, az önkormányzat HospInvest Zrt.-vel szembeni sokmilliárdos kártérítési felelősségét alapozná meg.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Nem értett egyet Dr. Fehér Oszkárral, mert a jelenlegi helyzetben még semmilyen átadás nem történt meg, tehát nem élhetne a HospInvest semmilyen kártérítési igénnyel. A dolgozók tiltakozása köztudomású, ehhez nem kell csatolni semmiféle dokumentumot. Amennyiben 840-850 dolgozó kilép, a megmaradó létszámmal a kórház nem tud működni, ezért nem tudja megkötni a MEP-pel a szerződést a zrt, tehát kötelessége jelezni az önkormányzatnak a HospInvest felé ezt a tényt éppen azért, hogy ne léphessen fel kártérítési igénnyel. A Ptk. 312. § (1) bekezdése szerint, ha a teljesítés olyan okból vált lehetetlenné, amelyért egyik fél sem felelős, akkor a szerződés megszűnik. A teljesítés lehetetlenné válásáról tudomást szerző fél haladéktalanul köteles erről a másik felet értesíteni, vagyis az önkormányzatnak tájékoztatni kell erről a zrt.-t. Dönthet úgy is az önkormányzat, hogy kifizeti a dolgozók végkielégítését, de akkor nyilatkozni kell arról, hogy ezt az összeget honnan teremti elő. Véleménye szerint



előre ki kell mondani, hogy a szerződés el fog lehetetlenülni. Kérte a polgári frakció határozati javaslatának megszavazását.

### **Kontra Gvula**

Főlöszleges egymást vádakkal illetni. Visszautasította, hogy kettős mércével mér a szocialista frakció. Hivatkozott Heves városára, ahol zökkenőmentesen sikerült megoldani a rendelő helyzetét. Ha felmerül a feltételezés, hogy a 2006. évi CXXXII. tv. szerint kellett volna kiírni a szerződést, akkor tudni kell, hogy azt módosította a jelenleg is hatályos 2007. évi törvény. Ennek 1. §-a kimondja, hogy a helyi önkormányzat egészségügyi szakellátási kötelezettségét más egészségügyi közszolgáltatásért felelős szervvel vagy más fenntartóval, illetve egészségügyi szolgáltatóval történő egészségügyi ellátási szerződés megkötése által is teljesítheti. Amennyiben a szerződésre az 1990. évi LXVI. tv. (Ötv.) 80/A és 80/B §-aiban foglaltak szerint vagyronkezelői jog átadásához kapcsolódóan kerül sor, a szerződés során a közbeszerzéskről szóló 2003. évi CXXIX. tv. szerinti közbeszerzési eljárást a helyi önkormányzatnak nem kell lefolytatni. Rávilágított arra, hogy a többpárti demokrácia lényege, hogy az egyik fél akar valamit, a másik is. Ehhez megvannak a jogszabályok, melyek alapján arra kényszerítik egymást, hogy egy elfogadható, még szükséges intézkedés szülessen. A törvényességi szűrőn csupán a banki garancia akadt fenn, aminek a kérdése az Alkotmánybírósághoz került, a közigazgatási hivatal pedig felhívta erre a figyelmet. Veszélyesnek tartotta a dolgozók félreinformálását.

### **Dr. Lénárt András**

Figyelmeztetett arra, hogy az ellátásra kötelezett területi önkormányzat szerződéskötési procedúrájával kapcsolatban az elsődleges az, hogy a minimumfeltételeket biztosítani kell, csak azután jön az egészségbiztosítással kötendő szerződés. A MEP-nek valóban egyeztetési kötelezettsége van az ellátó intézmény közalkalmazotti tanácsával, reprezentatív szakszervezetével, viszont ez nem jelent vétőjogot. Kérte a kórház alkalmazottait, hogy nagyobb kompromisszumkészséget mutassanak a működtetővel szemben, mert közös érdek, hogy jól működjön a rendszer. A szerződésben pedig világosan leírásra került, hogy minden dolgozó továbbfoglalkoztatását vállalják.

### **Dr. Tatár László**

A vagyoni kár tekintetében Eger Megyei Jogú Város kárát is vizsgálni kellene, ugyanis 2003-2004-ben a címzett pályázat elnyerése kapcsán arról volt szó, hogy Eger úgy engedményezte átadásra a megye részére 200 millió Ft-os értékben a már említett Kossuth Zsuzsa Szakközépiskola épületét, hogy leírta, mit kell ezért teljesíteni a megyei önkormányzatnak. Ez nem teljesült. A pályázat kiírásakor erről a szerződésszegésről a várost tájékoztatni kellett volna. A törvényességi észrevétel kapcsán csak olyan mondatok hangzanak el a szocialista képviselők szájából, hogy ez csupán egy észrevétel, nem kell tudomásul venni. Hangsúlyozta, hogy ezzel szemben a közigazgatási hivatal egyértelműen leírja, hogy érvénytelen az az ajánlat, ahol az ajánlattevő nem, vagy nem a felhívásban meghatározott formában csatolta az igazolásokat, vagyis a Közgyűlés február 29-i határozatának 4. pontja sérti a Heves Megyei Önkormányzat saját rendeleteit. A közigazgatási hivatal kezdeményezte az akkor meghozott döntés felülvizsgálatát. Indítványozta, hogy erről nyisson önálló napirendet és időkorlát nélküli vitát az elnök.

### **Herman István**

Továbbra is fenntartotta véleményét, miszerint a pályázatban megszabott határidőnek nem felel meg a nyertes pályázó banki igazolása. Szerinte a szocialista frakció menet közben megváltoztatta a játékszabályokat. Hangsúlyozta, hogy a szerződés a három fél egyidejű aláírásával érvényes. Itt kell megemlíteni nemcsak a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, hanem Eger

Megyei Jogú Várost is. Feltételezte, hogy mivel a megye nem teljesítette a vállalt kötelezettségeit a várossal szemben, várhatóan jogi következményekkel kell számolni, amiből az önkormányzat csak vesztesen kerülhet ki. Kérte, függesszék fel a szerződést, amíg a jogi procedúrák nem érnek véget. A városi közgyűlés 2008. április 24-i ülésén napirendre tűzte a kórház járó- és fekvőbeteg ellátását lakosságárányosan vagyonnevesítéssel. Nehezményezte, hogy bár a HospInvest Zrt. szerződése még nem lépett hatályba, de úgy viselkednek a kórházban, mintha azt ők irányítanák.

### **Hiesz György**

Tiszteletben tartotta a Fidesz előterjesztését, de ismerve az elmúlt évi történéseket, nem sok értelmét látta a vitának. Úgy vélte, a szerződés ellehetetlenülését a jövő dönti majd el, idő előtti a szerződésbontás. Kérte, zárják le a vitát, következzen a szavazás.

### **Sós Tamás**

Javasolta, hogy először a Fidesz Polgári Frakció beadványáról, majd a közigazgatási hivatal észrevételéről szavazzanak. Kompromisszumként felajánlotta, hogy először a polgári frakció beadványáról szavazzanak, aztán még három hozzászólás következik.

### **Hiesz György**

A vita lezárásának megszavaztatását kérte.

### **Dr. Tatár László**

Úgy vélte, ha nem került a napirendi pontok közé az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal anyaga, melyet határozati javaslattal ellátva fogadna el a Közgyűlés, akkor nincs miről szavazni.

### **Sós Tamás**

A napirendről történő szavazáskor erre a részre kitért a Közgyűlés.

### **Merczel József**

Emlékeztetett arra, hogy a napirend előterjesztésekor az elnök közölte, egy napirenden belül kerülnek megtárgyalásra a kórházat érintő kérdések.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

A polgári frakció mint előterjesztő, nem járult hozzá ahhoz, hogy más előterjesztő anyagát is tárgyalják a beadványukkal együtt.

### **Hiesz György**

Emlékeztetett arra, hogy az ülés elején 38 igen szavazattal elfogadásra került a napirend.

### **Dr. Benkár József**

Az SZMSZ szerint a két előterjesztésről külön kell szavazni. Javasolta a Közgyűlésnek, hogy a két témát válassza ketté.

### **Sós Tamás**

Kérte, először a Fidesz előterjesztéséről szavazzanak.

### **Fótos Dániel**

Ragaszkodott a vita újbóli megnyitásához.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a vita lezárásáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 20 igen, 15 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**30/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet vagyongazdálkodási szolgáltatói szerződésének hatályon kívül helyezésével kapcsolatos napirend vitáját lezárta.

**Dr. Tatár László**

Ügyrendi hozzászólásában elmondta, hogy a közigazgatási hivatal észrevételére a Közgyűlés elnöke a Közgyűlés számára egy önálló anyagot készített, mely határozati javaslatot is tartalmaz. Ezt meg kellett volna vitatnia az Ügyrendi, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak, azt követően lehetett volna a határozati javaslatról szavazni.

**Fótos Dániel**

Tudomása szerint a vita lezárása után a bejelentkezetteknek még szót kell kapniuk.

**Dr. Benkár József**

Dr. Tatár László hozzászólására reagálva közölte, hogy a közigazgatási hivatal az általa kiadott törvényességi észrevételét a közgyűlés megkezdése előtt egy órával juttatta el a Heves Megyei Önkormányzathoz, ezáltal fizikálisan lehetetlen volt az illetékes bizottságokkal történő megvitatás. Az Ötv. szerint a törvényességi észrevételt a soron következő közgyűlésre be kell terjeszteni.

**Dr. Tatár László**

Nem fogadta el a főjegyző válaszát, mivel a polgári frakció a szerződés megszüntetésének napirendjében kezdeményezte a rendkívüli közgyűlés összehívását. A soros közgyűlés 2008. április 25-én lett volna, addig a bizottságok tudtak volna tárgyalni a közigazgatási hivatal anyagáról.

**Merczel József**

A polgári frakció április 18-ra kezdeményezte a rendkívüli közgyűlés összehívását.

**Sós Tamás**

Emlékeztetett arra, hogy a vita lezárult, arról döntés született. Kérte, szavazzanak a Fidesz Polgári Frakció javaslatáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 15 igen, 21 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**31/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet vagyongazdálkodási szolgáltatói szerződésének megszüntetése iránt a Heves Megyei Önkormányzat Fidesz Polgári Frakciója által kezdeményezett előterjesztést, az abban foglalt határozati javaslatot nem fogadta el.

**Sós Tamás**

Kérte, az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal észrevételével kapcsolatos határozati javaslatról szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 13 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**32/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 210/795-1/2008. sz. törvényességi észrevétele alapján megtárgyalta a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet további működtetéséről szóló 6/2008. (II. 29.) közgyűlési határozatát. A Közgyűlés álláspontja szerint a határozat nem ellentétes az önkormányzat vagyongazdálkodásáról szóló 13/2006. (IV. 30.) HMÖ rendelettel, ezért a törvényességi észrevétellel nem ért egyet és a törvényességi észrevétellel érintett határozatát megerősíti.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy a Közigazgatási Hivatalt 2008. május 31-ig tájékoztassa az 1. pontban foglalt döntéséről.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2008. május 31.

**Sós Tamás****2. napirend****Beszámoló átruházott hatáskörben hozott döntésekről**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 25 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatokat hozta:

**33/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Pénzügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 26/2008. (IV. 10.) számú Pénzügyi Bizottsági határozatot az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**34/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az Oktatási és Művelődési Bizottság átruházott hatáskörben hozott 8/2008. (I.23.) - 9/2008.(I.23.) valamint a 21/2008. (II.13.) - 22/2008. (II.13.) és a 24/2008. (II.13.) - 25/2008. (II.13.) számú Oktatási és Művelődési Bizottsági határozatokat az írásbeli előterjesztéseknek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**35/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megyei Közgyűlése a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott 14/2008.(II.15.)-17/2008.(II.15.) számú határozatokat az írásbeli előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****3. napirend****Elnöki jelentés**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**36/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést, valamint a Heves Megyei Közgyűlés Elnöke által átruházott hatáskörben hozott 451 db személyi térítési díjat megállapító határozatot jóváhagyja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****4. napirend****A Heves Megyei Rendőr-főkapitány beszámolója a megye közbiztonságáról**

Köszöntötte Dr. Juhász István megyei rendőr-főkapitány urat. Kérte, tartsa meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Juhász István**

Méltatta elődje munkáját. Sajnálatos, hogy a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság személyzetileg rossz helyzetben van. Fontos feladat a jelentős létszámihiány megszüntetése. Az ORFK ígéretet tett arra, hogy azok a megyék, amelyek az integráció során nem kaptak a határország állományából személyzetet, azok a későbbi rendőrtiszti főiskoláról kikerülők létszámának elosztása során előnyben részesülnek.

Munkája során felvette az önkormányzati szervekkel a kapcsolatot. A tárgyalások során a valós problémákról esett szó, amelyeket igyekezett orvosolni.

Hangsúlyozta, nagy jelentőséget tulajdonít az állomány képzésére. Sajnálatos, hogy a 40 éves korhoz közelálló rendőrök vonultak nyugdíjba. Nekik lenne a feladatuk, hogy segítsék a fiatal állományt tapasztalataik átadásával. Az integráció kapcsán a jogszabályok, belső normák megváltoztak, ezeknek is meg kell felelni a napi feladatok mellett. Nem megkerülhető a megyében tapasztalható cigánykérdés. Arra törekedett a megyében eddigi munkássága alatt, hogy egy olyan kapcsolat jöjjön létre a cigány kisebbségi önkormányzattal és annak vezetőjével, amelynek során kölcsönösen egymás partnerei lehetnek, mód nyílhat a problémák helyben történő kezelésére. Leszögezte, hogy amit rendőrileg meg lehet tenni, azt eddig is megtették és ezután is megteszik. Véleménye szerint a társszervekkel, különösen a polgárőrséggel a kapcsolat jó. Továbbra is számít munkájukra, megköszönte az elmúlt évi tevékenységüket. Ezidáig az oktatási intézményekkel és az egyházakkal még nem tudta felvenni a kapcsolatot, de igyekszik ezt minél előbb pótolni. Célkitűzése, hogy a nyár folyamán ellátogasson a települések testületi üléseire, ahol lehetőség nyílik az összes helyi probléma felsorolására, amely rendészeti oldalról kezelhető.

**Verebélyi György**

Sajnálatosnak tartotta, hogy a Magyar Gárda kivonult Tarnaszentmáriára és Sirokba is. Megjegyezte, tud olyan esetről, hogy egy személy három halálos balesetet okozott, de volt, aki elintézte, hogy még mindig vezethessen, s az illető még mindig a főkapitány beosztottja.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Megvalósult-e 2007-ben az uniós támogatások jogtalan felhasználásának megelőzésére a felkészülés? Amennyiben nem, hogyan kívánja megvalósítani a főkapitány? Történt-e konkrét intézkedés arra a környezetkárosító bejelentésre, amely a gyöngyösi főiskolán volt tapasztalható?

**Dr. Tatár László**

Megkérdezte, hogy a körzeti megbízott életprogram, ami emelt illetményre vonatkozik, a megye vonatkozásában hogyan valósul meg. A beszámolóban nem talált arra adatot, hogy Heves megye területén a nyári időszakban a Police Tourist működik-e. Van-e valami oka annak, hogy a városi kapitányság vezetői nem jelentek meg? Mit kell érteni azon, hogy a titkos információgyűjtést kiemelten kell fokozni?

**Tuza Gábor**

Van-e kidolgozott terv a személyi hiányosságok megszüntetésére? Miért mentek el az idősebb rendőrök nyugdíjba? Mikor tudják feltölteni a körzeti megbízottak személyi állományát? Támogatja-e jogi háttér a rendőrséget a bűnözőkkel szemben? A jogalkotók kikérik-e a rendőrség véleményét a jogszabályok módosítása, illetve alkotása során? A rendezvények biztosítására Budapestre vagy más városokba vezényelt rendőrök hiánya mennyire nehezítette a megye munkáját? Tervezik-e a vadásztársaságokkal történő együttműködést a környezetkárosítók megelőzése érdekében?

**Szabó Gyula**

A beszámolóból kitűnt, hogy az ittas vezetés miatt megbüntetettek száma az elmúlt évben több mint 30%-kal növekedett. A szám azt mutatja, hogy többet isznak az emberek és emiatt nőtt a számadat, vagy jobban dolgozik a rendőrség?

**Balázs József**

Megköszönte az előző közgyűlésen feltett kérdésére érkezett írásbeli választ. A kistelepüléseken a közbiztonságot a kmb-ek biztosítják. Sajnálatos, hogy a nagyfokú létszámhiány miatt ezek a települések rendőri biztosítás nélkül maradnak. Megkérdezte, hogy a rendőri munkavégzés látványos területre koncentrálódik-e?

**Bátka László**

Megkérdezte, hogy egy-egy tömegdemonstráció mennyibe kerül a rendőrségnek?

**Sós Tamás**

A válaszadás előtt megköszönte a főkapitánynak, hogy a vezetők megjelentek, mivel április 24-e Szent György nap, a rendőrség napja.

**Dr. Juhász István**

A siroki problémával kapcsolatban az első intézkedés a jelzés időpontjától számított egy héten belül megtörtént. Tudomásul kell venni, hogy a Magyar Gárda jogszerűen bejegyzett szervezet, a rendőrség igyekszik együttműködni a kisebbséggel és lehetőség szerint egészséges me-

derben tartani a történéseket. Tarnaszentmárián atrocitásra is sor került, a rendőrség igyekezett a közbiztonságot fenntartani.

Amennyiben felmerül az uniós támogatások szétoztásával kapcsolatos visszaélés, abban az esetben a törvényes intézkedés sem marad el. A környezetkárosító bűncselekménnyel kapcsolatban megkéri a gyöngyösi kapitányt, írásban tájékoztassa Tuzáné Dr. Takács Zsuzsannát.

A körzeti megbízottak illetményemelésével kapcsolatban kormányzati ígervényt kaptak. Elmondta, sor került egy fórumra a körzeti megbízottakkal, ahol az összes helyben orvosolható problémát igyekeztek megoldani. A megyei kapitányság a Bevetési Alosztállyal, a Megyei Bűnügyi Igazgatósággal és a Megyei Rendészeti Igazgatósággal minden lehetséges esetben segíti a munkájukat. A kapitány urak azért nem jelentek meg, mert 13 órakor állománygyűlés lesz.

Hangsúlyozta, a rendőrségnek a humán hírszerzésre szüksége volt és szüksége is lesz ahhoz, hogy a bűnözőkkel szemben eredményesen és hatékonyan lépjen fel.

Ígéretet tett arra, hogy a Police Tourist szolgáltatással kapcsolatban írásban válaszol. Jelezte, hogy a II. félévben intézményesített kereteken belül angol nyelv oktatására kerül sor a rendőrség keretein belül.

Kísérletet tett arra, hogy Nógrád megyéből pótolja a hiányzó személyzetet, ami sajnos nem vált be, mert a kollégák már letelepedtek a saját megyéjükben. Elmondta, létezik egy kétéves szerződés, a szakszervezet és a minisztérium között jött létre. Ennek értelmében mindenki ott marad két évig, ahol a lakhelyéhez legközelebbi rendőrségi szolgálati hely található. Rövid távon belül a megszűnt honvédségi területről is alkalmazni kíván jól felkészült kollégákat. A kérdés megoldásához mindenképpen finansziális támogatásra van szükség. Pozitív példaként említette Gyöngyös térségét, ahol az önkormányzat 2 millió Ft-tal támogatja szabadidős rendőrök foglalkoztatását. Az Egererdő Zrt.-vel már tárgyalt, ezáltal még a falopások is csökkenthetők. A kmb-sek feltöltése csak abban az ütemben történhet, ahogyan a gyakorlott rendőri létszám a megyébe kerül. Az állománytábla szerinti eltérés július 1-jétől következik be.

Az ügyészség és bíróság partnere a rendőrségnek abban, hogy a szükséges esetben előzetes letartóztatásba helyezték a gyanúsítottakat. Amennyiben ez nem valósul meg, párbeszéd folytatása szükséges. A jogalkotási folyamatban mindig kikérik a rendőrséget illető kérdésekben a véleményt. A rendőrség igyekszik a joghézagokat jelezni. 2007-ben nem volt olyan drasztikus rendőri vezénylés, amely a helybeli közbiztonságot befolyásolta volna. A Magyar Vadász Kamarával kötöttek egy megállapodást, ennek eredménye fél év múlva értékelhető.

Kérte, hogy a sérelmes ügyeket minden esetben jelezzék a rendőri vezetés felé. Ígéretet tett arra, hogy azokat kivizsgálhatja, hibázás esetén a felelősségre vonás nem marad el. Az ittas vezetés tekintetében látható eredményre vezetett a zéró tolerancia meghirdetése.

A körzeti megbízottak pótlása nem könnyű feladat, mert az a generáció távozott el nyugdíjba, amelyik betöltötte ezt a feladatot a településeken. A látványosság tekintetében a kollégáitól azt kérte mindig, hogy ha nem is sikerül a problémát azonnal megoldani, de tisztességgel tájékoztassák, vizsgálják a bejelentő ügyét.

Sok demonstrációra került sor. A Közgyűlés február 29-i napján a rendőri jelenlét 12 millió Ft-ba került, és ez nem csak a Közgyűlés menetrendjének biztosítását foglalta magában, hanem az utcai demonstrációkat is.

### **Kontra Gyula**

Szent György nap alkalmából gratulált. Az Ügyrendi Bizottság tervszerűnek, összefogottnak értékelte a beszámolót, azt elfogadásra ajánlotta.

### **Sárosi Károly**

Megállapította, hogy a beszámolóból kitűnt, a folyamatos létszámhiány ellenére a megfogalmazott feladatoknak eleget téve helyt álltak a rend őrei. Sajnálatos, hogy sok méltatlan vád éri a rendőrséget a napi politikai helyzetben. Véleménye szerint nem tolonganak a fiatalok a rendőri pálya felé, amihez a rosszindulatú megjegyzések is hozzájárulnak. Elismerésre méltónak tartotta a baleset- és bűnmegelőzési tevékenységet. Köszönetét fejezte ki a testületnek munkájukért.

### **Verebélyi György**

Véleménye szerint nincs prevenció, a kmb-s azért nem tud hatékonyan működni, mert összefonódott az alvilággal.

### **Ferencz Ervin**

Sajnálatos, hogy Hevesaranyos, Bátor, Egerbocs területén egyetlen körzeti rendőr sincs, a betörések naponta megtörténnek. Panasz esetén alpolgármesterként csak annyit tud tanácsolni, hogy a sértett hívja fel a 107-et, vagy tegyen feljelentést a megyei főkapitányságon. Kérte a főkapitányt, segítsen megoldani az áldatlan állapotot, és levélben tájékoztassa a lépésekről.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Hiányolta a beszámolóból a rendőrségnek az ügyességgel és a bírósággal való kapcsolata leírását. Kérte, hogy az út mentén ősi foglalkozást űző személyek ellen lépjen fel hatékonyan a rendőrség. Megkérdezte, mi az oka annak, hogy a lezárt nyomozások száma nőtt, ugyanakkor a vádemelések száma csökkent. Utalt a 2006-os eseményekre, aminek kapcsán szerinte megrendült a rendőrséggel szembeni bizalom. Különösen rontott a helyzeten, hogy közben is ítéletek születtek, de a károsultakkal még mindig nem folytattak tárgyalásokat.

### **Csík Zsolt**

A Cigány Kisebbségi Önkormányzat és a cigány lakosság nevében megköszönte a főkapitány áldozatos munkáját, aminek eredményeképpen a megyében nem ítélik el a romákat összébűnözőként. További munkájához sok sikert kívánt.

### **Dr. Juhász István**

Tuzáné Dr. Takács Zsuzsannának válaszolva beszélt arról, hogy a III. negyedévben az Ügyrendi Bizottságot a rendőr-főkapitányságon vendégül látja. Ezen a találkozón minden problémát, kifogást fel lehet vetni, a szakmában élenjáró és illetékes kollégáival ezekre legjobb tudásuk szerint reagálnak. Az ősi foglalkozást űzőkkel kapcsolatban utalt arra, hogy folyamatos feljelentést tesznek ellenük, aminek nyomán ítélet is születik.

Ferencz Ervin felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy a városi kapitányt utasítja a kérdés vizsgálatára úgy, hogy a probléma május végére megoldódjon.



**Dr. Andrikó János**

Megköszönte a meghívást és átadta Dr. Bencze József országos főkapitány úr üdvözlését, aki hivatali elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni a Közgyűlés ülésén. Elmondta, a főkapitány beszámolóját tartalmasnak és kielégítőnek találta. A beszámolóban megfogalmazott célok helyesek, egybeesnek a lakosság részéről elvárható követelményekkel. Beszél a nagy gondokat okozó létszámkérdésről, melynek oka lehet az, hogy nem túl népszerű a rendőri foglalkozás, a jelenlegi szolgálati törvény nyugdíjat érintő szabályai elavultak, a nyugdíj összege magasabb, mint a fizetés. Különösen érezhető a körzeti megbízottak hiánya, pótlásuk mennyiségi és minőségi értelemben sem egyszerű. A szakszervezet és a szakma sokéves harca után előresorolásuk június 1-jei hatállyal várható. Az országos főkapitány egy országos kmb-s értekezletet kíván összehívni, ahol a munkájukat érintő összes probléma terítékre kerül.

Az ORFK-n alakult egy szakértői csoport, amelynek az a feladata, hogy végezzen el egy mélyelemzést szolgálati áganként és szervezeti egységenként, hogy a különböző rendőri egységek az ország különböző részén milyen terheléssel dolgoznak, majd adjon javaslatot az átcsoportosításokra vonatkozóan. A létszámhiányt igyekszik megoldani az az elképzelés is, hogy a rendőrtisztai főiskolán végzőket szolgálati lakás kiutalásával támogatják az egyes megyékben.

Az uniós támogatásokat illetően hangsúlyozta, hogy a rendőrségnek jelentős feladata van a források védelme a megelőzés és a hatékony felderítés tekintetében. Utalt a titkos információgyűjtésre, amely kizárólag bűnmegelőzési és bűnüldözési tevékenységre vonatkozik.

Sajnos az ittas vezetés kérdése országos gond. Annyi kerül regisztrálásra, amennyit a rendőr ki tud szűrni. A szigorítások javítják a közlekedési fegyelmet. A rendőrségnek nemcsak a rendezvények biztosítása került sok pénzébe, hanem általában a rendvédelmi munka folytatása mindenhol a világon jelentős összeget emészt fel. Nincs tudomása arról, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság jogerős bírói ítéletnek ne tenne eleget. Kérte Tuzáné Dr. Takács Zsuzsannát, ha tud ilyenről, ossza meg az információt.

**Sós Tamás**

Megköszönte a Heves megyei rendőrállomány munkáját. Kiemelte az előterjesztésből a létszámra utaló pontot, melyből kiderül, hogy a főkapitány kellő kezdeményező készséggel lép fel a probléma megoldása érdekében. Kérte a képviselőket, fogadják el a beszámolót.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 36 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**37/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Rendőr-főkapitánynak a megye közbiztonságáról szóló beszámolóját megtárgyalta és elfogadta.

**Sós Tamás****5. napirend****Tájékoztató a Heves Megyei Polgárőrszövetség 2007. évi tevékenységéről****Dr. Franciscs Ottó**

Elmondta, hogy önkéntes civil társadalmi szervezetről van szó. A szövetségnek és a polgárőr-ségeknek nincs fizetett alkalmazottja. A szövetség feladata, hogy segítse a polgárőrséget, mert

a települések közbiztonságát védik. A polgárőrség szerepet vállal nemcsak a bűnmegelőzésben, hanem a karitatív tevékenységben is. A szövetség törekszik arra, hogy a polgárőreik kulturáltak legyenek, viselkedésükben, megjelenésükben megfeleljenek a civil európai normáknak. Ehhez kérte a Közgyűlés anyagi és erkölcsi segítségét egyaránt.

### **Sós Tamás**

Beszélt arról, hogy a megyében polgárőrként több mint 3000 fő tevékenykedik önkéntesen. Olyan mozgalomról van szó, amely európai színvonalú. Köszönetét fejezte ki azoknak az embertársaknak, akik idejüket és energiájukat nem kímélve mindenki érdekében tevékenykednek. Felhívta a figyelmet arra, hogy a megyei polgárőrszövetség „Heves megyéért” kitüntetéssel rendelkezik.

Kérte az előterjesztés tudomásulvételét. Megállapította, hogy a Közgyűlés a tájékoztatót tudomásul vette.

### **6. napirend**

#### **Javaslat a Harlekin Bábszínház igazgató-főrendezőjének magasabb vezetői megbízásával történő ellátására**

### **Kontra Gyula**

Az Ügyrendi Bizottság állásfoglalása szerint a szabályosan kiírt pályázatra két beadvány érkezett, ebből az egyik érvényes, a másikonál az előírt diploma hiányzott. Személyi kérdésben nem történt állásfoglalás.

### **Török Margit**

Az Oktatási és Művelődési Bizottság tagjainak többsége arra az álláspontra jutott, hogy javasolja a Közgyűlésnek, mindkét pályázatot nyilvánítsa érvénytelennek, írjon ki új pályázatot és egy év időtartamra a jelenlegi igazgatót bízta meg az intézmény vezetésével. Az egyik pályázónak csupán a nyelvvizsga hiányzik ahhoz, hogy a kezébe kapja a diplomát. Hiányolta a bizottság, hogy a másik pályázó 1979 óta továbbképzésen nem, csupán külföldi tanfolyamokon vett részt. A kisebbségi vélemény elfogadta a jelenlegi igazgató pályázatát és javasolta 5 éves időtartamra történő kinevezését.

### **Szombati Lajos**

A kisebbségi véleményt ismertette: Lengyel Pál pályázata érvényes, a pályázó alkalmas az intézmény vezetésére, és eddigi munkáját elismerve javasolták 5 évre kinevezni.

### **Deé András**

Megkérdezte, hogy mivel Eger Megyei Jogú Várossal közös fenntartású intézményről van szó, a véleményük meghallgatására sor került-e.

### **Dr. Benkár József**

Eger város szakbizottsága 4:1 arányban Baráth Zoltán pályázatát támogatta, erről a megyei szakbizottságot az ülésén tájékoztatta.

### **Sós Tamás**

Kiemelte, hogy először azt kell megállapítani, hogy egy vagy több érvényes pályázat érkezett-e a kiírásra.

**Dr. Benkár József**

Tájékoztatta a Közgyűlést arról, hogy a képesítésre, szakmai gyakorlatra vonatkozó jogszabálynak van egy olyan kitétele, hogy felmentés adható ezek alól, de ezt a Kjt. 63. §-a tételesen meghatározott kitüntetéshez, művészeti díjhoz köti. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a 150/1992. (XI. 20.) korm. rend. 22. § g) pontja, mely tételesen kimondja, hogy oklevélhez kötött a szakirányú felsőfokú végzettség.

**Szabó Gyula**

A szakbizottság egységes volt abban, hogy elismerte, nem rendelkezik ilyen oklevéllel Baráth Zoltán. Eger közgyűlésének a véleménye nem mérvadó, csak véleményt nyilvánítanak. Az egy éves kinevezéssel azért nem értettek egyet, mert Lengyel Pál pályázatát megfelelőnek tartották, és az időtartam bizonytalanságot eredményezne.

**Fótos Dániel**

Megítélése szerint támogatni kellene a szakbizottság többségi véleményét, mert a társfenntartó szervezet is Baráth Zoltán mellett tette le voksát. Nem vitatható, hogy a jogszabályok alapján az egyik pályázó valóban nem felel meg a kritériumoknak. Figyelembe kellene venni azt is, hogy Lengyel Pál már jelentősen túl van a nyugdíjkorhatáron. Javasolta új pályázat kiírását és a jelenlegi igazgató egy évre történő kinevezését.

**Sós Tamás**

Ennek a kérdésnek nem szabad lett volna a Közgyűlés elé kerülnie, mert a pályázat nem felelt meg a kiírásnak. Javasolta, először szavazzák meg az Oktatási és Művelődési Bizottság többségi véleményének álláspontját.

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 14 igen, 20 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**38/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés nem fogadta el az Oktatási és Művelődési Bizottságnak a Harlekin Bábszínház igazgató-főrendezőjének magasabb vezetői megbízásával történő ellátására kiírt pályázatra érkezett két pályázat érvénytelenné nyilvánítására és új pályázat kiírására vonatkozó javaslatát.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak az eredeti javaslatról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**39/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő kérdések rendezéséről szóló 150/1992.(XI. 20.) Korm. rendelet 7.§ paragrafus alapján 2008. július 1-től 2013. június 30-ig határozott időre a Harlekin Bábszínház (Eger, Bartók Béla tér 6.) igazgató-főrendezőjének magasabb vezetői feladati ellátásával Lengyel Pált bízza meg.

Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 300%-ában, pótlékkal növelt illetményét 415 800 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

### Sós Tamás

#### 7. napirend

**Javaslat a Heves Megyei Múzeumi Szervezet igazgatójának magasabb vezetői megbízásával történő ellátására**

#### Szombati Lajos

Az Oktatási és Művelődési Bizottság egyhangúlag Dr. Veres Gábor kinevezését javasolta.

### Sós Tamás

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

#### 40/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő kérdések rendezéséről szóló 150/1992.(XI. 20.) Kormányrendelet. 7.§ alapján 2008. július1-től 2013. június30-ig határozott időre a Heves Megyei Múzeumi Szervezet (Eger, Vár u. 1.) igazgatójának magasabb vezetői feladati ellátásával Dr. Veres Gábort bízza meg.

Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 275%-ában, pótlékkal növelt illetményét 331 900 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

### Sós Tamás

#### 8. napirend

**Javaslat a Heves Megyei Levéltár igazgatójának magasabb vezetői megbízásával történő ellátására**

#### Szombati Lajos

Az Oktatási és Művelődési Bizottság egyhangúlag Dr. Nemes Lajos kinevezését javasolta.

### Dr. Kovács Melinda

Vezetési programjából kiemelte, hogy a levéltárnak meg kell felelni az új kihívásoknak. Az egyik a közigazgatásban és a gazdasági szférában végbement informatikai robbanás, a másik a levéltárral szembeni társadalmi elvárások megváltozása, a szolgáltatói levéltár igénye. Hang-

súlyozta, támogatja és segíti a szakdolgozók informatikai ismeretszerzését. Fontos, hogy nyitottnak kell lenni a külvilág felé, ugyanakkor elkerülhetetlen a levéltárak együttműködése.

### **Dr. Nemes Lajos**

Méltatta a levéltár eddigi igazgatóinak munkásságát. Szakmai programját a pályázatában leírta, az eddig elért eredményeket szeretné továbbvinni a kollégái segítségével és az informatikai területet továbbfejlesztésével kibővítve.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak a bizottsági javaslatról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 11 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **41/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4), valamint a 10.§ (1) bekezdés b) pontja, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő kérdések rendezéséről szóló 150/1992.(XI. 20.) Kormányrendelet. 7.§ alapján 2008. szeptember 1-től 2013. augusztus 31-ig határozott időre a Heves Megyei Levéltár (Eger, Mátyás király u. 61.) igazgatójának magasabb vezetői feladati ellátásával Dr. Nemes Lajost bízta meg.

Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 275%-ában, pótlékkal növelt illetményét 357 400 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Értelem szerint

### **Sós Tamás**

#### **9. napirend**

#### **Javaslat a könyvvizsgálói pályázat elbírálására**

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A pályázati kiírásra egyetlen pályázat érkezett az Eger Audit Kft.-től. A céggel és a könyvvizsgálóval eddig is korrekt volt a kapcsolat.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **42/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése 2008. május 1-től 2010. április 30-ig terjedő időtartamra a Megyei Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására az Eger Audit Kft. részére ad megbízást. A vezető könyvvizsgáló Mikó Béla, a megbízási díj 224 000 Ft + ÁFA/hó összegben kerül meghatározásra.
2. A Közgyűlés felhatalmazza Heves Megyei Közgyűlés Elnökét, hogy a megbízási szerződést a feladat ellátására vonatkozó törvényi előírások és a pályázat feltételei alapján megkösse.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Szerződés megkötésére: 2008. április 30.

### **Sós Tamás**

#### **10. napirend**

**Javaslat Pákh Péterné a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parádfürdő igazgatója közalkalmazotti jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetésére**

#### **Dr. Lénárt András**

Köszönetet mondott az igazgató asszonynak munkájáért. Kérte a Közgyűlést, méltányolják a 8 hónap felmentési időt.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **43/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés b), valamint a 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján Pákh Péterné a Heves Megyei Önkormányzat Idősek Otthona Parádfürdő igazgatójának közalkalmazotti jogviszonyát és magasabb vezetői megbízását nyugállományba vonulására tekintettel 2008. december 31-i hatállyal, felmentéssel megszünteti. A felmentési idő teljes időtartamára – 2008. május 1. – 2008. december 31. – a munkavégzési kötelezettség alól mentesíti.

A Közgyűlés köszönetét fejezi ki Pákh Péterné asszonynak a több évtizedes kiemelkedő szakmai színvonalon végzett munkájáért.

2. Heves Megye Közgyűlése az új igazgató kinevezéséig Tóth Teodórárt a HMÖ Idősek Otthona Mátraháza igazgatóját bízta meg az igazgatói teendők elvégzésével a jelenlegi 315.500,- Ft illetményén túl a nyugállományba vonuló igazgató asszony bére 50%-ának megfelelő 178.500,- Ft díjazásért.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

### **Sós Tamás**

Méltatta Pákh Péterné munkáját, aki nagy körültekintéssel végezte a rábízott feladatokat. Kiemelte, hogy nagy figyelmet fordított a képzésre, önképzésre, összefogta az intézmény munkáját. A szaktárca tevékenységét Pro Caritate díjjal jutalmazta.

#### **Pákh Péterné**

Elmondta, hogy nagyon jó kollektívával dolgozott az idősek otthonában. Reményét fejezte ki az iránt, hogy az új otthont megtisztelik a jelenlévők.

**Sós Tamás****11. napirend****Előterjesztés Dr. Sebes Gábor megbízott főigazgató közalkalmazotti jogviszonyának és magasabb vezetői megbízásának közös megegyezéssel történő megszüntetésére****Dr. Lénárt András**

Bizottsági ülésen felvetődött a kérdés, vannak-e mérhető adatok arra, mit ért el Dr. Sebes Gábor igazgatósága alatt. Példaként említette: 2007. június 30-án a kórház szállítói tartozása 518 millió 812 ezer Ft volt. Ebből a lejárt számlatartozás összege 223 millió 970 ezer Ft. 2008. március 31-én a tartozás 457 millió 35 ezer Ft, a lejárt számla 128 millió 133 ezer Ft volt. Ez objektív mérőszám, ezen kívül jelentős szemléletváltozás következett be a főigazgató munkássága idején. Sajnálattal vette tudomásul, hogy Dr. Sebes Gábor kezdeményezte jogviszonya megszüntetését, egyben sok sikert és erőt kívánt Dr. Berhész Istvánnak, aki átveszi az igazgatói feladatok ellátását.

**Fótos Dániel**

Kérte, hogy aki információ birtokában van, ismertesse a közös megegyezéssel történő szerződésbontás okát. Szükséges lenne az okok ismerete, ugyanis arról kell dönteni, hogy a Közgyűlés elengedi-e a főigazgató urat egy vitatható jogi státuszú kórház éléről.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Tudomása szerint egy hónap múlva lejárt volna a határozott idejű kinevezés, abban az esetben pedig végkielégítés nem jár. Közös megegyezés esetén egyébként sem kötelező. Mi indokolja, hogy közel 5 millió Ft-os végkielégítést kap a főigazgató? Hol van ennek az összegnek a költségvetési fedezete?

**Dr. Benkár József**

A közalkalmazotti jogviszony létesítésekor nem dátum szerint került megkötésre a szerződés, hanem egy jövőbeni feltételhez lett kötve. Nevezetesen a kórházi főigazgatói pályázat elbírálása után az új főigazgatónak a megbízásáig szólt. Ez a jelen helyzetben nem következik be, ezt egy határozatlan idejű vezetői megbízáshoz lehet hasonlítani. Az összeg nem végkielégítés, hanem anyagi juttatás, aminek a kifizetése a munkáltatót, vagyis a kórházat terheli.

**Sós Tamás**

A főigazgató nem kívánta megosztani távozásának okát, azonban az nem vitatható, hogy egy év alatt kiemelkedő munkát végzett a kórház érdekében.

**Fótos Dániel**

Hangsúlyozta, egy ilyen kvalitású menedzser típusú vezetőre van szükség, ezért nem támogatja a munkaviszony megszüntetését, a végkielégítés kifizetését.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Szerinte a munkáltató az önkormányzat.

**Verebélyi György**

Aggályát fejezte ki amiatt, hogy az önkormányzat gépkocsiparkot cserél, holott erről nem látott sem határozati javaslatot, sem szavazás nem történt róla. Nem tartotta helyénvalónak a 4.8 millió Ft-os jutalmazási összeget sem.

**Hiesz György**

Egyetértett azzal, hogy Dr. Sebes Gábor kiváló vezető és eredményes munkát végzett. Emlékeztetett arra, hogy az elmúlt hónapokban sorozatos támadás érte a főigazgatót.

**Fótos Dániel**

Tudott a méltatlan támadásokról, de meggyőződését fejezte ki amiatt, hogy a háttérben más okai vannak a lemondásnak.

**Dr. Tatár László**

Szólott arról, hogy a főigazgató tevékenysége kapcsán kialakult gazdasági helyzet következményei erőteljesen érintik a kórházat, ugyanis volt egy 35 millió Ft-os kifizetés, ami részben jutalom, részben törzsgárda tagság. A megosztásról hivatalos jelentés még nem született. Információi szerint a kórházhoz érkezett egy inkasszó a HospNet ügygel kapcsolatban, ami 130-170 millió Ft körüli összeg. Figyelmeztetett arra, hogy alaposan meg kell fontolni, hová történjenek kifizetések. Tiszteletben tartotta a főigazgató döntését, de az egyéb anyagi vonzattal nem értett egyet.

**Balázs József**

Felvetette, hogy morális-e a társadalommal szemben egy ekkora összeg kifizetése a jelenlegi gazdasági helyzetben?

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Módosító javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy töröljék a Megállapodás 2. pontját, amely az anyagi juttatásról rendelkezik.

**Dr. Benkár József**

Tájékoztatót arról, hogy – a munkaügyi perek tapasztalatai alapján - a munkáltató ebben az esetben a kórház, a juttatás összege is a nevezett intézménynél található. Pontosításként elmondta, hogy a HospNet ügygel kapcsolatban még nincs jogerős bírói határozat, csupán egy I. fokú elmarasztaló döntés született. Az ügy fellebbezett állapotban van, de végrehajtási cselekmény foganatosítására tudomása szerint eddig nem került sor.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna módosító javaslatáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 17 igen, 19 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**44/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés nem fogadta el a Dr. Sebes Gábor közalkalmazotti jogviszonya közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló Megállapodás anyagi juttatásáról rendelkező 2. pontja törlésére vonatkozó javaslatot.

Kérte, szavazzanak az előterjesztésről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 16 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**45/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (továbbiakban: Ötv.) 10. § (1) bekezdés b/ pontjában és 103. § (1) bekezdés a/ pontjában biztosított jogkörében eljárva, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 25. § (2) bekezdés a/ pontja alapján Dr. Sebes Gábornak, a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet



mb. főigazgatójának közalkalmazotti jogviszonyát és magasabb vezetői megbízását közös megegyezéssel 2008. április 30. napjával megszünteti.

A Heves Megyei Közgyűlés jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező közalkalmazotti jogviszony és magasabb vezetői megbízás közös megegyezéssel történő megszüntetését szabályozó megállapodást és felhatalmazza elnökét annak aláírására.

A Heves Megyei Közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki Dr. Sebes Gábornak a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézetben végzett magas színvonalú főigazgatói tevékenységéért.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés megállapítja, hogy a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet főigazgatói teendőit a kórház Szervezeti és Működési Szabályzata rendelkezései alapján a 2008. május 01. napjával kezdődő azon határozott időre, amíg a HospInvest Befektetési Zrt. a HMÖ Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet által nyújtott egészségügyi közfeladatok ellátását átveszi, továbbá a közfeladat ellátását szolgáló vagyont vagyongazdálkodásba veszi, a megbízott orvos-igazgató látja el.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

## **Sós Tamás**

### **12. napirend**

**Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló 15/2005. (VIII.26.) HMÖ rendelet módosítására**

### **Fekete László**

Tájékoztató arról, hogy a bizottsági ülést egy munkaértekezlet előzte meg, amelyen a sportszövetségek egyesületének vezetői mindannyian megjelentek és a javaslatot egyhangúlag támogatták.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Felhívta a figyelmet arra, hogy a 7. §-ban a Sportszövetségek Egyesülete duplán szerepel, majd a későbbiekben a szakszövetség támogatása ismét visszatér. Felmerült a kérdés benne, hogy nem szerepel-e kétszeres juttatás az előterjesztésben.

### **Balázs József**

Nem helyeselte, hogy a szakszövetségek kapják a támogatások összegét. Szerinte közvetlenül az egyesületekhez kellene az összeget eljuttatni.

### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Átfedést érzett az (1) és (2) bekezdés esetében.

**Dr. Benkár József**

A forrás más ezekben az esetekben. Az (1), a (2) és a (3) bekezdésben van egy saját, van egy állami normatív elosztott forrás és mindegyikből lehet részesülni. A cél az volt, hogy az effektív sportot űző egyesületnek jusson több pénz. Ezt szolgálta a Sportigazgatóságnak a megszüntetése.

**Merczel József**

A 8. §-hoz tett észrevételt. Az volt a véleménye, hogy minden évre az aktuális feladatoknak megfelelően kellene elosztani az összeget, mivel sok olyan sportrendezvény lehet, aminek a támogatását az adott évben másként kellene elbírálni. Egyetértett azzal, hogy a javasolt célokra kerüljön felhasználásra a támogatás, de ne %-os formában, hanem konkrét összegben jelenjen meg.

**Fekete László**

Kiemelte, hogy a bizottság legfőbb feladatának azt a célt tűzte ki, hogy a sportban szereplők jussanak minél magasabb támogatáshoz. A %-os megosztás hosszú egyeztető munka eredménye, mindegyik fél védte a saját érdekeit, ez a megoldás mindenki számára elfogadható volt. Kialakításra került egy tartalékalap, amiből az előre nem látható sportrendezvényeken résztvevőket tudják támogatni. Tájékoztatta a Közgyűlés résztvevőit, hogy a bizottság kiírta a sport- és ifjúsági rendezvényekre a pályázatot, a honlapon olvasható.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Egyetértett Merczel József javaslatával. Igazságtalannak tartotta a %-os felosztást.

**Fekete László**

Továbbra is kérte a Közgyűlést, fogadják el az előterjesztést a benyújtott formában. A sportegyesületek vezetői korrektnek tartották a megoldást.

**Tuza Gábor**

Elmondta, 4 évet töltött a bizottságban, belülről is tapasztalta a támogatások elosztásának problémáját. A tartalékalap segítséget jelent az előre nem látható sportesemények támogatására. Kérte az előterjesztés elfogadását.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Módosító indítványt terjesztett elő a 8. §-hoz, mely szerint „Sport és ifjúsági ágazati támogatás éves keretének elosztása során az alábbi sorrendet állítja fel” szövegű legyen a paragrafus első mondata és % meghatározása nélkül szerepeljen a sorrend.

Másik módosító indítványt is megfogalmazott arra az esetre, ha az előzőt nem szavazza meg a Közgyűlés. Azt kérte, ha marad a %-os meghatározás, akkor a fogyatékkal élők sportjának rendezvényi támogatása 3.5% helyett legyen 9.5%, a 6% a sportági szakszövetségek támogatása rendezvényi támogatásából legyen elvéve.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna első módosító indítványáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 11 igen, 24 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**46/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés nem fogadta el a sportrendelet 8. §-a első mondatának módosítására és a % meghatározása nélküli szövegváltoztatásra vonatkozó javaslatot.

Kérte, szavazzanak Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna második módosító indítványáról. Megállapította, hogy a Közgyűlés 13 igen, 22 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**47/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

A Heves Megyei Közgyűlés nem fogadta el a sportrendelet 8. § (2) bekezdésének módosítására vonatkozó azon javaslatot, hogy a sportági szakszövetségek rendezvényi támogatása terhére a fogyatékkal élők sportjának rendezvényi támogatása 3.5%-ról 9.5%-ra emelkedjen.

Kérte, szavazzanak a napirend egészéről. Megállapította, hogy a Közgyűlés 31 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet (az egységes szerkezetbe foglalt 15/2005. (VIII. 26.) HMÖ rendelet elfogadott módosításainak szövegét vastag betűk jelzik) alkotta:

**Heves Megye Önkormányzatának****9/2008. (IV. 24.) HMÖ rendelete az önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátásáról szóló 15/2005. (VIII. 26.) HMÖ rendelet módosítására**

Heves Megye Közgyűlése a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

**I. fejezet  
Általános rendelkezések****1.§****A rendelet célja**

A rendelet célja, hogy megalapozza és létrehozza a Heves Megyei Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) jogszabályokból adódó sport és ifjúsági feladatainak megvalósításához szükséges feltételrendszert, szervezeti keretet adjon a sport és ifjúsági szervezetek támogatásának és meghatározza a támogatás nyújtásának szabályait.

**2. §  
A rendelet hatálya**

A rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat által kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatokra, a sport és ifjúsági feladatok támogatására rendelt közvetett és közvetlen pénzeszközök felhasználására, valamint az ágazati főhatóságtól átvett pénzeszközökre, továbbá az Önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítményekre.

**3. §****Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak alapelvei és a feladatok ellátása**

- (1) Az Önkormányzat a sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatainak ellátása során a következő alapelveket tartja meghatározónak:
- a) a testnevelés egész rendszerének támogatása olyan módon valósuljon meg, hogy az a lakosság széles tömegei számára elérhető legyen és járuljon hozzá a megyében élők testi és lelki jólétének, erkölcsi állapotának javításához, kulturális igényeinek kielégítéséhez,
  - b) a sport sajátos eszköztárával járuljon hozzá a szocializációs folyamatokhoz az egészségügyi-, környezetvédelmi-, oktatási-, és közművelődési ellátórendszerek összhangjához,
  - c) a sportfeladatok támogatása során kiemelt figyelmet kell fordítani a gyermek- és ifjúsági sportra, a rekreációs sportra, a fogyatékkal élők sportjára, a hátrányos helyzetűek sporttevékenységére, kiemelten a családok sportjára továbbá az utánpótlás nevelésre és a versenysportra.
- (2) Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatait hivatali szervezetén belül és sportlétesítményei felhasználásával, a megyei sportszövetségekkel és sportági szakszövetségekkel együttműködve látja el. Ennek során kiemelt szerepet kap:
- a) a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága**
  - b) az Önkormányzat Művelődési és Sportirodája
  - c) a Tardosi Ifjúsági és Sporttábor

## II. fejezet

### Az Önkormányzat sporttal és ifjúsággal kapcsolatos feladatai

#### 4. §

- (1) Az Önkormányzat illetékességi területén elvégzendő feladatai a sport hosszú távú fejlesztési céljaira figyelemmel a következők:
- a) meghatározza a megyei sportfejlesztési koncepciót és gondoskodik annak megvalósításáról,
  - b) együttműködik az országos, **regionális** megyei, kistérségi és települési sportszervekkel és szervezetekkel,
  - c) fenntartja és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket,
  - d) megteremti az önkormányzati fenntartású intézmények iskolai testnevelési és sporttevékenysége gyakorlásának feltételeit,
  - e) biztosítja a megyei fenntartású önkormányzati iskolák sportköreinek működéséhez szükséges feltételeket,
  - f) segíti a területén tevékenykedő sportszövetségek, sportági szakszövetségek működésének alapvető feltételeit,
  - g) közreműködik a sportszakemberek képzésében és továbbképzésében,
  - h) segíti a sportági és iskolai területi versenyrendszerek kialakítását, illetve az e körbe tartozó sportrendezvények lebonyolítását, különös tekintettel a családok sportjára, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, valamint a fogyatékosok sportjára,
  - i) adottságainak megfelelően nemzetközi sportkapcsolatokat alakít ki,
  - j) ellátja az állami sportinformációs adatszolgáltatással összefüggő területi feladatokat,

- k) közreműködik a sport népszerűsítésében, a mozgás-gazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésében,
  - l) közreműködik a sportorvosi tevékenység feltételeinek biztosításában.
- (2) Az Önkormányzat sportszervezési, sportnépszerűsítési feladatai a következők:
- a) közreműködik a szövetségek éves verseny-, illetve szabadidő sport naptárának, valamint a megyei versenyeredmények összeállításában és közzétételében,
  - b) támogatja az utánpótlás nevelés megyei és települési kezdeményezéseit,
  - c) támogatja a sportszervezésben végzett munkát, valamint a sportban elért eredmények elismerésére díjakat alapít,
  - d) elősegíti a megye sporttörténeti értékeinek bemutatását, az olimpiai mozgalom népszerűsítését a sportmúzeum gyűjteményén keresztül.
- (3) Az Önkormányzat illetékességi területén ellátja a civil ifjúsági szervezetekkel kapcsolatos, jogszabályokban meghatározott feladatokat.

### III. fejezet

#### A sport- és ifjúsági feladatok ellátásának támogatási rendszere

##### 5. §

- (1) Az Önkormányzat a sport és ifjúsági feladatok ellátásához az éves költségvetési rendeletben meghatározott mértékű támogatást nyújt.
- (2) A támogatás formái:
- a) természetbeni támogatás
  - b) pénzbeli támogatás.

##### 6. §

#### Természetbeni támogatás

- (1) Az Önkormányzat lehetőségeihez mérten természetbeni szolgáltatással (helyiség, bútor, stb.) is támogatja a sport és ifjúsági feladatok ellátását.

##### 7. §

#### Pénzbeli támogatás

- (1) A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete működési támogatása **2008.** évben **4 594.-eFt**, amelyet az Önkormányzat a mindenkor évi költségvetési rendeletében a KSH által közzétett előző évi infláció mértékével növelt összegben biztosítja.
- (2) A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete és **tagszervezetei** versenyekhez kapcsolódó előkészítő adminisztratív és **működési költség** támogatása **2008.** évben **5.620-eFt**, amelyet az Önkormányzat a KSH által közzétett előző évi infláció mértékével növelt összegben biztosítja.
- (3) A Heves Megyei Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** hatáskörébe utalt sport és ifjúsági ágazati támogatás **2008. évi mértéke 8.000-eFt**, amelynek összegét az Önkormányzat mindenkor évi költségvetési rendelete határozza meg.

##### 8. §

#### Sport és ifjúsági ágazati támogatás éves keretének cél szerinti százalékos felosztása

**(1) A 7.§ (2) bekezdése vonatkozásában**

- |  |       |
|--|-------|
| 1. Sportági szakszövetségek működési támogatása .....    | 57,6% |
| 2. Diáksport működési támogatása .....                   | 19,4% |
| 3. Fogyatékkal élők sportjának működési támogatása ..... | 7,0%  |
| 4. Labdarúgó sportág működési támogatása .....           | 16,0% |

**(2) A 7.§(3) bekezdése vonatkozásában**

- |   |       |
|---|-------|
| 1. Sportági szakszövetségek rendezvényi támogatása.....           | 32,2% |
| 2. Diáksport rendezvényi támogatása.....                          | 18,0% |
| 3. Fogyatékkal élők sportjának rendezvényi támogatása.....        | 3,5%  |
| 4. Labdarúgó sportág rendezvényi támogatása.....                  | 15,0% |
| 5. Sportszervezetek, települések sportrendezvényi támogatása..... | 13,5% |
| 6. Ifjúsági feladatok támogatása .....                            | 11,7% |
| 7. Tartalékalap.....  | 6,1%  |

- (3) Az ágazati minisztériumtól átvett pénzeszközök a céltámogatást kivéve a **(2) bekezdés szerinti** arányban kerülnek felhasználásra azzal, hogy az ifjúsági feladatok támogatására rendelkezésre álló, 11,7 % mértékben meghatározott összeg a **többi feladat** között egyenlő arányban kerül felosztásra

**9. §****A sportági szakszövetségek támogatása**

- (1) A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületén keresztül:

- A megyei sportági versenyrendszerek **kiemelt** támogatása Támogatási Szerződés alapján valósul meg.
- A Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** által jóváhagyott pontérték táblázat alapján történik a szövetségek részére jutó összeg lebontása.

- (2) A szövetségek megyei versenyrendszerének támogatási arányait, a **Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületének tagszervezetei által minden évben beadott adatok** figyelembe vételével, a **pontérték táblázat alapján az Egyesület elnöksége határozza meg.**

- (3) A **Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete** a tárgyévet követő év **február 15-ig** köteles a felhasználásról elszámolást készíteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványon.

- (4) Az a szervezet, amelynek lejárt határidejű köztartozása van, vagy a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** által a tárgyévet megelőző évben nyújtott támogatással nem számolt el, továbbá ha a szervezetét érintő adatszolgáltatási kötelezettségének (ideértve az éves versenynaptárat is) nem tesz eleget támogatásra nem terjeszthető elő.

**10. §****Diáksport támogatás**

- (1) Az Önkormányzat **kiemelten** támogatja a Megyei Diáksport Tanács működését és a megyei diákolimpiai versenyrendszer működtetését.

- (2) A megyei versenyrendszer támogatása nem automatikus, azt minden évben **a kötelező adatszolgáltatás részeként adott** adatok figyelembevételével, a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** felülvizsgálja.
- (3) A kedvezményezett a tárgyévet követő év január **25-ig** köteles a felhasználásról **a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete felé** elszámolást készíteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványon.
- (4) Ha a Diáksport Tanácsnak lejárt határidejű köztartozása van, vagy a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** által a tárgyévet megelőző évben nyújtott támogatással nem számolt el, továbbá a szervezetét érintő adatszolgáltatást (ideértve az éves versenynaptárat is) nem teljesíti támogatásra nem terjeszthető elő.

## 11. §

### Fogyatékkal élők sportjának támogatása

- (1) Az Önkormányzat **kiemelten** támogatja a Fogyatékkal Élők Heves Megyei Sportszövetsége **működését és a fogyatékkal élők megyei versenyrendszer működtetését**, rendezvényeik megvalósítását.
- (2) A megyei versenyrendszer támogatása nem automatikus, azt minden évben **a kötelező adatszolgáltatás részeként adott** adatok figyelembevételével, a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** felülvizsgálja.
- (3) A kedvezményezett a tárgyévet követő év január **25-ig** köteles a felhasználásról **a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete felé** elszámolást készíteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványon.
- (4) Ha a **Fogyatékkal Élők Heves Megyei Sportszövetségének** lejárt határidejű köztartozása van, vagy a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** által a tárgyévet megelőző évben nyújtott támogatással nem számolt el, továbbá a szervezetét érintő adatszolgáltatást (ideértve az éves versenynaptárat is) nem teljesíti támogatásra nem terjeszthető elő.

## 12. §

### Labdarúgás támogatása

- (1) Az Önkormányzat **kiemelten** támogatja a megyében **legtöbb sportolót magába tömörítő Heves Megyei Labdarúgó Szövetség működését és a labdarúgó sportág megyei versenyrendszerének működtetését**.
- (2) A megyei versenyrendszer támogatása nem automatikus, azt minden évben **a kötelező adatszolgáltatás részeként adott** adatok figyelembevételével, a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** felülvizsgálja.
- (3) A kedvezményezett a tárgyévet követő év január **25-ig** köteles a felhasználásról **a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete felé** elszámolást készíteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványon.
- (4) Ha a **Heves Megyei Labdarúgó Szövetségnek** lejárt határidejű köztartozása van, vagy a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** által a tárgyévet megelőző évben nyújtott támogatással nem számolt el, továbbá a szervezetét érintő adatszolgáltatást (ideértve az éves versenynaptárat is) nem teljesíti támogatásra nem terjeszthető elő.

## 13.§

### Sportszervezetek, települések rendezvényeinek támogatása

- (1) Az Önkormányzat támogatja a településeken lebonyolításra kerülő egyedi, a lakosság széles célcsoportjait motiváló sportrendezvényeket.
- (2) A rendelkezésre álló keret terhére a **Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** pályázatot köteles kiírni. Támogatáshoz pályázat útján, pályázati űrlap kitöltésével lehet. A támogatás mértékére a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** elnöke és a szakiroda együttesen tesz javaslatot. A támogatás mértéke legfeljebb a rendezvény összköltségének 50%-áig terjedhet. A támogatást igénylő pályázónak legalább 20%-os önrésszel kell rendelkeznie. A javaslat a pályázó írásbeli igénye és a rendezvény kiírása valamint költségvetése alapján kerül meghatározásra.
- (3) A rendezvény csak akkor támogatható, ha a pályázó a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottságától** korábban kapott támogatással a (4) bekezdés szerint, de legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig az előírásoknak megfelelően elszámolt.
- (4) **A nyertes pályázóval szerződést kell kötni.**
- (5) A nyertes pályázó az erre a célra rendszeresített nyomtatványon a rendezvény megvalósulását követő 30 munkanapon belül köteles elszámolni.
- (6) A pályázatok elbírálása folyamatos.

### 14. §

#### Ifjúsági feladatok támogatása

- (1) Az **Önkormányzat** támogatja a gyermek és ifjúsági közösségek fejlesztését célzó programokat és cserekapcsolatokat.
- (2) A rendelkezésre álló keret terhére a **Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** pályázatot köteles kiírni. Támogatáshoz pályázat útján, pályázati űrlap kitöltésével lehet. A támogatás mértékére a Önkormányzat Művelődési és Sportirodája tesz javaslatot **A támogatás mértéke legfeljebb a rendezvény összköltségének 50%-áig terjedhet. A támogatást igénylő pályázónak legalább 20%-os önrésszel kell rendelkeznie.** A javaslat a pályázó írásbeli igénye és a rendezvény programja valamint költségvetése alapján kerül meghatározásra.
- (3) A rendezvény csak akkor támogatható, ha a pályázó a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottságától** korábban kapott támogatással a (4) bekezdés szerint, de legkésőbb a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig az előírásoknak megfelelően elszámolt.
- (4) **A nyertes pályázóval szerződést kell kötni.**
- (5) A nyertes pályázó az erre a célra rendszeresített nyomtatványon a rendezvény megvalósulását követő 30 munkanapon belül köteles elszámolni.
- (6) A pályázatok elbírálása folyamatos.

### 15. §

#### Tartalékalap

- (1) A rendkívüli, előre nem látható ágazati célú kiadások finanszírozására, **továbbá jelen rendelet 4.§ (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feladat fedezetül szolgál**



így:

- „Heves Megye Sportjáért” cím.
- „Heves Megye Jó tanulója Jó sportolója” cím
- Tárgy év „Heves Megye Legjobb női, férfi sportolója,csapata”

mind az épek mind a fogyatékkal élők körében

(2) A díjak odaítélésének feltételeit, a díjak mértékét a mindenkori Önkormányzati költségvetés keretein belül a Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottság határozza meg.

(3) A tartalékalap felhasználását kezdeményezhetik:

- a Megyei Közgyűlés tisztségviselői (elnök, alelnök,)
- a Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottságának elnöke és tagjai

(5) (1) bekezdés esetében a támogatott a tárgyév december 31-ig köteles a támogatás felhasználásról elszámolást készíteni az erre a célra rendszeresített nyomtatványon.

## 16. §

### A támogatás igénylése

- (1) A támogatás a megyei sportszövetség esetében a Heves Megyei Sportszövetségek Egyesületének az Önkormányzattal kötött Támogatási Szerződése valamint a benyújtott adatszolgáltatás az alapja.
- (2) A további kategóriák esetében az erre a célra rendszeresített pályázati adatlap kitöltésével folyamatosan, de legkésőbb a tárgyév november 30-ig igényelhető támogatás.

## 17. §

### A támogatás jóváhagyása

- (1) A támogatások odaítéléséről a Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága dönt.
- (2) A döntéshozó a támogatás kifizetését csak abban az esetben engedélyezi, ha:
  - a kedvezményezett a formai és tartalmi követelményeknek, valamint jelen rendelet előírásainak maradéktalanul eleget tett és
  - az igénylő a kért támogatáshoz a követelményeknek megfelelő dokumentumokat az Önkormányzat Művelődési és Sportirodához eljuttatta.
- (3) Nem támogatható az a szervezet, amelyik a 166/2004. (V. 21.) Korm. rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.
- (4) A Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága hatáskörébe utalt pénzforrásból alapítvány nem támogatható.

## 18. §

### A támogatás kifizetésének felhasználásának és visszafizetésének rendje

- (1) A támogatási összegek csak akkor fizethetők ki, ha az éves költségvetést a Közgyűlés rendelettel megállapította és elfogadta.
- (2) A pályázat útján elnyert támogatások a szerződés aláírását követő ötödik munkanapon kerülnek átutalásra.
- (3) A tartalékalap terhére elfogadott támogatás a hivatali eljárás betartásával azonnal folyósítható.

**(4).A támogatás cél szerinti felhasználhatóságát a melléklet tartalmazza.**

- (5) A kifizetést, illetve bármely támogatás folyósítását a Közgyűlés **Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága** felfüggesztheti, ha a kedvezményezett a felhasználási célt a Bizottság hozzájárulása nélkül megváltoztatta, vagy a felhasználás nem a kérelmező által megjelölt törekvéseket szolgálja.
- (6) Ha a kedvezményezett a felhasználási célt a Közgyűlés Sport és Ifjúsági Bizottsága hozzájárulása nélkül megváltoztatta, vagy a felhasználás nem a kérelmező által megjelölt törekvéseket szolgálja, a kedvezményezett köteles a támogatást az ok felmerülésétől számított 15 napon belül az MNB által közzétett mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres szorzatának megfelelő mértékű késedelmi kamattal együtt visszafizetni. A kamatfizetési kötelezettség a támogatás kifizetésének napjától esedékes.
- (7) Ha a támogatott által tervezett esemény előre nem látható ok miatt elmaradt, a támogatott a kapott összeget a rendezvény tervezett időpontját követő három munkanapon belül köteles visszautalni.

**IV. fejezet****Értelmező- és záró rendelkezések****19. §**

- (1) A rendelet alkalmazásához szükséges előkészítő és ellenőrzési munkák elvégzése az Önkormányzat Művelődési és Sport Irodájának a feladata.
- (2) Támogatásra jogosult: a Heves megye közigazgatási területén működő települési önkormányzat, intézmény, civil társadalmi szervezet, magánszemély és vállalkozó, aki a rendeletben előírt feltételeknek eleget tesz”
- (3) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő támogatások elbírálására is alkalmazni kell.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

**MELLÉKLET****A) A 7.§ (1) bekezdése vonatkozásában elszámolható költségek működési típusú kiadások**

1. A Heves Megyei Sportszövetségek Egyesülete iroda működése (rezsiköltségek):
- telefon - havonta legfeljebb 50 000 Ft (mobil és vezetékes együtt);
  - internetszolgáltatási díj (weblapkészítés, üzemeltetés, frissítés);
  - postaköltség;
  - irodaszer;
  - fénymásolással, nyomtatással összefüggő kiadások;
  - karbantartás (iroda, irodatechnika, gépjármű, takarítás).

2. Személyi juttatások és a munkaadót terhelő járulékok:

Egyesületi apparátusból kizárólag a felsorolt személyek részére:

- titkárnő;
- gazdasági munkatárs.

3. Belföldi utazási költségek - legfeljebb havonta 100 000 Ft értékben

Hivatalos gépkocsi költségtérítés, bérlet, vasúti jegy költségtérítés (útvonal és indoklás feltüntetésével), kizárólag egyesületi érdekből az elnökség elnöke és tagjai, titkárnő, gazdasági munkatárs.

4. Könyvvizsgálói díj, az ezzel kapcsolatos szakanyagok, nyomtatványok költsége, évente legfeljebb 1 20 000 Ft értékben.

5. Biztosítási díjak

6. Kommunikációs, marketingkiadások

Szakkiadványok anyagai az előállítási díjak vonatkozásában (nyomdai költség, fordítási költség, videosokszorosítás, CD, DVD írás).

7. Sportdiplomáciai költségek (legfeljebb a tárgyévben adott támogatás 5%-áig a delegáció tagjainak megjelölésével)

- a hazai sportszervezetek által szervezett nemzetközi kongresszusokra, bizottsági ülésekre stb. történő utazással kapcsolatos költségek (utazás, szállás, étkezés, regisztráció, egyéb),

**B) A 7.§ (2) bekezdése vonatkozásában elszámolható költségek működési és szakmai típusú kiadások**

*I működési típusú kiadások*

1. Az egyesület tagszervezetei működése (rezsiköltségek):

- irodabérleti díj;
- internetszolgáltatási díj (weblapkészítés, üzemeltetés, frissítés);
- postaköltség;
- irodaszer;
- biztosítási díj
- fénymásolással, nyomtatással összefüggő kiadások;
- közüzemi díj;
- mobil telefon költsége évente 30 000 Ft összegig
- karbantartás (iroda, irodatechnika, gépjármű, takarítás).

2. Könyvelés, könyvvizsgálói díj, az ezzel kapcsolatos szakanyagok, nyomtatványok költsége, évente legfeljebb 20 000 Ft értékben.

3. Kommunikációs, marketingkiadások

Szakkiadványok anyagai az előállítási díjak vonatkozásában évente legfeljebb 20 000 Ft értékben (nyomdai költség, fordítási költség, videosokszorosítás, CD, DVD írás).

## *II. Szakmai típusú kiadások*

1. Hazai és külföldi versenyen és edzőtáborokban való részvétel költségei (az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésének feltüntetésével):

- utazás (vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);
- szállás;
- étkezés;
- létesítménybérlet;
- sporteszközszállítás;

2. Versenyrendezési kiadások:

- megyei és megyében szervezett nemzetközi és hazai versenyek - kizárólag a szövetség nevére szóló számla fogadható el az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésével ellátva;
- bérleti díj (terem, sportszer, speciális felszerelés);
- bírói költségek (kiküldetés, bírói díj, szállás, étkezés);
- versenyhelyezettek díjazása (érem, oklevél);
- versenyen egészségügyi ellátást nyújtó szolgáltató, illetve egészségügyi dolgozó díjazása;
- biztonsági kiadások;
- sportlétesítmények, eszközök igénybevételéhez, és az esemény megszervezéséhez, megrendezéséhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások.

3. Sportfelszerelés és sporteszköz-vásárlási költségek:

- sportág-specifikus eszközök, technikai eszközök beszerzése, karbantartása, vizsgáztatása;
- valamint sportállatok takarmányozása, gondozása, beszerzése;
- megyei válogatottak részére versenyekre készített zászlók, jelvények, kitűzők készíttetése és beszerzése.

4. Adott megyei sportszervezethez tartozó egyesületek, szakosztályok szakmai programjainak kiadásai:

- utazás (vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);

- szállás;
- étkezés;
- létesítménybérlet.

**C) A 7.§ (3) valamint a 8.§ (3) bekezdése vonatkozásában elszámolható költségek szakmai típusú kiadások**

1. Hazai és külföldi versenyen és edzőtáborokban való részvétel költségei (az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésének feltüntetésével):

- utazás ( vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);
- szállás;
- étkezés;
- létesítménybérlet;
- **sporteszköszállítás;**
- nevezési díj, regisztrációs díj;
- biztosítási díj (utas- és poggyászbiztosítás);
- sportszerbérlet;

2. Versenyrendezési kiadások:

- megyei és megyében szervezett nemzetközi és hazai versenyek - kizárólag a szövetség nevére szóló számla fogadható el az esemény és az eseményen részt vevők megnevezésével ellátva;
- bérleti díj (terem, sportszer, speciális felszerelés);
- bírói költségek (kiküldetés, bírói díj, szállás, étkezés);
- versenyhelyezettek díjazása (érem, oklevél);
- versenyen egészségügyi ellátást nyújtó szolgáltató, illetve egészségügyi dolgozó díjazása;
- biztonsági kiadások;
- sportlétesítmények, eszközök igénybevételéhez, és az esemény megszervezéséhez, megrendezéséhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások.

3. Sportfelszerelés és sporteszköz-vásárlási költségek:

- sportágspecifikus eszközök, technikai eszközök beszerzése, karbantartása, vizsgáztatása;
- valamint sportállatok takarmányozása, gondozása, beszerzése;

- megyei válogatottak részére versenyekre készített zászlók, jelvények, kitűzők készíttetése és beszerzése.
4. Adott megyei sportszervezethez tartozó egyesületek, szakosztályok szakmai programjainak kiadásai:
- utazás (vonat, autóbusz, személygépkocsi, helyi közlekedés);
  - szállás;
  - étkeztetés;
  - létesítménybérlet.

## **Sós Tamás**

### **13. napirend**

#### **Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatásáról szóló rendelet megalkotására**

#### **Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság egyetértett azzal, hogy egy lakáscélú támogatási alapot hozzanak létre. Első forduló tárgyalásra érdemesnek tartották az előterjesztést, észrevételeket fogalmaztak meg. Amennyiben a Közgyűlés alkalmasnak tartja egy első forduló tárgyalásra és további finomításra, akkor hatalmazzák fel a hivatalt arra, hogy a forrásra vonatkozóan javaslatot dolgozzon ki, amit az éves költségvetésről szóló I. féléves beszámoló alkalmával terjeszteniének a Közgyűlés elé.

#### **Kontra Gyula**

Tájékoztatót arról, hogy az Ügyrendi Bizottság is az elvet fogadta el. Végig kellene gondolni, hogy kik kapnak támogatást és milyen célból. A koncepció készítése legyen az az időpont, amikor ezt már 2. fordulóban el lehetne fogadni, akkor az összeg is szóba kerülhet.

#### **Dr. Tatár László**

Elfogadhatónak tartotta az elhangzottakat.

#### **Merczel József**

Amennyiben két fordulóban megtárgyalásra kerül a javaslat, akkor a 2009. évi költségvetési koncepciónál kerüljön meghatározásra az a nagyságrend, ami erre a célra fordítható. Ha ez beépül, garancia lehet arra, hogy a következő évben már szerepel a költségvetésben.

#### **Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Előterjesztőként szóbeli kiegészítést tett. A rendelettervezet kifejezetten az intézmények dolgozóira vonatkozik. Azokra az intézményekre nem terjed ki a rendelet hatálya, ahol a megyei önkormányzat nem lát el gesztori feladatokat. Szerinte a rendelet elfogadható azzal a feltétellel, hogy a hatályba lépés 2009. január 1-je.

## **Sós Tamás**

Összegezve elmondta, hogy az első fordulóban egyetértés van. A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy az I. féléves költségvetés értékelésénél térjenek vissza a javaslatra. Szerinte a néhány hónap alatt egy elemző munka alapján megnyugtató megoldás születhet a kérdésben.

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Kérte, tűzzenek ki egy végső határidőt, amikor a rendelettervezet második fordulóban ismét napirendre kerülhet.

**Sós Tamás**

2008. augusztus 30-a megfelelő időpont?

**Tuzáné Dr. Takács Zsuzsanna**

Elfogadta a javasolt dátumot.

**Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 32 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**48/2008. (IV. 24.)**

A Heves Megyei Közgyűlés egyetért abban, hogy a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények dolgozóinak lakáscélú támogatásáról szóló rendelettervezet második fordulóban történő közgyűlési megtárgyalására 2008. augusztus 30-ig kerüljön sor.

**Sós Tamás****14. napirend****Beszámoló a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi gazdálkodásáról****14/a.**

**Független könyvvizsgálói jelentés a Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi zárszámadásáról, a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi gazdálkodásáról szóló beszámolója vizsgálatáról és hitelesítéséről**

**Sós Tamás**

Szóbeli kiegészítőjében beszélt arról, hogy 2007-ben a forráshiányos költségvetés ellenére kiegyensúlyozott gazdálkodás folyt az önkormányzatnál, melyet folyószámlahitel folyamatos igénybevételével és munkabérhitellel sikerült elérni. A bevételek teljesítése 2007-ben 94.8%-os, a kiadások felhasználása 93.5%-os volt. Az önkormányzati bevételek tényleges összege 310 millió Ft-tal haladta meg a kiadásokat, így az előző év is pénzmaradvánnyal zárult. Az év végi hitelállomány 572 millió Ft folyószámlahitelt mutatott. Fejlesztési hitel felvételére nem került sor, ugyanakkor a fejlesztési feladatok forrásaként a folyamatban lévő beruházások befejezéséhez, valamint az uniós pályázatok saját erős biztosításához év végén 3 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátására került sor.

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság elemezte és megtárgyalta a beszámolót. Megállapították, hogy az intézmények a nehézségek ellenére működőképesek maradtak. A gazdasági program végrehajtása gazdasági integrációval indult, aminek hatása döntően a 2008. évi költségvetésben jelentkezik. Az viszont látható, hogy az intézkedés 151 millió Ft megtakarítást eredményezett. A kötelezettséggel terhelt kiadások jól látható módon bemutatásra kerültek, vagyonvesztés nem történt. A gazdasági növekedés kidolgozása nem kapott megfelelő hangsúlyt. Megfogalmazódott az a kérés, hogy a következő közgyűlésre készüljön egy részletes beszámoló, amely kitér többek között az energiafelhasználásra, a közbeszerzésre, a kötvény várható bevételeire,

költségeire. A bizottság a beszámolót elfogadásra, a könyvvizsgálói jelentést tudomásulvételre javasolta.

### **Fótos Dániel**

Az Orczy-kastélyt illetően megkérdezte, megtörtént-e a beruházás aktiválása. A 20 millió Ft-os sikerdíj kérdésében sikerült-e megállapodni a pályázatíró céggel, annak mi a tartalma?

### **Kun Zoltán**

Az első ütemnek a beruházása aktiválásra került. A pályázatíró céggel a Heves Megyei Önkormányzatnak nem volt kapcsolata.

### **Balázs József**

Emlékeztetett arra, hogy 2007-ben jelentős megszorításokat hajtott végre az önkormányzat, aminek nem látja az eredményét. Szerinte a kötvénykibocsátás csak azt szolgálja, hogy az állam által az önkormányzatra hárított költségeket továbbadják.

### **Buda Sándorné**

A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült a 13. fejezet szöveges részével kapcsolatban a vagyonszerzés. Nem szerencsés a 2. bekezdés megfogalmazása, mert szervesen hozzátartozik a 3. bekezdés, ami csak röviden taglalja azt, hogy 2007. január 1-jétől 1 milliárd 410 millió Ft-tal kiszerveződött az illetékhivatal, ami megmagyarázza a „vagyonszerzést”. A könyvvizsgáló által kidolgozásra került, hogy mi indokolta a tételt. A jelentésből kiderült, hogy az önkormányzat vagyona 2007 végére 997 millió Ft-tal nőtt. Kérte, hogy a beszámolót egészítsék ki.

### **Keresztes György**

Örült annak, hogy megfogalmazódott a Pénzügyi Bizottság részéről az az igény, hogy le kell vonni a tanulságot a beszámolóból. Szerinte az ellenőrzést a kórházra is ki kellene terjeszteni.

### **Dr. Tatár László**

Fontosnak tartotta az önkormányzat költségvetése miatt is, hogy a Gárdonyi Géza Színház, a Harlekin Bábszínház és a Dobó István Vármúzeum tekintetében megoldás szülessen. Megterhelő beruházásnak ítélte meg a négy darab Skoda személygépkocsiért a 35 millió Ft-ot különösen úgy, hogy már kifutó szériáról volt szó.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 21 igen, 12 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Heves Megye Önkormányzatának  
10/2008.(IV.25.) HMÖ rendelete  
a Megyei Önkormányzat és intézményei  
2007. évi gazdálkodásáról**

Heves Megye Közgyűlése az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja.

#### 1. §

(1) A Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi egyszerűsített beszámolóját az alábbiaknak megfelelően elfogadja:



- Egyszerűsített mérleget 26.802.467 ezer Ft főösszeggel az 1. sz. melléklet szerint,
- Egyszerűsített pénzforgalmi jelentést 21.356.830 ezer Ft kiadási és 21.667.076 ezer Ft bevételi főösszeggel a 2. sz. melléklet szerint,
- Egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatást 521.978 ezer Ft módosított pénzmaradvánnyal a 3. sz. melléklet szerint.

(2) A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról készült beszámolót a 4. sz. melléklet alapján az alábbi összegek szerint hagyja jóvá:

2007. évi tényleges bevétel	21.667.076 ezer Ft
2007. évi tényleges kiadás	21.356.830 ezer Ft

- (3) A bevételek intézményenkénti részletezését az 5. sz. melléklet, további részletezését a 10., 11. és 21. sz. melléklet (intézményi támogatások, átvett pénzeszközök, közvetett támogatások) tartalmazza.
- (4) A kiadások intézményenkénti részletezését a 6. sz., további részletezését a 7-9. és a 12-13. sz. melléklet (beruházások, felújítások, EU-s támogatással megvalósuló programok, átruházott hatáskörben nyújtott támogatások, Gárdonyi Géza Színház és Múzeumi Szervezet részletező kimutatása) tartalmazza.
- (5) A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi létszámadatait a 14. sz. melléklet, a gazdasági integráció létszámcsökkentési kihatását a 22. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- (6) A Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi pénzmaradvány elszámolását 524.258 ezer Ft módosított pénzmaradvánnyal hagyja jóvá intézményenként részletezve a 15. sz. melléklet szerint.
- (7) A pénzmaradvány felhasználását intézményenként a 16. sz. melléklet szerint engedélyezi 538.196 ezer Ft összegben.
- (8) A normatív állami támogatás elszámolását a 17. sz. melléklet tartalmazza. Az önkormányzatnak járó kiegészítés 38.055 ezer Ft.
- (9) A Heves Megyei Önkormányzat 2007. december 31-i hitelállományát a 18. sz. melléklet tartalmazza.
- (10) A Heves Megyei Önkormányzat vagyonáról szóló tájékoztatást a 19. sz. melléklet vagyonmérlege és a 20. sz. melléklet vagyonkimutatása szerint elfogadja.

A rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője

A Közgyűlés elnöke megállapította azt is, hogy a Közgyűlés a Heves Megyei Önkormányzat és intézményei 2007. évi gazdálkodásáról szóló beszámolója vizsgálatáról és hitelesítéséről szóló független könyvvizsgálói jelentést tudomásul vette.

### **Sós Tamás**

#### **15. napirend**

**Javaslat Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervére 2008-2013.**

#### **Szombati Lajos**

Az Oktatási és Művelődési Bizottság összességében elfogadásra ajánlotta a javaslatot. A 97. oldalon kiegészítést javasolt a következő szöveggel: „Ki kell elégíteni az iskolahasználók azon jogos igényét, hogy az általános iskola 1-8. évfolyamát a lakóhelyen, illetve ahhoz minél közelebb vehessék igénybe.”

#### **Sós Tamás**

Kérte, hogy a kiegészítéssel együtt szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 28 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **49/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és elfogadta Heves Megye Közoktatás Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervét a 2008-2013 időszakra.
2. A Közgyűlés döntése alapján a dokumentumot az Eger Megyei Jogú Várossal közösen működtetett Egyeztető Bizottság elé kell terjeszteni jóváhagyás céljából.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: 2008. május 31.

3. Heves Megye Közoktatás Feladat-ellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervét a 2008-2013 időszakra Heves Megye Önkormányzata ajánlás formájában kiadja.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Értelem szerint

### **Sós Tamás**

#### **16. napirend**

**Javaslat középiskolákat fenntartó intézmény-fenntartói társulás létrehozására Hatvan Város Önkormányzatával**

**Szombati Lajos**

Az Oktatási és Művelődési Bizottság javasolta, hogy az anyagban szereplő „gesztor” szó helyett „Hatvan Város Önkormányzata” kifejezés szerepeljen.

**Sós Tamás**

Kérte, a pontosítással együtt szavazzanak. Megállapította, hogy 24 igen, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**50/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és a melléklet szerint elfogadta a Társulási Megállapodást a hatvani Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola, valamint a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola közös fenntartására.
2. A Társulási Megállapodás 2008. szeptember 1-jével lép hatályba, egyidejűleg érvényét veszítik
  - a Hatvan Város Önkormányzata és Heves Megye Önkormányzata között 2004. 06. 14-és és 15-én, a Bajza József Gimnázium és Szakközépiskola, és a Széchenyi István Közgazdasági Szakközépiskola által ellátott feladatok átadás-átvétele tárgyában kötött megállapodások.
  - Érvényét veszíti a szerződő felek által a Széchenyi István Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola fenntartására korábban kötött megállapodás.
3. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét a Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

4. Heves Megye Közgyűlése a 42/2004 (V. 28.) KGy határozattal jóváhagyott, 2004. június 14-én kelt, intézményi felújítási, beruházási feladatok ütemezéséről Hatvan Város Önkormányzatával kötött Együttműködési Megállapodás helyett – a Társulási Megállapodás érvénybe lépését követően - új Együttműködési Megállapodás megkötését kezdeményezi.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: Értelem szerint

**Sós Tamás****17. napirend**

**Javaslat a sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek nevelésével-oktatásával összefüggő fenntartói intézkedésekre, megállapodás megkötésére az együttműködő megyei önkormányzatokkal**

**Dr. Benkár József**

A határozati javaslat 2. pont 3. sorát a következővel javasolta kiegészíteni: „...Módszertani Intézmény és Diákotthonban **Heves megyén kívüli** önként vállalt...”. Elmondta, a kiegészítés célja az, hogy más Heves megyei önkormányzati intézmény ne kerüljön hátrányos helyzetbe.

**Barabásné Czövek Ágnes**

Tolmácsolta a Pénzügyi Bizottság kérését, azt, hogy a határozati javaslatba kerüljön be, mi szerint amennyiben ilyen kifizetésre sor kerül, a költségvetés általános tartalékát meg kell jelölni.

**Sós Tamás**

Kérte, a kiegészítéssel együtt szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 33 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**51/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés megtárgyalta és elfogadta a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodást és felhatalmazza a Heves Megyei Közgyűlés Elnökét annak aláírására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

2. A Heves Megyei Közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy a jövőben a fenntartásában működő Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Diákotthonban Heves megyén kívüli önként vállalt, megyei önkormányzati ellátási feladatként szolgáltatási kötelezettség csak megállapodás alapján legyen vállalható.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

3. A Heves Megyei Önkormányzat Hivatala a szükséges egyeztetések lefolytatásával készítse elő a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Diákotthon Alapító Okiratának módosítását a 2. pont szerinti tartalommal és azt jóváhagyásra terjessze elő a Közgyűlés következő soros ülésére.

Felelős: Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője  
Határidő: 2008. június 30.

**Sós Tamás****18. napirend**

**Javaslat az ÉMOR-TISZK Észak-Magyarországi Szakképzési-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság 100 ezer Ft értékű részvéncsomagjának névértéken történő megvásárlására**

**Barabásné Czövek Ágnes**

A Pénzügyi Bizottság kérése az volt, hogy szerepeljen az iskola pontos megnevezése: Károly Róbert Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Szakképző Iskola.

**Sós Tamás**

Kérte, a pontosítással együtt szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 32 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**52/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. A Heves Megyei Közgyűlés úgy dönt, hogy a Heves Megyei Önkormányzat megvásárol - a Károly Róbert Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Szakképző Iskola fejlesztése érdekében - az ÉMOR-TISZK Észak-magyarországi Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Cg. 10.-10-020247, székhely: 3200 Gyöngyös, Mátrai út 32. ) által kibocsátott, a Károly Róbert Főiskola tulajdonában álló törzsrészevényeiből 200 darab, egyenként 500 Ft névértékű, névre szóló dematerializált törzsrészevényt névértéken, összesen 100 000 Ft vételárért.
2. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy a Részvény-adásvételi szerződést aláírja.
3. A Heves Megyei Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy az ÉMOR-TISZK Zrt Alapszabályához kapcsolódó Szindikátusi Szerződést aláírja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****19. napirend****Javaslat a pedagógiai szakszolgálatokra 2008. évben kapott normatív támogatás intézmények részére történő átadására**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**53/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a pedagógiai szakszolgálati feladatokra 2008. évben rendelkezésre álló 37.740.000 Ft kötött felhasználású normatív támogatást a fenntartásában működő pedagógiai szakszolgálatot ellátó közoktatási intézmények részére az alábbiak szerint engedélyezi felhasználni:

<b>Intézmény neve</b>	<b>Javasolt támogatás</b>
Mlinkó István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (Eger)	<b>1.000.000</b>
Szalaparti Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (Eger)	<b>2.640.000</b>

Heves Megyei Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató (Eger )	<b>15.220.000</b>
Benedek Elek Általános Iskola ( Heves)	<b>500.000</b>
Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény( Hatvan)	<b>7.000.000</b>
Arany János Általános Iskola és Szakiskola, ( Eger)	<b>5.100.000</b>
Petőfi Sándor Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény ( Gyöngyös)	<b>2.400.000</b>
József Attila Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium (Gyöngyös)	<b>50.000</b>
Károly Róbert Ker.Vend.és Idegenforgalmi Szakképző Iskola (Gyöngyös)	<b>50.000</b>
Heves Megyei Önkormányzat Pedagógiai Intézete ( Eger )	<b>1.780.000</b>
<b>Összesen:</b>	<b>35.740.000</b>

A fennmaradó 2.000.000 Ft tartalékban marad.

2. Heves Megye Közgyűlése a pedagógiai szakszolgálati feladatokra 2008. évben rendelkezésre álló kötött felhasználású normatív támogatás felhasználásának 75%-át az ellátottakkal közvetlen kapcsolatban álló szakalkalmazottak , intézményi költségvetésben le nem fedezett szakszolgálati tevékenységének fedezetéül, legfeljebb 25%-a az ellátottak által használt , igénybe vett eszközökre, berendezési tárgyakra, engedélyezi felhasználni.

Felelős: Az előirányzatok célszerű felhasználásáért és elszámolásáért : az érintett intézmények vezetői

Határidő: 2008. december 31.

### **Sós Tamás**

#### **20. napirend**

**Javaslat Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulásával megkötendő, logopédiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodásra**

#### **Szombati Lajos**

Az Oktatási és Művelődési Bizottság javasolta, hogy az előterjesztés 2. bekezdésének utolsó mondatának vége a következőképpen kerüljön megfogalmazásra: „a kistérséghez tartozó településeken”.

### **Sós Tamás**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 36 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

#### **54/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Hatvan Körzete Kistérségi Többcélú Társulása Logopédiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodással kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az ezt célzó módosítását jóváhagyta az alábbiak szerint:

- 1.) 2008. évben a megállapodás 1. pontja 1. bekezdésében a logopédiai szakszolgálati feladatok ellátása bővül, az ellátott települések mellé *Nagykökényes* is belép.

Az 1. pont 2. bekezdésében a **2008. évben** a heti óraszám 125 órától **129** órára módosul, az ellátandó gyermekek létszáma 370 főről **383** főre növekszik.

- 2.) A megállapodás 2., 9. pontjában a Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény elnevezés *Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskolára* módosul.
- 3.) A 6. pontban a feladatellátás időpontja módosul, a megbízott **2008. január 1. napjától** látja el az 1., illetve a 4. pontokban foglalt feladatokat.
- 4.) A 8. pontban a szolgáltatás díja: **2008. június 30-ig** összesen **4.555.200 Ft**, azaz *négymillió ötszázötvenötezer kétszáz* forintra változik.

*Megbízó* (Hatvan Körzete Többcélú Társulása) *a díjat havonta egyenlő részletekben a szakszolgálati intézmény* (Lesznai Anna Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Szakiskola) *gazdasági feladatait ellátó Damjanich János Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (Hatvan, Vécsey út 2/A.) 11739054-15378170 számú számlájára átutalással teljesíti tárgyhoz 15. napjáig.*

A megállapodás 8. pontjában a meghatározott gyermeklétszám 370 főről **383** főre növekszik.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

## Sós Tamás

### 21. napirend

#### **Javaslat a fejlesztési típusú pályázatok benyújtására**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### **55/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

- 1.) Heves Megye Közgyűlése pályázatot nyújt be a TIOP 2.2.2/08/2F kódszámú pályázati kiírásra a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet sürgősségi osztálya korszerűsítésére, melynek összköltsége 623 millió Ft. A pályázat támogatási intenzitása 90%-os, ami 560 millió Ft-nak felel meg.

A Heves Megyei Önkormányzat a pályázat önértékét - 63 millió Ft-ot - a beruházás ütemében, éves költségvetése terhére biztosítja.

A Közgyűlés felhatalmazza Elnökét a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázat benyújtására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Kun Zoltán

Terület- és Intézményfejlesztési  
Iroda Vezetője  
Dr. Sebes Gábor

Határidő: 2008. május 15.

- 2.) Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét, hogy az 1. pontban foglalt pályázat önerejének biztosítására kössön külön megállapodást a Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet leendő működtetőjével.
- 3.) Heves Megye Közgyűlése pályázatot nyújt be a színészlakások belső felújítására 35 millió Ft beruházási összköltségre, 20 millió Ft támogatást igényelve az Észak- Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács CÉDE keretére. A pályázathoz szükséges önerőt, 15 millió Ft-ot a beruházási ütemnek megfelelően éves költségvetésében biztosítja. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázat benyújtására.
- 4.) Heves Megye Közgyűlése pályázatot nyújt be a Pétervására Szent Márton út 21. szám alatt lévő lakásotthon épületgépészeti felújítására 9,6 millió Ft beruházási összköltségre, 7,68 millió Ft támogatást megjelölve az Észak- Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács LEKI keretére. A pályázathoz szükséges önerőt – 1,92 millió Ft-ot - 2008. évi költségvetési rendeletében biztosítja. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza a Közgyűlés Elnökét a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, a pályázat benyújtására.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Kun Zoltán  
Terület- és Intézményfejlesztési  
Iroda vezetője  
Határidő: 2008. május 15.

### **Sós Tamás**

#### **22. napirend**

#### **Javaslat az „ÉLETMINŐSÉGÉRT” Környezetvédelmi Alapítvány Alapító Okiratának módosítására**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 36 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

#### **56/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése az „ÉLETMINŐSÉGÉRT” Környezetvédelmi Alapítvány Alapító Okiratát az előterjesztés szerint módosítja és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot elfogadja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal



**Sós Tamás****23. napirend****Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony Alapító Okiratának módosítására**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**57/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat Pszichiátriai és Szenvedélybetegek Otthona Füzesabony Alapító Okiratának módosítását az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****24. napirend****Előterjesztés a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2007. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**58/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények 2007. évi szakmai munkájának eredményességéről és törvényes működéséről szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbiakat állapítja meg: a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő szakosított bentlakásos intézmények a meglévő személyi és tárgyi feltételek hiányossága ellenére magas szakmai színvonalon látták el feladataikat a 2007. évben.
2. Heves Megye Közgyűlése feladata, hogy a lehetőségek figyelembevételével – az intézmények működőképességének megőrzése érdekében - a személyi és tárgyi feltételeket folyamatosan biztosítsa.
3. Heves Megye Közgyűlése felhatalmazza Elnökét, hogy a Hivatal segítségével készítsen elő olyan alternatív javaslatokat, melyek a HMÖ Idősek Otthona Mátraháza 2008. július 01-től teljes létszámmal történő további működtetését biztosítják.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Folyamatos, ill. személyi, tárgyi feltételek tekintetében 2012.12.31.

**Sós Tamás****25. napirend****Átfogó értékelés a Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**59/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

1. Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta az „Átfogó értékelés a Heves Megyei Önkormányzat 2007. évi gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról” című előterjesztést és azt jóváhagyja.  
Felkéri Elnökét, hogy az értékelést küldje meg a Heves Megyei Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának.
2. Heves Megye Közgyűlése köszönetét fejezi ki a megyei gyermekvédelemben végzett kimagasló és lelkiismeretes munkájukért a megyei gyermekvédelmi szakellátás feladatait 2007. december 31-ig ellátó intézmények igazgatóinak:
  - Bozáné Novák Ibolyának, a Heves Megyei Önkormányzat Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat (Eger) igazgatójának;
  - Kocsa Erikának, a Heves Megyei Önkormányzat Hétszínvirág Gyermekotthona (Eger) igazgatójának;
  - Kerek Jánosnének, a Heves Megyei Önkormányzat „Négy kincs” Gyermekotthona (Lőrinci) igazgatójának,
  - és Földi Györgynének a Heves Megyei Önkormányzat Gyermekotthona (Pétervársára) igazgatójának.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****26. napirend****Beszámoló a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2007. évi tevékenységéről**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**60/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a Heves Megyei Közoktatási Közalapítvány 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Felelős:	Sós Tamás Heves Megyei Közgyűlés Elnöke
Határidő:	Azonnal

**Sós Tamás****27. napirend****Javaslat az Albert Schweitzer Hatvani Kórházban SO2 sürgősségi ellátó osztály kialakítását célzó pályázat véleményezésére**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 34 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**61/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat**

Heves Megye Közgyűlése a betegellátás minőségi javítása érdekében támogatja, hogy az Albert Schweitzer Hatvani Kórház vegyen részt az intézmény sürgősségi ellátó osztálya fejlesztését célzó TIOP-2.2.2/08/2F kódszámon kiírt pályázaton.

A Közgyűlés felhatalmazza Elnökét, hogy véleményét juttassa el Hatvan Város Önkormányzatához.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Önkormányzat Elnöke  
Kun Zoltán  
Terület- és Intézményfejlesztési Iroda vezetője  
Határidő: Azonnal

**Sós Tamás****28. napirend****Javaslat a HMÖ Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete BÉlapátfalva Regionális Szociális Módszertani Intézmény pályázatához fenntartói egyetértést igazoló okirat benyújtásához**

Kérte, szavazzanak. Megállapította, hogy a Közgyűlés 35 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**62/2008. (IV. 24.) közgyűlési határozat:**

Heves Megye Közgyűlése a Heves Megyei Önkormányzat fenntartásában működő HMÖ Idősek, Fogytékosok Otthona és Módszertani Intézete BÉlapátfalva Észak-magyarországi Regionális Szociális Módszertani Intézményi Konzorciumban való részvételéhez fenntartói egyetértését adja a 3/2008. (IV. 15.) SZMM. rendelet 8. § (5) bekezdés d) pontja alapján.

Felelős: Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke  
Határidő: Azonnal

**Dr. Benkár József**

Dr. Tatár Lászlónak válaszolva pontosította a kórházzal kapcsolatos korábbi információját. A kórház jogi képviselője arról tájékoztatta, hogy 2008. április 23-án végrehajtási lap kibocsátására került sor a HospNet ügyel kapcsolatban a kórházzal szemben. Április 24-én az ügyvéd a szükséges intézkedést a végrehajtási kifogás benyújtása iránt megtette.

**Merczel József**

Kérte a képviselőket, hogy a laptopokat a vírusirtás frissítése érdekében az Informatikai Csoportnál adják le.

**Fekete László**

Bejelentette, hogy a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége pályázatot hirdet a pekingi olimpián való részvételre. A Heves Megyei Közgyűlés Sport, Ifjúsági és Idegenforgalmi Bizottsága csatlakozik a kezdeményezéshez. A Heves megyei egy fő sportoló kiválasztása pályázat útján történik. A pályázat a Heves Megyei Önkormányzat honlapján kerül közzétételre. Kérte, hogy a Közgyűlés támogassa a kiválasztásra kerülő Heves megyei sportolók pekingi szerepléséhez kapcsolódó költségek (68.000 Ft, mely reptéri illetékből és biztosításból tevődik össze) átvállalását. A Közgyűlés a javaslattal egyetértett.

**Sós Tamás**

Megköszönte a részvételt, az ülést bezárta.

K. m. f.

Sós Tamás  
Heves Megyei Közgyűlés Elnöke

Dr. Benkár József  
Heves Megye Főjegyzője